

Sprint Retrospective

Reunión llevada por el equipo: <https://youtu.be/j8XwhP0A0dY>

Tablero final:

Aunque fuese una iteración muy diferente a la segunda y tercera, en esta se volvió a llevar a cabo el mismo método que la iteración pasada. El método consiste en utilizar tanto los principios de Lean Coffee para desestructurar y promover el ambiente cooperativo y de mejora, como la estructura DAKI de guía.

La única diferencia con las demás iteraciones fue que se dio menos tiempo de brainstorming en concordancia con el tamaño de la iteración. Se dieron tan solo cuatro minutos.

Tablero final:



El equipo en un comienzo mencionó dos puntos claves a agregar para próximos proyectos. Primero se habló de la dedicación de tiempo. Con esto no nos referimos a la cantidad de horas invertidas en el proyecto sino en cómo estuvieron distribuidas las mismas en las dos semanas que abarcó la iteración. Dado circunstancias personales de cada participante del grupo, no pudimos reunirnos tantas veces como hubiésemos preferido inicialmente. Si bien esto no dependió del grupo nos parece importante mencionarlo. Segundo se habló de darle más contexto a las decisiones de las que se habla en el reporte académico. El grupo decidió encarar el documento haciendo una lista bajo las siglas DAKI remarcando aspectos generales de todo el proceso que el equipo cree se deberían agregar, dejar, mantener o mejorar.

Luego pasamos a las cosas que creemos que hicimos correctamente y debemos mantener en próximas iteraciones. Un punto clave para esta iteración fue la utilización de la herramienta Google Drive. La misma no solo nos permitió tener el archivo en una carpeta que todos podamos acceder sino que además el poder escribir en simultáneo en el

documento simplificó el trabajar en equipo algo que creemos clave en un documento de este estilo donde se busca mencionar conclusiones y lecciones aprendidas por todo el equipo durante el proceso. Otro detalle fue como realizamos reflexiones tanto grupales como individuales durante el proceso de armar el reporte. Esto nos permitió a cada uno solidificar sus propias opiniones sin verse influenciados por los demás y así entonces finalmente discutir en conjunto en una puesta a punto que puntos creíamos fueron clave durante este desarrollo y qué lecciones nos llevamos para futuros proyectos.

Llegados a este punto se volvió a mencionar sobre la distribución del tiempo. Si bien nos pareció un aspecto con dificultades y vimos una necesidad de agregar más días de trabajo nos pareció que como nos adaptamos a esa falta de horas y pocas posibilidades de trabajar en grupo fue muy buena. Igualmente esta tarjeta terminó etiquetada en rojo ya que si bien considerando todos los factores lo manejamos bien esto nunca se mencionó ni en el planning ni durante el proceso. Creemos que de haber hablado de estos factores durante el planning y haber planeado una iteración más corta en lugar de hablar de nuevo de un proceso de 2 semanas esta ejecución hubiese sido ideal.

Por último hacer una pequeña mención a DAKI como forma de plantear las ideas y reflexionar sobre ellas. DAKI ha sido una herramienta que nos ha ayudado en las retrospectives de iteraciones anteriores y por ello el grupo decidió utilizarla también a la hora de hacer el reporte. En un comienzo no estábamos completamente seguros de esto pero conforme avanzábamos y veíamos el reporte tomando forma nos terminó de convencer quedando el equipo completamente satisfecho su utilización y el resultado.

Por último pasamos a las cosas a mejorar. Dentro de estas entran el brainstorm antes de comenzar el reporte, el seguimiento del repositorio y la redacción del reporte.

En cuanto a la primera, en concepto de mejora se habló de intercambiar opiniones antes de realizarlo para acordar un enfoque en común entre todos los integrantes. Esto ocurrió porque a la hora de presentar las ideas cada uno de los integrantes ya se había hecho una subdivisión de cómo encarar el reporte, y las ideas, aunque resultaron muy útiles, hubieron que adaptarlas a un enfoque en común. Esta mejora intenta hacer del brainstorm una herramienta más eficiente.

Segundo se planteó un mejor uso del repositorio para registrar el tiempo en el que se completan los documentos. Se discute esto porque en esta iteración se subieron todos los documentos hacia el final de ella y no cuando estaban completados. Perdiendo la posibilidad de mantener un registro de cuando realmente se realizaron. Con tan solo subirlos a la hora de su terminación se resolvería esto.

Tercero se indicó una posible mejora a la hora de redactar el reporte. Si bien fue positivo que se redacte por los tres integrantes transmitiendo ideas a la vez, hubiese tomado menos tiempo si se planteaba una división de tareas. Igualmente, este enfoque fue discutido por el grupo porque se cuestionó si esta ganancia de tiempo realmente lo habría hecho más eficiente, porque capaz que se perdía calidad. Sin embargo es una posibilidad que esta idea sea considerada por el grupo en el futuro.