

# Teoria da Computação

Vicente Duarte

1 de Abril de 2025

## Teste 1

### Recurso (2022/2023)

- a) (1.5 valores) Considere o alfabeto  $\Sigma = \{0, 1\}$  e as linguagens  $L_1, L_2 \subseteq \Sigma^*$  tais que:

$L_1$ : conjunto das palavras da forma  $0^{n+1}1^{2n+1}$  com  $n \in \mathbb{N}_0$

$L_2$ : conjunto das palavras de  $L_1$  cujo comprimento é menor que dez

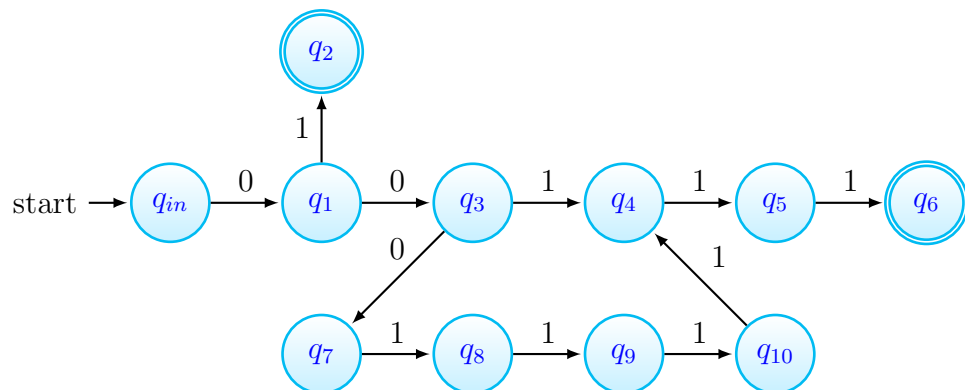
Por exemplo, a palavra 00001111111 pertence a  $L_1$ , nomeadamente tomando  $n = 3$ , mas não pertence a  $L_2$ , pois tem comprimento onze.

Indique qual das linguagens é regular e mostre-o (construindo um AFD).

- b) (1.5 valores) Mostre que a linguagem restante não é regular.
- c) (1.0 valores) Mostre (construindo um AP) que a linguagem não regular é independente do contexto.

### Resolução

- a) Claramente a linguagem  $L_2$  é regular. Assim, podemos construir o AFD seguinte, que aceita precisamente as palavras de  $L_2$ :

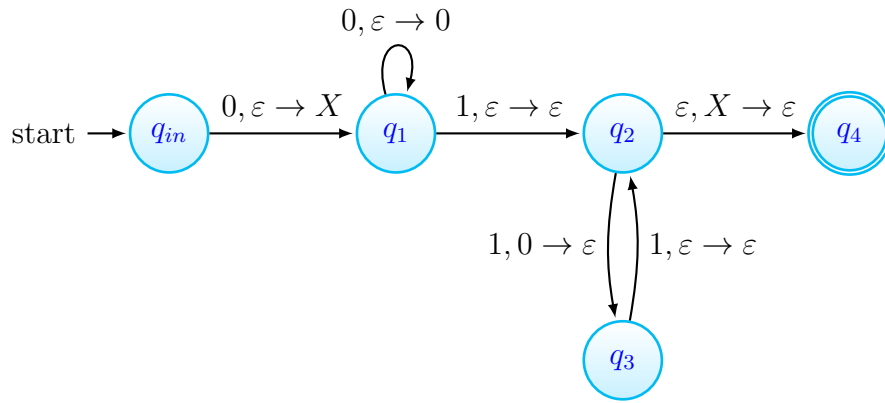


- b) Se  $L_1$  fosse regular, pelo lema da bombagem, existiria  $k \in \mathbb{N}$  tal que se  $w \in L_2$  com  $|w| \geq k$  então  $w = w_1 w_2 w_3$  com  $|w_1 w_2| \leq k$ ,  $w_2 \neq \epsilon$  e  $w_1 w_2^i w_3 \in L_1$  para todo  $i \in \mathbb{N}_0$ .

No entanto, dado  $k$  e, tomando  $w = 0^{k+1} 1^{2k+1} \in L_1$  (pois  $|w| = 3k+2 \geq k$ ) ter-se-ia  $w_1 = 0^j$ ,  $w_2 = 0^l$  com  $l \neq 0$  e  $w_3 = 0^{k+1-l-j} 1^{2k+1}$ .

Logo, com  $n = 2$ , tem-se  $w_1 w_2^2 w_3 = 0^j 0^l 0^{k+1-l-j} 1^{2k+1} = 0^{k+1+l} 1^{2k+1} \notin L_1$  pois  $k+1+l \neq k+1$  (pois  $l \neq 0$ ). Assim  $L_1$  não é regular.

- c) Basta considerar o AP seguinte, que aceita precisamente as palavras de  $L_1$ , com alfabeto auxiliar  $\Gamma = \{0, 1, X\}$ :



## Teste 2

### Recurso (2023/2024)

- a) (2.5 valores) Mostre (construindo uma máquina de Turing determinista, possivelmente bidireccional, multifita e com movimentos- $S$ ) que é decidível a linguagem  $L \subseteq \{1, \$\}^*$  formada pelas listas ordenadas (por ordem crescente, não estrita) de números em notação unária da forma  $1^{n_1} \$ 1^{n_2} \$ \dots \$ 1^{n_k}$  com  $k, n_1, \dots, n_k \in \mathbb{N}_0$  e  $n_1 \leq n_2 \leq \dots \leq n_k$ .

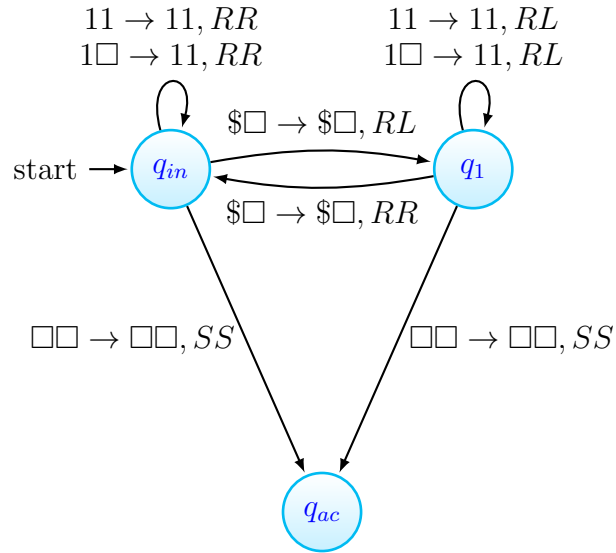
Por exemplo,  $11\$11\$111 \in L$  e  $11\$111\$11 \notin L$ .

- b) (2.5 valores) Seja  $L \subseteq \Sigma^*$  uma linguagem decidível. Mostre (directamente, sem recorrer a outras propriedades de fecho estudadas), justificando, que também é decidível a linguagem

$$\{uvw : u, v, w \in \Sigma^* \text{ e } v \in L\} \cap \{uvw : u, v, w \in \Sigma^* \text{ e } v \notin L\}.$$

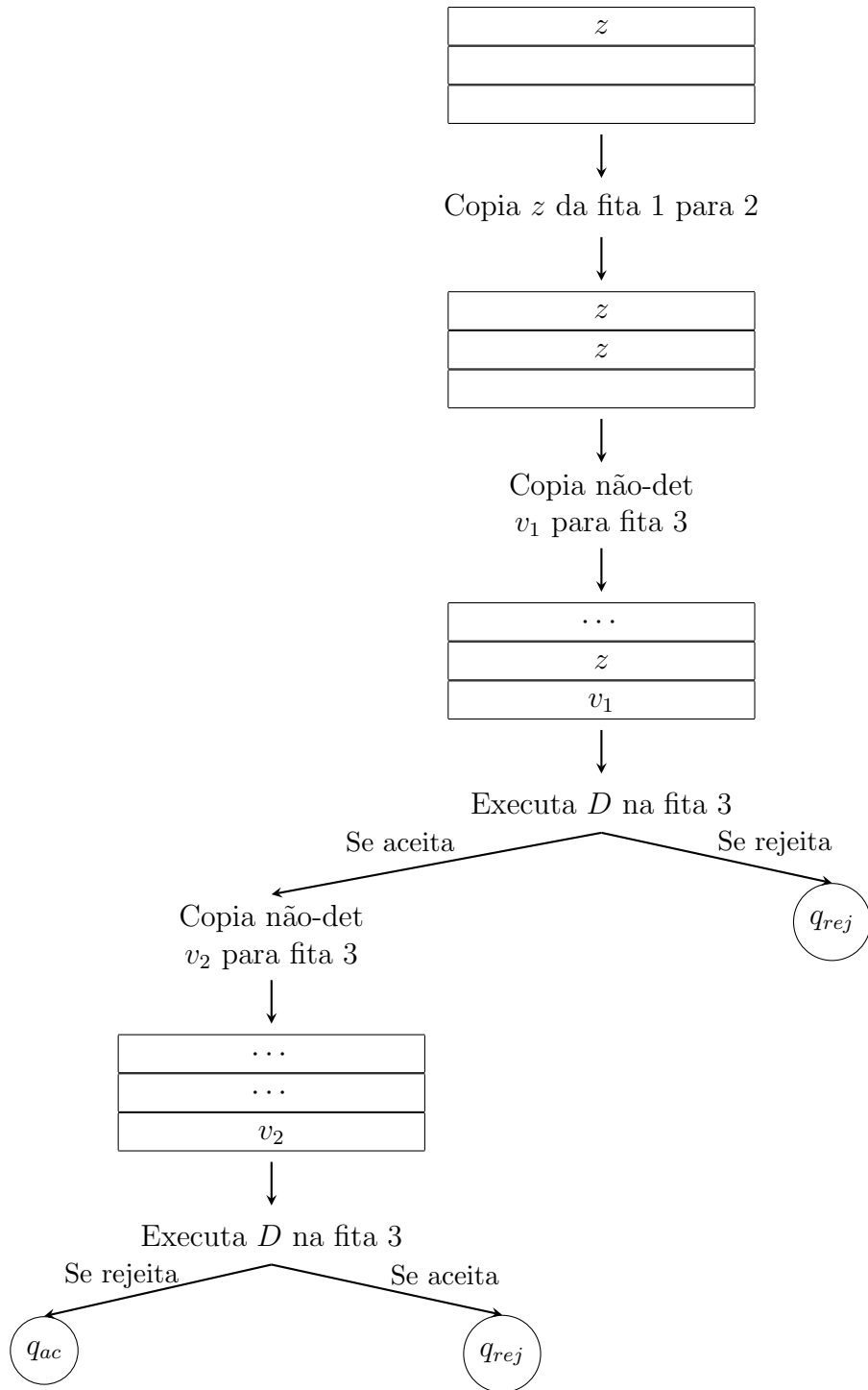
### Resolução

- a) Basta considerar a MT de duas fitas seguinte, que decide precisamente a linguagem desejada.



- b) Seja  $D$  uma máquina classificadora de uma fita tal que  $L_{ac}(D) = L$  e  $L_{rj}(D) = \bar{L}$ .

Considere-se a MT não-determinista  $M$  de 3 fitas seguinte:



$M$  é classificadora pois tem árvores de computação finitas, já que  $D$  é classificadora e a palavra  $z$  se decompõe em segmentos  $v_1$  e  $v_2$  de um

número finito de maneiras.

$M$  aceita  $z$  se, e só se:

- Existe uma decomposição  $z = u_1v_1w_1$  e uma decomposição  $z = u_2v_2w_2$  tal que  $D$  aceita  $v_1$  e  $D$  rejeita  $v_2$ .
- Existe um segmento  $v_1$  de  $z$  tal que  $v_1 \in L$  e existe um segmento  $v_2$  de  $z$  tal que  $v_2 \notin L$ .
- $z \in \{uvw : u, v, w \in \Sigma^* \text{ e } v \in L\}$  e  $z \in \{uvw : u, v, w \in \Sigma^* \text{ e } v \notin L\}$ .
- $z \in \{uvw : v \in L\} \cap \{uvw : v \notin L\}$ .

## MAP30–2A.2 (2024/2025)

- a) (2.5 valores) Mostre (construindo uma máquina de Turing determinista, possivelmente bidireccional, multifita e com movimentos- $S$ ) que é reconhecível a linguagem sobre o alfabeto  $\{1, \$, \#\}$  que consiste das listas de pares de números em notação unária da forma

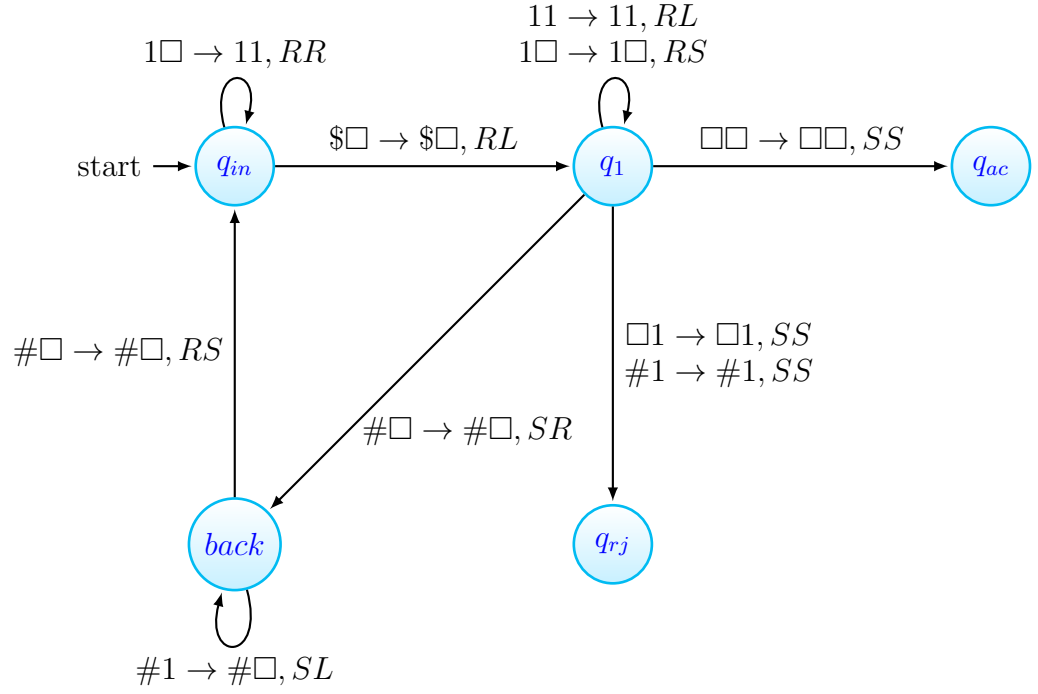
$$x_1\$y_1\#x_2\$y_2\#\dots\#x_n\$y_n$$

com  $x_1, y_1, x_2, y_2, \dots, x_n, y_n \in \{1\}^*$ , para as quais cada  $x_i \leq y_i$ . Por exemplo, a palavra  $11\$11\#1\$111$  deverá ser aceite pela máquina, mas não a palavra  $111\$1$ .

- b) (2.5 valores) Seja  $L \subseteq \Sigma^*$  uma linguagem decidível. Mostre (diretamente, sem recorrer a outras propriedades de fecho estudadas) que também é decidível a linguagem  $L \cap (L \cdot \bar{L})$ . Justifique.

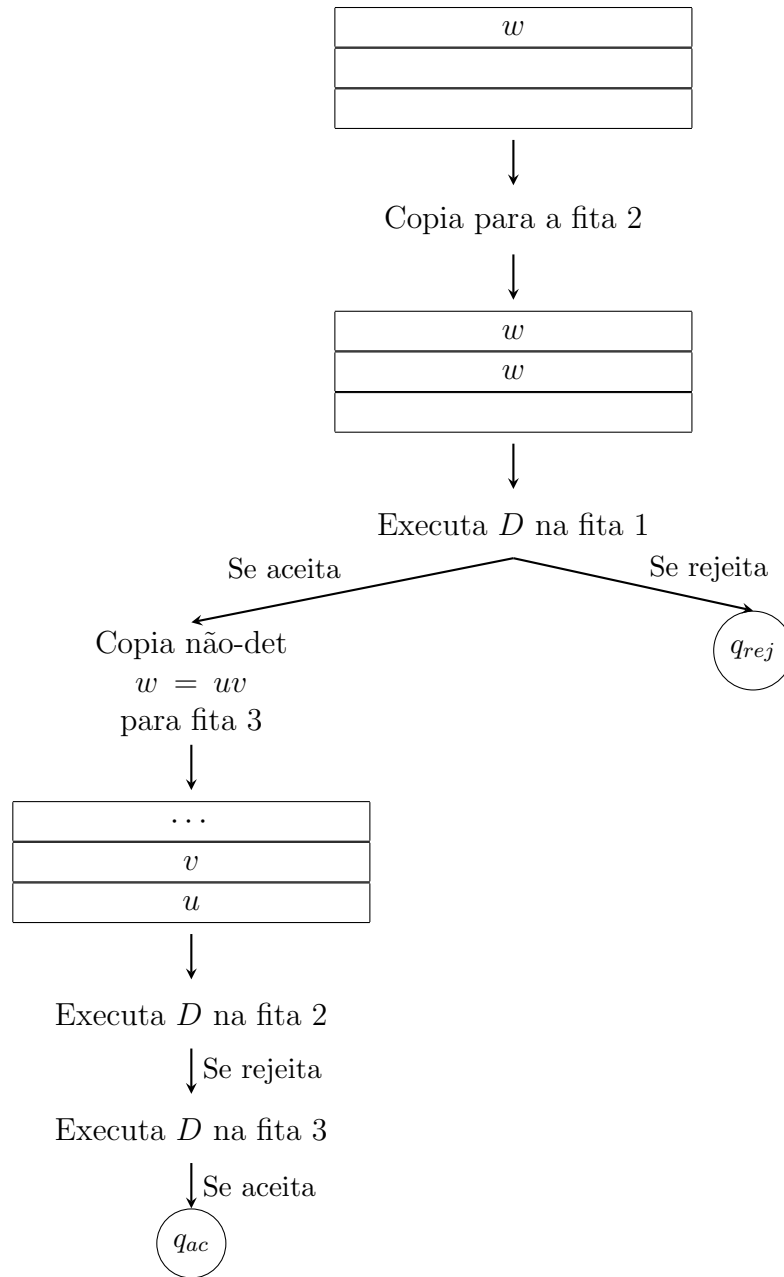
## Resolução

- a) Basta considerar a MT de duas fitas seguinte, que aceita a linguagem desejada.



- b) Seja  $D$  uma máquina classificadora de uma fita tal que  $L_{ac}(D) = L$  e  $L_{rj}(D) = \bar{L}$ .

Considere-se a MT não-determinista  $M$  de 3 fitas seguinte:



$M$  é classificadora pois tem árvores de computação finitas já que  $D$  é classificadora e  $w$  se decompõe em  $w = uv$  de um número finito de maneiras.

$M$  aceita  $w$  se, e só se:

- $w = uv$ ,  $D$  rejeita  $v$  e  $D$  aceita  $u$ , e  $D$  aceita  $w$ .

- $w = uv$ ,  $v \notin L$  e  $u \in L$ , e  $w \in L$ .
- $w \in (L \cdot \bar{L})$  e  $w \in L$ .
- $w \in L \cap (L \cdot \bar{L})$ .

### MAP30–2B.1 (2024/2025)

- a) (2.5 valores) Mostre (construindo uma máquina de Turing determinista, possivelmente bidireccional, multifita e com movimentos- $S$ ) que é computável a função que para cada lista de pares de números em notação unária da forma

$$x_1\$y_1\#x_2\$y_2\#\dots\#x_n\$y_n$$

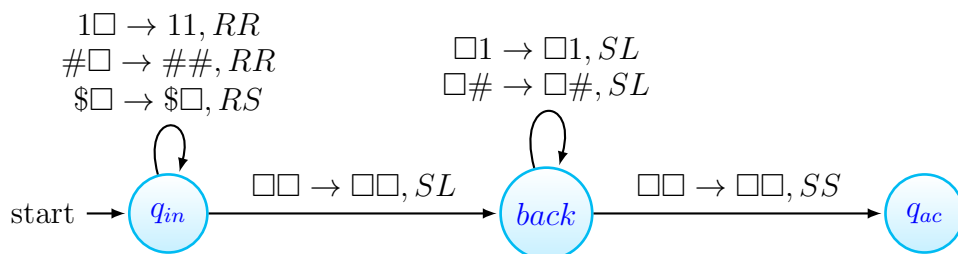
com  $x_1, y_1, x_2, y_2, \dots, x_n, y_n \in \{1\}^*$ , devolve como resultado a lista  $z_1\#\dots\#z_n$  de números também em notação unária em que cada  $z_i = x_i + y_i$ .

Por exemplo, para a palavra de input  $111\$11\#1\$11$  o output deverá ser  $11111\#111$ .

- b) (2.5 valores) Sejam  $L_1, L_2 \subseteq \Sigma^*$  linguagens decidíveis. Mostre (directamente, sem recorrer a outras propriedades de fecho estudadas) que também é decidível a linguagem definida por  $\{uvw \in L_1 : v \notin L_2\}$ . Justifique.

### Resolução

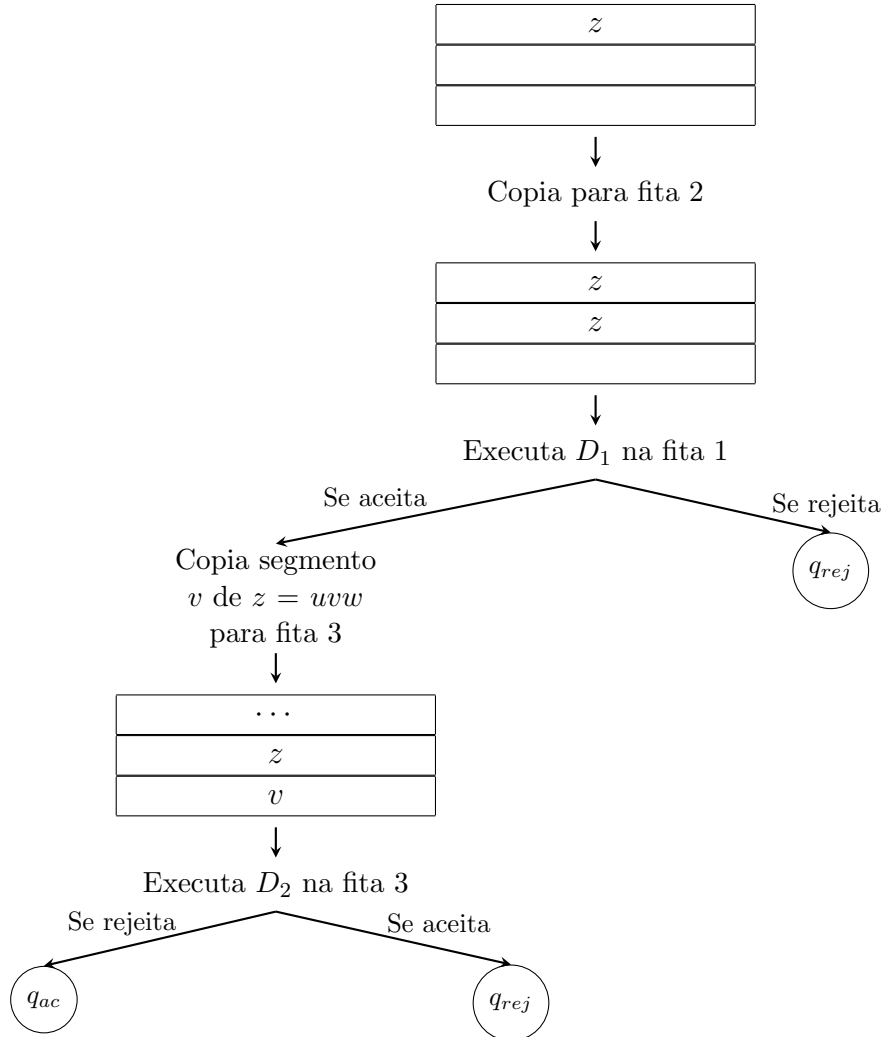
- a) Basta considerar a MT de duas fitas seguinte, que calcula a função pretendida.





- b) Seja  $D_1$  e  $D_2$  máquinas classificadoras de uma fita tal que  $L_{ac}(D_1) = L_1$  e  $L_{rej}(D_1) = \overline{L_1}$  e  $L_{ac}(D_2) = L_2$  e  $L_{rej}(D_2) = \overline{L_2}$ .

Considere-se a MT não-determinista  $M$  de 3 fitas seguinte:



$M$  é classificadora pois tem árvores de computação finitas já que  $D_1$  e  $D_2$  são classificadoras e  $z$  se decompõe em  $z = uvw$  de um número finito de maneiras.

$M$  aceita  $z$  se, e só se:

- $z = uvw$ ,  $D_1$  aceita  $z$  e  $D_2$  rejeita  $v$ ;
- $z \in L_1$  e  $v \notin L_2$ ;

- $z \in \{uvw \in L_1 : v \notin L_2\}$ .

### MAP30–2B.1 (2024/2025)

- a) (2.5 valores) Mostre (construindo uma máquina de Turing determinista, possivelmente bidireccional, multifita e com movimentos- $S$ ) que é computável a função que para cada lista de pares de números em notação unária da forma

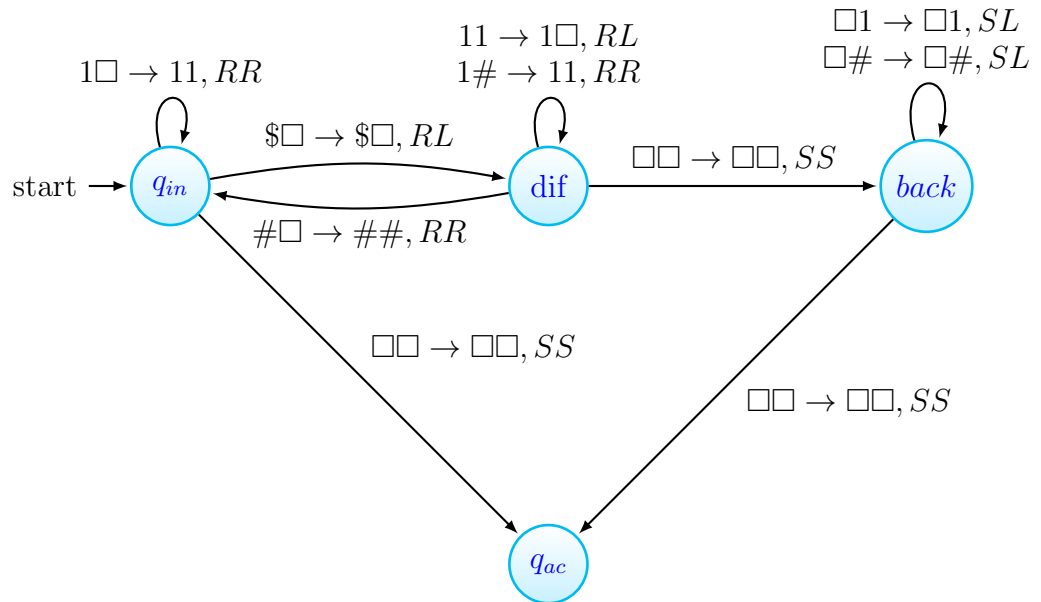
$$x_1\$y_1\#x_2\$y_2\#\dots\#x_n\$y_n$$

com  $x_1, y_1, x_2, y_2, \dots, x_n, y_n \in \{1\}^*$ , devolve como resultado a lista  $z_1\#\dots\#z_n$  de números também em notação unária em que cada  $z_i = |x_i - y_i|$  (ou seja,  $z_i$  é o módulo da diferença entre  $x_i$  e  $y_i$ ). Por exemplo, para a palavra de *input*  $111\$11\#1\$1\#1\$111$  o *output* deverá ser  $1\#\#11$ .

- b) (2.5 valores) Sejam  $L_1, L_2 \subseteq \Sigma^*$  linguagens decidíveis. Mostre (directamente, sem recorrer a outras propriedades de fecho estudadas) que também é decidível a linguagem  $L_1 \cdot \overline{L_1 \cap L_2}$ . Justifique.

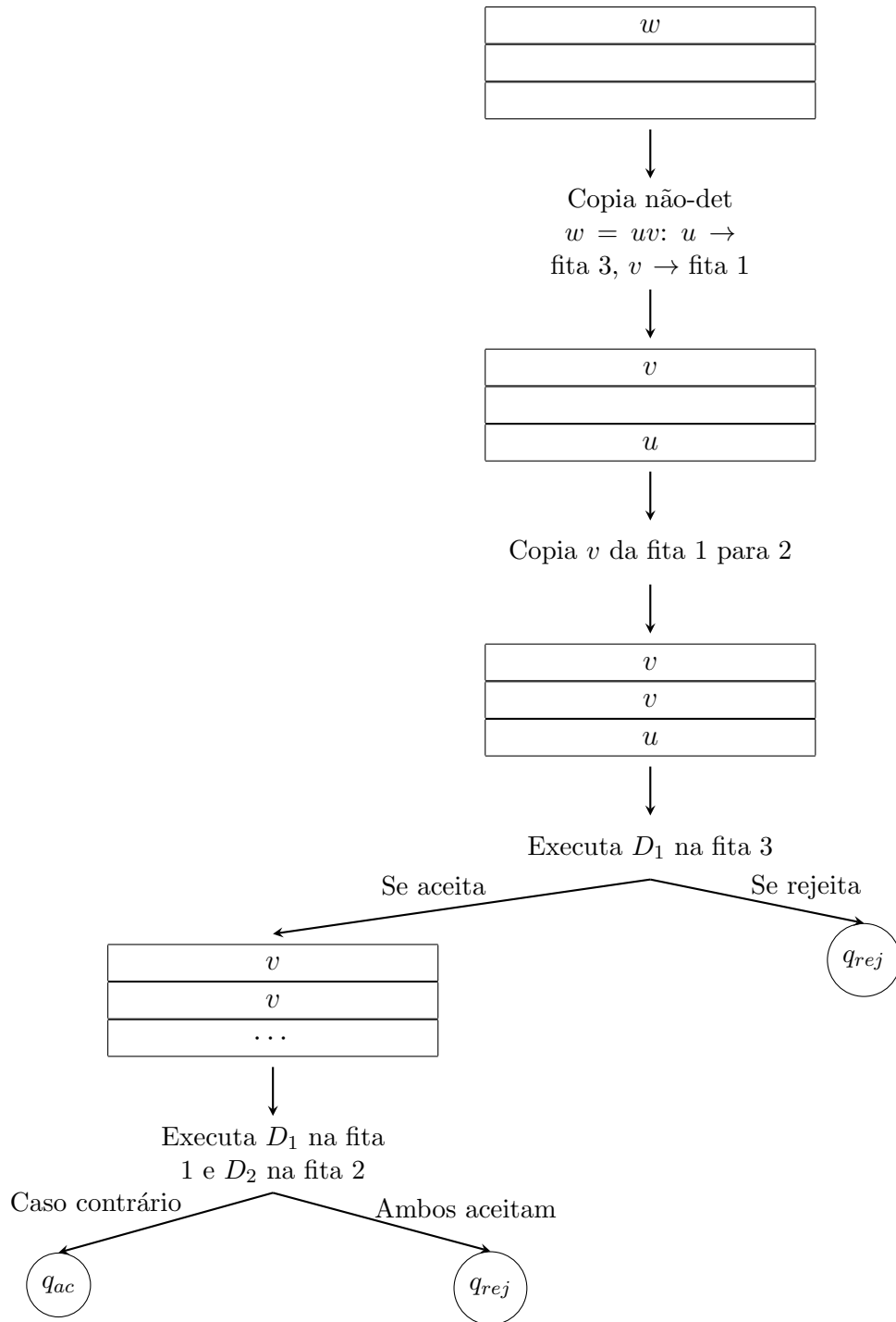
### Resolução

- a) Basta considerar a MT de duas fitas seguinte, que calcula a função pretendida.



- b) Sejam  $D_1$  e  $D_2$  máquinas classificadoras de uma fita tal que  $L_{ac}(D_1) = L_1$ ,  $L_{rj}(D_1) = \overline{L_1}$ ,  $L_{ac}(D_2) = L_2$  e  $L_{rj}(D_2) = \overline{L_2}$ .

Considere-se a MT não-determinista  $M$  de 3 fitas seguinte:



$M$  é classificadora pois tem árvores de computação finitas já que  $D_1$  e  $D_2$  são classificadoras e  $w$  se decompõe em  $w = uv$  de um número

finito de maneiras.

$M$  aceita  $w$  se, e só se:

- $w = uv$ ,  $D_1$  aceita  $u$  e  $D_1$  e  $D_2$  não aceitam ambos  $v$ ;
- $w = uv$ ,  $u \in L_1$  e  $v \notin L_1 \cap L_2$ ;
- $w \in L_1 \cdot \overline{L_1 \cap L_2}$ .

## Teste 3

### MAP30–3A.2 (2024/2025)

- a) (1.0 valores) Considere o alfabeto  $\Sigma = \{0, 1\}$  e as linguagens  $L_1, L_2, L_3$  seguintes, sabendo que uma das linguagens é decidível e as outras duas linguagens são indecidíveis.

$$L_1 = \{M \in \mathcal{M}^\Sigma : L_{ac}(M) = \overline{L_3}\}$$

$$L_2 = \{M\$w : M \in L_1, w \in L_{ac}(M)\}$$

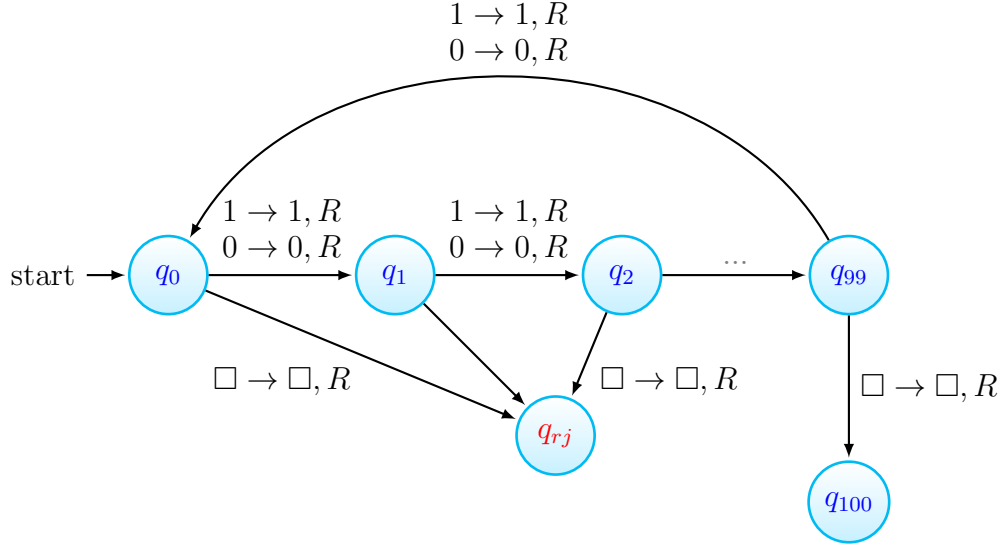
$$L_3 = \{w \in \Sigma^* : |w| \text{ é múltiplo de } 100\}$$

Das linguagens dadas, identifique a que é decidível e mostre que está na classe **TIME**( $n$ ). Justifique.

- b) (2.0 valores) Use o teorema de Rice para demonstrar a indecidibilidade de uma das outras duas linguagens (escolhida criteriosamente).
- c) (2.0 valores) Demonstre a indecidibilidade da linguagem restante, por redução da linguagem indecidível da alínea anterior.

### Resolução

- a) A linguagem  $L_3$  é decidível. Basta considerar a MT seguinte:



Facilmente, para esta máquina  $M$ , tem-se  $\text{time}_M = \mathcal{O}(n)$ , onde  $n$  é o tamanho do input, e portanto conclui-se que  $L_3 \in \mathbf{TIME}(n)$

b) Usamos o *Teorema de Rice* para demonstrar a indecidibilidade de  $L_1 \subseteq \mathcal{M}^\Sigma$ , por definição de  $L_1$ . Verificamos cada uma das condições.

1)  $L_1 \neq \emptyset$

Considere-se a máquina  $M'$  que aceita todas as palavras que não têm comprimento múltiplo de 100 (trocando os estados de  $q_{rj}/q_{ac}$  na máquina  $M$  que decide  $L_3$ , obtendo-se  $M'$  que decide precisamente  $\overline{L_3}$ ). De facto,  $M' \in L_1$ , portanto  $L_1 \neq \emptyset$ .

2)  $L_1 \neq \mathcal{M}^\Sigma$

A máquina  $M$  definida na alínea a) é tal que  $L_{ac}(M) = L_3$ , logo  $M \notin L_1$ . Portanto,  $L_1 \neq \mathcal{M}^\Sigma$ .

3) Considere-se duas máquinas  $M_1, M_2$  equivalentes, isto é,  $L_{ac}(M_1) = L_{ac}(M_2)$ . Se  $M_1 \in L_1$ , então  $L_{ac}(M_1) = \overline{L_3}$ , logo  $L_{ac}(M_2) = \overline{L_3}$ , e portanto  $M_2 \in L_1$ .

Conclui-se pelo Teorema de Rice que  $L_1$  é indecidível.

c) Para demonstrar a indecidibilidade de  $L_2$  vamos mostrar que  $L_1 \leq L_2$ .

Considere-se a função  $f : \{0, 1\} \rightarrow \{0, 1, \$\}$  definida por  $f(x) = x\$010$ . Obviamente,  $f$  é total e computável. Além disso:

- Se  $x \in L_1$  e portanto  $L_{ac}(x) = \overline{L_3}$ , então  $f(x) = x\$010 \in L_2$ , pois  $010 \in L_{ac}(x)$  (não tem comprimento múltiplo de 100)
- Se  $x \notin L_1$ , então  $f(x) = x\$010 \notin L_2$  e nada podemos concluir sobre  $010 \in L_{ac}(x)$ .

Como sabemos da alínea b) que  $L_1$  é indecidível, então  $L_2$  também é indecidível.

## Recurso (2023/2024)

- a) (1.5 valores) Seja  $\Sigma = \{0, 1\}$ . Considere as linguagens  $L_1, L_2, L_3 \subseteq \Sigma^*$  seguintes, sabendo que uma das linguagens é decidível e as outras são indecidíveis.

$$L_1 = \{M \in \mathcal{M}^\Sigma : \mathcal{M}^\Sigma \subseteq L_{ac}(M)\}$$

$$L_2 = \{M \in \mathcal{M}^\Sigma : M \text{ aceita } M \text{ em não mais de cem passos}\}$$

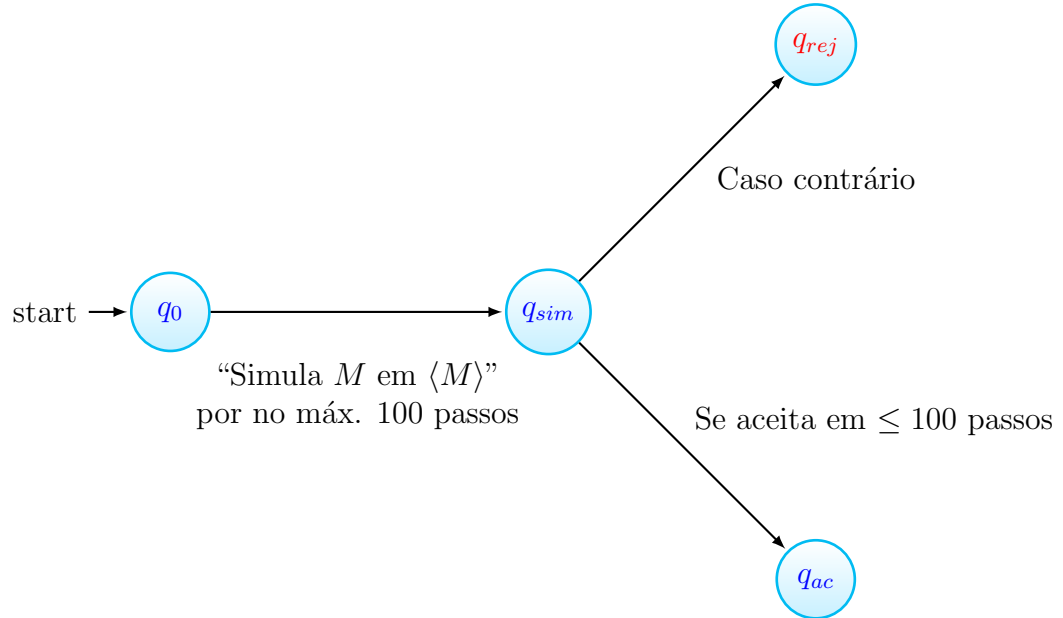
$$L_3 = \{M \in \mathcal{M}^\Sigma : M \in L_{ac}(M)\}$$

Das linguagens dadas, identifique a que é decidível e mostre que está na classe **P**. Justifique.

- b) (2.0 valores) Use o teorema de Rice para demonstrar a indecidibilidade de uma das outras duas linguagens (escolhida criteriosamente).
- c) (1.5 valores) Demonstre a indecidibilidade da linguagem restante (se necessário recorrendo aos resultados sobre indecidibilidade estudados).

## Resolução

- a) A linguagem  $L_2$  é decidível. Basta considerar a MT seguinte:



Para esta máquina  $M$ , como a simulação é limitada por um número constante de passos, e cada passo pode ser simulado em tempo polinomial no tamanho da codificação de  $M$ , conclui-se que  $\text{time}_M = \mathcal{O}(n^k)$  para algum  $k$ , onde  $n = |\langle M \rangle|$ . Logo,  $L_2 \in \mathbf{P}$ .

### Justificação

A linguagem  $L_2$  é decidível e pertence a  $\mathbf{P}$  porque podemos construir uma máquina  $S$  que, para uma entrada  $\langle M \rangle$ , simula a máquina  $M$  com a entrada  $\langle M \rangle$  por, no máximo, 100 passos.

A simulação de um passo de  $M$  envolve consultar a função de transição de  $M$  (que está em  $\langle M \rangle$ ) e atualizar o estado, a fita e a posição da cabeça simulados. Como o tamanho de  $\langle M \rangle$  é  $n$ , encontrar a transição e atualizar a configuração pode ser feito em tempo polinomial em  $n$ , digamos  $\mathcal{O}(n^k)$ .

Como a simulação total é limitada a um número **constante** de passos (100), o tempo total gasto por  $S$  é  $100 \times \mathcal{O}(n^k)$ , que ainda é  $\mathcal{O}(n^k)$ , ou seja, polinomial. A simulação sempre termina após no máximo 100 passos, aceitando se  $M$  aceitou  $\langle M \rangle$  dentro desse limite, e rejeitando caso contrário. Este limite constante é essencial, visto que, sem ele

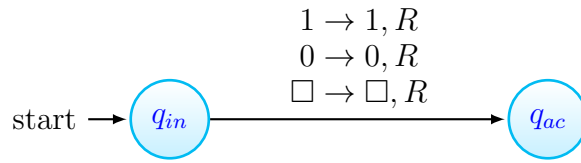


(como em  $L_3$ ), a simulação poderia não terminar ou levar tempo não polinomial.

b) Usamos o *Teorema de Rice* para demonstrar a indecidibilidade de  $L_1 \subseteq \mathcal{M}^\Sigma$ , por definição de  $L_1$ . Verificamos cada uma das condições.

1)  $L_1 \neq \emptyset$

Considere-se a máquina  $M_{ALL}$  que aceita todas os inputs.



Claramente,  $L_{ac}(M_{ALL}) = \Sigma^*$ , logo  $M_{ALL} \in L_1$ . Assim,  $L_1 \neq \emptyset$ .

2)  $L_1 \neq \mathcal{M}^\Sigma$

Considere-se uma máquina  $M_\emptyset$  sem transições que aborta para todos os inputs. Obviamente,  $L_{ac}(M_\emptyset) = \emptyset$ , portanto, neste caso, temos que  $\Sigma^* \not\subseteq L_{ac}(M_\emptyset)$ , logo  $M_\emptyset \notin L_1$ , e portanto  $L_1 \neq \mathcal{M}^\Sigma$ .

3) Seja  $M_1, M_2$  duas máquinas equivalentes, tais que  $L_{ac}(M_1) = L_{ac}(M_2)$ . Se  $M_1 \in L_1$ , então  $\Sigma^* \subseteq L_{ac}(M_1)$ , e como  $L_{ac}(M_2) = L_{ac}(M_1)$ , também  $M_2 \in L_1$ .

Conclui-se pelo Teorema de Rice que  $L_1$  é indecidível.

c) Para demonstrar a indecidibilidade de  $L_3$  vamos mostrar que  $L_1 \leq L_3$ .

Considere-se a função  $f : \mathcal{M}^\Sigma \rightarrow \mathcal{M}^\Sigma$  definida por

$$f(M) = N,$$

onde a máquina  $N$  é construída da seguinte forma:

- $N$  ignora o seu input e, internamente, simula  $M$  em todas as possíveis entradas.
- Se  $M$  aceita todas as palavras (isto é, se  $L_{ac}(M) = \Sigma^*$ , isto é, se  $M \in L_1$ ), então  $N$  aceita qualquer input (portanto,  $L_{ac}(N) = \Sigma^*$ ).
- Caso contrário, se  $M \notin L_1$ , então  $N$  rejeita qualquer input (isto é,  $L_{ac}(N) = \emptyset$ ).

Note-se que essa construção garante que:

- Se  $M \in L_1$ , então  $L_{ac}(N) = \Sigma^*$  e, em particular,  $N$  aceita a sua própria descrição (isto é,  $N \in L_3$ ).
- Se  $M \notin L_1$ , então  $L_{ac}(N) = \emptyset$ , de modo que  $N$  não aceita a sua própria descrição (isto é,  $N \notin L_3$ ).

Como sabemos (pela aplicação do Teorema de Rice) que  $L_1$  é indecidível, conclui-se que  $L_3$  também é indecidível.

## Teste 4

### Recurso (2023/2024)

- a) (3 valores) Um número  $n \in \mathbb{N}_0$  diz-se *semi-primo* se existem primos  $p$  e  $q$  (possivelmente iguais) tais que  $n = p \times q$ . Portanto, se  $n > 1$  não for semi-primo então ou  $n$  é primo, ou  $n$  é o produto de três números maiores que 1.

Considere as linguagens  $L_{sp} = \{1^n \mid n \text{ é semi-primo}\}$  e  $L_p = \{1^n \mid n \text{ é primo}\}$ . Sabendo que  $L_p \in \mathbb{P}$  mostre que:

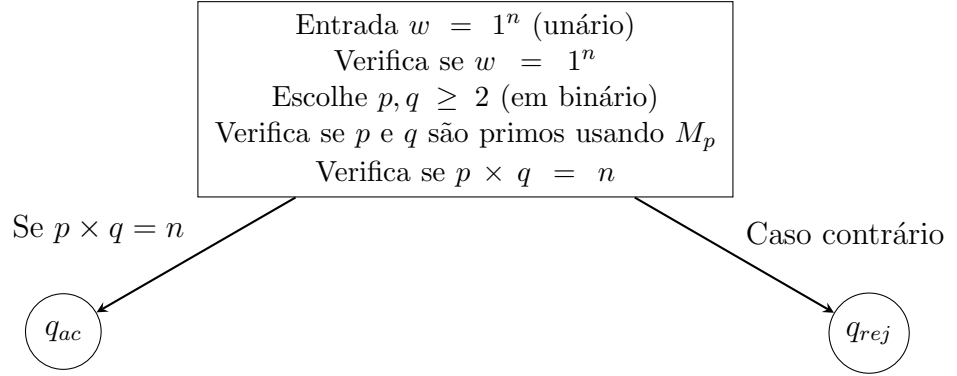
- (i)  $L_{sp} \in \mathbb{NP}$ ,
  - (ii)  $\overline{L_{sp}} \in \mathbb{NP}$ .
- b) (2 valores) Demonstre que  $\mathbf{SPACE}(\log n) \subseteq \mathbf{P}$ .
- c) (1 valor) Demonstre que se  $f : \mathbb{N}_0 \rightarrow \mathbb{N}_0$  é uma função construtível no tempo então também é construtível no espaço.

### Resolução

- a) (i)  $L_{sp} \in \mathbb{NP}$

Como  $L_p \in \mathbb{P}$ , existe uma máquina de Turing determinística  $M_p$  que decide se  $n$  é primo em tempo polinomial em relação ao tamanho da entrada.

Seja  $M_{sp}$  uma máquina de Turing não-determinística que decide  $L_{sp}$ :



A complexidade temporal de  $M_{sp}$  é  $O(n)$ , pois:

- Verificação da entrada:  $O(n)$ .
- Verificação da primalidade:  $O((\log n)^k)$  usando  $M_p$ .
- Verificação do produto:  $O((\log n)^2)$ .

Portanto,  $L_{sp} \in \mathbf{NP}$ .

(ii)  $\overline{L_{sp}} \in \mathbf{NP}$

Para demonstrar que  $\overline{L_{sp}} \in \mathbf{NP}$ , basta mostrar um certificado verificável em tempo polinomial. Uma palavra  $w = 1^n$  está em  $\overline{L_{sp}}$  se:

- Caso 1:  $n$  é primo (verificável em tempo polinomial usando  $M_p$ ), ou
- Caso 2:  $n$  é o produto de pelo menos três fatores maiores que 1.

A máquina de Turing não-determinística  $M_{\overline{sp}}$  para  $\overline{L_{sp}}$  adivinha qual dos casos se aplica e verifica em tempo polinomial. Para o caso 2, adivinha três fatores  $a, b, c \geq 2$  e verifica se  $a \times b \times c = n$ . Como a verificação ocorre em tempo polinomial (dominada por  $O(n)$  para leitura da entrada), concluímos que  $\overline{L_{sp}} \in \mathbf{NP}$ .

b) Seja  $L \in \mathbf{SPACE}(\log n)$  e  $D$  uma máquina classificadora determinista tal que  $L_{ac}(D) = L$  e  $\text{space}_D(n) = O(\log n)$ .

Como qualquer computação de  $D$  termina, não é possível que a mesma configuração ocorra duas vezes na mesma computação.

Logo, o comprimento máximo de qualquer computação de  $D$  é limitado pelo número de configurações possíveis (em espaço  $space_D(n)$ ), ou seja:

$$time_D(n) \leq |T|^{space_D(n)} \times |Q| \times space_D(n)$$

Uma configuração de uma máquina de Turing é determinada por:

- **Estado atual**  $q \in Q$ :  $|Q|$  possibilidades.
- **Conteúdo da fita**:  $|T|^{space_D(n)}$  combinações, onde  $T$  é o alfabeto.
- **Posição da cabeça**:  $space_D(n)$  posições possíveis.

$$\begin{aligned} time_D(n) &\leq |T|^{space_D(n)} \times |Q| \times space_D(n) \\ &\leq |T|^{O(\log n)} \times |Q| \times O(\log n) \\ &= n^{O(\log |T|)} \times |Q| \times O(\log n) \\ &= n^{O(1)} \times O(\log n) \\ &= O(n^c \log n) \end{aligned}$$

Conclui-se que  $L \in \mathbf{TIME}(n^{O(1)})$ , ou seja,  $L \in \mathbf{P}$ . Portanto,  $\mathbf{SPACE}(\log n) \subseteq \mathbf{P}$ .

- c) Se  $f$  é construtível no tempo, então existe uma máquina de Turing  $M$  tal que, para toda entrada de tamanho  $n$ ,  $M$  produz uma string de comprimento exatamente  $f(n)$  em  $O(f(n))$  passos de computação.

Como sabemos, o número de células da fita que uma máquina de Turing pode visitar é limitado pelo número de passos de computação executados. Em outras palavras, o espaço usado nunca pode exceder o tempo gasto.

Portanto, se  $M$  computa  $f$  em tempo  $O(f(n))$ , então  $M$  também usa no máximo  $O(f(n))$  células da fita. Isso significa que  $M$  demonstra que  $f$  é construtível no espaço, pois consegue produzir uma string de comprimento  $f(n)$  usando  $O(f(n))$  espaço.

Conclui-se que toda função construtível no tempo também é construtível no espaço.

## MAP30–4A.2 (2023/2024)

a) (3 valores) Seja um alfabeto  $\Sigma \neq \emptyset$ , e considere linguagens  $A, B, C, L \subseteq \Sigma^*$  tais que:

- $A \leq_P B \cap C$ ,
- $B \leq_P L$ ,
- $C \leq_P \overline{L}$ .

Mostre, justificando, que  $A \leq_P \{w_1\$w_2 : w_1 \in L \text{ e } w_2 \in \Sigma^* \setminus L\}$ .

- b) (1 valor) Seja  $p(n)$  um polinómio. Demonstre (diretamente, sem recorrer a outros resultados estudados) que  $\mathbf{SPACE}(p(n)) \subseteq \mathbf{EXPTIME}$ .
- c) (2 valores) Considere a classe  $\mathbf{duNP} = \{L : \overline{L} \in \mathbf{NP}\}$ . Demonstre, justificando, que se tem  $\mathbf{P} \subseteq \mathbf{duNP}$  e  $\mathbf{duNP} \subseteq \mathbf{EXPTIME}$  (pode invocar outros resultados estudados acerca de classes de complexidade e suas propriedades).

### Resolução

- a)
- Se  $A \leq_P B \cap C$ , então existe  $f : \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$  total e computável por uma máquina de Turing F com  $\text{time}_F(n) = O(n^a)$  tal que  $x \in A$  sse  $f(x) \in B \cap C$ .
  - Se  $B \leq_P L$ , então existe  $g : \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$  total e computável por uma máquina de Turing G com  $\text{time}_G(n) = O(n^b)$  tal que  $x \in B$  sse  $g(x) \in L$ .
  - Se  $C \leq_P \overline{L}$ , então existe  $h : \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$  total e computável por uma máquina de Turing H com  $\text{time}_H(n) = O(n^c)$  tal que  $x \in C$  sse  $h(x) \in \overline{L}$ .

Então, a função  $k : \Sigma^* \rightarrow (\Sigma^* \cup \{\$\})$  dada por  $k(x) = g(f(x))\$h(f(x))$  é total e computável pois  $g$ ,  $f$  e  $h$  são polinomiais e a concatenação com  $\$$  é feita em tempo polinomial. Uma certa máquina de Turing K computa  $k$ :

$$\begin{aligned} \text{time}_k(n) &= O(\text{time}_F(n) + \text{time}_G(n + \text{time}_F(n)) + \text{time}_H(n + \text{time}_F(n))) \\ &= O(n^a + (n + n^a)^b + (n + n^a)^c) \text{ que é um polinómio.} \end{aligned}$$

Além disso,

$$\begin{aligned}
x \in A &\iff f(x) \in B \cap C \\
&\iff g(f(x)) \in L \text{ e } h(f(x)) \in \bar{L} \\
&\iff k(x) = g(f(x))\$h(f(x)) \in L\bar{L} \\
&\iff k(x) = g(f(x))\$h(f(x)) \in \{w_1\$w_2 : w_1 \in L \text{ e } w_2 \in \Sigma^* \setminus L\}.
\end{aligned}$$

Conclui-se que  $A \leq_P \{w_1\$w_2 : w_1 \in L \text{ e } w_2 \in \Sigma^* \setminus L\}$ .

- b) Seja  $L \in \mathbf{SPACE}(p(n))$  e  $D$  uma máquina classificadora determinista tal que  $L_{ac}(D) = L$  e  $\text{space}_D(n) = O(p(n))$ .

Como qualquer computação de  $D$  termina, não é possível que a mesma configuração ocorra duas vezes na mesma computação.

Logo, o comprimento máximo de qualquer computação de  $D$  é limitado pelo número de configurações possíveis (em espaço  $\text{space}_D(n)$ ), ou seja:

$$\text{time}_D(n) \leq |T|^{\text{space}_D(n)} \times |Q| \times \text{space}_D(n)$$

Uma configuração de uma máquina de Turing é determinada por:

- **Estado atual**  $q \in Q$ :  $|Q|$  possibilidades.
- **Conteúdo da fita**:  $O(p(n))$  combinações, onde  $T$  é o alfabeto.
- **Posição da cabeça**:  $O(p(n))$  posições possíveis.

$$\begin{aligned}
\text{time}_D(n) &\leq |T|^{\text{space}_D(n)} \times |Q| \times \text{space}_D(n) \\
&\leq 2^{\log_2 T \times \text{space}_D(n)} \times |Q| \times \text{space}_D(n) \\
&\leq 2^{\text{space}_D(n)} \times O(\text{space}_D(n)) \\
&= 2^{\text{space}_D(n)}
\end{aligned}$$

Conclui-se que  $L \in \mathbf{TIME}(2^{O(p(n))})$ , ou seja,  $L \in \mathbf{EXPTIME}$ . Portanto,  $\mathbf{SPACE}(p(n)) \subseteq \mathbf{EXPTIME}$ .

- c) Se  $L \in \mathbf{P}$ , sabemos que  $\overline{L} \in \mathbf{P}$  (trocando  $q_{ac}/q_{rj}$  na máquina de Turing que decide  $L$ , obtendo precisamente a máquina que decide  $\overline{L}$  na mesma eficiência temporal).

Sabemos também que  $\mathbf{P} \subseteq \mathbf{NP}$  (pois uma máquina determinista é um caso particular de uma máquina não determinista). Logo  $\overline{L} \in \mathbf{NP}$  e, portanto,  $L \in \mathbf{duNP}$ . Conclui-se que  $\mathbf{P} \subseteq \mathbf{duNP}$  (1).

Se  $L \in \mathbf{duNP}$  então  $\overline{L} \in \mathbf{NP}$ . Sabemos que  $\mathbf{NP} \subseteq \mathbf{EXPTIME}$  (pois uma máquina não determinista pode ser simulada por uma máquina determinista em tempo exponencial). Logo,  $\overline{L} \in \mathbf{EXPTIME}$  e, portanto,  $L \in \mathbf{EXPTIME}$ . Conclui-se que  $\mathbf{duNP} \subseteq \mathbf{EXPTIME}$  (2).

### MAP30–4A.2 (2022/2023)

- a) (3.0 valores) Sabendo que  $L_1 \in \mathbf{NSPACE}(n)$  e que  $L_2 \leq_p \overline{L_1}$ , pode garantir que:
- i)  $\overline{L_1} \in \mathbf{SPACE}(n^2)$ ?
  - ii)  $L_2 \in \mathbf{SPACE}(n^2)$ ?
  - iii)  $L_1 \setminus L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ ?

Justifique cuidadosamente cada uma das respostas.

### Resolução

- a) i) **SIM**

Notar que  $L_1 \in \mathbf{NSPACE}(n)$  e visto que este é fechado por complemento, então  $\overline{L_1} \in \mathbf{NSPACE}(n)$ .

Em seguida, aplicando o *Teorema de Savitch*, temos que  $\mathbf{NSPACE}(n) \subseteq \mathbf{SPACE}(n^2)$ , logo  $\overline{L_1} \in \mathbf{SPACE}(n^2)$ .

- ii) **NÃO**

Seja  $f : \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$  uma função total e computável por uma máquina de Turing  $F$  tal que  $\text{time}_F(n) = O(n^k)$  e  $x \in L_2$  sse  $f(x) \in \overline{L_1}$ .

Sabe-se que  $L_1 \in \mathbf{NSPACE}(n)$ , e por conseguinte  $\overline{L_1} \in \mathbf{NSPACE}(n)$ , temos que  $\overline{L_1}$  pode ser reconhecida por uma máquina de Turing não determinística em espaço  $\mathcal{O}(n)$ . Como a função  $f$  computa a redução em tempo polinomial e tem complexidade temporal  $\mathcal{O}(n^k)$ , o tamanho da palavra  $f(x)$  pode ser, no pior caso,  $\mathcal{O}(n^k)$ , onde  $n$  é o tamanho da entrada  $x$ .

Tira-se que  $L_2 \subseteq \mathbf{NSPACE}(n^k)$ , conclui-se novamente pela aplicação do *Teorema de Savitch* que  $L_2 \in \mathbf{SPACE}(n^{2k})$ , não garantindo que  $k = 1$ .

iii) **SIM**

Como  $L_1 \in \mathbf{NSPACE}(n)$  então  $L_1 \in \mathbf{PSPACE}(n)$  (pode-se simular uma máquina de Turing não determinística numa máquina de Turing determinística equivalente no mesmo espaço, embora com complexidade temporal mais elevada).

De seguida, da relação polinomial,  $L_2 \leq_p \overline{L_1}$ , segue que  $L_2 \in \mathbf{PSPACE}(n)$  (podemos decidir  $L_2$  em espaço polinomial, aplicando a redução em espaço polinomial e depois decidir  $\overline{L_1} \in \mathbf{PSPACE}$ ).

Assim, e uma vez que  $\mathbf{PSPACE}$  é fechado por diferença, temos que  $L_1 \setminus L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ .

## MAP30–4A.2 (2024/2025)

- a) (3.0 valores) Seja  $\Sigma$  um alfabeto e  $L_1, L_2 \subseteq \Sigma^*$ . Sabendo que  $L_1 \in \mathbf{NP-difícil}$  e que  $L_1 \leq L_2$  com redução  $f : \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$  total e computável em tempo quadrático, pode garantir que:

- (i)  $L_2 \in \mathbf{NTIME}(n^2)$ ?
- (ii)  $L_2 \in \mathbf{NP-difícil}$ ?
- (iii)  $L_2 \in \mathbf{NP}$ ?

Justifique cuidadosamente cada uma das respostas.



- b) (3.0 valores) Dado um número natural  $k \in \mathbb{N}_0$ , seja  $k_{\text{un}}$  a sua representação em unário, e  $k_{\text{bin}}$  a sua representação em binário.

Seja  $h : \mathbb{N}_0 \rightarrow \mathbb{N}_0$  uma função, e suponha que dispõe de uma máquina de Turing  $H_1$  tal que  $\text{space}_{H_1}(n) = O(n)$ , cuja execução sobre cada input  $k_{\text{un}}$  devolve como output  $h(k)_{\text{bin}}$ .

Mostre que existe uma máquina de Turing  $H_2$  cuja execução sobre cada input  $k_{\text{bin}}$  devolve como output  $h(k)_{\text{un}}$  tal que  $\text{space}_{H_2}(n) = O(2^{2^n})$ .

## Resolução

- a) i) **NÃO**

Embora a função de redução  $f$  seja computável em tempo quadrático, isso apenas garante que, para toda entrada  $x$ , o tamanho de  $f(x)$  é polinomialmente relacionado com  $|x|$  (no caso, no máximo  $O(|x|^2)$ ). Contudo, não temos nenhuma garantia de que exista uma máquina de Turing não-determinística que decida  $L_2$  em tempo  $O(n^2)$ , pois o tempo de decisão dependerá tanto do tempo de computação da redução quanto da complexidade de decidir  $L_1$  a partir da instância transformada. Noutras palavras, a composição da máquina que decide  $L_1$  (que é **NP-difícil** e pode estar fora de **NTIME**( $n^2$ )) com a redução de tempo quadrático pode resultar numa complexidade superior a  $n^2$ . Portanto, não podemos concluir que  $L_2 \in \mathbf{NTIME}(n^2)$ .

- ii) **SIM**

Sabemos que  $L_1$  é **NP-difícil** e, sendo  $f$  uma redução polinomial (no caso, com tempo quadrático) de  $L_1$  para  $L_2$ , segue pela propriedade de fechamento da NP-dificuldade sob reduções polinomiais que  $L_2$  também é **NP-difícil**.

- iii) **NÃO**

O facto de  $L_2$  ser **NP-difícil** não implica necessariamente que ele pertença a **NP**. Um problema **NP-difícil** pode, em princípio, estar fora de **NP** (por exemplo, ser **NP-completo** ou até ser um problema que é decidível mas que não pertence a **NP** se ele requer mais que tempo não-determinístico polinomial para ser decidido). Assim, sem informações adicionais que indiquem que  $L_2$  tem uma

máquina não-determinística de tempo polinomial, não podemos garantir que  $L_2 \in \mathbf{NP}$ .

- b) Recorde-se que é possível construir uma máquina de Turing  $T$  que traduz números em binário para unário (e vice-versa), i.e., a execução de  $T$  sobre  $k_{\text{bin}}$  devolve  $k_{\text{un}}$ , tal que:

$$\text{space}_T(n) = O(2^n)$$

pois em geral  $|k_{\text{un}}| = O(2^n)$  para  $|k_{\text{bin}}| = n$ . Considere-se agora a máquina  $H_2$  definida por:

Recebe input  $x$   
 Executa  $T$  sobre  $x$ , obtendo  $k_{\text{un}}$   
 Executa  $H_1$  sobre  $k_{\text{un}}$ , obtendo  $h(k)_{\text{bin}}$   
 Executa  $T$  sobre  
 $h(k)_{\text{bin}}$ , obtendo  $h(k)_{\text{un}}$

A máquina  $H_2$  está correta pois  $T$  e  $H_1$  terminam sempre, e:

$$H_2(k_{\text{bin}}) = T(H_1(T(k_{\text{bin}}))) = T(h(k)_{\text{bin}}) = h(k)_{\text{un}}$$

Quanto à complexidade espacial:

$$\text{space}_{H_2}(n) = \text{space}_T(n) + \text{space}_{H_1}(2^n) + \text{space}_T(\log h(k))$$

Sabendo que:

- $\text{space}_T(n) = O(2^n)$
- $\text{space}_{H_1}(2^n) = O(2^n)$  (pois  $H_1$  é linear)
- $\text{space}_T(\log h(k)) = O(h(k)) = O(2^{2^n})$

Logo,

$$\text{space}_{H_2}(n) = O(2^n) + O(2^n) + O(2^{2^n}) = O(2^{2^n})$$

### MAP30–4B.1 (2024/2025)

- a) (3.0 valores) Seja  $\Sigma$  um alfabeto e  $L_1, L_2 \subseteq \Sigma^*$ . Sabendo que  $L_2 \in \mathbf{TIME}(g(n))$ , com  $n \leq g(n)$ , e que  $L_1 \leq L_2$  com redução  $f : \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$  total e computável em tempo linear, pode garantir que:

- (i)  $L_1 \in \mathbf{TIME}(n)$ ?
- (ii)  $L_1 \in \mathbf{TIME}(g(n))$ ?
- (iii)  $L_1 \in \mathbf{PSPACE}$ ?

Justifique cuidadosamente cada uma das respostas.

#### Resolução

- a) i) **NÃO.**

Sabemos que a função de redução  $f$  é computável em tempo linear, ou seja, para toda entrada  $x$ , temos

$$|f(x)| = O(|x|).$$

Entretanto, para concluir que  $L_1 \in \mathbf{TIME}(n)$  seria necessário que a verificação da pertença de  $f(x)$  em  $L_2$  ocorresse em tempo linear em  $|x|$ . Mas como  $L_2 \in \mathbf{TIME}(g(n))$  e, em geral,  $g(n)$  pode ser maior que  $n$  (desde que  $n \leq g(n)$ ), não se pode concluir que  $L_1 \in \mathbf{TIME}(n)$ .

- ii) **SIM.**

Dado que  $f$  é uma redução total e computável em tempo linear, para cada  $x \in \Sigma^*$  temos que:

$$x \in L_1 \iff f(x) \in L_2.$$

Como  $f$  é linear, existe uma constante  $c > 0$  tal que  $|f(x)| \leq c \cdot |x|$ . Além disso, como  $L_2 \in \mathbf{TIME}(g(n))$ , existe uma máquina de Turing que decide  $L_2$  em tempo  $O(g(n))$ . Ao compor essa decisão com a redução, obtemos uma máquina que decide  $L_1$  em tempo

$$O(g(c \cdot |x|)) = O(g(|x|)),$$

pois  $g$  é, em particular, uma função que satisfaz  $n \leq g(n)$ . Assim,  $L_1 \in \mathbf{TIME}(g(n))$ .

iii) **SIM.**

Sabemos que  $\mathbf{TIME}(g(n)) \subseteq \mathbf{PSPACE}$  para todo  $g(n)$  (pois, por exemplo, uma máquina que roda em tempo polinomial também usa espaço polinomial, e de forma mais geral, qualquer linguagem decidida em tempo  $g(n)$  pode ser decidida em espaço  $O(g(n))$ ). Como, pelo item ii), já temos que  $L_1 \in \mathbf{TIME}(g(n))$ , conclui-se que  $L_1 \in \mathbf{PSPACE}$ .

### MAP30–4D.2 (2022/2023)

a) (3.0 valores) Sabendo que  $L_1 \in \mathbf{NP-completa}$  e que  $L_1 \leq_P L_2$ , pode garantir que:

(i)  $L_2 \in \mathbf{NP-completa}$ ?

(ii)  $L_2 \in \mathbf{NP-difícil}$ ?

(iii)  $L_2 \in \mathbf{P}$ ?

Justifique cuidadosamente cada uma das respostas.

### Resolução

a) i) **NÃO**

Sabe-se que  $L_1 \in \mathbf{NP-completa}$ , ou seja,  $L_1 \in \mathbf{NP}$  e  $\forall A \in \mathbf{NP}, A \leq_P L_1$ .

Além disso, é dado que  $L_1 \leq_P L_2$ . No entanto, não se conhece se  $L_2 \in \mathbf{NP}$ .

Como a completude em  $\mathbf{NP}$  requer que a linguagem pertença a  $\mathbf{NP}$  e seja **NP-difícil**, não se pode garantir que  $L_2 \in \mathbf{NP}$ , e logo não se pode garantir que  $L_2 \in \mathbf{NP-completa}$ .

ii) **SIM**

Sabemos que  $L_1 \in \mathbf{NP-completa}$ , portanto  $L_1 \in \mathbf{NP}$  e  $A \leq_P L_1$  para toda linguagem  $A \in \mathbf{NP}$ .

Como  $L_1 \leq_p L_2$  por hipótese, e uma vez que as reduções polinomiais são transitivas, então temos:

$$\forall A \in \mathbf{NP}, \quad A \leq_p L_1 \leq_p L_2,$$

donde se conclui que  $A \leq_p L_2$  para toda linguagem  $A \in \mathbf{NP}$ .

Logo,  $L_2$  é **NP-difícil**, i.e.,  $L_2 \in \mathbf{NP-difícil}$ .

### iii) **NÃO**

Sabe-se que  $L_1 \in \mathbf{NP-completa}$  e  $L_1 \leq_p L_2$ , e pela alínea (ii), conclui-se que  $L_2 \in \mathbf{NP-difícil}$ .

Suponha, por absurdo, que  $L_2 \in \mathbf{P}$ . Então, existiria uma linguagem **NP-difícil** pertencente a  $\mathbf{P}$ , o que implicaria:

$$\mathbf{NP} \subseteq \mathbf{P} \Rightarrow \mathbf{NP} = \mathbf{P}$$

(o que é um dos problemas em aberto sem solução conhecida).

Assim, não se pode garantir que  $L_2 \in \mathbf{P}$ , sob pena de assumir implicitamente que  $\mathbf{P} = \mathbf{NP}$ .

## MAP30–4D.1 (2022/2023)

- a) (3.0 valores) Sabendo que  $L_1$  é **PSPACE-completa** e que  $L_2 \leq_p \overline{L_1}$ , pode garantir que:

- (i)  $\overline{L_1}$  é **PSPACE-completa**?
- (ii)  $L_2$  é **PSPACE-completa**?
- (iii)  $L_1 \setminus L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ ?

Justifique cuidadosamente cada uma das respostas.

### Resolução

- a) (i) **SIM**

Sabemos que  $L_1$  é **PSPACE**-completa e que a classe **PSPACE** é fechada por complemento (pelo Teorema de Savitch, por exemplo). Assim,  $\overline{L_1} \in \mathbf{PSPACE}$  e, além disso, toda linguagem em **PSPACE** se reduz a  $L_1$ , portanto também se reduz a  $\overline{L_1}$ . Concluimos, pois, que  $\overline{L_1}$  é **PSPACE**-difícil e pertence a **PSPACE**, isto é, é **PSPACE**-completa.

(ii) **NÃO**

Temos que  $L_2 \leq_p \overline{L_1}$ , ou seja, existe uma redução polinomial que leva qualquer instância de  $L_2$  a uma instância de  $\overline{L_1}$ . Entretanto, para afirmar que  $L_2$  é **PSPACE**-completa seria necessário, adicionalmente, que  $L_2 \in \mathbf{PSPACE}$  e que toda linguagem em **PSPACE** se reduzisse a  $L_2$ . A redução dada (de  $L_2$  para  $\overline{L_1}$ ) apenas assegura que  $L_2$  é, no máximo, "não mais difícil" que  $\overline{L_1}$ , ou seja, que  $L_2$  é **PSPACE**-difícil se  $\overline{L_1}$  fosse reduzida de forma inversa. Sem garantia de que cada linguagem em **PSPACE** se reduza a  $L_2$ , não se pode concluir que  $L_2$  é **PSPACE**-completa.

(iii) **SIM**

Sabemos que  $L_1 \in \mathbf{PSPACE}$  (pois  $L_1$  é **PSPACE**-completa) e que  $L_1 \setminus L_2 = L_1 \cap \overline{L_2}$ .

Dada a redução  $L_2 \leq_p \overline{L_1}$ , temos que  $L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ , pois uma linguagem redutível a outra em **PSPACE** também pertence a **PSPACE** (já que **PSPACE** é fechada sob reduções polinomiais). Como  $\overline{L_1} \in \mathbf{PSPACE}$  (pela alínea i), concluimos que  $L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ .

Portanto,  $\overline{L_2} \in \mathbf{PSPACE}$  (pois **PSPACE** é fechada sob complementação). Como ambas as linguagens  $L_1$  e  $\overline{L_2}$  pertencem a **PSPACE**, e **PSPACE** é fechada sob interseção, concluimos que  $L_1 \setminus L_2 = L_1 \cap \overline{L_2} \in \mathbf{PSPACE}$ .

### MAP30–4D.1 (2022/2023)

a) (3.0 valores) Sabendo que  $L_1 \in \mathbf{NP-completa}$  e que  $\overline{L_2} \leq_P \overline{L_1}$ , pode garantir que:

- (i)  $L_2 \in \mathbf{NP}$ ?
- (ii)  $L_2 \in \mathbf{NP-difícil}$ ?
- (iii)  $L_1 \setminus L_2 \in \mathbf{EXPTIME}$ ?

Justifique cuidadosamente cada uma das respostas.

#### Resolução

a) (i) **NÃO.**

Sabemos que  $L_1 \in \mathbf{NP-completa}$ , ou seja,  $L_1 \in \mathbf{NP}$  e para todo  $A \in \mathbf{NP}$  temos  $A \leq_P L_1$ . Dada a hipótese  $\overline{L_2} \leq_P \overline{L_1}$ , pelo fechamento por complemento das reduções polinomiais, obtemos

$$L_2 \leq_P L_1.$$

Entretanto, essa redução apenas mostra que a dificuldade de  $L_2$  é, no máximo, a de  $L_1$ ; não se pode concluir, a partir desta informação, que  $L_2 \in \mathbf{NP}$ . Portanto, não é garantido que  $L_2 \in \mathbf{NP}$ .

(ii) **NÃO.**

Para que uma linguagem seja **NP-completa**, é necessário que ela pertença a **NP** e seja **NP-difícil**, isto é, que toda linguagem em **NP** se reduza a ela em tempo polinomial. Do item (i) já não podemos garantir que  $L_2 \in \mathbf{NP}$ ; além disso, a hipótese  $\overline{L_2} \leq_P \overline{L_1}$  (equivalente a  $L_2 \leq_P L_1$ ) apenas indica que  $L_2$  é, no máximo, "mais fácil" que  $L_1$ . Não se tem, portanto, evidência de que toda linguagem em **NP** se reduz a  $L_2$ . Assim, não se pode concluir que  $L_2$  é **NP-difícil**, nem que seja **NP-completa**.

(iii) **SIM.**

Note que

$$L_1 \setminus L_2 = L_1 \cap \overline{L_2}.$$

Sabemos que  $L_1 \in \mathbf{NP}$  e, consequentemente,  $L_1$  é decidível em tempo exponencial determinístico (isto é,  $\mathbf{NP} \subseteq \mathbf{EXPTIME}$ ).

Embora não possamos concluir que  $L_2 \in \mathbf{NP}$ , a hipótese  $\overline{L_2} \leq_P \overline{L_1}$  nos permite supor, pelo menos, que  $L_2$  é decidível, pois as reduções polinomiais só se aplicam a linguagens decidíveis. Se ambos  $L_1$  e  $L_2$  são decidíveis e  $L_1 \in \mathbf{EXPTIME}$ , e visto que a classe  $\mathbf{EXPTIME}$  é fechada por complemento e interseção, conclui-se que

$$L_1 \setminus L_2 \in \mathbf{EXPTIME}.$$

### MAP30–4C.1 (2022/2023)

a) (3.0 valores) Sabendo que  $L_1$  é **PSPACE-completa** e que  $\overline{L_2} \leq_P L_1$ , pode garantir que:

- (i)  $L_2$  é **PSPACE-completa**?
- (ii)  $L_1 \cup L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ ?
- (iii)  $L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ ?

Justifique cuidadosamente cada uma das respostas.

### Resolução

a) (i) **NÃO**

A redução dada é de  $\overline{L_2}$  para  $L_1$ , ou seja, existe uma função  $f$  computável em tempo polinomial tal que para todo  $x$ :

$$x \in \overline{L_2} \iff f(x) \in L_1.$$

Como será justificado no item iii), podemos garantir que  $L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ . No entanto, a redução  $\overline{L_2} \leq_P L_1$  não garante que toda linguagem em **PSPACE** se reduza (em tempo polinomial) a  $L_2$ . Sem a garantia de que  $L_2$  é **PSPACE-difícil**, não se pode garantir que  $L_2$  seja **PSPACE-completa**.

(ii) **SIM**

Sabemos que  $L_1 \in \mathbf{PSPACE}$  por hipótese. Como justificado no item (iii), a condição  $\overline{L_2} \leq_P L_1$  implica que  $L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ . Como a classe **PSPACE** é fechada sob a operação de união, e



ambas as linguagens  $L_1$  e  $L_2$  pertencem a **PSPACE**, podemos garantir que  $L_1 \cup L_2 \in \mathbf{PSPACE}$ .

(iii) **SIM**

Temos a informação de que  $\overline{L_2} \leq_P L_1$  e que  $L_1 \in \mathbf{PSPACE}$ . A redução  $\overline{L_2} \leq_P L_1$  significa que existe um algoritmo que decide  $\overline{L_2}$  usando um oráculo para  $L_1$ , e este algoritmo corre em tempo polinomial. Mais especificamente, para decidir se  $x \in \overline{L_2}$ , calculamos  $y = f(x)$  (onde  $f$  é a função de redução polinomial) e depois verificamos se  $y \in L_1$ . O cálculo de  $f(x)$  leva tempo polinomial, logo espaço polinomial. A verificação de  $y \in L_1$  leva espaço polinomial em  $|y|$ , que é polinomial em  $|x|$ . Portanto, o processo total para decidir  $\overline{L_2}$  usa espaço polinomial. Assim,  $\overline{L_2} \in \mathbf{PSPACE}$ . Sabendo que a classe **PSPACE** é fechada por complemento, concluímos que  $L_2 = \overline{\overline{L_2}} \in \mathbf{PSPACE}$ .