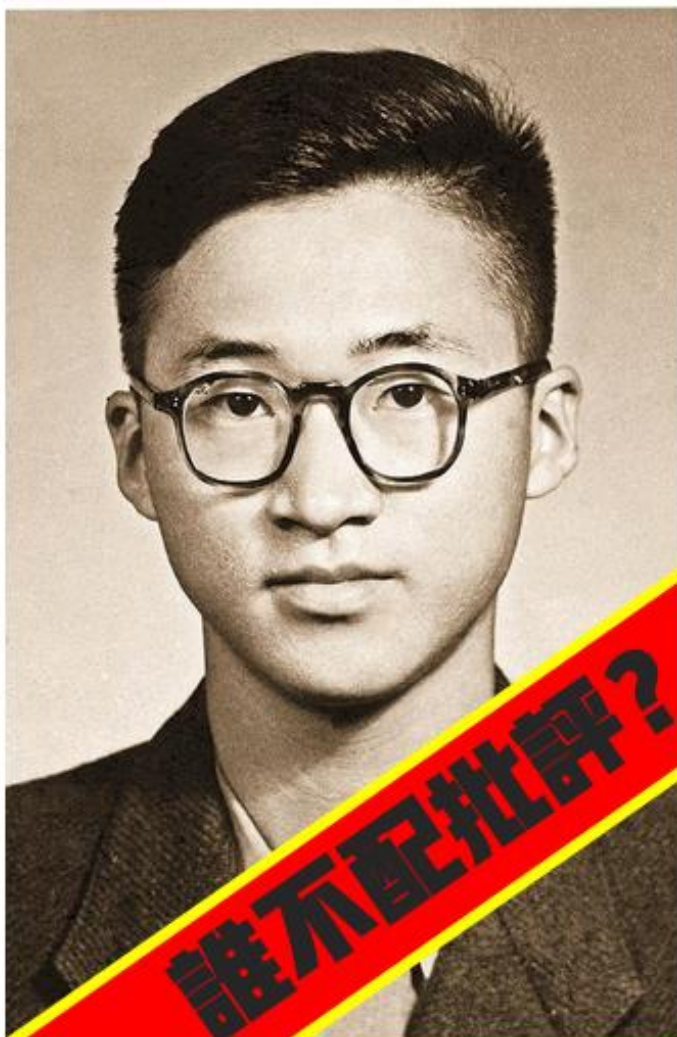


憑你・也配・批評



李敖——

研究資料集刊8



誰不配批評？

《李敖研究資料集刊》總序

一陣旋風經過，只留下驚愕者在凌亂中摸索與重建。

李敖先生辭世後的這些年，對於他的讀者、聽眾、學生乃至信徒而言，無疑是充滿遺憾和惋惜的。李敖先生還有太多想做的事沒有做，還有太多要寫的書沒有寫，不管是對作者還是讀者而言，這都是難以釋懷的。我們固然不能替李敖續寫這些偉大驚人的篇章，但我們也沒有停下傳遞李敖精神的腳步，從李敖網站、李敖研究論壇到大李敖全集，一批批李敖研究者不斷努力，從一個個文字、一張張圖片、一則則新聞，到一段段評論、一篇篇文章、一本本專書，李敖研究者就這樣用實際行動踐行了李敖精神，我們堅信，李敖的精神與思想將以這種形式永遠存在下去。

自互聯網興起的幾十年來，兩岸的李敖研究者為我們留下來珍貴的資料，這些資料在形式上雖不同於專業學者著作，但在內容上卻遠勝許多所謂學者剪刀漿糊之作。然而隨著網站的查封，人員的流散，很多資料丟失了。而由於消息的閉鎖，許多與李敖相關的文章和報導也散落在互聯網的各個角落，不為李敖研究者所易見。有

鑒於此，我們決定發行《李敖研究資料集刊》，內容採集範圍涵蓋名家文章、讀者作品、媒體報導，謹將其中有助於李敖研究的文章和資料揀選成輯，定期推出，既不損前賢之功，又可廣後來之聞。其中的一些資料，或許會在將來單獨結集發行。同時，也希望讀者可以在這些資料的基礎上創造出更多的成績，如有佳作，歡迎隨時投稿。另如涉及版權問題，請及時通知。

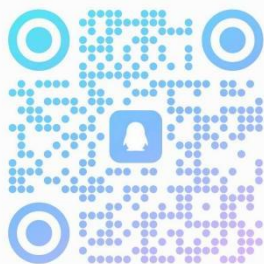
最後，僅以此集刊獻給九十歲的李敖先生。

辰之 二〇二五年三月一日

月份牌



李教星火
群号: 578505007



李教星火 QQ 群

群内有海量李教相关资料，同时聚集着众多李教资深读者，能够为李教读者提供交流与学习的极佳场所，期待您的加入。

大李教全集 5.0

由 wjm_tcy 等众多李教研究者耗时十余年，集大量人力物力制成，汇聚李教书籍、影音三千一百四十余万字的大李教全集 5.0 版本已于 2023 年正式上线，诚为李教研究提供极大便利。
搜索 <https://books.leeao.net>，即可在线浏览。

AI 李教

AI 李教基于 deepseekr1671B 大模型，使用的知识库为《大李教全集 5.0》，可帮助读者回答大量李教相关问题。
国内地址: ai.leeao.net
国外地址:
https://huggingface.co/spaces/aihuashanying/ai_leeao

月份牌



Liao 秘密书房

欢迎扫码关注公众号“*Liao* 秘密书房”，实时分享最新李敖研究成果、李敖研究资讯、李敖研究资料集刊。

投稿及联系

如您想在本集刊投稿或提出意见及建议，可通过以下邮箱：

2247674091@qq.com

Liaoagain@proton.me

与我们联系，我们也会第一时间与您沟通。

欢迎各位来信来函，再次提前致谢。

李敖相关

全网搜索“李敖档案馆”、小红书“里奥大师”、抖音“海心”，实时分享李敖先生经典珍稀影音、李敖研究最新动态。

目录

快意江湖七旬李敖风靡大陆	1
《立法院公报》第九十四卷第四十五期院会记录节选	9
对李敖获诺贝尔文学奖提名消息的质疑	13
李敖传记批判	17
光影留痕、身后微光	23
能否对李敖厚道一点	26
狂妄成精的李敖	29
李敖的献媚和自媚	42
李敖与娱乐何干	52
关于李敖的随想	56
胡茵梦与李敖	61
李峰：让李敖在央视落泪	67
李敖去世了，怎么评价他的一生？	72
李敖评论大纲	81
我所记得与不想记得的李敖	96

「吹捧一国两制、美化六四」段宜康：李敖绝不该受褒扬	• • 112
北京传真：评价李敖在中国	• • • • • 114
李敖大陆行说明了什么？	• • • • • 120
李敖·胡适·殷海光	• • • • • 123
评李敖的共产主义之旅	• • • • • 130
我心目中继承五四传统的李敖，早在 2005 年就已经死了	• • 147
风评：李敖 VS. 余光中——褒扬令下的笔杆子	• • • • • 155
抄袭之风何时了	• • • • • 160
李敖死了	• • • • • 168
李敖：一身都是自满却虚胖的细胞	• • • • • 185
编辑室报告	• • • • • 191

快意江湖七旬李敖風靡大陸

亞洲周刊/紀碩鳴

台灣名嘴李敖的「七十大壽」清靜平淡，但他在鳳凰衛視的《李敖有話說》中依然慍懾無懼，指桑罵槐，不但贏得如潮好評，風靡大陸，而且培養了一大批鐵杆李敖迷，從電視延伸至網上成為叫響大陸和台灣的知名品牌。



紀碩鳴

四月二十五日是台灣名嘴李敖「七十大壽」的喜慶日，早有熱心朋友要為「李大師」辦一個熱鬧的慶典，李敖婉言謝拒了。這一天，李敖一個人「躲」在陽明山莊的書房看書著作，晚上和太太孩子一起小聚，度過了一個清靜的大日子。李敖經紀人王祥基表示，李敖從不參加別人的婚喪喜慶，所以也不想麻煩別人，「今年農

新年，太太帶着孩子去了日本，李敖一个人在阳明山庄的书房中度过初一至初五，吃吐司面包，阅读写作是他最大的享受」。

当选台湾立法委员后，台湾名嘴李敖依然在凤凰卫视上「说话」，以古论今，旁征博引。有网站更将李敖说的话节录为文字刊出，还有宽频网站在网络上播出录像，吸引了一大批大陆「听话」的观众。

李敖说他的这个电视节目是：一手包办、一言九鼎、一针见血、说一不二，打破电视制作模式，单刀直入，以证据骂人、以口舌开心，结合博学、勇气和口才，说真话揭真相，慄悍无惧，势创电视之奇，闯出一片言论新天地。

这个言论的新天地，通过大气的传播，首先在大陆的电视观众中传开。香港凤凰卫视自二零零四年三月开播《李敖有话说》节目，被称为大师的李敖身穿红色中式服装，带着墨镜坐在摄像机前侃侃而谈的形象风靡大陆，那个中装的身影始终如一，突显李敖传统文化大学者的身份，那辛辣抨击的锋芒一直不变，至今一年多，录制了近三百集「说话」，成为李敖迷的至爱。

每周一至五下午四点四十五分李敖在凤凰卫视中文台准时「说

话」，晚上六点半回放。大陆越来越多的观众被李敖的魅力吸引，在这个时刻端坐在电视机前。一位观众网上留言道：「李敖大师，我常看你的节目。以前看过几本你写的书，感觉特好。直白，率性，知识面很广！现在你做这个节目，我觉得很有意思，用一种游戏人生的态度来对待生活中很严肃的一些事情，形成一种极大的反差。痛快的大骂、调侃、讽刺之后，让人看清事情的本质。」也有人表示：「大师的『有话说』，篇篇绝妙，话中有话，有的内容和观点，肯定是经时间的刷洗才露其光芒。」



《李敖有话说》

为了看清事情的本质，还有热心观众将李敖的节目录制下来，因为欣赏、期待、开窍、获益等原因，在《李敖有话说》节目影响下，怀着各式心情成为李敖迷。一位每集都不漏的观众在网上留言：「李敖大师的话真是一针见血，刺中要害，中国的知识分子，我最

敬佩的有两个人，一个是鲁迅先生，再就是李敖大师。」

李敖迷要求讲日本

从凤凰台开播《李敖有话说》，这位李敖迷就爱不释手，如果哪一天赶不上看电视，「我就上网去看，一定要看到大师今天又说了些什么。我现在形成了这样一个观念：李大师说谁是混蛋，甭问，那一定是混蛋，因为大师会有证据让人信服的！」而有一位观众专门收集李大师的「说话」，他说：「大师一生都站在民众的立场立言难能可贵。」他从网上下载了近二百集《李敖有话说》作为收藏。这位观众很关心台湾问题，但发现，李大师讲台湾问题主要局限在大陆跟美国之间，他希望李大师还要讲讲日本，因为日本对海峡两岸正虎视眈眈。

由名人、专家作时势评论是凤凰的擅长，也一直在大陆观众群中有卖点。凤凰卫视中文台副台长钟大年向亚洲周刊表示，对台湾问题的时势评论上，那时的凤凰还没有突破由岛内人士直接评议的状况。二零零四年三月八日，正值台湾大选前夕，凤凰卫视中文台正式播出《李敖有话说》节目，实现了凤凰请李敖出镜的理想。钟

大年说：「李敖说话率直，他在电视上激烈的言论，观众有新鲜感，愿意看，头两天播出后，网上好评如潮，留言近二千条，凤凰也开启了一个言论的新平台。」

搭建这一言论新平台的另一位推手是《李敖有话说》的节目制作人王祥基。为赶在台湾大选前推出李敖的节目，王祥基去年初代



王祥基

表李敖从台湾赶到香港，经香港著名导演吴思远牵线，王祥基、吴思远和凤凰在香港半岛酒店拍板决定制作这个新节目。三月三日与凤凰谈妥签约，三月五日拍宣传片，三月八日第一集推出。王祥基说，李大师常笑说自己是名歌星，任何时候都接受点「唱」，没有什么话题可难倒他，「这是李敖讲笑，也成为他的名言」。

李敖的话题很广泛，但紧扣时势，以讲出全球华人最为关心的议题为主轴。王祥基说，大陆是凤凰卫视覆盖的最主要市场之一，对大陆及港澳地区「说话」，曾经担心受到限制，但李的尺度把握

得很好，節目內容都很順利地通過。比如在孫中山的一些負面數據處理等敏感問題上，李敖既尊重事實，也尋找新的角度，讓觀眾耳目一新。

李敖說話一直有他的生命力，是因為他始終如一挑戰威權，批評辛辣，王祥基指，李敖批評人會講到你的骨頭里去，但他很多時候又是有底線和原則的。李敖知識淵博，又有充分的資料準備，他說話令人信服，李敖在評價毛澤東時實事求是，觀眾留言表示：「一個在台灣長大、從未受過共產黨教育的人，卻能如此敬仰毛主席，不可思議！我認為這樣可以得出兩個結論：毛主席確實偉大，李敖真非凡人。」王祥基說：「批評到位而不越位，這就是人們不得不佩服他的理由。李敖做人的立場始終如一，他不入黨，無論哪派來爭取都是徒勞；李敖的政治立場也很鮮明：專門對付威權，挑戰威權，學生時代就是這樣，濟弱鋤惡。」

李敖曾經在台灣的電視做節目，批評當政者成為他的風格，以致國民黨當道，他要面對國民黨白色恐怖的打壓，民進黨執政時也同樣遭到杯葛而被迫夭折。不過，李敖「說話」中鮮明的反台獨立

场，得到来自大陆观众的共鸣。一位观众留言道：七十年轮回，李敖笑对自己，也笑对今日台湾；借历史说今朝、诙谐幽默、意深理明。当年追随希特勒的德国，是灰飞烟灭一场空；如今台湾深绿力挺台独阿扁当政，不久也是黄粱恶梦一场。凡是台独意识疯狂者，历史车轮都无情将他们全部辗个粉身碎骨。台湾这块土地，永远属于中国。李敖的激论，令大陆观众为维护一个中国群情振奋。

打破台湾选举文化

如今，《李敖有话说》已经成为品牌，在大陆和台湾两地叫响。新一届台湾立委选举，王祥基等一众幕后人为李敖策划，打破台湾传统选举文化，不拜票、不摆选举宴、没有竞选总部，也没有任何竞选宣传旗、宣传品。王祥基为李敖在台湾国父纪念馆组织了一场《李敖有话说》的现场演讲，有三、四千人现场听李敖说话，并有电视台作现场直播，将凤凰主播室中的节目摆到立委选举的现场造势，起到了很好的效果。

当选了台湾“立法委”员，李敖又找到了一个新的说话平台，而经纪人王祥基也正在考虑将《李敖有话说》的品牌做得更活，电

视、书籍、DVD 都将推向市场。王祥基表示，虽然李敖七十岁了，但名人有很多潜能力，作为经纪人，又是朋友和李敖的小弟，要通过各种方式让李敖说话，让更多的人受益。



《立法院公报》第九十四卷第四十五 期院会记录节选

国是论坛

时间：中华民国 94 年 9 月 23 日（星期五）上午 9 时 2 分

地点：本院议场

主席：王院长金平

.....

主席：请江委员昭仪发言。

江委员昭仪：（9 时 24 分）



立委李敖

主席、各位同仁。立法院同仁李敖大师赴中国至今表现得可圈可点、「SOFAR SO GOOD」。以近期我方至大陆的政治人物相较，李敖大师至目前为止并未在外国骂自己的政府及民选的国家领导人；反观连战先生却在中国骂台湾没有民主、人权、台湾是假民主等不实的指控，可见思想家毕竟有所不同，当然我们仍持续观察李敖大师的表现。

本席认为李敖先生对台湾有很大的贡献，在台湾民主化、自由化的过程扮演相当重要的角色，当年蒋介石时代迫害台湾人、迫害台湾追求民主自由的人士——如彭明敏、谢聪敏两位先生，他们均曾接受李敖先生的协助，此事足以证明李敖先生对于台湾的民主确有很大的贡献；另外，他不畏惧蒋介石的专制不断以言论、著作催生民主自由。但李大师也有盲点，例如他将李登辉先生视为大坏人进行批判，李登辉先生却是台湾之宝，台联的朋友甚至视他为台湾国父，为何李大师与台湾人的观点迥然不同？原罪是最大的原因，因为李敖先生站在中国人的立场看台湾，而李登辉先生的伟大在于他替台湾人讲话，我们希望李敖先生能重新思考如何看待台湾人的事情，谢谢。

.....

主席：请侯委员水盛发言。

侯委员水盛：（9时42分）主席、各位同仁。方才有委员对李大师的表现给予褒扬，但是本席则持不同意见。因为本席从小被他骗到大，他是我在高中时期的崇拜偶像，因为当时他为了反独裁敢

反抗蒋介石。然而，让本席感到遗憾的是，他身为大师，却没有像当年年轻时那么地勇敢，好像是LP被割掉了一样，竟然到中国共产党这样没有言论自由的地方去褒捧共产党，希望共产党能够继续存活一千年，对于这样的大师，本席称之为「西装大师」。此外，令本席感到遗憾的还有，李敖在国内欠税 500 万元，何以出入境管理局可以让他出境？又，本席感到非常遗憾，何以本院王院长竟然行文让李大师出境？一般百姓欠税 100 万以上就不能够出境，可是我们的大师



王金平

有高达 500 万元欠税不缴，竟然还捐给北大 150 万元，他竟然会没有缴税能力？本席感到十分怀疑，国税局是如何催缴税款的？他可以将 150 万元捐给北大，却说没有能力缴纳税金，又说要以分期付款的方式缴税。本席希望行政院长要针对此问题与出入境管理局研商，不能因为立法院长行文就可以出国，之前也有因为透过立法院长行文就可以出国的例子，结果发生出去以后都没有回来的情形，

比方说伍泽元就是如此。本席建议王院长对这样出境行文应该要慎选对象，不要让一些有判刑、有前科的人，利用立法院职权行文，让他们得以逍遥法外。以上是本席藉此机会向本院院长以及行政院长所做的报告。不要让有心人士有「钱进大陆、债留台湾」的情形。像李敖这样的大师，依本席之见应该是大「输」，而不是真正的「师」才对！

主席：本席要在此向大家说明，本席并没有行文。如果不是的话你要不要向全国人民道歉？这种是例行性公文，由秘书处处理，不要扯到院长身上。

侯委员水盛：这是你授权的？

主席：不是、不是，不是我授权的，这是立法院体制；此外，他要不要出国，据我方才得到的信息，是财政部与他做的协调，请你要了解。

侯委员水盛：那么秘书处应该要下台。

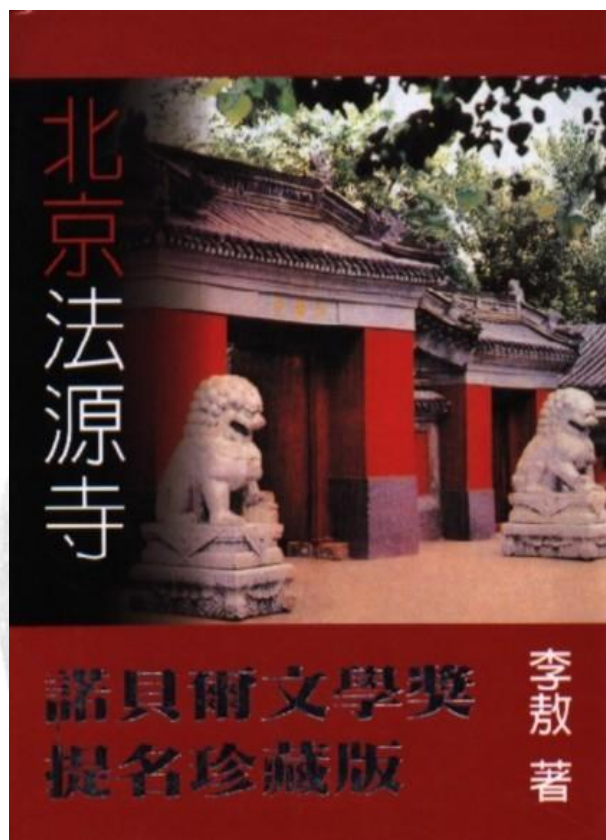
主席：秘书处不在这里？此外，对于每位委员的要求我们都会尽量配合，这是例行公事。

对李敖获诺贝尔文学奖提名消息的 质疑

闻铭

最近，不少报纸刊登了“李敖获诺贝尔文学奖提名”的消息。而李敖在多次接受记者采访时，对此也不否认。然而，这条消息的可信度是很值得怀疑的。

笔者在瑞典工作时，曾就诺贝尔奖的评选过程采访过不少人，其中包括参与评奖的人士。诺贝尔奖的评选是在极为保密的情况下进行的，因而也确立了它的权威性。尽管每年报界对获奖者有各种猜测，但是最后评定的结果往往与报界的传说大相径庭。诺贝尔文学奖是由瑞典文学学院的 18 位终身院士评定的。这些院士在评选过程中，绝对不对外透露半点风声。每年 10 月瑞典文学院宣布当年获奖者，时常出人意料。诺贝尔奖的评选以其“不可预知性”而带上了神秘的色彩。



《北京法源寺》

“李敖获诺贝尔文学奖提名”的消息称：“台湾作家李敖最近正式接获诺贝尔文学奖审核小组通知，被提名为今年的诺贝尔文学奖候选人。”这条消息有不少漏洞。诺贝尔奖不同于奥斯卡奖，从未有什么提名奖，也从
不宣布或通知哪些人
获得了提名。事实上，

每年各国都有一批从

事文学研究的专家、学者有提名权。因此，每年相当多的作家、诗人被提名。这些名单由诺贝尔奖评审委员会筛选后交 18 位院士讨论表决。据介绍，诺贝尔奖评审委员会的意见经常遭 18 位院士否决。

因此，所谓“接获正式通知被提名”是不可能的事。如某教授给诺贝尔评奖委员会推荐了李敖，并写信或打电话告诉了李敖本人，这是可能的。但这只代表一个人的意愿，有多大影响很难说。

那则消息还称李敖是以《北京法源寺》一书获提名推荐的。诺贝尔奖与奥斯卡奖的另一个不同之处是没人能以一部作品获奖的。据瑞典文学院院长埃斯普马克所著《诺贝尔文学奖内幕》一书介绍，该奖的评选不是单纯看一部作品，而是凭借对候选人整体的评价。历届获奖者中绝大多数人是以多部优秀作品在世界上确立地位后才获此殊荣的。

笔者曾就此消息向长期从事瑞典文学研究的李之义同志（《诺贝尔文学奖内幕》一书译者）请教。他断然回答，这是不可能的事。他与瑞典文学院有长期的接触。据他所知，诺贝尔文学奖的提名人在过去有严格的限制，近几年放宽了，大学文科副教授、讲师、诺贝尔奖

获得者、各国的学院、作家协会等都可以提名。而被提名者则没有任何限制，人们可以提名全世界任何一名作家。李之义同志指

出，每年的12月份我国的报纸都要发表不少文章介绍诺贝尔奖，但似是而非的东西太多，有的甚至引用几十年前的旧材料。他对所谓李敖获正式通知被提名的消息被炒热感到困惑不解，不知究竟要达到什么目的。

为了保险起见，笔者还请教了瑞典驻华使馆的外交官。他们回答“只要了解诺贝尔奖的评选过程，就不会相信这样的消息。”

这则来自台北的消息究竟是怎么产生的，在此时发布这样的消息是出于何种动机，笔者不打算去追究。但是，新闻界拿到这样的消息时，如能打一个问号，查阅有关资料，就不至于出现大小报纸的以讹传讹。



诺贝尔文学奖

（本文选自2000年3月10日《中国青年报》）

李敖传记批判

桑地

李敖拿出他所有的伎俩来，把《胡适评传》的“一百二三十万”写好，这样也不枉了胡适生前对他说过、而且也被他多次引用的一句话：“你简直比我胡适之还了解胡适之”！李敖虽然喜欢写人物，但他并不是一个长于传统叙事的人，所以他写传记不用传统的传记笔法，更多的是借用他的历史研究和杂文的写法，不以细节和故事取胜，而以考据、论证、说理、调侃和嘲讽服人。



《胡适评传》

李敖对历史和现实的把握是通过研究人而实现的，近、现代史上的人物他吃得很透，但多以研究的面目出现，比如孙中山、蒋介石和蒋经国等，只有与他情感上较接近的人他才会想到用传记的形式来弥补历史研究的不足，比如胡适，再有，就是他本人了——他总是在有意无意地研究自己的，而且，他本人总是与他本人情感上

接近的。于是翻遍他的著作，比较接近传记体的东西，不过几种，《胡适评传》、《胡适与我》、《三人连环传》、《胡适和三个人》、《李敖自传》、《李敖回忆录》等。

李敖的“自传”和“回忆录”本是同一个内容，但由于李敖使用了不同的文体形式，效果大不一样。前者给人的感觉是一块一块的小布片连缀而成的搭连，关于李敖本人写得很少，多写与他有关于人，似乎是想制造一种“别人眼中的李敖”的效果；后者以他成长的历史顺序写来，地理空间转换和生命过程并重，但他不是老老实实在地讲述历史本身，而是沉醉于向人们展示和“炫耀”他家族的辉煌、他在文化圈里的特殊地位和他个人的生活隐私。“自传”的片断故事可以说给传统的传记带来一片新景，过去很少有人想到用这种方式组接出一部自传，李敖用了，虽然新异而不乏生涩，但总是让人从中知道了李敖的“一二三四”，不失为李敖对传记体的一种贡献。“回忆录”没有在形式上标新立异，但由于其在政治、文化、情感生活中惊人的“暴露性”，也使得人们对回忆录这样一种写作方式不敢小觑，更对李敖的写作能力产生一种新的认识——

原来李敖写自己的时候也能达到如此的深刻和狂傲：“我自感身处乱世，却一生倨傲不逊、卓而不群、六亲不认、豪放不羁、当仁不让、守正不阿、和而不同、抗志不屈、百折不挠、勇者不惧、玩世不恭、说一不二、无人不骂、无书不读、金刚不坏、精神不死，其立德立言，足以风世而为百世师……”

为胡适作传，李敖自视很高，却也让人们看到了李敖食言的一面，甚至变成了一个可爱的奥勃洛莫夫，让人们明白他为什么称自己为“文化顽童”的理由。



李敖与胡适

胡适与李敖的忘年交为世人所广知，李敖常以此为资本表白他自己的学识和在文化界的地位。但细心的人不难从李敖与胡适的文字交往中看出李敖自打嘴巴的一面，他虽然可以批判胡适的学问，却也没有免除“阿谀”的俗务，甚至还很露骨，很贱。有诗为证：

“怀疑直疑到王充，橘汁喝下谈笑生，有人愈老愈顽固，院长愈老愈年轻。”对于政治的愤恨，对于人生的无奈，对于生命的调侃，李敖也自以为可以放怀“打油”，博胡适一笑，这也正暴露了李敖的放浪和顽劣，又有诗为证：“大寿大来胡适之！大鱼大肉大口吃！大喝大讲睡大觉！睡醒读我打油诗！”在这样的交往基础上，李敖写下大量有关胡适的文字，后辑成《胡适研究》、《胡适与我》等册，其中就有在学界掀起轩然大波的《播种者胡适》。

对于胡适和胡适的传记，李敖的可贵与可笑不止于此。1964年，在胡适逝世两周年之后，也是在世人们见到胡不归的《胡适之先生传》和毛子水的《胡适传》之后，李敖放言说：“胡适之不是轻易被了解的人，所以他也不容易被论断，没有受过严格的方法训练和史学训练的人，没有学会呼吸新时代空气的人，是没有办法给他‘画像’的。”接下来便说他李敖是这样的人，所以他要给胡适“画像”，而且要画一幅“大像”，他的《胡适评传》是一部“一百二三十万的传记”，呼吁手中持有胡适文稿、书信者要积极奉献，不要错过千载难逢的好机会。可是三十多年过去了，翻遍李敖全部文字，《胡

适评传》不过是十多万字的一小册，只写到1910年胡适赴美留学，即使加上《胡适研究》之类总共也不超过50万字。当然，李敖没说他在什么时候写完这“一百二三十万”，也许他正在写，也许已经写完，只因为传播的障碍或者我的孤陋寡闻才没有看到，如果是这样，我有足够的耐心等下去。但愿李敖不会让读者失望，别真的做了奥勃洛莫夫。

当然，李敖毕竟是李敖，就《胡适评传》现有的内容，的确显示出“方法训练”和“史学训练”的基本素质，对胡适家世和胡适个人经历的挖掘以及对胡适学术人格和文化品格的思考都达到了相当的深度，文体上也大胆借用了考据学的做法，把传记与史论、政论结合



《胡适评传》

起来，文风上庄重叙事与轻松调侃结合起来，正文与注释并重，极大地拓展注释的内容，与正文相符相承，这在其它传记类作品中都是少见的。李敖也表现出少有的谦虚：“许多人看了这部评传会感到惊讶骇异，从正文来看，它可能是文学的；从脚注来看，它可能

是历史的；从夹缝来看，它可能是无孔不入惊世骇俗的。它的结局是：君子既不喜欢它，小人也不喜欢它，只有跟李敖一个调调儿的，才会喜欢它。”

其实李敖没有必要树敌太多，也没有必要过于标榜他与胡适的私密关系，只要他真心喜欢传记，像胡适生前那样推崇并身体力行地实践传记，那就拿出他所有的伎俩来，把《胡适评传》的“一百二三十万”写好，这样也不枉了胡适生前对他说过、而且也被他多次引用的一句话：“你简直比我胡适之还了解胡适之”！

（本文选自 2000 年 6 月 14 日《中华读书报》）

光影留痕、身后微光

曹立群

2025年8月4日，历史学家许倬云先生的心脏停止跳动，在美国去世，享年95岁。大陆中文网一片哀歌，甚至惊呼出“一个时代落幕”！

究其原因，据说2024年，当许倬云被问及一生最大遗憾时，他哽咽着说出“但悲不见九州同”这一句陆游的滥觞。而这被很多大陆文人当作许倬云“家国情怀”而定义他的人生。



许倬云

(1930-2025)

许倬云的大作，在大陆横扫历史、经济、社会学，但是我从来没有读过。对其以何“著名”也有疑问。他人对其评论，我深以为然，他在西方学术界，最多是一位二流学者。

据说许倬云是金庸迷，其学术造诣可见一斑。我以为，金庸是和张恨水、张资平一类的文学家，占据世风的潮流，有过一时洛阳纸贵的人生，却没有什么深刻的思想，属于娱乐性很强的作家。许倬云以为，中国传统文化能够拨开世界思想界的迷雾，启迪世界文明，指明世界发展方向。

在当下，像许倬云一样有所谓的“爱国情怀”的文人，还有很多，包括台湾的另一个“爱国诗人”余光中。这两个人在国民党独裁统治期间，为维护其统治的长治久安，出力甚多。

他们和大陆出产的木心、李泽厚还不完全是一类人。台湾权疏的特色是，谁掌权，赞美谁。许倬云在国立台湾大学当系主任期间，就打压仍然是学生的李敖。李敖也曾写信反击，讥笑许倬云善长拍马屁。

李敖自己也不是善茬，2005 年大张旗鼓骚操作“大陆行”。2012 年，李敖更向许倬云提起民事和刑事诉讼。许倬云败诉，赔偿李敖 200 万元新台币，在台湾和中国登报道歉。

大陆的“爱国”学者在年轻时以“叛逆者”的姿态去国离乡，

晚年又如“倦鸟投林”，思归故乡。人之将死，想“青史留名”，也情有可原，特别是如果其确实有点经得起推敲的学术、文学成就的话。

这些文人内心是怎么想的，我们不得而知。四下无人处，他们还能珍惜心头笃定吗？拯救世界的秘诀是“通机变者为英豪”，还是直言不讳、至死不渝对真理、正义的执着追求？

凡尘俗世随波逐流，在所难免。认真从事华夷比较、对流、交流，而不是单向宣传大汉文化的一流学者也有，比如余英时、杜维明等人。他们或坚持学术研究、或游走在大西洋两岸，他们的见解却鲜少出现在党媒里。他们对传统中国文化有批判、有传承，对西方文明有批评、有光大，对人生、对家国有自己的想法、有自己的坚持。尽管他们也偶尔赢得大陆的荣誉，却不忘学术比较、交流的初衷，不为党媒背书、不为党学术所利用。他们用生命的脚步踩碎幽暗，踏出微光。他们在红尘喧嚣处，保持学者的清醒。

有一点许倬云也是清醒的，他病逝于他所痛扁的美国，而非他说的，他所热爱的故土无锡。

能否对李敖厚道一点

蔡永飞

李敖大陆之行，给了喜欢和讨厌李敖的人一个直抒胸臆的机会。2005年9月21日《新京报》发表浙江学者傅国涌的文章，题目是《李敖：只剩下一个“俗”字》，对李敖进行了一番“攻击”。文章说，李敖“骨子里乃是极致的媚俗”，“他对世俗社会的欲望是无止境的……他的算盘打得太精了……只能剩下一个‘俗字’”。遗憾的是，文章没有拿出足够证据来证明，李敖来大陆究竟怎么把“算盘”打得太精、究竟要为自己捞取什么样的“世俗的实际好处”。



傅国涌

(1967-2025)

我认为，作者的批评有些极端，不厚道。所谓“厚道”，就是

寬容、包容。你可以疾惡如仇、橫眉冷對，但不一定非得咬牙切齒、尖酸刻薄。心平氣和是一種智慧，學術批評需要它。我相信，像傅先生這樣的學者，也會同意這一點。

李敖是一個有個性的文人，他只是“為人的狂妄，為文的張揚和跋扈，打造出一副天不怕、地不怕、天皇老子不如他的‘孫悟空’形象”而已。但是，他沒有權利如此表現自己嗎？他這樣做損害了誰的利益嗎？就算他是為知名度而瘋狂，如果他的行為既不違法也不悖德，也還不至于需要那麼義憤填膺、怒火中燒吧？

如果傅先生在政治或者學術觀點上與李敖有不同意見，那麼，為什麼不能平心靜氣地進行商榷和討論呢？你說“毫無疑問李敖是俗氣的，他是一個徹底的世俗中人，一個始終沒有擺脫低級趣味的人，他好財、好色，對名利很在意，整天在碌碌紅塵中打滾，幾乎沒有時間從世俗的污泥濁水中抬起頭來仰望星空”等等，都是對李敖的個人評判。避而不談人家的觀點，卻着力詆毀對方的人品，這算什麼呢？難道滅了對方的道德形象就等於剝奪了人家的發言權嗎？

当然，每个人都有权利不喜欢李敖，批评李敖。如果你想让公众少上李敖的当或者不上当，那么，你更应该用心平气和的讨论，来显示你对公众判断力的尊重，不是吗？

在李敖来内地前，有记者提问：前段时间我们看到有学者对《李敖有话说》提出一些批评，你有没有准备好接受质疑和批评？李敖引用美国的里根总统的话说：像一座山一样，山在那儿，有人要爬它，山就是这种感觉。虽然李敖此语仍然不免自负，但毕竟含有宽容的心态。

每个人都有表达自己观点的权利，希望这种表达本着包容平和之心，是观点的交流和争论，而不是“打倒对手而后快”。

（本文选自 2005 年 09 月 23 日《中国青年报》）

狂妄成精的李敖

刘晓波

继国民党、亲民党、新党的政客陆续来大陆开拓政治市场之后，台湾的“政客式文人”李敖也来大陆开拓言论市场了，政客进人民大会堂朝拜中共权贵，“政客式文人”登大陆最著名的“高级奴才培训基地”的讲台

尽管，李敖自称：我要让大陆民众知道，李敖比连战、宋楚瑜更会演讲。但在在我看来，



李敖

(1955-2017)

李敖的“文化之

旅”，象连战的“和平之旅”和宋楚瑜的“搭桥之旅”一样，不过是另一种形式的“朝圣之旅。”

谁都清楚，大陆对李敖的青睐，源于反台独的统战需要。浏览

大陆的各大网站，李敖的形迹“既红又黄”：一面是政治上“狂傲的反‘台独’斗士李敖”，这符合大陆的绝对政治正确，为政府和愤青所爱，所以，李敖反台独的言论遍布大陆媒体；另一面是私生活上“李敖放荡不羁的精彩恋爱”，这符合才子佳人的经典娱乐模式，为喜欢窥探名人花边的大众所爱，李敖私生活的照片在几大网站上都能见到。所以，华裔法籍作家高行建获 2000 年诺贝尔文学奖的消息，在大陆媒体上遭到全面封杀，而李敖的小说《北京法源寺》仅仅得到了诺贝尔文学奖的提名，却被大陆媒体热炒了一阵。

另据东森新闻报道：李敖到北京的第一刻，大陆官方就祭出大排场，机场保安工作管制之严，不输给台湾政党领导人，迎接李敖一个人相当于一个政党访问团，超级保镖加迎接车队，中央警卫局出动十几位保镖，个个人高马大，身上黑墨镜、黑西装、身高起码 180 公分，看上去都是狠角色。大批媒体记者被赶出了大火气，保镖和记者爆发冲突。

骂谁夸谁一清二楚

最善于自吹自擂的李敖，兼具才子的博学、尖刻和文人的狂躁

和粗野，曾以良心犯的资历和大胆的文字，先在台湾变成“明星文人”，继而在八十年代的大陆变成反独裁反传统的斗士。然而，自从台湾进入民主社会以来，享受着言论自由的李敖，反而在写作上露出江郎才尽之态，在台湾言论市场的份额急速萎缩。于是，精明的李敖转向大陆，以煽情的“大中华民族主义”拓展大陆的言论市场。

所以，他上飞机前对媒体说：他曾公开赞成“一国两制”，大陆应对他有“基本信任关系”，而且早年国民党执政时期，他多次被人向台湾警备总部检举是“匪谍”，既然曾被当做是“共产党的间谍”，他这次去北京会“向党中央报到”。（他到北京



李敖复旦演讲

机场的感言是：“今天我终于活着回来了。”“（我）不是以客人的身份，而是以自己人的身份访问大陆”。

据凤凰卫视报道，李敖逛天安门，解说员请他留言。他写下“休戚与共”四字，并解释说：“休”代表快乐，“戚”代表难过，“共”就代表共产党。在天安门城楼上，凤凰卫视董事局主席刘长乐向李敖介绍，这个位置就是当年毛主席宣布“中国人民站起来”的地方。李敖听说，赶紧在此留影，又对着广场上呼喊他名字的热情观众和记者挥手致意，但只挥了一下，就机警的反应过来说：“我可不能乱挥手”。

近年来，从李敖关于两岸关系的言论看，他已经陷入大中华民族主义高于自由主义的魔术之中，反台独反得颠三倒四、满嘴流油，动不动就以外省人的傲慢贬低台湾本省人。特别是从2000年台湾大选开始，高声赞美“一国两制”的李敖，开始了新一轮的堕落，爱国大旗举的越高，堕落得就越快。

被大陆民间称为“中央电视台香港频道”的凤凰卫视，自然会对赞成“一国两制”的李敖情有独钟，专门开辟《李敖有话说》节目，也使李敖再次进入大陆人的视野。看李敖在电视上的表演，表面上还是骂人骂得百无禁忌，而实际上是用叫骂台湾政客来向中共

政权献媚。我必须承认，李敖献媚的技巧确实高于中共的御用智囊。

李敖是很狂妄，自称五百年来中文写作第一，但他并非癫狂得目无一切，面对不同的对象，他表现出一种政客式的精明，拿捏分寸和把玩辞藻的技巧，可谓炉火纯青：对台湾政权，无论是两蒋时代还是李登辉、陈水扁的时代，他骂遍了台湾的政客和名流，且骂得百无忌惮、心花怒放、脏话跌出；而一旦面对大陆政权及其高官，他马上变得温柔敦厚、语带媚腔，偶有批评，也是避重就轻，很礼貌很分寸。

比如在《李敖有话说》中，他骂李登辉是叛徒、骗子、认贼作父，骂陈水扁是“给奴才做奴才的奴才”甚至把陈水扁贬为“卖牙签的希特勒”。他说：“我讲到这里先向希特勒抱歉。因为希特勒他是能干的人，几乎统治了这个世界，可是这个陈水扁在台湾像个瘪三一样，什么都不能做。”他说陈水扁上台证明台湾是假民主，靠的不是皇



陈水扁

权时代的继承、不是战功、不是为民服务、也不是民主选举，而是靠骗：“整个台湾的领导人……他们就靠了一个字就是骗。……从陈水扁以下这批人，他们得到政权是靠一个骗字。”（第一集《我终于有一个机会在这里抛头露面》2004年3月8日）

但他却不解释：为什么在假民主的台湾，他李敖可以胡说八道而无后顾之忧？他还可以在2000年作为总统候选人参选，在2004年以无党籍参选并当选第六届台湾“立委”？也不解释为什么绝大多数民主国家都承认台湾已经是民主社会？难道只因李敖没选上总统或看不上当选总统，台湾选举就是假民主，就是“骗”！

然而，谈到中共政权及其权贵，他却屡屡为独裁政权打压台湾背书，公开为毛泽东时代的荒谬辩护，把暴君毛泽东奉为第一流政治家；他还为六四大屠杀的刽子手辩护，声言“佩服那个三起三落的邓小平”。在《李敖有话说》第14集《由“弃”字识破风凉话》中（2004年3月25日），他说前美国总统卡特是伪君子，因为当年卡特在北京和邓小平见面时，曾批评中国不民主不自由，批评中国的城乡二元户籍制没有迁移自由等；他却夸邓小平近乎无赖的回

答：“你要多少人我送给你，你要一百万两百万，一千万两千万我送给你，你要不要？”

显然，卡特说的迁移自由和移民美国完全是两码事，邓小平自知理亏又要面子，也就只能胡搅蛮缠。李敖的评论比邓小平的回答更无赖：“他妈的你一个都不接，一个都不要，你讲风凉话叫我们来承受，我们怎么受的了呀？”李敖也会谈到言论自由，特别爱谈他当年在台湾争取言论自由的壮举，他曾坐了十年蒋家政权的大牢，他的书曾被查封近百本等等；但一涉及大陆的言论自由问题，他就谈得分外精明。他从不提及大陆的 50 多年的言论管制、频繁的禁书案和文字狱；他宽容地对待大陆的言论不自由，就连凤凰卫视删节他的电视讲话，也能报以理解的态度。这与他斥责蒋家政权禁书时的尖刻和愤怒，恰成鲜明的对比。当别人问李敖：你为什么只敢骂台湾而不敢骂大陆？只敢反对国民党独裁而不敢反对更残暴的共产党独裁？如果你生在大陆、遭遇文革，你敢讲这些话吗？

他的回答很技巧，也很狡猾，一反总是自称英雄的习惯，转而公开承认自己懦弱：“人难免有变得无赖的时候，……我今天回

想到当年我坐牛棚的时代，我记得我会用一种玩世的方法，逃世的方法，狡猾的方法，技巧的方法来躲过那一劫。所以大家不要假设，我李敖如果留在大陆我做什么，我可能做出一些很卑微的事情来，也能做一些小小的惊天动地的事情来，谁知道呢，这种假设的问题永远没有答案。”（第

31 集《假如问题永远没有答案》2004 年 4 月 19 日）



其实，不是“假如问题永远没有答案”，

《李敖有话说》

而是“李敖有话说”已经给出了答案：在个人名利驱动下，李大师“见人说人话，见鬼说鬼话。”如若李大师反共，别说他来大陆拓展言论市场，“凤凰卫视”也绝不会有他的立锥之地。

拿“王八蛋”来自我炫耀

李敖最能骂人，据凤凰卫视 2004 年 3 月 10 日介绍：“经他抨击骂过的形形色色的人超过 3000 余人，在古今中外‘骂史’上，大

概无人能望其项背！”由此，五百年来的中文第一写手，又创下了“天下第一骂”的吉尼斯记录。

李敖自称凡骂人必有证据，但其证据不光是用来骂人的，也是用来炫耀自己的才学、人格和名望的，而且时时处处都在炫耀，几乎每骂必自我炫耀。换言之，如果说，李敖的强项是“以证据骂人”，那么，他最为精通的是以骂人来自我炫耀：看，我李敖骂人骂得象无所不知的神。

2000年台湾大选时，李敖明知自己毫无希望，还偏要出来作秀，他的竞选言论，除了一国两制的统一旗子之外，余下的大抵是骂人。为了竞选秀的完美，诺贝尔文学奖也被拉来造势。2000年2月，台湾媒体爆出李敖正式获诺贝尔文学奖审核小组通知，提名为当年的诺贝尔文学奖候选人，据说，李敖作为第一位获此殊荣的台湾作家，轰动海峡两岸。

他上了凤凰卫视，自然不会放弃这个向大陆人炫耀的好机会。《李敖有话说》的第一集题目就是“我终于有一个机会在这里抛头露面”，李敖对观众说的第一句话就是“各位终于看到我了。我在

台湾藏了五十五年。”

这样的开场白，似乎他肃然是被大陆长期封杀的作家，但事实并非完全如此。

如果是影视传媒，大概还是事实；如果是纸媒体，显然不是事实。自上世纪八十年代中后期以来，作为作家的李敖在大陆可谓大名鼎鼎，甚至超过柏杨在大陆的影响，且其大名从来没有消失过，他的各类著作遍布大陆的书店书摊。九十年代中期以来，当反台独成为中共台海政策的核心之后，李敖公开支持“一国两制”的言论，也屡屡出现在大陆媒体上。

李敖话说当年，炫耀自己在蒋家时代如何带头争取言论自由，是两次坐牢的大英雄，其他人都是小兄弟；他写的书如何又多又好，他的被禁之书如何天下第一，他的预言如何准确；在台湾民主化之后，他如何先揭露李登辉、后揭陈水扁，如何成为 2000 年的总统候选人之一，他的竞选助手的身份如何显赫……，他给自己的定义是：“我又是绝顶聪明的人，好学不倦的人，手不释卷的人，坐过两次牢的人。”颇为讽刺的是，现在的李敖把陈水扁骂得一钱不值，

但他当年曾经支持过陈水扁。为了把今非昔比的变化说圆，他又拿出颇有喜剧色彩的骂人本领：当年我支持陈水扁时，就知道他不是什么好东西，所以我有言在先：“支持王八蛋”。不过，这个李敖眼中的“王八蛋”，曾与他有过“兄弟般”的情谊，却可以作为自我炫耀的绝妙证据。想当年，我李敖是陈水扁等小兄弟的大哥，陈水扁称我“李大哥”，而自称“小老弟”，我是他们的带队的，我出钱让他们办刊物，带领他们“争取百分之百的言论自由”；李敖向观众展示陈水扁早年给他的信，突出的是信中那种毕恭毕敬的语气；陈水扁当选总统之后，还把自传《台湾之子》送给他，上面有阿扁的亲笔：



“敖之吾兄雅正。生日快乐，弟陈水扁。”

《台湾之子》

他接着说：在4月25日我李敖65岁生日这一天，他还要送书、送水果、送花，祝我生日快乐。“虽然这个时候我都写了陈水扁的真面目，揭穿他的真面目，把他骂得狗血淋头，可是他还这样子，跟

李大哥表示友好。”（第二集《台湾人说他想独立，全中国人民都笑了》2004年3月9日）

那意思，无非是想告诉世人，看我李敖多牛气，即便把陈总统骂个“狗血淋头”，总统仍然要来巴结“李大哥”，你们说他是不是个“王八蛋”！于是，别人对故旧之谊的尊重，就在李敖的冷嘲热讽中，变成了他的自我标榜。

我想，在李敖骂过的三千多人中，被他骂为“王八蛋”的不在少数，而他独独挑出陈水扁这个“王八蛋”炫耀，无非是因为这个“王八蛋”是总统。



这个被凤凰卫视称之为

李敖北大演讲

“不可救药的理想主义者”李敖，骂人却骂得这般市侩！如果说李敖是个“不可救药的理想主义者”，那么在我看来，他的“不可救

药的理想”就是达到“骂人即炫耀”的境界。

李敖收集各类资料的勤奋和韧性，固然令人敬佩和羡慕，但他收集资料的目的，似乎专门是为了“骂人”和炫耀渊博，用于贬低别人和抬高自己，轻浮得近于猥琐。

不知道李敖在北大、清华和复旦三处的演讲，是否还要开骂，但有一点是可以肯定的，他决不会把满口脏话丢向中南海。

2005年9月20日修订于北京家中

李敖的献媚和自媚

刘晓波

1、李敖向中共权贵献媚

李敖是个患有畸形自恋狂的戏子文人，无论走到哪，也无论讲什么，他都忘不了贬低别人和抬高自己，那种自我炫耀的无耻劲头，真是世所罕见。

然而，骂遍天下的李敖，独独对中共及其领袖不骂反夸，从毛泽东到邓小平再到胡锦涛，从第一代夸到第四代。在凤凰卫视上夸还不算，来到大陆也要继续夸。

李敖在三所高校的演讲，主题之一是高调赞美中共的各代领导人，频频引用毛泽东的语录和诗词，周恩来和邓小平的话。在北大，他高调赞美毛泽东、周恩来和邓小平，顺便向胡锦涛献媚，拿出京片子的“自来熟”做派，称胡锦涛为“小老弟”，半开玩笑半认真地说：“当胡锦涛请我做北大校长的时候我就来了。”

如此献媚于当今中共党魁，已经近于顽童向大家长撒娇了。

在清华，每当李敖讲到煽情的爱国主义，都能得到台下最热烈掌声。与他对北大的尖锐批评相反，他对清华的态度却是百媚千捧。李敖在北大演讲时贬低唯物主义而抬高唯心主义，但他在清华却变成了彻底的唯物主义者，反复强调只有务实才能强国，清华的传统是务实；他礼赞清华“务实爱国”之校风，他说他非常高兴地看到中国人开始务实了，看到从清华走出了务实的国家领导人。



李敖清华演讲

在复旦，
李敖继续清华
演讲的主题，
夸盛世，夸邓小平，夸现在中共领导人“务实”，希望“我的小老弟胡锦涛真的风流一点。”

即便面对台湾媒体的采访，李敖照样赞美现任中共党魁和总理。

他在 2005 年 09 月 27 日接受台湾《联合报》采访时说：“国民党说暴政必亡，没有这回事，中共严密的不得了，不会亡，只有承认现实，大陆高层做坏事的人几乎没有，胡锦涛规规矩矩，要承认。”

“温家宝走了一千五百个县市，十分规矩的一个人。”

因为，他还舍不得凤凰卫视的言论市场。

2、李敖的自我炫耀

李敖自称要与同在北大、清华演讲的连战、宋楚瑜作“演讲比赛”，要让连和宋知道“什么是真正的演讲”。

所以，他在北大的演讲，再现了他用骂人来自我炫耀的小聪明，一开场就拿在同一场合演讲过的连战开涮，让连战在女厕所例露怯。可怜的连战，先是自愿充当胡锦涛的统战工具，继而又被迫充当李敖的垫脚石，为了把连战踩在脚下，李敖只能“以怨报德”，不理睬中共对他的万千优惠，而要安全地摸一下老虎屁股。

李敖当然最想夸的是他自己，而且专找名人来当垫脚石，早已作古的史学家钱穆先生，在台湾、在凤凰卫视，已经多次被李敖当作垫脚石，大陆行也两次当了李敖的垫脚石：“我在中学时候写文

章批评一个教授，他后来写信，他很谦虚地给我回信，”这段佳话已经成了李敖生命词典中的“典故”，动不动就拿出来用于自我炫耀。时隔仅一天的北大和清华的两场演讲，他就给听众讲了两次这个典故。

他捐款给北大为胡适塑像，1500 倍还胡适当年给过他 1000 美



元的人情债，他在北大、清华和复旦三次演讲中，三次提及。在接受记者采访时，也多次提及。比如，他对《亚洲周刊》的记者童清峰说：“当年胡适在我穷困的时候送了一千元给我，这次我捐了一百五十万台币给胡适立铜像，相当于三十五

《胡适思想批判》

万人民币，一百五十万比当年的一千元，物价指数是一千五百倍，我还你的情，这个情还得之高明，还到北京大学去了，在共产党这么多年打击胡适、冷落胡适，北京大学这几年有蔡元培铜像、有李

大钊、毛泽东、马寅初、西班牙赛万提斯，有这些像的时候，没有胡适的像，我李敖捐了这笔钱要给胡适立铜像，你想想看这涵盖多少意思，我跟胡适四、五十年结这个缘，他借我的钱一千五百倍反射在这个铜像上。”

清华学生也很知趣，提问时个个投其所好，几乎所有人的提问都以“大师”之称开始，先用肉麻的献媚开场，再奉上拍马屁的问题，直到最后向李敖赠送礼品，都离不开吹捧“李大师”的拳拳爱国之心。有几个学生的提问，已经不是问题而是在大师面前撒娇。

一个女生说：“我觉得我们是以清华最热烈的双臂来拥抱您，欢迎您回到我们祖国的组织，欢迎您回来。……通过刚刚短短几十分钟的讲演，我们非常深刻领略了您的语言风格和独特的人格魅力，可能我们更加喜爱您的是您对我们祖国的认同和您的爱国之情，我们真的感觉到您的拳拳之心。”

一个男生说：“……非常喜欢看您的《李敖有话说》节目，在这个节目里面，我经常看到您穿一件红色的外衣，因为今天您为什么没有穿，这件外衣对您来说是有什么特殊的含义？”

唯一尖锐点的问题是一个女生要求李敖向北大道歉，因为李敖用“孬”贬低北大，而“‘孬’在北京话中是一个非常严重的贬义词，我觉得对主人不够礼貌，……”李敖也只好委托这位提问人向北大致歉。

于是，李敖在台上向中南海的新旧权贵撒娇，清华学生在台下向李大师撒娇，李敖的表演就在上台台下的互媚中结束，堪称“超级圆满”。

清华人用提问献媚，并不令人吃惊。“谄媚于上”是中共文化的最大特色之一，大陆电视主持人最拿手的技巧，就是用提问来向嘉宾献媚，每个问题都是一次献媚，随着问题的不断提出，献媚的力度也节节攀升，直到夸得嘉宾笑成一朵花。所以，向权势者和名流献媚早已变成中国人的第二本能了。在一向极左、培养众多高级奴仆和官僚的清华，学生们学不到真正的人文精神，而只能学到奴才的处世之道，毫不奇怪。

靠叫骂起家的李敖夸清华，直接夸到毕业于清华的中共党魁胡锦涛等政治局高官，如此献媚也不令我吃惊。从几百集《李敖有话

说》的节目中，我早已领教了李敖献媚中共的高超献媚，夸起毛泽东和邓小平来，技巧之高超令他的叫骂黯然失色。

更令我作呕的是他近于无赖式的精明，为了让肆无忌惮的媚相不太难看，他又在独裁爱国主义的煽情中撒上点自由主义的味精。比如，他再次讲到自由主义，讲宪法上的公民权利清单，还修改了富兰克林名言：“富兰克林讲了一句话，非常动人，他说，哪里有自由，哪里就是我的祖国。……这句话要被我李敖改写，怎么说，这里是我的国家，我要使它自由。”“……自由不在外面，自由在我们眼前，经过我们的努力自由会实现的时候，为什么我们要跑？”

如果说，李敖在清华和复旦讲台上的献媚表情，是为了继续他的拓展大陆言论市场之旅；那么，他在北大的“摸老虎屁股”，绝非出于他的公共知识分子良知，而是出于他的政客式文人的精明！他知道，在大陆政权的眼中，他是铁杆的反独派和拥共派，所以才有此次大陆行。或者说，此前的一年多时间，他在凤凰卫视上的极端媚态，早已为他来大陆摸老虎屁股积累了足够的免罪资源：

一方面，他是台湾唯一赞成“一国两制”和“反分裂法”的名流，他把毛泽东捧为最伟大的全球战略家，甚至高喊毛主席万岁；他自称最佩服三起三落的邓小平，甚至为邓一手制造的六四大屠杀辩护；他说胡锦涛的对台新策略很高明，硬的更硬，软的更软，让阿扁及其幕后老板美国，双双手足无措。

另一方面，他痛骂台独分子，把陈水扁贬为“卖牙签的希特勒”；他痛骂美国和日本，把布什政府比作魔鬼撒旦，把恐怖分子称为舍身成仁的英雄。

有了这种符合大陆“政治正确”的立场，有了这些“媚态”表演垫底，李敖自然有充分的安全感。而如果中共对“李狂人”摸屁股之举，愤怒得失去理智，那就正中李敖的下怀。在台湾蹲大牢蹲出“一世英名”的李敖，巴不得中共对他下点狠手。在李敖与中共的博弈中，对于“坐牢也成精”的李敖而言，进秦城是最高圆满，中断大陆行次之，取消余下两场演讲再次之。三种惩罚中的任何一种，就将成倍地放大李敖大陆行的收益。

然而，中共现政权计算统治的成本和收益的狡猾，决不次于李

教筹划个人名利最大化的精明。出于统战台湾名流的政治需要，明星文人兼立法委员的李敖，即便讲的再放言无忌，甚至直接骂到当今权贵的头上，中共的应对至多是比较现在更严厉的言论封杀，让李敖大陆行在媒体上变成新华社的简短通稿，而决不会再有更严厉的措施。所以，不要说送李敖进秦城或中断他的大陆行，不在中共的考虑之中，甚至取消他在清华和复旦的演讲，也不会在考虑之列，反而是让“李大师”继续前呼后拥的“神州文化之旅”。

如果说，此前的连、宋都踏了北京红地毯，付出的代价是忍受“胡锦涛通吃”的零和游戏；那么，现在的李敖没能享受红地毯的尊贵，他



连战与胡锦涛

就让中南海付出容忍他摸屁股的代价，用培养高级奴才的翰林院的讲台，来复活早已淡出公共视野的“自由斗士”形象。如此一来，没有红地毯的待遇，反而变成名利最大化的资源。

李敖大陆行，与其说是“文化之旅”，不如说是“利益交易”之旅，李敖借此来拓展大陆言论市场，中共借此来拓展台湾统战市场。所以，中共不得不容忍李敖在北大表演的“言论自由秀”，就是中共为获得统战政治利益而必付的代价。

清华学生大肆吹捧李敖的“拳拳爱国之心”，并献上象征着架起两岸统一的礼物：一座桥的设计模型。但我看，李敖来大陆，无心为两岸统一架桥，却用心拓展自己的言论市场。

2005年9月28日于北京家中

李敖与娱乐何干

刘县书

李敖的神州文化之旅已经结束 10 多天了，他回到台湾后放出话来，又要组建“台湾光明党”，又要竞选台北市长。对于李敖，生命不息，折腾不止，他为我们提供的话题便不断。

你对李敖的大陆之行怎么看呢？对于很多大陆人，这样口无遮拦、百无禁忌、自吹自擂、老奸巨滑、旁征博引的学者文人以前罕见。有人说李敖的大陆之行是对李敖的考验，是对大陆当政者的考验，但其实很多人可能没有意识到，李敖之行也是对大陆民众、记者和学者的一场冲击和考验。我们从李敖那里看到听到了什么？他留给我们什么印象和触动？这不仅与李敖的言行有关，也与我们自己的接受姿态和过滤系统大有干系。

所以，我认为中国青年报社会调查中心与搜狐网就此联合进行的网上调查很有意义。单看该调查的主题便耐人寻味：“李敖是知识分子还是娱乐明星”？

禁书等身、读书比别人都多的“斗士”李敖与娱乐何干？从事严肃写作的“历史学家”、“作家”李敖怎么可能与“娱乐明星”沾边？大陆传媒的报道和评论，为什么纷纷将李敖与“娱乐”、“表演（秀）”、“商业”扯在一起？对此我其实一直疑惑。

新华网曾转载《竞报》一篇文章，题目为《李敖文化之旅进北大学生多把他看作娱乐人物》。文中称，记者在北大校园采访时发现，大部分学生把李敖当成了娱乐人物。在北大未名 BBS 上，大家对李敖提出的问题也偏向于他的生活，包括：你和夫人的生活是否和谐？先生如何总结自己的感情经历？等等。

看看这些文章的标题：“李敖：文化之旅为何成八卦之旅”、“李敖文化之旅不过是‘凤凰作秀之旅’”、“李敖文化之旅：一个老愤青的超级裸体秀”、“李敖为中国政治娱乐化时代剪彩”、“‘超级爷们’李敖与他满是吊诡的演讲”……个个充满调侃娱乐的气息。

难道李敖在北大、清华、复旦的三场演讲只剩下了作秀、玩笑和娱乐吗？李敖的大陆之行中真的没有值得我们的记者和学者关注

的政治、文化内容吗？我想，不是的。

将李敖娱乐化，与把超女选拔比喻为民主实践，将娱乐政治化，大概都源于一种奇怪的思维和反应，与一种奇怪的现实有关。

“我们不要以为它不是真的，如果我们认真，它就是真的。”在清华大学的讲台上，李敖手持宪法文本如是说。认真？但你李敖先生一路嬉皮笑脸的，讲讲笑话，大家一乐就完了。不敢、不会与不能认真的人们交换着世事洞明的眼神，对台上笑嘻嘻贼兮兮的老顽童指指点点，窃窃私语。

是不是因为李敖讲了太多笑话，开了太多玩笑，因此便娱乐起来了呢？有可能。因为我们不太适应在那样的场合以那样的方式开玩笑。

早在1979年，在《开玩笑的自由》一文中李敖写道：“……我认为检验一个地区的民主成分，单刀直入，只有一个妙法，就是看它有没有‘开玩笑的自由’。上上下下，大家都有这种自由，才证明了这个地区把民主信仰化、生活化、普遍化。大家能互相开玩笑，才证明了这个地区有幽默感，有民主气质。”“相反的，没有

开玩笑的自由，就没有民主气质可言。没有这样的气质，不但不配民主，连帝制都不配。那样的民主，只是一种招牌、一种口号。热爱民主的中国人，千万该警觉到这一点。”

现在李敖可以到处开人玩笑了，但他也快成“娱乐明星”了，这一点我们是否也该警觉？

（本文选自 2005 年 10 月 17 日《中国青年报》）

关于李敖的随想

陆文

对李敖先生，我从不说三道四，因为我觉得此人深不可测，不是寻常之辈所能洞察。我甚至认为，如果你能理解欣赏他的言行，你基本跟他处于同一水准。我所说的同一水准，意思是对事物的感受及理解，并非指个人的处事能力。

最近，我有个当地的爆炸性独家新闻，但由于担心后果而未敢报道。从本人的懦弱，我深深感到李敖先生的强悍！不谈他写了那么多著作，像柏杨那样影响了大陆一代人，也不谈他不屈不挠的战斗史：吃了六年官司，锲而不舍印禁书、跟形影不离的衙役周旋到底、扒自己的仇敌——蒋家王



柏杨

(1920-2008)

朝的祖坟，就拿他在北大的演讲来说，他真的做到了富贵不能淫，

威武不能屈。他锋芒毕露地指出现今北大是什么货色，冷嘲热讽了那些尸位素餐者；他还说，如果这组织有北洋军阀的肚量，可邀请他来当北大校长；对于各国政府碰到群众示威，黔驴技穷，动用重武器的行为，也公开表明了“政府都是王八蛋”的立场。最主要的是，面对“热兵器”时代，民众只有菜刀，没法跟专政机器相匹敌的窘境，他就言论自由和广场问题，以具体事例，平心静气地向执政者和民众提出了建设性意见。另外，让人发笑的是，李敖借此机会还有根有据批驳了马克思几句。

李敖为了到北大一展身手，多年卧薪尝胆，委屈求全，放了许多烟幕弹，在香港凤凰台讲了许多该组织中听的好话，总算有这么一天，敲坏木鱼，修成正果，登上了北大讲台。他别具一格的讲演，明目张胆拓展了大陆言论的自由度，他以幽默嘲讽、玩世不恭的形式，像王朔那样，最大限度地颠覆解构了权力话语，真是喜笑怒骂皆成文章。当然，他在干反专制的公益事业时，也没忘记照顾自己，就是尽力扩大自己的名望，和有机会再赚几个银两。不幸他所做的一切，居然引起不少误会，不少批评。遗憾的是，有许多还是出于

我的同道师友。他们太严肃了，太正经了，像要求党员似的对待一个同志。非白即黑，非此即彼，不看主流，计较支流，容不下眼里一粒沙子，满世界去寻找成色十足的金子，和没一丝杂质的纯净水，不能原谅李教的任何瑕疵，尽管这些批评也是出自于满腔热血与理想正义。

我认为李教是个有勇有谋的斗士，不管你能看出他这样那样的缺陷，比如，他特别喜欢喝蜜糖，台湾警察的蜜糖要喝，香港凤凰台的蜜糖，当然更要一口吞下；穷途末路时，他曾以赌博为生，也曾为殷海光的住院费耍过花招；还有，好色啦，骂人啦，两面三刀啦，心狠手辣啦，缺点真的数不完。但不管怎样，他仍然是个足智多谋、具有道德底线的斗士。

面对这个险恶的世道，人们没有权利强人所难，要求他当赤膊上阵的李逵，和勇于扑碉堡的黄继光，因为这是一场力量悬殊的、旷日持久的、老鼠玩猫的游戏。受伤没担架，自己扎绑带，没有粮饷，没有编制，付出的成本也只能自负盈亏。从长城到秦城，从座上宾到阶下囚也只是一步之遥。当然他知道，多年累积的名望，是

人身安全的盾牌，囚禁秦城，谈何容易！所以他才“一点都不正经”地发挥余热。如果设身处地想想李敖讲演时的处境，他毕竟在人家的地盘上，并且还要看刘老板的脸色，你就会谅解他时不时的言不由衷。在清华大学讲演，他显然囚禁于秦城和朋友义气的铁屋子里。在我眼里，北大讲演，先生在为公益事业当义工。清华讲演，李敖在为自己赚铜钿。李敖跨海征西，纵横捭阖，为大陆自由民主开牢门当义工，对他要求不能过高，应该理解他加个老鼠仓。



刘长乐

我真诚希望同道师友不要被先生这几年来在凤凰台施放的烟幕弹所蒙蔽，抛弃成见，重新认识，评价李敖。网上查封关于李敖的话题，报刊宣传急剧降温，百度对李敖北大讲演所作的屏蔽，其实也有有力地证明李敖是何等人物。

我认为，李敖骨子里是个叛逆者，他难移的本性，至少目前仍怂恿他以志愿兵的身份，尽力开拓大陆言论自由的疆土，并为大陆跟台湾的和平作出贡献。

一个年过七十的人，依然保持如此旺盛的斗志，如此出奇的韧劲，为反专制争民主当义工，说明“五百年只出一个李敖”此言不虚。因此，我将李敖视为同道，视为楷模，中国知识界一面高高飘扬的旗帜。

李敖是无比的斗士、卓越的学者、平凡的作家，他也是当代中国的伏尔泰！我跟他活在同一时代感到荣幸！有人说，你这么推崇李敖，说明你与他臭味相投，说不定是他的粉丝，我说是的。我不但是社会的良心——刘宾雁的粉丝，也是理想的象征——刘晓波的粉丝，同时也是斗士的标志——李敖先生的粉丝！

胡茵梦与李敖

卜大中



卜大中

因为我长期在报社工作，故而认识不少才子、才女以及艺文界的人士，他们大多数崛起于台湾解严之后。蒋经国对台湾的自由化、李登辉对台湾的民主化、陈水扁对台湾的本土化，都给了艺文界广大的空间，使得他们的才华可以任意翱翔；解严之后的台湾艺文界遍地开花，任何角落都有令人惊奇的人与故事，与台湾社会的多元化、多彩化形成共生关系，乃至良性循环。

先说说胡茵梦。我给她的评语是：她本职美女、兼职才女，本

兼各职皆是翹楚。我认为她对台湾社会的贡献有三：一是她有系统地介绍印度的默想、观想、静坐、瑜珈等思想给台湾；二是帮助推广密宗的人生哲学，教人如何减少欲望，离苦得乐；三，她并不是个演技派的优异演员，演艺生涯较早结束，她不像其他老演员硬撑，求人给她演出的机会。真的「挥一挥衣袖，不带走一片云彩」，是好榜样。

老胡(熟人都这么叫她曾在曹又方的生前告别式中说出对尘世的厌倦,表面上看起来沉静内敛的她,其实相当厌世,强忍无奈地活着,以对得起宇宙给她的资粮和优待。



胡茵梦

嫁给李敖又离婚对她自信心的打击很大。有次和她闲聊，她说离婚后有天李敖突然打电话给她，极尽温柔地说多么爱她，多么想念她，想带她到陌生之地远离人群是非，厮守终老。她正在感动不

己，李敖突然说起萧孟能的房地产问题，她立刻警觉到危险，与李对话时步步为营，因为李都会把电话对话录音，呈堂当作证据。

萧是文星书店和杂志的老板，与李敖有房地产官司，据胡茵梦说，李敖想让她承担这件法律责任，被她识破。胡表示李是可怕的人，很没安全感，谁都不相信，严重自恋。不过李敖毕竟是极度聪明之人，月旦人物颇为精辟，譬如他说：陈文茜是才女，偏要当美女；胡茵梦是美女，偏要当才女。就入木三分。

我认识李敖多年，但没有交情，也没往来。他曾是我青春期的知识偶像（阅读文星出版的书籍和杂志），以及在戒严时期叛逆的勇气来源，但两件事砸碎了他青年导师的偶像地位：一是他竟为天安门屠杀涂脂抹粉，说学生闹事该杀。别人可，他不可，因为他不断谴责国民党戒严时期对他和其他异议分子的迫害，摆出来的立场是反专制独裁的自由主义，并且主张全盘西化。六四共产党杀害学生，按理李敖应该同情学生而非中共专制威权政体，才符合他的反威权历史和逻辑，但他背叛了自己的理念，可能因为西瓜偎大边心理和大中国民族主义的信仰，推他走到自己的反面。

第二件让人失望的事，是多年来学问毫无进步。我出国回来后读他写的文章，竟与 30 多年前写的几乎一样，不断老调重弹，除了不再批评专制独裁外，其他论点重复早年，实在惨不忍睹。



胡茵梦与李敖

很多人都怕被李敖控告，只要李敖说要告谁，通常没人敢把官司打下去，赶快送上钱财消灾了事，因为江湖上都说法官也怕李敖，因为李擅长搜集资料，法官不知自己是否有黑资料在李手中，不敢判李败诉。这是江湖传言，不必相信。事实是打官司乃李敖赚钱的手段，越大的企业老板越怕李敖，因为李非常难缠，通常李会对

被告一再缠讼不休，经年累月，师老兵疲，所以宁愿给钱了事。《中时晚报》有次注销一篇有关李敖的新闻，内容不很精确，报导有瑕

疵遭李敖抓包控告妨害名譽罪。余老先生一听原告是李敖，立即下令停止法律行动，花钱消灾。李敖也绝，拿了几幅画送到余家，说拿到的钱是余向他买画的钱。文化界不少老板吃过李敖的亏，都敢怒不敢言。

有次李敖还是立委的时候，在立法院说美国众院通过一项声明，要求美国对盟国免费提供武器；而小布什政府要卖上千亿台币的武器给台湾，违反众院的声明，扬言要去美国法院控告小布什，并且求偿。

我写了社论揶揄李敖，说美国众院提醒行政当局的说明毫无约束力，纯粹就是提醒，不是法律。再说，台湾也非美国的盟国，不在众院的提醒范围内。最后我还说了笑话：李敖的英文老师（早已仙逝）该打屁股。李敖逮到机会就告我毁谤他本人以及他英文老师的名誉，要求苹果日报巨额赔偿。

李敖忘了《苹果日报》是香港老板，相信法治，根本不甩李敖是谁，就请了律师帮我打官司。历经将近一年多的工夫，李从未出庭，都是他的律师代为出庭。法院有个烂规定，原告不必出庭，被

告每次都需亲自出庭，最后我们以言论自由、立委是公职，言行可受公评、开玩笑亦属言论自由范畴（这是李敖之前被告诽谤时的辩词，我们引来一用）、英文不好不算毁谤等理由反驳，法官判我们无罪。他们上诉，又被判不起诉处分，全案终结，我们大获全胜。李敖不可怕，只要站得住脚，法官还是公正的，并没有被李敖的大名唬住。

后来有记者问李敖对此案判决的意见，李说是我故意要藉打击他出名。李敖此言差矣，自己是什么样的人，就以为他人也是那样的人。如此这般，大师之名当之无愧乎？

附注：有兴趣者请阅读胡茵梦的自传：《死亡与童女之舞》等6本著作。

李峰：让李敖在央视落泪

中国电视报实习记者李蜀嘉

“漂洋过海乃怀陆根，我虽不住一往情深”，中央电视台《海峡两岸》演播室里，知性、沉稳的李峰请出了台湾著名作家李敖的两位中学同学，面对卫星连线大屏幕上的李敖，他们谈起往事，从最初启蒙的国文老师谈到当年内向又拘谨的李敖留给他们的印象……这些少年时代的事情，让李敖激动不已。此时，驾驭节目灵魂的李峰趁热打铁，播放了李敖母校北京四中的短片。匠心独运之处，记者寻来了李敖当年的学籍卡，泛黄的卡片上有他少小时的稚嫩样子，同学们又不失时机地向李敖发出了回乡看看的邀请。一向桀骜不驯的李敖，惊讶的脸上挂起了泪珠。节目播出后的第二天，台湾一家报纸以《看李敖在央视落泪》为题进行报道。这期特别制作的节目，也在2001年荣登中国“彩虹奖”榜首。

那期节目给我留下极深的印象，这期对台节目在李峰的主持下细腻、缜密、充满人情味儿。带着对主持人的一种亲近感，我决定采

访李峰。

当她坐在我面前的时候，我惊讶于她的娇小，虽有职业装的衬托，但脸上还是略显疲惫。她告诉我，《海峡两岸》正在策划制作一个关于“两岸三通”的大型政论片。作为特别节目的总编导，



李峰

李峰谈起这个节目滔滔不绝：“这个节目一经推出，观众就可以更直观、更感性地了解这个讨论了50年的话题。”谈到这里，她精神大振。我发现，要让她神采飞扬其实很简单，话题就从《海峡两岸》开始。

用真心做实事

提起使特立独行的李敖当场落泪的《李敖与大陆观众的第一次对话》节目，李峰也很动情。在做这期节目前，李峰进行了大量的案头准备。她仔细阅读了李敖的生平和著作，就其写作的风格、骂人的风格、个性中的侠骨柔情，抓住了李敖很多特点。最重要的，她抓住

了李敖始终不渝的爱国之心、赤子之情。李峰觉得他们之间的感情是互通的。她在节目开始先问候李敖术后身体恢复情况,还请记者在街头录下大陆观众对李敖的评价,使李敖看过后连说了两次“受宠若惊”以表达感激的心情;当发现李敖没去过法源寺,只是靠一些背景材料加想像写下著名的小说《北京法源寺》时,她又请记者专程去法源寺拍摄。至于结尾邀请李敖的同学回忆从前,更是她精心策划的,因为李敖曾经说过:台湾的土壤是培养不出来李敖这种人的,大家看到的是大陆来的怪杰。因为李敖始终都放不下自己对祖国的感情。李峰说那期节目之所以动人,是因为每个看节目的人都可以感觉到其中的真心真意。“用真心做实事”是李峰为人处事的原则。她1991年从北京广播学院电视编辑专业毕业后,到最高人民法院从事法制宣传,两年后来到央视海外中心新闻部,相继参与报道了香港回归、党的十五大等重大事件。1998年,参与创办《中国新闻文化报道》,任制片人、记者、主持人。2000年2月,李峰来到《海峡两岸》做制片人兼主持人至今。今年,她又成功地拿到了人民大学新闻学硕士学位。这些年来,她始终保持着一一种平和的心境,踏踏实实地走好每

一步。

热情理性睿智

“了望台”、“连心桥”是李峰给《海峡两岸》作的形象比喻。

三年前,国内尚无深入讨论两岸时事话题的电视栏目,包括李峰在内



的一群年轻人怀着巨大的热情、怀着新闻从业人员的责任感投入工作。任制片人兼主持人的李峰,把一颗心都扑在了工作上。让李峰

《海峡两岸》

感到欣慰的是,三年多的时间,《海峡两岸》成为央视四套的特色节目,也成为台湾同胞关注大陆的信息台。一位台湾观众,两年间不间断地给李峰发传真,谈他对每一期节目的感受和看法,收看他的传真成了李峰的习惯。最让李峰受鼓舞的是台湾一些朋友也打电话来,与她倾心交谈。这个节目真的如李峰所想,给了两岸同胞一个沟通的空间。李峰已经从业12年,12年对绝大多数人是一个漫长的过程,

而对于李峰来说,每一天的时间都在飞逝。她很理性地对待工作,她认为每个阶段要做出调整,清楚自己要干什么。如今,《海峡两岸》已经走上一个新的平台,应该腾出更多的时间去思考、去沉淀,于是她断然做出一个别人看来难以理解的举动——辞去制片人工作,一心一意做好主持人。从她说这番话时波澜不兴的表情上,我看到她理性、睿智的一面。我想,以后的《海峡两岸》也许更值得期待。

李敖去世了，怎么评价他的一生？

头球之我见

评价一个人的一生，这问题太大，只说一件事：

1995 年，日本人的所谓亚洲妇女基金会，拟向二战期间台湾慰安妇受害者发放补偿金每人 200 万日元，折新台币 50 万元。要求接受补偿金者，放弃控告日本政府的权利，不再提慰安妇问题。

很多人认为不能接受日本的这笔补偿资金，不能因为这笔钱就此了结了日本的罪恶行为。但是李敖认为，从慰安妇的个人处境来看，她们的生活条件非常差，确实非常需要这笔钱来改善自己也许已经为时不多的生命时光，外人不应该对她们道德绑架，但同时也不能让日本人拿钱封口的计划得逞。所以，他捐出了自己的 100 件珍藏，发起“义助慰安妇：李敖百件珍藏义卖会”，义卖所得与各界捐款总额为三千八百多万元新台币，李敖全数捐出这笔钱作为台籍慰安妇救援基金，希望台籍慰安妇在日本政府正式道歉以前拒绝来自日本民间的补偿。很多人在评价他的时候代入自己的政治立场，

对于我而言，无论左右，干过这种事的人，我这辈子是不会黑他的。

下面有个专业黑李敖的@累了困了倦了（前几天刷了近20个黑李敖的答案，又在这个答案下刷了十几个各种别人的老牙慧，知乎现在如果匿名的话似乎拉黑的人也可以继续评论，只有取匿拉黑）答案说李敖捐的东西是侵占萧孟能的，且不说目录不对（捐的100件和法院判的清单网上都有），按他的说法李敖侵占萧孟能案被法院1980年就判了的，怎么占的东西没有还呢？看到很多人还在用萧孟能案黑李敖，这个答案看到的人多，那多说一句，希望大家从另一面了解这件事。这些网文的材料多半来自范泓当年的书《与李敖打官司》或大量引用该书的傅国涌的文章，但范泓后来自己承认就



是听当事人萧孟能一方口述的，这句“当时听萧孟能先生口述历史”

意味深长。

和网文中春秋笔法不同的是，此事涉及萧孟能抛弃发妻，转移财产，还涉及到国民党高层当时临近选举迫切希望李敖闭嘴等等背景，所以一审李敖胜，二审才判李敖败，而且这事之后的连续六个民事判决却全部没有支持对李敖“侵占”标的物的索回，1988年台北高院还判萧孟能诬告罪名成立。三联的编辑写过文章，从李敖角度谈到此事。【辰之案：此处为链接“告诉你一个真实的李敖——我怎样写《李敖登陆记》”】

下面内容太长，没耐心看的简要总结下以下几个各方都承认的事实（其中 2、3 均在黑李敖的杠精奉为圣经的《与李敖打官司》中自行承认事实）：1、这案子虽然二审胜了，但是之后六个相关民事诉讼都是李敖胜，即萧所谓的侵占财物法院全部没有支持返还；2、1988 年台北高院判萧孟能诬告罪成立，萧逃至大陆终老；3、萧有小三，和妻子签了分居协议分割财产，但是”认为“妻子无诚意履行协议（具体如何不祥），所以想出了转移财产（水晶大厦）的方法，后来却以此告李敖侵占，这也是 1988 年被判诬告的前因。

官司复杂，说几个点大家自己判断：1、虽然 1980 年案萧孟能二审胜诉，但按黑李教的文章说法萧孟能竟然”不知道“要民事诉讼来追讨侵占的东西，所以虽然李教入狱，但是他所谓侵占的东西却依然归李教——一个快 60 岁的男人，多年经商的杂志社主编，请了律师的人这么傻白甜，难得。然而事实是六件民事案萧全部败诉，也就是说一块钱也没讨回来，各位能不能解释下为什么？

”嗣经裁定移送民事庭后，原法院以附带民事诉讼之原告请求被告回复之损害，以其被诉犯罪事实所生者为限，从而应以犯罪事实为附带民事诉讼之原因事实，否则不得在刑事诉讼程序附带为此请求。本件相对人被诉犯罪事实，并不包括附表一所列（一）揽秀楼物品，及附表二所列者，有刑事判决可稽。抗告人此部分请求，自属不合法。又诉状所载应受判决事项之声明，必须明确。本件抗告人请求返还附表一所列（二）揽秀楼藏书、（三）字画古玩…”

——72 年台抗字第 247 号

该案多次反复上诉，多个判决，而《与李教打官司》却只取了其中有利萧的部分，上面这个台抗字第 247 號和书中所列刑事判决

并不一致，就是李敖所诉之后“平反”的六个判决之一，同样判决书中所列天母静庐的房子最后萧的小三王剑芬对李敖的民事诉讼又败诉，房子最后归了萧的发妻，春秋笔法。

2、某杠精一直说三三六〇号判决内容只是给水晶大厦案平反，只是1980年案的一部分平反，李敖由此故意混淆说整个案子平反（萧孟能被判诬告并逃亡海外在上海去世就是因为躲水晶大厦诬陷这个案子），然而，根据《与李敖打官司》一书列出的犯罪事实清单，并没有水晶大厦的内容。更奇怪的是所列小三王剑芬买受天母静庐的房子，最后是属于了被萧孟能抛弃的发妻朱女士。你既然知道内容，就请公布三三六〇号判决，根据举证责任，你怀疑别人，自然该由你举出证据，而不是说我怀疑你，所以你要自证清白。注意，除了三三六〇号判决，与之相关的还有七十二年度台上字第二四〇〇号。七十二年度台抗字第二四七号。七十三年度台上字第四五〇二号。七十三年度台上字第四六四七号。七十一年度台上字第二二五号。七十三年度台上字第四五一一号等，这六个民事判决却全部驳回了萧索回财物的请求。一般来说，刑事案判定要求证据更

犯 罪 事 實		
时间	地点	侵占财物
68. 4. 18	台北市	合成公司退股款一百万元
68. 10	台北市	周其新签发彰银忠孝东路分行支票十三张之票款共一百三十万元
68. 11	台北市	王剑芬买受之门牌台北市天母一路一一〇街二四之一号四楼房屋
69. 9. 2	台北市	台北市 708-5128 号电话使用权
69. 2	台北市	字画、古玩、书籍、家具等如后附清册

四被告主张抵债之字画、古玩、书籍等物：李敖现持有各该物件之事实，已据编造清册提出于本院承认在卷。虽以抵债为辩，并提出抵债之账单及字据各一件为证。惟依该账单之记载，应有借据明其有债权二百五十万元及其母张桂贞有债权一百八十万元，但不仅未据提出借据以实其说，证人张桂贞于本院供证或谓借自诉人之未系伊所有，或谓系其子李敖之钱以其名义借与自诉人，故其不知等语，已难置信。而李敖之债权业经清偿，并已于1977年11月获偿一百卅万元本金及利息三十四万二千元，报酬一百万元，有其记载之自诉人账册影本可凭，自诉人辩论意旨状（附三号证及上五十七号证第二页）显见上开债权均已不存在，则被告提出之抵债账单及字据非实已可认定，而后者乃属自诉人之虚伪意思表示，于法应属无效，尤以被告主张抵债之字画中，有自诉人之亡父萧同兹做寿时他人所送之条幅等如附表所列。依之情理，殊无用以抵债者，可证其所辩抵债之不实。

严，比如辛普森案刑事诉讼被判无罪，但民事部分却判他赔偿死者，不知道台湾法律和美国如何，但是李敖这案子仅仅刑事部分有罪入狱，完美错开国民党选举期，但是之后的民事判决全部不支持萧的索赔请求，有点搞不懂。

3、二审法官判李敖侵占古玩的理由竟然是虽有抵债账单和字据，却没有借据——一债都抵了借据还能拿在手里么？——还有神奇的是借了250w+180w，连本带利只还了264w（其中还有100w是萧在书

中承认的，跑路躲债后请李敖代办事项的酬劳），也就是说就算不认李敖母亲名下借款 180 万，也只还了 164w，而且更牛 B 的是证据是萧的账本上记着已还钱！——相当于我已经还钱给你的证据是我自己的日记本写过这么一句。

最后，这位杠精连三联也黑上了，说为李敖澄清的三联没水品没人品，证据是杠精自己写的在知乎有 4 赞+177 评论的文章，那么他的主要观点来源，《与李敖打官司》这本书作者范泓是什么人呢？

【辰之案：此处为链接“一本书：你知道的最无耻（无知）的文人及其事迹是什么？”】

至于某因爱成恨的某杠精看似滔滔不绝，其实硬伤极多，比如“李敖既然说萧孟能被捕，萧孟能的太太却“不理他”，夫妻恩断义绝形同陌路到了这种地步，请问还有什么萧孟能抛弃不抛弃老妻朱婉坚一说？”然而他引用的原文是“李敖在萧先生的太太、儿子、女儿、女婿、和姘头都不理他的时候，救他出狱。”注意，此时已有姘头却还怪原配“恩断义绝”，也是醉了。

再比如“那么请问朱婉坚无家无工作从 1979 年到 1987 年是怎

么活过来的？我们只能说朱婉坚在美国学会了辟谷功，餐风饮露就能活得很滋润。可信吗？”这更搞笑了，明明朱婉坚 1980 年就回台湾了，由此才发生了和李敖的案子，期间通过各种诉讼，拍卖了萧和小三的房产，拿回了天母静庐的房子，你说人家怎么过来的？看看萧孟能发妻朱婉坚写给失联老公萧孟能的信：李敖：刑事告诉状（续）“

”台北邮局存证信函第 30601 号存证信（告证十二）：

在美国的生活虽然孤苦，但已经能渐渐安定下来，不幸的消息又传到美国，你说已经给了我一千万台币，还带走了老太爷的字画（请问黎东方教授）。以致部分亲友很不谅解，使得我在美国的生活增加不少的烦恼，无法安心工作，只有赶回台湾，希望你能把事情澄清。

我在去年（中华民国六十八年）九月中旬回到台湾，等我把被托带回来的婴儿交代好之后（代朋友从美国带婴儿回国。赚取回台湾的旅费），到处询问你的住址，才知道你已经去了智利，不知道什么时候才会回来。我已经没有了「家」，又找不到工作，只好再

去美国以劳力赚取生活费用，谁知当我向台湾出入境管理处申请出境证时，却赫然发觉我因为欠税已经被限制出境，经过调查，才知道我所欠的税款，是你收钱把帐记在我头上。

“杠精还有列了一大堆萧孟能和朱婉坚的”分居协议“，证明萧有情有义，但是恰恰这证明萧是渣男，杠精在评论下轻描淡写一句”双方不明原因未遵守“——未遵守你说个P呀？为什么恰恰证明萧孟能渣呢？看看《与李敖打官司》这本杠精视为圣经的书是怎么写的：

六、李敖控萧孟能诬告案。萧第三次入狱（即将）”

在十二层水晶大厦的楼顶平台上，萧孟能建有三座独立的房屋。东边一座交由萧的律师使用，西边一座借与李敖使用。中间一座三层建筑，按萧孟能、朱婉坚“分居协议书补充条款”第四条，交由朱婉坚“永久使用”。然而没多久，萧孟能认为朱婉坚并无诚意履行协议（具体如何不守协议，不详）；于是，为免朱婉坚依协议永久占用该房屋，1978年8月1日听从李敖的建议，“虚伪订立租赁契约书”，将该房屋出租与李敖之母张桂贞，租期五年。

本来把水晶大厦给发妻的，后来”认为“朱无诚意履行协议，还备注”具体如何不祥“——你不是听萧孟能口述历史吗？关键地方就”不详“了？——总之就是反悔了想转移财产还甩锅李敖。并且这也是他后来诬告李敖的各种侵占之一，也是他最后一次被李敖以诬告罪胜诉被判入狱的案子。

李敖评论大纲

张柠

作者按：此文原刊《中国图书评论》2006年1期，发表时略有删节。原文标题被编辑改成了《点击李敖》，现在改回原样。重发此文悼念李敖先生。

李敖扬言自己一生写了100多本书，被禁的就有96本。这一说不打紧，却把读者吓坏了——那么多书上哪儿去找？找到



张柠

了也买不起呀。感谢那些网络活雷锋，将李敖的著作收集起来，做成了E书《李敖大全集电子版》，整整35卷。我开始担心这种版本的可靠性，后来查看了《北京法源寺》的结尾部分，原来被中国友谊出版社删除的内容（提到历史人物墓地被掘、被盗、被毁那些文

字)也都在,于是对这个E书版也就比较放心了。李敖的书被印出来的版本或许有100种,但颠三倒四,改头换面,或改变书名,或重新组装,内容重复者甚多。而这个E书版本大致概括了李敖著作的基本状况(遗憾的是缺了《蒋介石研究》六卷)——

1、《李敖回忆录》(自传,1935—1997)。属于一般人的、写得比较流畅的回忆文字。

2、《李敖快意恩仇录》(自传)。这个自传换了一种写法,比前一种更有创意。李敖说,自传也可以有两个版本,就像人有两个老婆,前一本是“大老婆”,后一本是“小老婆”。个人自传的多种写法也不是什么新鲜事。帕斯捷尔纳克就写了两种自传,一种是年轻时写的,叫《安全保护证》,一种是老年写的,叫《人与事》。这是自传体作品中的经典。李敖的写法十分夸张,自吹自擂,让人看着不放心,不知道哪些是文学想象,哪些是真事。

3、《李敖序跋集》,这本书的内容由李敖的每一本书的前几页组成。

4、《我最难忘的人和事》,涉及人的是回忆录,涉及事的是随

笔，应该归入自传和回忆录之中。

5、《李敖演讲集》，收集了 20 世纪 90 年代以来在台湾各大学等地的演讲稿。

6、《中国迷信新研》，标题为学术性的，其实就是杂文，属借古讽今类。

7、《北京法源寺》，长篇小说。这是李敖最得意的创作之一，也是他竞争诺贝尔文学奖的代表作。这部小说混淆了历史叙事和文学叙事的界线，简单地将史实转化为人物的对话，大段的说教，将自己对历史的理解强加给小说人物，读来味如嚼蜡。李敖追求大叙事，排斥小叙事，恰恰扭曲了历史小说的本意。小说的文风接近通俗历史小说，但又缺乏二月河的流畅和新奇。由此，可以将李敖从优秀小说家的行列排除出去。

8、《上山·上山·爱》，长篇小说。一反《北京法源寺》的“宏大叙事”，以情爱为主要内容。文风接近他所抨击的琼瑶，不同之处在于对性的大胆。这在 20 世纪 80 年代还有一定的反叛性，到了 21 世纪初期，便毫无新意。李敖应该先写《上山·上山·爱》，到

晚年再写《北京法源寺》，结果可能会好一些。现在这种次序，一本都不成。

9、《红色 11》，剧本。背景为台北警总军法看守所 11 号牢房。我发现，李敖写剧本的能力，远远超过他写小说的能力，因为他是一个天生的演员，进入表演状态，他往往能够出人意料。如果在写作这个剧本的时候，滤掉过多的个人怨气，将他的胡说能力用于戏剧的场景设置，那么，接近达里奥·福的可能性不是没有。但李敖自己还不知道自己的长处。

10、《中国性研究》，解构中国历史宏大叙事的学术随笔，属于典型的李敖式的“学术”思路。其主要方法是将抽象的符号肉体化，器官化。李敖在演讲、写作的时候，就经常采用这种方法。《易经中的性交文字》和《战国策中的性交姿势》还有一定的解构色彩和批判力度，后面就变成骂国民党的文字，外强中干，没有理性的力量，而且越到后面文字越粗糙，属于“早泄”式的写作。

11、《中国命研究》，学术随笔，没有什么新意。如果按照正规学术思路写，李敖的文章大多属于平庸的东西，除非他在研究中

加入人体器官的类比来出奇制胜。

12、《要把金针度于人》，古籍资料汇编加点评。这本书是李敖编辑的《中国名著精华全集》的一个提要。

13、《独白下的传统》（1963），报刊随笔。这是青年李敖的成名之作，文风飞扬而有力，属于“战士”文体。亚里士多德认为，一个自由人最好的安排是，青年做战士，中年做统治者，老年做教士。李敖中年没有成为“统治者”，老年也没有成为教士，以致他到老年经常匆匆披挂上阵，硬要充当“战士”。这也不全是李敖的错，实在是社会史与个人史错位的悲剧。所谓“战士”文体，是因捍卫某种理想而产生的，一般都带有比较纯粹的浪漫主义色彩，肉欲因素恰恰很少介入。相反，文章中充满肉欲元素（用器官做比喻达到攻击目的）的文风，是一种硬要冒充青年文风的老年变态文风。李敖晚年的文章基本是这种类型。按弗洛伊德的观点，这是一种“补偿性”写作。

14、《独白下的传统》（1979），我暂时无法了解这本书与上一本书的关系。李敖在自序中自吹自擂地说：“这本《独白下的传

统》，是一本‘究天人之际，通古今之变，成一家之言’的奇书……有了这本奇书，中国受苦受难的人才气象万千，才光芒万丈。”实际上也不过是对史料的个人阐释而已，没有他吹的那么牛，当然也比不上上面那本，

15、《李敖对话录》，主要是大陆记者访谈文章，概括起来就是——骂台湾、捧大陆、吹自己，已经进入了娱乐节目主持人的角色。

16、《李敖情书集》。

17、《李敖书信集》。

18、《坐牢家爸爸给女儿的八十封信》，这是李敖写给生活在美国的女儿李文的书信集。对这本书，我们只能尊重。在这本书里，我们看不到表演者，只看到一位慈祥的父亲。他为女儿讲故事、写诗，口气就像个大孩子，非常可爱。信中出现大量的英文，完全是在跟女儿套近乎，拉近距离，用心良苦。

19、《李敖自传与回忆续集》，大杂烩，包括自传、诺贝尔文学奖候选人李敖简介、给胡适的信、李敖著作查禁清单等。

20、《李敖密藏日记》，一个很有广告效应的书名。日记就是日记，为什么“密藏”？谁的日记不是“密藏”？既然出版了就不是“密藏”，“密藏”就不要出版。

21、《窗与窗外》，李敖与台湾新派文人的论战文字，矛头主要指向市场化的作家琼瑶及其小说《窗外》。引起争论的文章叫《没有窗，哪有窗外》。李敖对那些对窗内的黑暗不关注，只是热衷于窗外风景的新派流行小说极为反感，也对刚刚开始走向市场的台湾文学给予激烈的抨击（包括后来对三毛和金庸的批判），俨然一位“左派”斗士，不像他自己所标榜的是“自由主义”。

22、《为中国思想趋向求答案》，这是20世纪60年代初发表在《文星》杂志的一系列思想论战文章。属于李敖比较成熟的、带有强烈自由主义思想色彩的文章。李敖正是凭这些文章以“思想家”自居的。开始还在谈论问题，越到后面，就越迷恋于“论争”本身。也就是说，“辩论自身的逻辑”压倒了“真理应有的逻辑”。这就是李敖最大的毛病，也是他的表演型人格的必然结果。

23、《李敖的诗》，我不忍心评李敖的诗。有两种人不适应写

诗，一是太理性，像胡适；二是太火爆，像鲁迅。李敖表面上像胡适，实际上无论思想还是性格都与胡适背道而驰，他和胡适的关系完全是一场误会。李敖那些白话诗，倒有点像《尝试集》里的东西。李敖贬低鲁迅，实际上他身上有很多东西属于鲁迅的缺点。不过，鲁迅不写白话诗，但古典诗还是写得很到位的。李敖是白话诗写不成白话诗，古典诗写不成古典诗。他竟然给余光中改诗，改成了顺口溜。当代白话诗难道是越流畅越好吗？这就叫自作聪明。

24、《孙中山研究》，本来我以为这是李敖的专业（历史学），不准备置喙。看过之后我发现，这本书依然沿袭了李敖独特的研究路子——史料加八卦。前面还是在耐着性子引证史料，颇有史学家的架势。到后来就涉及到“性”、“女人”之类，翻孙中山与陈翠芬的老帐，一副小报记者的作派。使人很难对他的研究有什么更高的期待。

25、《陈水扁的真面目》（与李庆元合著，2004）。写作这本书的时候，和《李登辉的真面目》的时候一样，台湾政治已经完全进入了一个泛娱乐化时期。我们经常能够从“东森电视台”看到台

湾政界吵架、大打出手的镜头。李敖的这些书，跟早年的政论文章不一样。这些不过是政治娱乐节目中的一个小小的笑料而已。

26、《蒋介石评传》（与著名美籍历史学家汪荣祖合著，2000）这部书主要出自汪荣祖之手，在此不作评价。只是汪荣祖的一句话我至今不明白，说李敖：“以一人敌一党，在台湾没有第二个，其勇气可嘉。”汪祖荣只是说“敌”，没有讲述“如何敌”，使我百思不得其解。这是鸡蛋碰石头。要不就是一个铁鸡蛋，要不就是一块假石头。

27、《千秋评论——李敖杂文选》，文章合集，多有重复。主要是政治短论，外加一些文化和文学短论。这种文体是李敖的拿手好戏，一般都比较精彩。

28—29、《胡适评传》、《胡适研究》，据说这是李敖的代表作，所以我们得格外用心。打开一看，大失所望。几篇凑数文章凑在一起就叫《胡适评传》。李敖一直以胡适的继承人自居。不知什么原因，几乎每天都写日记的胡适，在《胡适日记全编》中没有一次提到李敖，倒是出现了雷震、徐复观、余英时、余光中等青年才

俊的名字。李敖却言之凿凿地说他跟胡适如何有交情，反正死无对证。但就李敖的性格而言，使人不得不出疑问。李敖曾经扬言要写出一部一百二三十万字的《胡适评传》，结果我们只看到这几篇凑数文章，再加上《胡适研究》，离一百二三十万字还差得远。问题不在于字数，哪怕一篇有见地的研究文章也行。只有《播种者胡适》一篇，稍稍像样。后面几篇似乎全是在论证他和胡适的关系。因此，不要相信李敖的话。他是一个用“嘴巴”说话的人，而不是用“脑袋”说话的人，像娱乐节目主持人一样。

30、《李敖语萃》，这又是典型的李敖文体，脱口秀、即兴表演。李敖一生最大的愿望就是写成“语录”传世。但是在这个娱乐化的时代，这种愿望的确可以立马实现，但也会立马消失。这个时代就是李敖的最大克星。尽管李敖还在绞尽脑汁、想方设法地与之斗争，以便继续“一鸣惊人”。

31—35、《李敖发电集》、《李敖放电集》、《李敖来电集》、《李敖送电集》、《李敖通电集》。这几本为李敖 1999 至 2000 年的一些言论合集。估计是李敖网站上的“博客”短文。风格跟《李

教語萃》差不多。

早期的李敖是一位
有為的熱血青年。他因
此付出了沉重的代價。

這也是他在海峽兩岸讀
者中還有一定口碑的原
因。李敖反對台灣當權
者，採用的是自由姿態，

個人主義姿態。這曾經
給當局帶來了不少麻煩。



“圖窮匕見”

比喻故作評論作品之姿態，實際就是要對作
者進行無端攻擊

李敖最主要的“話語策略”，就是將抽象的東西具體化，將高雅的東西低俗化，將“大敘事”變成“小敘事”，將“大道理”變成“小道理”。其實這就是一種典型的“民間敘事”的語法結構，再加上他的歷史學識和文學口才，使他獲得了廣泛的讀者。李敖的言談方式，由“正劇”變成“鬧劇”，大致是從80年代末期開始的。不是李敖的方式發生了變化，而是社會歷史發生了變化。

近年来，特别是 21 世纪以降，全球文化都变成了一种娱乐文化。台湾在这方面的学习上，更是走在华人文化的前沿。台湾的娱乐节目主持人，个个都学会了李敖的那种言说方式（比如胡瓜、高一萍、吴宗宪、蔡康永、徐熙娣等等），他们的目的不在批判，而是在吸引眼球、增加点击率。在这个一切——政治、经济、文化——都娱乐化的时代，一切都成了一种表演艺术的时代，表演者难道不要反省一下吗？因此，李敖的那种娱乐化的演说方式顿时被这种消费文化所吞噬。李敖以为，个人化、独特性就是反抗，就是文化批判。他不知道这种东西正是消费文化的最大特点。因此，他成了一位年纪最大的娱乐人物。

1999 年，我第一次在李敖网站上看到他张贴自己的正面裸体照片，我大吃一惊，以为是出来了一位新的艳星。在后来的大陆网络上，这种贴裸体照片的事件也层出不穷。难道这是个性化？个人主义？自由主义？反叛行为？一位自称“历史学家”的人，不懂得历史发展的辩证法，用老黄历来看新风水，势必要闹出笑话。这既是李敖的悲哀，也是历史的“悲喜剧”。作为一位历史人物，我们对

李敖的历史表示尊重，同时也对他今天的表演保持应有的同情。

李敖大陆之行这件事，让我们难以启齿。李敖一方面扮演“自由斗士”的角色，另一方面处处给人一种表演艺术家的样子（他就像魔术师，身上到处藏着表演的道具）。难道自由主义已经跟当代经济和政治一样，成了一门表演艺术？孟子所说的“反求诸己”，从李敖嘴里出来，怎么就那么像一句插科打诨的“台词”呢？“反求诸宪法”这句话从李敖嘴里出来，也像台湾校园歌曲那样流畅、“自由”。在“自由”的三个基本要素中，至少有两项与李敖毫不相干。这三个要素是：1、自主，个人不是他人意志的工具和对象（李敖反复强调是电视有限公司的老板让他来的，同时，虚荣心和表演欲一直在支配他的言论，他就是媒体意志的对象和政治意志的工具）。2、私人领域的权力和尊严（李敖基本上是一个思想和言论上的“露阴癖”，他经常采用个人尊严与公共政治同归于尽的左翼手法，他非常像斯威夫特《格列佛游记》中的胡耶人）。3、自我发展，即个人潜能的最佳状态，个体独特品质淋漓尽致的发挥（这一点李敖做到了，也就是他的表演潜能）。但他言之凿凿地成了自由派。

李敖利用戏剧语言符号的煽动性，表演或者冒充政治的正确性；他和电视有限公司的老板一起，用大众媒体传播的强迫性和广泛性，替代民意的广泛性。在这个“自由的圈套”面前，“自由主义”概念近于失效。现在唯一可做的，只能是对他表演艺术成败的评判，在这一点上，“超女”评委更有资格说话，而不是我们。大众传播和娱乐时代将早期的“斗士李敖”毁了。晚年李敖已经完全成了一位表演艺术家。我们都在“凤凰卫视”和“华娱卫视”目睹过李敖的表演术他成了一个哗众取宠的人，他身上同时具备了古代优



六千多亿新台币的表演

伶的一切缺点和

优点。他最擅长的是用男女生殖器和性现象来比喻政治，许多电视台都在利用他来增加收视率。我在《李敖的言谈方式》一文中，曾

简单地分析了他在北大、清华的说话策略，我称他的说话方式为“人来疯”，装疯卖傻，只要让他上台表演，他什么条件都接受。他还将文化、文学、政治，乃至“文化批判”本身全部“优伶化”。让人想起了柏拉图对诡辩术与辩论术的甄别——前者关注的是“诡辩的逻辑”，也就是说话和表演自身的逻辑；后者关注的是“正义”和“真理”的逻辑。他一点自我怀疑精神都没有，说汉语白话文写作的前三名都是李敖。他利用台湾对知识分子的相对宽容和海峡对岸的特殊身份，在大陆恣意妄言，逞口舌之快。他还以思想家自居，但我觉得他与思想家毫不沾边，他不过是一个辩士、诡辩家，迷恋于诡辩逻辑自身更甚于正义逻辑。

在众人的企盼中，李敖选择了媒体表演，选择了一种佯装小儿状的“人来疯”。李敖的轻浮表演，是对大陆绝望的沉默者的嘲弄。在旧表态运动中，中国人曾经苦于没有沉默的自由，今天我们有了沉默的自由，我们宁愿将这种自由看作是一种真正的表态的预演，一种追求正义逻辑的思索的前奏。如果在不敢说话的前提下，指望李敖的表演来拯救我们，那是我们悲剧中的悲剧。

我所记得与不想记得的李敖

果子离

说到李敖，不免想起白居易名句：「周公恐惧流言日，王莽谦恭未篡（下士）时。向使当时身便死，一生真伪复谁知。」

周公若早死，叛乱的不实指控无从洗清，将以野心分子的污名，遗臭万年；王莽若早死，来不及篡位，谦恭下士的形象，必将名垂青史。



果子离

李敖倘若英年早逝，评价必然与现在好上N倍，或许会像蒋渭水、殷海光等人那样以抵抗强权的身影为人纪念崇仰。

这个时间点有两个，一是1980年李敖与胡茵梦结婚 / 离婚前；或者更晚，在两岸开放交流、中国崛起后的2005年赴中国展开「神州文化之旅」前。

为什么是这两个时间点？

我在大学二年级暑假前，才知道李敖这个人。在此之前的李敖，坐牢五年八个月，出狱后隐居两年半，书被查禁光光，老一辈才知道他，我们这些小萝卜头哪听过他的名字？

而就在我大学二年级暑假前，也就是1979年6月，当时的文艺青年要不知道李敖也难，《中国时报·人间副刊》不但刊出他的大篇文章，另有一篇王健壮、金惟纯的采访稿，于是我们知道，有个叫李敖的人，出了一本书，叫做《独白下的传统》，在1979年6月6日由远景出版社发行。这个人，这本书，好像很厉害的样子。

我当时虽念中文系，古书念得也不坏，但已受胡适、陈序经等人影响，对传统没啥好感。《独白下的传统》正得我心，买回一读，惊为天书。虽然书里并未直接攻击传统，不见犀利泼辣文笔，反而幽默行文，暗藏对中国传统的冷嘲热讽，几千年来的历史在李敖笔下举重若轻，整理史料、串连资料功夫了得，令我佩服不已。

这书也展现李敖一流的文案写作能力。我说的不是扉页上大家耳熟能详那段：「五十年来和五百年内，中国人写白话文的前三名

是李敖，李敖，李敖，嘴巴上骂我吹牛的人，心里都为我供了牌位。」老实讲，这种话谁都会说，甚至于五百年可以更豪气改为一千年，前三名可以更夸张自称前五名，就看脸皮够不够厚而已。真正强的是封底那句：「远景过去没有李敖，李敖过去没有远景，现在，都有了。」把自己的名字和出版社——对他有知遇之恩的出版社名字扣合起来，「远景」两字一语双关，真是神来之笔。

李敖复出，红透半边天，不只是因为其书，与影视新闻常见他的新闻也有关系。李敖、胡茵梦，才子佳人，结为连理，风风光光，当时哪知光鲜背后那么多坑坑疤疤。

那年（1980年）暑假，我在中影游泳池泡水，忽然抬头看到池畔胡茵梦走来，与男演员田文仲一道拍戏出外景。（后来在电视上看到，是台视连续剧《碧海情涛》。）我所见到的胡茵梦，无精打采憔悴损，和银幕大美人形象有点落差，没有蜜月期新娘该有的神采，不知怎么回事。没过多久报纸好大一篇，1980年8月28日两人离婚，三个月零二十二天婚姻玩完了。据胡茵梦自述，那段日子她不堪摧残，体重直落。

然而男欢女爱，离合聚散，是个人私事，旁人无从置喙，真正让人疑惑的是婚变前后冒出来的两则新闻。

真的是疑惑，既怀疑又困惑。怀疑李敖另有一面，不是他透过文字为自己塑造出来的那样；

困惑，怎么一个写作者会做出这些事？会不会有误会或冤屈？

这两件事，一是李敖侵占文星杂志发行人、他的好友萧孟能出国前委托他保管的古董字画，一是四海唱片歌词版权纠纷。前者李敖解释为政治迫害，后者则以移花接木转移焦点。

且说唱片一事。这首歌是陈明、王诚专辑



萧门庆与王金莲

里的〈别说你不知道〉，那阵子两人常上电视打歌，我听熟了，随着哼哼唱唱，忽然有一天看报纸知道专辑下架了，这首歌不能唱了。唱片公司董事长廖乾元、制作人邱晨几天后开记者会说明始末，尚

未离婚的胡茵梦则在记者会上为他们作证。

据唱片公司说法，邱晨曾请李敖夫妇吃饭，征求李敖同意以他的新诗〈别说你不知道〉为歌词。李敖同意，且大方表示不用签约。出片后，李敖却不认此帐，扬言提告，索价高达两百万元，双方和解破局。

邱晨在记者会上，撕毁李敖的书。此后李敖宣扬个人政绩时，除了坐牢，还包括被撕书，撕书的缘由其实是这件事，与他一再自称因为耿介、异议、先知、说真话而被反对者撕书，全然是两回事。

胡茵梦自传也写了这一段，不幸的是她记错歌名，误为〈忘了我是谁〉，给了李敖可乘之机。很多很多年后李敖穿着红夹克在电视表演单口秀，曾用十几集骂胡茵梦，其中一集谈及此事，为示清白，他拿出许多证据，证明〈忘了我是谁〉不拿版税，以证说他设圈套以勒索诈财一事纯属诬蔑。然而对〈别说你不知道〉绝口不提，此即前述李敖所擅长的，移花接木、转移焦点的乾坤大挪移手法。

当然，这些是多年之后慢慢想慢慢拼凑才知道的，当时只觉得此君或许有多重面貌，不过作者归作者，作品归作品，他的文气磅

礫、資料龐雜，仍頗有看頭。我仍然持續追蹤其著作，《李敖全集》六冊（最先只有六冊，如今龐然大物矣）、《李敖千秋評論》、《萬歲評論》、《李敖千秋評論號外》、《烏鴉評論》、《求是報》、《李敖求是評論》，以及《北京法源寺》等小說，多不勝數，全給看了。讀得越多，其故步自封、斷章取義、視野狹窄却不自知的缺點也暴露越多。直到後來他自廢武功……

當李敖的朋友是快樂的，他懂人情義理，風趣幽默；當李敖的朋友是痛苦的，他睚眦必報，死纏爛打。

恩怨情仇，本為私事，但摻進著作里，就是作者與讀者的事了。這個現象在《李敖千秋評論》中後期尤其明顯。

《李敖千秋評論》於李敖二次入獄時發行，因為受刑人不得為雜誌發行人，他把雜誌形式改為叢書，一樣按月發行。《李敖千秋評論》是台灣 MOOK（雜誌書）的先驅，具有雜誌的情報速度與定期出刊的特性，又有書籍製作的深度，不同的是它沒有大量圖片，偶有插圖搭配內文，大致以文字為主。

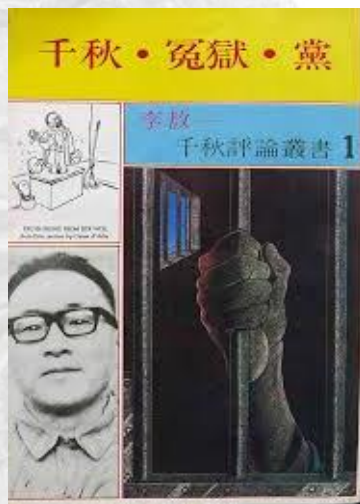
《千秋評論》作者從李敖一手包辦到後來納入其他作者，同時

开枝散叶繁衍出《万岁评论》、《乌鸦评论》等家族成员。这是李敖活动力、战斗力、破坏力最大的时期，文字产量之丰，令人咋舌。

《千秋评论》前面几期质量很好，除了论述，还有一些散文。

为何强调散文？我始终觉得，李敖写最好的是散文，其次小说，再来杂文。以《人间副刊》专栏为主体的《李敖文存》（四季出版公司），是我心目中一流的散文集。

可是随着政治情势开放，以及个人志业的转变，《千秋评论》渐渐的以政治评论为主，另外掺杂李敖的日记、书信，以及诉讼数据等，有点像今日读脸书，知道他跟谁吃过饭，现任女友叫什么名字（代号），和谁翻脸了，有些颇有趣，有些烦琐。



《千秋评论丛书》

最为烦琐的是和诉讼有关的文字，这些一面之词，外人很难看懂其中曲折是非。然而诉讼是李敖的日常，是他保护自己或攻击对手的手段，也是他生财之道——打赢官司获赔，赚一笔；打不赢，

或官司打到一半，有时也可进账。比较光明的案例，李敖会拿出来夫子自道。最有名的例子如郁慕明，1983年还是国民党员的时期，他办的杂志《秋海棠》骂李敖，被一状告到法院，郁慕明虽然打赢官司，却不堪李敖缠斗，而与李敖和解，买下李敖在林肯大厦的房子。

但不是每个案例如此收场，圈内人知道李敖的手法，风评不好，李敖索性自认真小人——与其当伪君子，不如作真小人，而他就是真小人，重点不在小人，而在真。但这话李敖自己讲可以，别人不能在这方面大作文章。有人却做了这件事。

这人就是柏杨。柏杨1989年5月出版《家园》，书里有这么一段大捋虎须的话，他提到，大多数都认为真小人比伪君子要高，于是有人自称真小人，「目的在利用人们某种错觉，认为一个人一旦公开承认他是真小人，他不但不是真小人，而且还有一种不同流俗的道德标准；这是一个陷阱。」「伪君子在情势逼迫下，还不得不做出一点好事，而真小人就无时无刻不在动他的脑筋，利用别人对他『率真』『洒脱』『英雄气概』的印象，做出丧尽天良的事。世

俗稱這種人無耻，而『無耻』正是所有罪惡的開端。」

這篇其實寫的是毛澤東，但所用詞語，李敖讀者必有似曾相識之感，什麼偽君子、真小人，正是李敖那段時期大力放送的概念。精如狐狸的李敖怎不察覺？三個月後，李敖出版《丑陋的中國人研究》，把柏楊批評得體無完膚。

李敖是不能惹的，能當李敖的朋友最好。例如馮沪祥，曾擔任過李敖新黨總統候選人搭檔。李敖太愛他了，找他來上電視節目《李敖笑傲江湖》當特別來賓，對他贊不絕口，不了解馮沪祥的人可能以為他是什么古今完人。

多年後馮沪祥強暴外籍女傭案子爆發，大家搞不清楚怎么回事，唯李敖公開為他背书，理由是強暴需要很大力氣，馮沪祥怎可能做這事？愛馮沪祥到這等程度，真令人感動洒淚。李敖甚至愛到對馮沪祥當年涉及的台大哲學系事件絕口不提，他向來最厭惡的國民黨爪耙子在他眼前，他視而不見，反而頌揚，當時害多少學者窮山惡水前途茫茫的历史事例，毫不追究，何其寬厚。

朋友來來去去，敵人此起彼落，李敖花太多時間心力在政治評

论，以及谁跟谁的是是非非之中了。这些批评论说，集中在1980年筹办《千秋评论》以来的写作，以及1995年开始的电视单口秀节目里。

录制电视节目，虽然也费时，但毕竟是影像工作，且所述内容大部分是书上写过的旧闻，真正占据时间，使李敖无法写出有系统、有分量著作的，是那些《XX评论丛书》。终于有一天，他下定决心结束这些细碎写作：「1992年4月1日，我急着写我要写《北京法源寺》以外的那些书（按：此部小说于1990年底出版），决心结束每月不得安宁的写作方式，于是在《李敖求是评论》第六期出版后，告别了这一每月折腾的生涯。」

这里说的1992年是李敖重要的一年。这一年，李敖告别「每月不得安宁的写作方式」，写起系列专书；这一年，他再婚了，数不清的风流情事到此为止，走入家庭。事业、家庭进入稳定模式。



《李敖求是评论》

李敖的妻子是小他三十岁的王小屯（王志慧），她的模样直到

2005年陪李敖「神州文化之旅」时才曝光。但我很早就见过她。那天我去听李敖演讲。这是我第二次见到李敖，前一年亲睹本人，1989年4月14日，李敖在台北耕莘文教院举行「李敖来台四十周年纪念演讲会」，现场人山人海，全程笑声不断。这回再见，李敖在好几个保镖防护下走进会场，我却还在室外逗留，只为贪看一个漂亮女孩子，她陪同李敖过来，李敖演讲后她留在外头。短裤下修长的腿，十分好看。

李敖后来自承，她看女生，先看膝盖，膝盖不及格免谈。他最初在公车站牌见到的王小屯，就是短裤打扮、腿部修长的模样，让向来以貌取人的李敖一见倾心，搭讪，追求，爱情长跑十年，终于修得正果。而我，身为李敖的长期读者，希望他自此定下心来，专心著述，写出想写的大作，包括《中国思想史》等。

说李敖写最好的是散文，是有依据的。《李敖文存》（1979年，共两册）收录了好几篇结构严谨、幽默巧智、格调高远的文章，〈由不自由的自由到自由的不自由〉等文尤为上品，〈且从青史看青楼〉、〈中华大赌特赌史〉等篇，则延续《独白下的传统》主旨，出入于

古今之间，插科打诨，却写得掷地有声。

但散文的战斗力和战斗力不够，传统或西化的论战话题也老了，李敖写作渐渐转向政治评论。后来沉潜下来，先后完成《北京法源寺》、《上山．上山．爱》、《虚拟的十七岁》、《第 73 烈士》等多部长篇小说，其中最著名的莫过于《北京法源寺》。

这是一部不像小说的小说，比较像是论述的小说化，长篇大论藉小说人物口中说出（这是李敖小说的共同特色，作者化身为主角人物，雄辩滔滔）。其实写得不坏，有思想高度，有历史深度，但人物形象扁平，每个人说出来的话，口气一样，习惯用语一样，都很像同一个人，一个名叫李敖的人。虽说写得不坏，但离一流作品颇有距离。

自视甚高的李敖岂肯承认力作有不及之处？后来自导自演了一场骗局，有一天突然宣称其人（李敖）其作（《北京法源寺》）荣获诺贝尔文学奖提名。之后找《中国时报》发行人余纪忠，要报纸帮他宣传。据当时担任〈人间副刊〉编辑的蔡其达回忆，余纪忠在 2000 年 2 月 16 日上午要〈人间副刊〉次日制作「李敖获诺贝尔文

学奖提名」专辑，原有版面全数撤下。但临时找不到作者愿意写，副刊编辑只好拜托杨照。杨照勉为其难写了一篇〈李敖与文学〉，有褒有贬，虽为中肯之论，但李敖阅后想必气炸了，不知多少年后在电视节目里，东扯西扯没什么重点的骂了杨照整整一集。

然而哪来什么「诺贝尔文学奖提名」这事呢？何人获提名，是秘密，五十年后才可解密。也就是说，每年诺贝尔文学奖只会公布得奖者，不会，也从未，公布过「候选人名单」，推选详情只有委员会成员知道。

诺贝尔文学奖不是奥斯卡电影奖，没有入围名单，没有「提名」。更不用说诺贝尔文学奖对象以人为主，并非颁给一本书，说《北京法源寺》一书获提名更是荒谬。

李敖睁眼说瞎话，但瞎话骗倒很多人。《北京法源寺》再版，书腰上标举「本书获诺贝尔文学奖提名」，另有《李敖诺贝尔奖提名文选》一书顺势出版。说句玩笑话，套一句李敖写过的书名「大江大海骗了你」，可以说「诺贝尔文学奖提名骗了你」。真的骗倒好多人，两岸都一样，很好骗。

说到李敖，给人第一印象就是狂妄自大。从某方面来说，他有臭屁的本钱，很少人像他那样，意志坚强、辛勤工作、敏锐、机智、对工作狂热、生活简单清清如水。但他的自大，有一部分是自卑转自大所形成的。

李敖不是神。身为凡人，自有限制，有不懂的学识领域，有没读过的类别的书。偏偏谦冲以对即可化解的事，他会跳出来，以自大口吻抨击：那些都是二流的书，我不读，我只读一流的书。问他何谓一流的书，「就是我李敖的书」。如此公式，循环相应。就像他常讲的：「当我要找我崇拜的人的时候，我就照镜子」，两者同样模式。

自大自恋形成保护膜，阻碍一个人吸收新知，绊住他与时俱进的脚步。李敖坐拥庞大的剪报、书册王国，却无意吸收新思想、新观点，很多时候他就像个封建时代的遗老，守着旧有价值，故步自封。偏又发言容易，麦克风一开，滔滔不绝，自此乱七八糟的发言，口无遮拦，呈现在观众面前，尤以性别议题为烈——因为气胡茵梦，把胡茵梦与女性主义画上等号，对女性主义者冷嘲热讽，但什么是

女性主义，茫然不知。讲到同性恋，就想到男同性恋；想到男同性恋，就想到性，于是径以「戳屁股的」称之。对一些厌恶的女性，辄以「某某那个丑八怪」称呼。等等蔑视，不是狂妄，而是无知。

然而真正让李敖形象彻底破灭的，还是2005年9月19日，展开「神州文化之旅」之后的种种言说。不，关键不在统独，李敖早早就倡议「一国两制」，他是立场坚定而公开的统派，但主张统一不代表



“图穷匕见”

比喻故作评论人品文章之姿态，实际就是要对作者政治观点进行无端攻击

向极权俯首谄媚，当他一再对中国的民主运动与民运人士冷言嘲讽，当他对中共种种暴行视而不见，当他全力贬损国民党与民进党之余却大力赞扬中国共产党，他从一身傲骨转为一身媚态，等于把年轻时与党国体制抗争的那个自己给推翻、瓦解了。有支持者为之辩护，

甚至有「李敖的自由主义建立于民族主义之上」等谬论，但说不通。

李敖在台湾人气直落，在中国得到温暖，新浪微博粉丝数量惊人，他们每晚八点二十分追随李敖规律化的贴文，且照单全收，捧之又捧，回应热烈，而同样内容贴在台湾人常上的脸书，按赞不及新浪微博的零头。但我相信李敖心底根本瞧不起那些脑力不足的教粉们，掌声再多，填补不了内在的孤寂。他常自称「寂寞的先知」，先知是没有，寂寞倒是真的。

我读过李敖所有的文字，也追踪他每一则讯息，了解他的强项与弱点，知道他值得赞颂与应该被批判的地方，他的勇敢，他的怯懦，他的英气，他的变态。不管对他的评价如何，他是一代奇才，后世难有。如今这位文化顽童、文坛强者离开了，我希望永远记得他的勇敢、乐观、坚定与勤劳，至于那些不堪闻问的部分，不想记得，就让它随风飘散吧。

「吹捧一国两制、美化六四」段宜康： 李敖绝不该受褒扬

王文莹

作家李敖不敌脑瘤过世，享寿 83 岁。民进党立委段宜康今（19）

日表示，他自国中开始读李教的文章，李教的天份、才气极高，当然会在历史留名；但他说，此人不断公开伤害台湾、伤害中国民主运动，「李敖这个人，绝不该受到褒扬。」



段宜康今天在脸书表示，他

段宜康

自国中开始读李教的文章。那时候文星书店早就停业，「因为先父和萧孟能有些往来，所以家里收着差不多完整的文星杂志。」 he 并说，虽然对李敖和徐复观、胡秋原的笔战实在不知所云，「但青涩

年华的我，佩服李敖的大胆、叛逆、犀利，实在到了五体投地的地步。」

「除了读他的文章，我和李敖从来没有互动。」段宜康指出，直到 2004 年，他在台北市南区竞选立委连任，李敖也以无党籍身份在同选区投入选战。应选 10 席，结果李敖以第 10 名当选，而他是第 11 名，当时他的败选感言说，能败于少年时期的偶像之手，是他的荣幸，「这是我的人生，和李敖仅有的交会。」

段宜康接着说，要说李敖的天份、才气极高，治学、文字、口语的能力极强，大概也没什么人能有不同意见。但李敖一辈子「处理别人财物」，包括侵夺萧孟能家产，到了恶名昭彰的地步；到后来吹捧一国两制、为中国政府美化「六四惨剧」，在在都很让他们曾经视之为偶像的人，感到痛心疾首。

「李敖的狂、傲、挑战威权，是经过算计的。」段宜康说，李敖当然会在历史留名，但此人不断公开伤害台湾、伤害中国民主运动，李敖这个人，绝不该受到褒扬。

（本文选自 2018 年 3 月 19 日《新新闻》）

北京传真：评价李敖在中国

新奇士

也许是因为近年中国政治社会气氛的紧张，微信等社交平台的兴起，推动了自媒体发展蓬勃，各种文章，观点，批判应有尽有，仅管受到严厉的审查。

对于如何评价刚刚逝世的李敖先生，这两星期内中国大陆的网络上就存在着不小的争议，粗略放眼望去，似乎责难否定之声居多。当面对众篇平时自认拥护民主自由的民间写手狂插李敖人品及其晚年作态，终其一生丝毫不予肯定的文章时，不能不说，高压统治引起的反弹，往往亦失诸理性，充满偏狭。

就如共产党倾国家力量试图掩盖六四的伤口，它越用力，民间对六四所赋予的道德遗产就越看重，甚至有人会以如何看待六四作为对每个完整的人的终极评价。

这种矫枉过正一旦走火入魔，看到李敖在节目里赞成六四的镇压，便盖棺定论李敖是一个舔共的奴才，他的书不用看了，他的风

趣幽默，文笔的大胆辛辣不用欣赏了，他作为当年台湾反抗权威的文化导师的价值所在也不用谈了，皆因他恶心。

基于政治上的批判「一网打尽」

而近来许多描述李敖侵吞萧孟能财产和对胡因梦刻薄，乱玩女人等想证明其人品低劣的文章，似乎又是基于政治上的批判，以便「一网打尽」。

客观地讲，对于从上世纪 80 年代李敖的著作进入中国大陆开始，中学大学时沉浸其中，受过他启蒙的人群应不大会认同上述较幼稚的看法。因为很难想象在精神食粮匮乏，没有百度和谷歌的年代看到一支可打通文史哲的魔笔所代表的满足。

而近来看看到台湾香港不少现时当红的知识分子纷纷发文悼念，亦都提及年少初读李敖中西文化论战文章，被其知识的渊博和另类思考的角度所拜倒。虽然作为一名文化人物，李敖后期的政治立场与人品上的争议总能同他的作品存在着些隐秘而间接的关系，但读回他中早期的文章，例如《传统下的独白》《独白下的传统》，笔者作为生活在中国大陆的一位初读者，于今 2018 年，不觉得如何过

时。文字依然狡猾可爱，是因在这片土地上，爱情的侏子手仍旧泛滥，特立独行的知识分子一直阙如。

但对于一些不知是没看过李敖著作抑或实在享受不了这杯缤纷多彩的鸡尾酒的人士，他们竟拿出郭沫若来说事，「难道因为郭沫若的新诗和历史考古方面有所贡献就不可以否定这位斯大林爷爷的孙子了吗。」



郭沫若

(1892-1978)

要知道，现代社会领域上的分化，其背后各项价值应独立自主，是西方启蒙运动以来的理念追求。郭沫若与李敖纵使对于一政权再怎么卑躬屈膝，为之涂脂抹粉，他们本身所获得的学术成就和文化成就也不会因而减损半分。这些难道不是常识？

当然，讲回政治，没有人不会为如此一个特立独行，才识兼备的大文豪晚年所作所为感到可惜，愤怒。特别对于中共的谄媚，从认同六四的合理性镇压，神州文化之旅中的直言赞扬国家强大，高

调地送儿子去北京大学读书，骂刘晓波是笨蛋，批评香港的雨伞运动，一副与往时宝岛上无畏无惧挑战高墙的斗士截然不同的小丑嘴脸，或许值得人们对中国知识分子在坚持自由主义和无价值可言纯经济物质层面的伟大民族复兴之间取舍予以深思。

但遗憾的是，在目前中国大陆的网络上，处处流传着这样一个对话：

当年有人采访李敖，把他和王朔作比较时说：「你们很像，都爱骂人」。李敖鄙夷地说：「他能和我比吗？他骂的都是什么人，我骂的都是能让我坐



王朔

牢的人」。有人把这话说给王朔听，王朔冷冷的一笑说：「我敢骂能让他坐牢的人，他敢骂能让我坐牢的人吗？」。

其实，后面王朔所讲的属实中国大陆网友的虚构，不过却广受人们点赞。「在台湾威权统治下骂政府算什么，有种在对岸极权时

代骂骂试下。」不知是否对中国官方过去几十年宣传的反弹，中国大陆现时不少人通过网络表现出对民国至台湾戒严时期的白色恐怖完全无感，甚至不屑。崇拜两蒋，认为中华民国迁台后的独裁统治是为了防共而完全合理的，仿佛防共同避免专制残暴杀人成千上万之间，永远没有一道统治者应尽平衡的责任。

你跟他讲二二八，雷震案，殷海光，美丽岛，江南案，郑南榕，他的论点始终两样，一来国民党情有可原，二来对比中国大陆只是小 case。于是乎加上李敖晚年的媚共言论，李敖怎能不成为此群人中的千夫所指。

尽管说对另一遍土地上的受难苦况很难有感性上的直接体验，但今天信息流通之方便迅捷，只要用心，有逻辑和常识佐以判断，李敖当年对台湾青年的鼓舞，历史进程中所起到的作用，总会查到的，除非早已主观行先，不惜待历史事实以无知与轻薄。

念到李敖就会想起韩寒

然而，笔者最近念到李敖就会想起韩寒，虽说韩寒的才识远不能同李敖相提并论，但他曾经充满反叛意味，滑舌而又坦率，直刺

荒謬的文風何嘗不是又影響了一代人。而近几年他在公眾領域銷聲匿跡，不再批評時政，轉而拍了些他之前的文章里非常瞧不起的爛片，又講起了高考是目前相對公平的制度之類的话。



韓寒

筆者身邊就有幾位他的超級粉絲，現在常異口同聲地講，韓寒油膩了，墮落了。不過回想當年年少青春，拿一本韓寒《通稿2003》在課堂上看，有感於文中對中國大陸教育制度的无情嘲諷，對着講課聽課的老師同學所謂「忍俊不禁」，依然是件那麼美好的事情。

假如有一天，韓寒墮落得更徹底，幫着中共喊武統台灣，勢在必行！不知親愛的台灣人民尚能否知曉或念起韓寒當年也曾對對岸年輕人的鼓勵呢？

（本文选自 2018 年 4 月 8 日《上報》）

李敖大陆行说明了什么？

王丹

在台湾已经不被认真对待的李敖跑到大陆，却引起了一阵旋风；这在大陆来说并不奇怪，因为大陆那样的言论环境，李敖这种人显得是“稀有动物”，根据“物以稀为贵”的原理，当然会引起轰动。但是，如果在台湾，还有人给予李敖大陆行以一些政治，甚至思想上的解读，或者是掌声，倒是一件奇怪的事情。



王丹

李敖的大陆行，凸现了两件事实，一是大陆的言论管制，二是李敖本人的人格破产。

有人说，李敖在北大的演讲鼓吹自由主义，挑战了中共，值得鼓掌。其实李敖对中共的批评，

如果放到大陆的一九八十年代，当我在北大读书的时候，几乎每周都可以听到，比他更深刻更激烈的批评大有人在。今天，因为李敖

可以在北大演讲，就证明中共的开放吗？不，恰恰相反。就在李敖开讲的同一天，大陆异议人士郑贻春因为在网络上发表言论被判刑七年；就在李敖演讲后的第二天，大陆颁布了惊动国际舆论的网络言论控制规则，全面收紧对言论的控制。李敖可以讲，一方面是中共本来希望他讲反台独，另一方面是因为他是台湾人。今天的中国，外面来的人可以骂，中国自己的公民一旦开骂，就判七年，这样的言论环境哪里谈得上“开放”二字？让李敖开讲其实更凸现了中共的虚伪与欺骗。

至于李敖本人的部分，如果他真的想挑战中共，就不会有以后在清华那样的对中共所谓“汉唐盛世”的吹捧和复旦那样“数风流人物还看锦涛”的溜须了。综合看他的三场演讲，其中不少自相矛盾之处，为什么如此？就是因为他既要维护招牌，又要伺候好中共，这就难免前言不搭后语。但是他两面都算是照顾到了，因此应当说是一次成功的商业炒作。

李敖引起轰动，还有一个重要的原因是他可以塑造的狂妄的形象。如果说，七十年代的李敖还有狂妄的资本的话，今天的李敖

的狂妄，就完全成了笑话。

狂妄本来是年轻人的专利，七十岁了还狂妄，无非就是两种可能：一是他的狂妄是假装的，是为了作秀和炒作自己，是担心自己被别人忘记而进行的“另类撒娇”；二是知识水平大幅度下降，肚子里没有东西，只好用狂妄来掩饰自己的无知。

李敖属于哪一种我们不作评论，但是他在大陆的表演，如果我们到大陆的思想网站上看看就可以知道，完全是令他自己的人格破产。李敖晚年以来的言行，已经与他《大学》时代的风采不可同日而语，在台湾，已经没有人拿他的言论认真对待，他自己也自觉地把自已降低到了娱乐版面的层次。

但是，由于两岸之间的隔绝，大陆的知识分子对李敖还抱有很高的景仰和期待，这次李敖的三场表演，我相信对大部分大陆知识分子是一个机会，使得他们可以彻底认清今天的李敖，已经不是他们从其早期著作中想象的李敖了。就这点而言，李敖的大陆行对大陆来说还是有一点正面意义的。

（本文选自 2005 年 9 月 28 日《自由亚洲电台》）

李敖・胡适・殷海光

江灿腾、陈正茂

李敖死了，已到盖棺论定的时候，他的一生可以说包括有：政治家、政论家、思想家、文学家、批评家、史学家等声名于一生的传奇人物。中共政权的谄媚者，则是他晚年最大特征。

他素来批判国民党，亦不满于民进党，他左右开攻，天生反骨，骂他的说他是「疯狗」；捧他的誉其「特立独行」，总之，没有任何评价，可恰如其分的形容他。



江灿腾

这位有东北硬汉血统的李敖，与胡适一样，在大学时，藉《文星》杂志犀利的笔锋，横扫千军，骂尽天下苍生。他向国民党威权挑战，遭到国民党的牢狱之灾，出狱又入狱；他与影星胡茵梦结婚又离婚，游戏人间，不改英雄本色。他开政论节目「笑傲江湖」，嘻笑怒骂台湾朝野两党的蓝、绿政客。

2000 年代表新党竞选总统，将其传奇攀上人生高峰，其后当选

立法委员，纵横国会议坛，2005 年，访问半世纪未曾踏上梦土故乡的大陆，于北大、清华等大学讲演，公然批评共产党，猛龙过江，刮起一阵「李敖旋风」。

这位「五十年来和五百年内，中国人写白话文的前三名是李敖，李敖，李敖。」不愧是亚洲前 30 名拥有影响力的人物。

其实，任何一顶桂冠，对李敖而言，也许都是不屑的，李敖在历史上的粲然登辉，遥光闪烁，都形构成吾人衔枚夜行的极星，秉烛夜游的瞻仰高度。李敖的最精彩处，是他以血汗青春为代价，所谱写出传奇起落的一生。

李敖，桀傲不驯的勇者，正因为有所坚持，更凸显其固执冥顽、难以颀抗。究竟是什么样的理念，使他宁愿坐牢，也不接受官方关爱的眼神？究竟在他人格养成过程中，那些事件，使李敖一路走来始终如一？

答案是：胡适绝对是李敖思想的启蒙者。而这一点李敖亦不否认。事实上，他也一直是胡适自由主义的长期追随者与信仰者。

而《文星》一案当是李敖一生的转折点，此事件充分考验李敖

对自由主义信仰的坚持，亦形塑其人格个性的试金石。

从此后，自由主义这顶桂冠，将牢牢的戴在李敖头上，而闪闪发光，终其一生亦不悔。

李敖思想的启迪，家庭因素是免不了的其父李鼎彝，毕业于北大国文系，受陈独秀、胡适、鲁迅、周作人、沈尹默、钱玄同等之教诲，所以李鼎彝的北大自由开放的民主精神，对李敖产生不小的影响。



李鼎彝

(1899-1955)

当然，李敖的博览群书，及绝对是非价值观，对他自由意志的发挥起了绝对的作用

在台大读书期间，又认识了民国以来最伟大的思想家胡适，两者如伯乐与千里马般，马上激荡出激烈的火花，两代知识分子的薪火相传，让自由主义的棒子代代相承。

1957年萧孟能夫妇创办《文星》杂志，原本是一本平淡无奇的刊物，直到后来李敖的加入，才为《文星》杂志，掀起涛天巨浪。李敖在《文星》发表的第一篇文章为〈老年人和棒子〉，掷地有声

的批评当时甚多占着毛坑不拉屎的学霸。

此文一出，显然惊动了许多重听的老年人，而开始围剿李敖，给他安上「文化太保」、「文化流氓」等许多罪名，此文亦是《文星》杂志许多笔战的导火线。

李敖后来，又接连发表了〈播种者胡适〉和〈给谈中西文化的人看看病〉，将文坛从「棒子战」，转为更高潮的「中西文化论战」。

「中西文化论战」，已使李敖成为众矢之的，其后，他挖出一连串高等学府教授的弊端恶行，终于使这些老教授按捺不住而反扑，务必铲除李敖而后快。

之后，李敖虽从此成了学术界的「过街老鼠」，但他却意气风发、不无得意的，以自己能将《文星》带领走向「自由、民主、开明、进步、战斗等鲜明色彩」而自豪。

1965年李敖在《文星》，发表〈我们对国法党限的严正表示：以谢然之先生的作风为例〉，批评国民党，也肇下《文星》停刊关门的命运。

总计李敖在《文星》兴风作浪，球后约有4年之久，其流弹所

及，几乎囊括所有党政学术要人，因此国民党开始罗织罪名，最后，以叛乱罪名判刑 10 年入狱。

对李敖来说，他从不讳言，他对胡适的尊崇，而胡适对李敖的影响，也是全面性的，所以李敖曾说：

「40 年来，能够『一以贯之』的相信他所相信的，宣传他所相信的，而在四十年间，没有迷茫、没有转变、没有『最后见解』的人，除了胡适以外，简直找不到第二个。在这一点上，我们不能不肯定他的稳健与睿智，和他对中国现代民主思想的贡献。我们不得不说，这只好唱『反调』的乌鸦，确实具有远见。而这种远见，就百年大计的建国事业来说，显然是必需的」。



胡适

(1891-1962)

而李敖以上所说胡适「一以贯之」的思想，其实就是胡适终身标榜的自由主义，同时也是李敖

亦步亦趋、坚信不疑的民主自由思潮。

胡适影响李敖，成为理性的爱国主义和自由主义者，所以直到已趋晚年的现在，李敖仍对胡适仍是敬佩有加；由 2005 年，他亲访北大，独捐巨资，要树立胡适铜像于北大校园时，即知胡适在李敖心目中，其巨人形象，又是如何的大。

当然，李敖也不以胡适自由主义接班人为满足，所以时时刻刻站在这位思想巨人的肩膀上，并想超越他。

对于同志，李敖也曾责备殷海光本人和其他门人弟子，不能散布并延续其自由主义的精神。确实如此。在殷海光众多弟子中，的确是李敖比较他人更努力地或更全心全意地，做着他追求自由民主的艰苦工作。

所以，李敖的知己孟绝子曾说：殷海光的学生很多，可贵的不少，但最能代表殷海光全部精神的，就是李敖。此语连殷海光听了，也点头同意。而李敖本人，更曾经不客气的对殷海光说：

「殷先生，你在台大辛辛苦苦培养出来的几个自由主义者，一受军训，全都变成国民党了。据我所知，他们有几个还是自动的。」

凭这一点，你应该佩服我。」对于此语，殷海光本人也只能承认这是事实。

所以，李敖在努力维护自由主义的过程中，确实付出很大的代价。只不过，现在已是自由主义在台「落日照大旗」的时候了。因自由主义思潮，在当代台湾已趋没落之际，即使勇者如李敖，纵然有心想要挽狂澜于既倒，也只能慨叹时局，已是「夕阳无限好，只是近黄昏」的落幕之时了。

此外，可以承认：李敖这一生，的确有文史的才气，古典文史的素养深厚，发掘问题的眼光一流，利用特殊关系获得的官场秘闻史料功夫，少有人比，阅读英文著作的程度也强。这些都是值得肯定的。

可是，他的强烈批判力，往往夹带私人仇恨，夹带对蒋政权的怨恨，以及对毛政权的高度向往。他的大量著作，多数是长篇数据剪贴拼凑而成。所以，他的大师盛名，有浪得虚名之嫌。

评李敖的共产主义之旅

任詮

从共产主义的创始人马克思开始起，就有利用著名文人歌德的歌功颂德爱好，弥补自己在文化方面的不足，为自己的脸上贴金；列宁继承了这一点，也有自己的著名文化人高尔基；毛泽东也有自己利用的著名文化人鲁迅；而现在胡锦涛还没有自己利用的著名文化人，所以中共控制的凤凰电视台老板刘长乐十分精明，为中共找来台湾的所谓大师李敖，毛遂自荐的想当共产党的文化人，要接鲁迅的班，这也是李敖为什么反复批判鲁迅的



鳳凰卫视

根本原因，也是中共和凤凰电视台聘请李敖到大陆访问讲演的根本原因。凤凰电视台用重金买下李敖，让李敖反击中国民主派的理论家，就像毛泽东让陈伯达批判蒋介石的《中国之命运》一样，开展

理论战争，把中国再次引向专制的黑暗。李敖的秉性是“狗肚子装不了二两香油”，在复旦大学的讲演，说出了这次到大陆来最想说、最真实的话，就是说“共产主义按需分配是美好的！共产主义一定能够实现！”

我是一直在通过海外的媒体如凤凰资讯、中天新闻等，观看李敖在大陆 13 天的讲话的，许多东西不是文字可以表达出来的，只有亲眼看到，才能了解其中的含义，我在这里说的都是我的亲身感受。大部分的中国人是听不到李敖讲话的，因为所有的大陆媒体都“保持沉默”，只有香港的凤凰电视台和凤凰网及海外的媒体可以看到，而在大陆是很少一部分人有这样的通讯条件的，再说老百姓也从来不关切什么李敖，关心的是自己的安全，比如太石村事件，煤矿难民事件，农民工讨钱事件等等。而且，凤凰电视台对李敖的讲演做了冷处理，头一次在北京大学的讲演，凤凰电视台是现场直播，但在关键的时候，比如讲到“六四”、“共产党也要被消灭”等处，也没有了信号。第二次在清华的讲演，明显感到中共的压力，主席台和北京大学的不同，上面只有一个美女主持人，领导都到下面坐

了，为什么？因为，在北京大学的时候，李敖把主席台上面的三位中共领导人弄得很尴尬，既说他们不笑，又说他们不鼓掌，和丁关根一样，这次坐在台下面，大家就看不到领导人的面孔了，既可以不受李敖的讽刺，也可以不得罪中共，保住官位。正如有人在节目中表示“李敖在北大的表现看得出他很紧张，对于共产党他想捧不敢捧，想骂又不敢骂，所以他用了演戏手法，使得演讲的内容让人觉得语无伦次、逻辑混乱；投机性格与游戏本质尽显无遗，这也是中国知识分子对于这场演讲批判比较多的原因。”

清华讲演凤凰电视台没有现场转播，而是过后经过审查，发现没有问题才重播的，许多观众自然错过了观看的机会。李敖在台上出卖凤凰电视台的老板刘长乐，把明显吹



刘长乐拜祭李敖

捧中共的言论的错误推给了刘长乐，他说“报告刘老板讲到目前为止还安全吗？外面谣言说我和凤凰的情缘已尽。我告诉大家，胡扯！”

明显感到李敖和凤凰电视台的金钱关系，因为，凤凰电视台是中共的喉舌，李敖受到凤凰电视台的压力，是金钱的压力，他最怕的是“和凤凰的情缘已尽”，断了他的财路，每期“李敖有话说”，是凤凰电视台骂台湾、捧中共的热点节目，李敖可以得到几百万的钱。

在上海复旦大学的讲演，李敖大肆赞扬毛主席、邓小平、共产党、共产主义，所以凤凰电视台又进行了现场转播，刘长乐也真的乐了。但学校领导们还是学习清华在下面坐着。可以说，李敖的讲演是被中共限制在大陆的校园里面，老百姓是几乎不知道，尽管他没有正面骂共产党，只是引用了毛泽东、《宪法》里面的话，尽管他的话和“六四”以前大陆的知识界批评中共的文章相比差不多，中共还是封锁了他的影响，可见，现在大陆的所谓民主自由是多么的有限？

我说李敖的“神州文化之旅”，完全是“共产主义之旅”。因为，一是他访问的是共产主义中国，而且去的北京、上海、香港都是中共最重要的城市，没有像国民党、亲民党、新党一样去拜仰中华民国等标志性历史文物。二是李敖发表的言论都是五花八门的政

治言论，很少有文化言论，他一会儿骂美国、日本、苏联、布希、克林顿、蒋介石、李登辉、连战、陈水扁、鲁迅、马克思、国民党、民进党等，一会儿变相的骂辛亥革命、共产党、北京大学、毛泽东、周恩来、八九民运等；一会儿赞扬北洋军阀、胡适、蔡元培、共产党、马寅初、等，一会儿变相赞扬毛泽东、邓小平、《中国宪法》，一会儿大讲性文化、吹捧自己、吹捧儿女等，而且海内外各种各样的媒体各取所需进行了分配报导，公说公有理，婆说婆有理。

马列主义说“社会主义是‘按劳分配’，共产主义是‘按需分配’”，实质，李敖的言论表面看是共产主义的“按需分配”，整体联系的看是为共产党辩护，替共产党说话，所以说李敖是共产主义之旅，而不是他自己标榜的“神州文化之旅”，一点也不冤枉。比连战的“和平之旅”的“历史潮流”，宋楚瑜的“搭桥之旅”的“制度竞争”，郁慕明“民族之旅”的“共同抗战”，走的更远了，但离中共更近了。

他在北京的天安门城楼参观时，题词“休戚与共”，并解释说“我要与共产党同忧愁共欢乐”，表达了自己“归队”的决心。但

是，李敖也知道张学良、张治中、宋庆龄、李宗仁等人归顺共产党的悲惨下场，所以当清华大学主持人曾子墨说“说他特殊，还因为他阔别了大陆 56 年之后第一次回到北京，他说他不希望自己被当做一个客人，他不过是一个归队的老同志”，他激动的赶忙脱去了上衣，当学生问他“李敖先生您好，我是来自公共管理学院的学生，我觉得我们是以清华最热烈的双臂来拥抱您，欢迎您回到我们祖国的组织，欢迎您回来。”李敖不满意的说“你这叫什么问题，我根本就没有离开。”李敖在回答复旦大学学生提问时，回答“当你没有金钱的力量时，你就没有支撑点”。这些可以看出，李敖为了金钱歌颂共产党和共产主义！就是这次所谓“神州文化之旅”的英雄本色，尽管他没有穿在凤凰电视台穿的红色衣服，抱怨中共没有给他铺红色地毯，但李敖对大陆的 13 天访问，确实是红色的共产主义之旅。下面我重点批判李敖的一些谬论，并且和李敖等人商榷：

一、批判李敖“‘六四’是民众‘逼政府开枪’”

李敖演讲中提到 1989 年的“六四”，咋一听新奇，他说“看这个表，1932 年美国群众在中央政府盘居不屈，政府开枪，1953 年德

国群众盘居不屈开枪，1956年匈牙利群众盘居不屈开枪，1970年美国又来了，又开枪。可是人民来讲，逼他开枪，局面造成了我们逼他开枪，我们要不要反省。”他讽刺六四天安门事件，是老百姓逼政府开枪的。这完全是欺骗老百姓，和共产党唱一个调子，这段话是李敖精心设计为共产党镇压学生辩护的。

天安门血案是历史上最后一次专制制度镇压成功，之后所有政府镇压百姓的运动都失败，半年后柏林围墙倒了，接着罗马尼亚独裁者齐奥塞斯库镇压百姓也失败，最后被军事法庭处决。难怪李敖到北京就迫不及待地到天安门广场参观，从不爱照相的他高兴的照了许多。胡平说“李敖见人说人话见鬼说鬼话。李敖在中国大陆，先是赞扬自由主义，然后是赞扬决心要消灭自由主义的共产党，令许多人感到迷惑。北京之春的主编胡平表示，只要观察李敖这些年的言论，就可以知



用别人的血换绿卡

道，李敖这些言论的背后，并没有什么别的东西。李敖连中共实行六四屠杀也认为是有道理，可以说他已经没有什么原则了。”

二、批判李敖说“我们要和共产党合作”

李敖拿着毛泽东著作说“还有一个毛泽东你们知道它是谁吗？我念给你们听，共产党是在历史上发生的，凡是在历史上发生的事情，都要在历史上消灭，因此，共产党总有一天要消灭。共产党总有一天要消灭，消灭就是那么不舒服吗，我看很舒服，共产党哪一天不要了，我看实在好，我们的任务就是促使他们消灭得早一点。我们希望共产党活一千年，我们在它背上活一千年，抱着它，贴着它，哄着它，耐着它，奴役它，让它为我们服务，有什么不好。我们不服气，要打，我讲过，玩言论自由你们玩不过我，你们要革命你们玩不过坦克车，不要再走这条路。”

乍一看佩服李敖“我在打着红旗反红旗”，分析看，李敖还是替中共镇压“六四”辩护，还是和邓小平“杀二十万，稳定二十年”唱的一样调。二十年过去了，中共还是封建专制制度，还是要巩固政权杀人民的，照李敖的一千年观点，中共50年杀8千万，一千年

杀多少？中国的知识分子都像李敖一样的无耻，中国就真的“国将不国了（鲁迅）”北京独立评论人士刘晓波批评李敖说“李敖的北大演讲以言论自由为基调，多处针贬时弊，并对社会主义的合理性提出置疑。这一点出乎他的意料。在这个演讲里头，他尽管说过共产党存在一千年也好，一万年也好，我觉得这些都是抽象的，没有实际意义。他有实质性的讲话还是一种对这里的批判。中共很可能出于统战大局的考虑，容忍李敖的言辞。”

三、批判李敖说“大陆的贫穷不是中共造成的”

李敖说“中国人没裤子穿从唐朝就开始了，叫共产党负责任负到唐朝未免远了点。我们中国是这么穷，这个账不能算在共产党头上。可是我们必须说，从1949年以后有账目我们要和共产党说，共产党是不是要负责，可是49年共产党所接受的摊子是什么摊子？是国民党，国民党把能带走的全带到台湾走了。我带走了500本书，国民党带走了全中国国库里的黄金，当时的黄金折成美金是3亿美金，现在不算什么，可是当时是全中国的钱，国民党把这个钱带走了，能带走的全带走了。”可惜李敖的历史学家名称，对中共的历

史十分健忘，镇压反革命、三反五反、四清运动、抗美援朝、人民公社、大跃进、文化大革命、六四、法轮功等等，李敖都不知道，8千万大陆人民被无辜杀害，也不知道，这些都是唐朝带来的吗？

中华民国的幸福日子也是有目共睹的，正是共产党闹革命分裂国家才造成了国破家亡的局面。至于国民党把这个钱带走了，有点经济学常识的人都知道，货币不变成资本是不会增值的，中共反对的就是资本主义，提出“认可要社会主义的草，不要资本主义的苗”，我在农村生活过，没有裤子穿是普遍现象；台湾的钱都给中共，也会坐吃山空。台湾制度是民主制度，就是资本主义制度，所以黄金成了资本，发展了台湾的经济。邓小平的改革开放没有什么功劳，只不过是放松了对人民的经济限制，客观上让人民的生产力重新发挥出来



邓小平
(1904-1997)

了一些而已！

评论家刘宗正在《无耻的李敖》一文中说：“李敖自命为史学家，我认为不然，充其量他只不过是一个喜欢搜集历史资料的人……李敖是一个缺乏基本道德与正义的人，而且无法为人类指出一条有价值的道路；这样的人，不论花多少时间研究历史，或者写多少历史著作，都不可能成为一个有价值的史学家。李敖虽然是一个多产的作家，但是没有人可以在他任何一篇作品之中，找到他对人类的爱；如果他缺乏这种对人类的爱，那么他的作品，还有什么价值可言？他的著作虽然多，但是绝对不会比垃圾场的废纸多。”李敖的讲演是失败的，给知识分子丢脸。

四、批判李敖说“我敢讲真的话”

李敖说“今天我做个样板给大家看，我捐了三十五万人民币做胡适铜像。现在大家知道，胡适的思想是最温和的，可是当年胡适在我最困难的时候，送了一千块钱给我，今天我相当于1500倍的人情来还的，给他做个铜像。你们是这种人吗，你们可能有点钱，可是舍不得花，可能觉得这铜像不花，也好。我花了，十天以前我离

开时看到高金素梅去联合国去宣布日本人可恶的时候，我还送了他100万台币，不要以为我李敖有钱，我李敖是台湾的所谓立法委员，大家知道我在坐计程车吗.....威武不能曲，富贵不能淫，贫富不能贱，时髦不能动，我敢讲真的话，谢谢各位！”

李敖口口声声说感谢胡适的大恩大德，但是，他说谎，胡适在《美国退还庚子赔款记》中详细的说明了美国退还庚子赔款的经过。我们从胡适的文章里看到李敖至少两点说谎：第一说谎：浮报赔款不是华盛顿，这问题也不是梁诚首先提出来的，而是美国政府主动提出来的。第二说谎，赔款办教育同样不是梁诚首先提出来的，而是美国政府主动提出来的。无耻在于：列强中只有美国人退还余款，却成了李敖抨击的物件，而其他7国，却成了好人。同样无耻者，把义和团说成是爱国者，完全是颠倒黑白。这些流氓杀的主要不是洋人，所杀害的人中，80%是无辜的中国人。

我们也许不知道李敖在台湾骗取朋友的财产，被判刑入狱的事情，他捐了三十五万人民币做胡适铜像的钱，就是用骗朋友的钱，他在清华还说这钱是胡适送给他的字画卖了的钱，不能自圆其说。

有人揭露说，“李敖在凤凰卫视一次节目就有十万台币的收入，一个月两三百万，李敖舍得吗？这才是对他的‘自由主义’的最大考验。看在钱份上，还是不要那‘英名’吧。也怪不得主持人一开始就很有把握的称赞李敖是‘归队’的‘老同志’了。”可见，李敖为了钱什么坏事情都可以干。李敖说“有钱是非常的一个力量，可以保护我们的自由。”毛泽东的第一桶金是贪污了留学法国学生的盘缠，李敖的第一桶金是盗窃来的，所以就难兄难弟的歌颂毛泽东。

五、批判李敖说“共产主义是人类最好的理想”

李敖说“共产主义也是如此，共产主义是人类最好的理想，各尽所能，各取所需，这当然是最好的理想，我们中国里面所讲的，货恶其弃于地也，不必藏于己；力恶其不出于身也，不必为己。前一句就是各取所需，后一句就是各尽所能。”我们知道共产主义是德国人马克思、恩格斯创立的一种学说，经过“巴黎公社”的试验证明是失败的。但是，俄国的列宁、史达林把马克思主义附加上封建主义，采取了暴力革命推翻自由共和的政府，建立假的所谓的社会主义社会制度，经过近百年的实践，证明是错误的、反动的，在

上个世纪末被苏联人民推翻，重新建立了民主制度。现在，全世界和中國大陸人民都不相信共产主义了，世界上只有中共、朝鲜、越南、古巴几个孤独的共产主义国家正在苟延残喘。李敖为了金钱利益还宣扬什么共产主义制度，支持中共做什么共产主义的“中流砥柱”，真是大逆不道。

有人认为“李敖在北大关于中共的表态是‘拥抱专制’。他的言论是不是应该受到那么大的重视？我表示很大的质疑。因为以我在台湾的经验，李敖的言论在台湾社会根本没有什么影响。至少在知识界，没有人把他的言论当成值得回应的言论去看待。”

六、评价李敖在三所大学的座谈

李敖在北京大学、清华大学、复旦大学的讲演，也反映出了这三所中国目前最著名大学的精神面貌。从各个方面看复旦大学最好，清华大学次之，北京大学最后。

复旦大学的学生，在讲演堂外为了争取观看讲演的门票和校方进行争吵，在讲演堂内为了争夺提问权同样发生了争吵，北京大学和清华大学都没有这样的热烈场面；而且师生们提出的问题也是理

论水平很高，而且十分的尖锐，不是提前准备好的发言稿，都是即兴提问。例如：一位教授提出“李敖你凭什么说你是中国运用白话



李敖北大演讲

文的第一个人？你为什么批判鲁迅？”问得李敖半天回答不上来，只好狡辩说“我常常有耳背，我的耳朵常常听不到对我不利的声音。”

还有一位学生问“今天

我看见您 3000 万字的李敖大全集，我仿佛看见一个句点的落下，是您对死亡的恐惧让您有这个动力写这 3000 万字吗？当然我希望您长命百岁，因为我很喜欢您的书。我还看过您的节目，其中有相当部分的内容在北大的演讲的时候有雷同，比如说提到过艾森豪威尔等，这些在书上都有，请问这是您老板刘长乐有安排，还是您真正成熟的智慧可以信手拈来？”李敖“我的老板刘长乐是安排了我这次回到祖国来演讲，到处白吃白喝，别的他安排不了。我告诉你，

刚刚你说我怕死，你在我文章里面看到我怕死，我14岁的时候写的文章，我14岁的时候怕什么死，所以我认为这个不是问题，问题是我对生命的看法。我告诉你，基本上对人生，我这个年纪有某种程度的悲观，我不相信基督教，可是新旧约全书最后的启示录第六章第八节有一段说，见有一批灰色马，骑在上面的名字叫死，我告诉你，我随时会骑上灰色马，再见！”这说到了李敖的悲伤之处，李敖公开说“怕坐飞机”，“怕进秦城”，“怕是最后的讲演”，问得李敖也无所适从。一个女学生问“我是复旦大学新闻学院的研究 生，您一贯的言论和两种色彩来概括，就是灰色和粉色，灰色是批判，粉色是女人。您有一位朋友曾经说过一句话，您一生最喜欢的是女人，最瞧不起的也是女人，我相信您对您身边所有的女性都是非常真诚的，但是我觉得我很难看到平等，我想问您的就是在您的字典里女性除了喜欢和追求的以外，是否也是您真诚的钦佩和欣赏的物件？”不一一列举了，可以说，目前中国最有希望的大学是复旦大学。

在清华大学和北京大学的学生提问都是准备好了的政治化言论，

索然无味。清华大学的学生在李敖讲演前，打出红色布条，上面写着“认知教哥，超越自我”，被学校的保卫人员没收，反映了大学生们对民主自由的要求。北京大学也有可取的地方，例如：学生反驳李敖说“李敖先生我非常尊重您，我对您刚刚那样说马英九先生好像不太公平。”

总之，李敖所谓的“神州文化之旅”是徒有虚名，他的三场讲演是性文化、加骂文化、加捧文化，等于共产主义文化，并没有讲中国的优秀传统文化。9月25日深夜，凤凰电视台的记者问李敖“明天在复旦大学讲演的中心是什么？”他说“台湾独立不是问题，两岸关系不是问题。我关心的是中国整个的大问题。”李敖关心的中国整个大问题是什么？是“共产主义一定会实现吗？”还是准备和宋江一样打着“替天行道”的欺骗大旗，接受中共的“招安”哪？我想在凤凰电视的画面上，看到深夜的灯光下，大桌子上摆满了《毛泽东选集》，李敖带着老花镜，勤读毛主席的红色宝书，好似又恢复到了史无前例的文化大革命年代，就不难找到准确的答案。

（本文选自《黄花岗》第十五期，大纪元“批判李敖”专题转载之）

我心目中继承五四传统的李敖，早在 2005 年就已经死了

余杰

李敖的死讯传出，我唯有摇头而已。对我来说，李敖不是死于 2018 年，而是死于 2005 年——那一年，声称一辈子不离开台湾岛的李敖展开了「神州文化之旅」，由反对国民党的斗士，沦为谄媚共产党的奴才。

台湾的中年以上的朋友，早年受过《文星》时代的李敖文化思想启蒙的朋友谈起李敖来，多少还有写怀旧的意思。我在中学时代也是李敖迷，不过经过六四屠杀的洗礼，进入北大后，我对极权主义的思考，已远远超过了李敖对威权主义的国民党的嬉笑怒骂。然后，就是看到李敖的这趟毁灭之旅。



余杰

李敖回到了阔别半个多世纪的中国，来到他曾经生活过的作为「皇城」的北京。这个舞台比台湾大千百倍，这里的聚光灯也比台湾亮千百倍。

然而，在我看来，与其说那是一次「文化之旅」，不如说那是一次「商业之旅」和「统战之旅」。这是一个在业已初步实现民主化的台湾找不到位置的过气人物，不甘寂寞的「最后一秀」、「最后一搏」，宛如白先勇笔下的《金大班的最后一夜》。这一场耗费中国纳税人无数金钱的辉煌之「秀」、辉煌之「搏」，却「秀」掉了、也「搏」掉了李敖在台湾白色恐怖时代靠坐牢积攒下来的所有老本。

为什么说李敖此行是「商业之旅」呢？90年代初以来，李敖作品的市场已悄然转移到中国：在已经拥有新闻自由和言论自由的台湾，他那些骂骂咧咧的大胆言论，无法继续为他赢得满堂喝采，民主化之后的台湾需要建设性的、前瞻性的思想；而在言论不自由的中国，刘晓波等真正的自由思想者都被消音了，一般读者只能通过阅读李敖谩骂蒋家王朝的文字，来发泄对更加暴虐的共产党的不满，

这就是李敖在中国走红的特殊原因与背景。

另一方面，作为中共国安背景的香港凤凰卫视的雇员，李敖的中国之行由凤凰卫视一手策划，凤凰卫视获得全程跟踪报导和播放的特权。李敖与凤凰卫视的关系，从来都不简单。一直以来，凤凰卫视都是中共「大外宣」战略中的一枚棋子，是中共在海外的统战机构。它愿意为李敖的行程买单，不是敬仰李敖的才华，而是以此完成党交付的任务，同时制造媒体热点，提升收视率，获得更高的广告报酬。

李敖与凤凰卫视的合作，无疑是中共对台统战的一大成果。对双方而言，这种合作如同「周瑜打黄盖，一个愿打，一个愿挨。」李敖为了保住这份工作，在这趟行程中刻意呈现其作为「留在党外」的「编外党员」的角色，这样中共才会视之为一支「优绩股」。

李敖不是「文化使者」，而是精明无比、善于投资的「另类台商」。为了商机，商人可以没有祖国；为了版税，李敖可以没有立场。在90年代以来中国的图书市场上，李敖长期是一线畅销书作家。他十分看重在中国图书市场占有的份额（龙应台等人也是如此）。

为了保持和拓展在中国图书市场的利益，李敖不惜克服他渲染的「飞机恐惧症」，飞到中国作这场大秀。李敖到中国，跟数十万在中国挣钱的台商一样，熙熙攘攘，人来人往，无非为了一个「利」字。

李敖在中国所享受的待遇绝非独立知识分子、作家和学者所能享受到的。且不说在钓鱼台国宾馆住宿、在人民大会堂的宴会厅举办家宴，如此「顶级作派」全都得到中共高层的首肯；单单是一路上数十名来自中央警备局、熊腰虎背的保镖贴身护卫，其派头就不亚于到北京朝拜的连宋等政党首脑。我不知道「中南海保镖」的费用由谁买单，当然不会是李敖本人掏腰包——大半由中国纳税人出钱。在中国，纳税人的钱莫名其妙地成了中共的「私房钱」。为了「统战」需要，中共不会吝惜这点小钱。

中共的钱是烫手的，是需要回报的。「拿人钱财，与人消灾」，难怪李敖一启程就高调宣布他是来「向党中央报到」的，也难怪李敖一到北京机场便对中外媒体大骂台独势力、鼓吹「祖国统一」，难怪李敖在作为「屠杀的现场」的天安门城楼上写下「休戚与共」（「共」，李敖解释说，亦暗示「共产党」）的媚词。真可谓「投

之以桃，报之以李」也。

李敖访问中国，足迹只是停留在北京和上海，连他的东北老家都没有回去。北京和上海，用经济学家何清涟的话来说，是中共苦心经营的「现代化的橱窗」，

像孤岛一样突兀于广袤而苦难的中国之外。一贯标榜关心民生疾苦的「大陆型知识分子」

李敖，为什么不到北京、上海之外的、真实的中国大地上走一走呢？去看看河南的上千个



何清涟

艾滋病村，去看看云贵山区数百万的失学儿童，去看看老家东北失业工人居住的贫民窟，这才能让号称「一百年来白话文写作第一」的李敖获得丰丰富富的写作素材。

平心而论，李敖在北大的演讲比我想象中的好——因为他晚年的表现太糟糕了，让中国有良心的知识分子早已对他不抱任何幻想了。他偶尔说几句人话，反倒会让人刮目相看。

李敖是绝顶聪明的才子，他没有像中国某些御用文人那样肉麻地、拙劣地吹捧中共，吹捧得让被吹捧者感到不舒服。李敖深知，不批评中共无法显示其勇气；但他更深知，中共的秦城监狱比台湾的绿岛恐怖千百倍。于是，他对中共的批评采用「扛着红旗反红旗」的方式，甚至大段引述毛语录为自己壮胆。不过，李敖总算抓住「言论自由」的主题，申明言论自由对一个国家民族有益无害，也暗示他知道「祖国大陆」是没有言论自由的——李敖的作品在中国出版时就经常遭删节，如他很得意的《孙中山研究》仍不被允许出版，因为中共要保留孙文这个神主牌，不容李敖亵渎孙文。

李敖从来不抗议中共宣传部对其作品的阉割，他敢得罪「民主无量，独裁无胆」的国民党，却不敢得罪「和尚打伞，无法无天」的共产党。

北大讲台上那些惊人之语很快回馈到主人那里——中宣部哪里容许你如此插科打诨？你又不是美国总统。中宣部将凤凰卫视的高层主管找去训斥一通，李敖晚上也睡不好觉了，赶紧鞠躬道歉、反省认罪。此后在清华和复旦的演讲，立即变得规规矩矩的，连「扛

着红旗反红旗」的言论亦荡然无存了。中共这个心胸狭窄、睚眦必报的主子，可比台湾挑剔而善变的选民更难伺候，李敖总算领教了一回。在接下来的行程中，李敖绝口不提自由主义，而津津乐道于爱国主义。如《圣经》所说，「那入口的不能脏人，那出口的才能脏人」——李敖爱的是哪个国家？李敖拿的是哪个国家的护照？

人心确实比万物都诡诈。从本质上来说，李敖不是自由主义者，也不是任何一种价值观的持守者。他是精明的买卖人，只做对自己有利的事，而罔顾是非善恶的价值判断。在评论中国问题时，李敖从来都是「小骂大帮忙」。他的中国之行，对中共而言，利远远大于弊。李敖在台湾指名道姓地大骂蒋介石、蒋经国、李登辉、陈水扁、马英九、蔡英文等历届总统，却不敢对毛泽东、邓小平、江泽民、胡锦涛、习近平等中国独裁者有任何一点不敬的言辞。他知道「入乡随俗」，更知道「柿子挑软的捏」。

李敖曾经撰文严厉批评 70 年代到台湾访问的苏俄作家、诺贝尔文学奖得主索忍尼辛（Aleksandr Solzhenitsyn）。李敖认为，作为《古拉格群岛》的作者，索忍尼辛访问在威权主义统治之下的台湾，

没有为台湾狱中的良心犯呼吁，此一行动是对台湾当局的支持，也是对台湾的异议作家同行们的伤害。对于索氏这位反抗专制的斗士来说，那趟台湾之行是其生命中的一大污点。如今，三十年河东，三十年河西，李敖对索忍尼辛的批评变本加厉地响应到他自己身上，这是多么具有讽刺意义的一幕。

李敖在面对国民党和共产党时的不同态度，与其说是他本人的重大转变，不如说这一个案生动地显示出共产党比国民党邪恶、诡诈一百倍。国民党对付不了李敖，共产党却将其玩弄于股掌之中



亚历山大·索尔仁尼琴

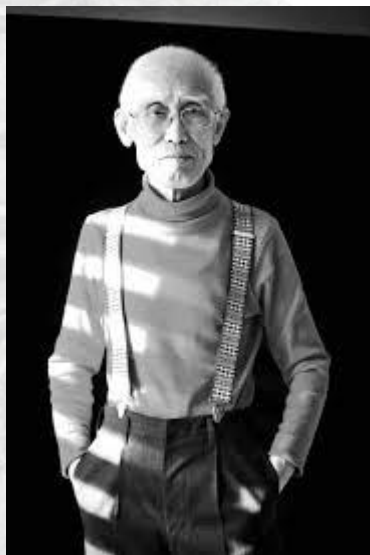
(1918-2008)

从那时起，我便宣布废除此前对李敖的所有赞扬——我曾经将李敖视为北大精神和五四传统的继承人，他也是我早年引用警句最多的作家之一。向李敖告别，似乎是我走向成熟的重要步骤。而那趟到中国的「败德之行」的13年之后，早已如一具行尸走肉的李敖终于风光不再地离开了这个世界。中国的社交媒体上唯有一片骂声。

风评：李敖 VS. 余光中——褒扬令下的笔杆子

主笔室

诗人余光中辞世，未获总统颁发褒扬令，引起文坛争议；作家李敖辞世，文化部第一时间就表示，「将呈请总统表扬」，没想到，还是有仁智之见，民进党立委段宜康就直指李敖「不断公开伤害台湾、伤害中国民主运动」，不该受到褒扬；作家黄春明说得含蓄，「政府还是有立场，若是以党派为政的话，每个党都有每个党的看法。政府这样不公平的做法，就是一种矛盾的对立。」



余光中

(1928-2017)

文化部到底公不公平？余光中过世，文化部新闻稿赞誉余是「台

湾现代文学史上必须铭记的一页」；李敖过世，文化部新闻稿说李「是对抗威权体制的一代文人，也是播下台湾自由主义精神的重要启蒙人物」，看来旗鼓相当，但一个有褒扬令一个没有褒扬令，不知是否台湾文学史不比自由主义精神重要？还是骂人者人恒惧之？写诗不如骂人？

褒扬令不是政党忠诚表态的印记

说来讽刺，余光中诗作进了教科书，影响二、三代人，他还是国家文艺奖章得主，却未能获得一纸褒扬令，只因为当年一篇〈狼来了〉，不只是黄春明所谓「没有站在现实主义的社会写实的路上」，还有可能「误站在」整肃风暴的边缘，此刻又刚好站上了「转型正义」的风口，没有褒扬令，当然合理推断为「政治（不）正确」之故。

然而，余光中的「政治不正确」凸显的正是文化部的政治正确，正因为这一凸显，更彰显蔡政府不公平的做法，自己制造了「矛盾的对立」，因为历任国家文艺奖章得主都有褒扬令，为何独漏余光中？当年获颁文艺奖章，就表示国家对其文化贡献的认可，何以

如今硬生生推翻？总统府的褒扬令和国家文艺奖章均属「政府」颁给之荣誉，而非「政党」认可之忠诚，蔡政府最终不给余光中褒扬令，不是打脸余光中，而是打脸总统府，搞了半天只是民进党的总统府，而非「国家的总统府」，这么一来，这个褒扬令成了一党的褒扬令，连光采都得打个折扣。

骂尽总统与政党，绕圈子「消灭」共产党

对比之下，李敖一辈子骂尽当道，两蒋不消说，当年李敖「横空出世」，就是为了批判威权国民党，政治开放重出江湖，他骂李登辉是骗子（还告过李登辉），骂陈水扁是瘪三（出过专书《陈水扁的真面目》，他曾支持过陈水扁，故自嘲：我支持王八蛋），骂马英九像汉奸（亲美），骂蔡英文是投机份子…；骂国民党的书汗牛充栋，晚年还能拚贴旧作重出，但查查维基条目，他狠骂民进党的篇章绝对不输骂国民党，还骂台独是孬种，独独一点，他对中共政权相对保留，已故的诺贝尔和平奖得主刘晓波就曾批评李敖，「谈到中共政权及其权贵，他却屡屡为独裁政权打压台湾背书，公开为毛泽东时代的荒谬辩护，把暴君毛泽东奉为第一流政治家；他还为

六四大屠杀的刽子手辩护，声言『佩服那个三起三落的邓小平』。」



李敖

(1935-2018)

但李敖没骂共产党吗？

二〇〇五年北大演讲，最终被北京官方消音，只剩下网络版，精明狡猾算计如李敖者，用毛选集中一句话：「凡是历史上发生的东西，都要

在历史上消灭。」如此演绎：「因此，共产党总有一天要消灭，民主党派也总有一天要消灭。消灭就是那么不舒服？我看很舒服。共产党，无产阶级专政，哪一天不要了，我看实在好。我们的任务就是要促使它们消灭得早一点。」他对北大学生说，「玩言论自由你们玩不过我；你们要革命你们玩不过坦克车。」这已经是指着和尚骂秃驴了。

李敖有知，大概会上网拍卖褒扬令

李敖早年惊才绝艳，晚年简直成了名嘴兼文痞，但骂起人来依旧横扫千军，他对曾为电视节目主持人的蔡诗萍说，「到老还要粉

墨登场，也是一种悲哀。」这是自我调侃，不知有没有一点自暴自弃？写了小说《北京法源寺》，但构不上文学殿堂；写了无数文章，著作等身，但进不了学术殿堂；嬉笑人间怒骂政治，最后得了一纸褒扬令，李敖有知，不知是拒是受？如果他能选择，或许笑笑受之，然后拿着这纸褒扬令调之戏之上网拍卖之。

李敖曾说：「指着和尚骂贼秃，贼秃说是骂他，这是独裁国家；指着和尚骂贼秃，贼秃说不是骂他，这是民主国家；指着和尚骂贼秃，贼秃跟你一起骂，这是天堂。」用这个标准看，台湾不只是民主国家，根本就是天堂，如果总统府给李敖褒扬令还有点意义，大概就在这里：骂尽历任总统者，还是得褒扬之，这不只是给李敖光采，而是给政府添彩。就是难免好笑，在这纸褒扬令的匡架里，诗人没有政治不正确的自由，但骂人者肯定有言论自由。

说到底，文人的成就与光采，与褒扬令无关，摇笔杆的人本该有志节「甘为真理下跪，不向谬论（政权）低头」，余光中没有褒扬令不必遗憾，中国千古诗人，哪个需要皇帝封仙封圣？而李敖连告别式都不办，又岂在乎一纸褒扬令？

抄袭之风何时了

汪荣祖

在两岸三地的华人世界里，大家虽也知道抄袭问题不可轻忽，但一旦面对抄袭问题时，往往显得包袱沉重护短啦、面子啦、冤家不宜结啦、天下文章一



汪荣祖

大抄啦，以及像章太炎那样认为自己学问很大，不在乎别人抄袭之类，都是无法严肃处理抄袭问题的障碍，因而常常不了了之，以至于抄袭之风如野火烧不尽的原上草，春风吹又生。

文人无行，莫甚于抄袭，不仅盗人之名，而且窃取别人的智慧财产，完全是盗贼行径。所以现代文明国家无不重视抄袭问题，凡涉及抄袭，即严肃对待，毫不假借。所谓抄袭，引用别人的观点或

论点而未注明出处，就是抄袭，更不要说句句照抄不误。

我在美国求学、教学近四十年，深切体会到彼邦知识界之不容抄袭，尤其在学院里，抄袭被认为是对知识的亵渎，是绝不可跨越的红线。如果发现学生抄袭，立刻注销学籍令其退学，教授抄袭更是学术生命的终结，根本没有讨价还价的余地。记得有一件发生在美国的抄袭大案，曾轰动一时。杜兰大学（Tulane University）法学教授李洽生（Sally Richardson）等人于 2002 年指控著名美国历史学家安布鲁斯（Stephen Edward Ambrose, 1936 - 2002）抄袭他们的著作有数页之多。安布鲁斯长期执教于美国的新奥尔良大学

（University of New Orleans），著作等身，其个人专著就有二十五本之多，主要内容是二十世纪美国史。他除了出版艾森豪威尔与尼克松两位美国总统的大传之外，还曾于 1994 年写出《诺曼底登陆日》（DDAY）一书，从个别士兵眼中看诺曼底登陆之战，极为畅销，我亦曾看得津津有味。安布鲁斯也是电影《拯救大兵瑞恩》的顾问。他虽在“脚注”（footnote）里提到资料来源，但未加引号。既然有好几页别人的文字未加引号，就构成抄袭。案发后，又发现他的

许多著作中有不少史实的错误，更失去作为作者的诚信，以至于身败名裂，不久于 66 岁黯然辞世，名誉与生命俱尽。

而在两岸三地的华人世界里，大家虽也知道抄袭问题不可轻忽，但一旦面对抄袭问题时，往往显得包袱沉重，护短啦、面子啦、冤家不宜结啦、天下文章一大抄啦，以及像章太炎那样认为自己学问很大，不在乎别人抄袭之类，都是无法严肃处理抄袭问题的障碍，因而常常不了了之，以至于抄袭之风如野火烧不尽的原上草，春风吹又生。我于十年前回台湾长住，曾执教于嘉义的中正大学。有一天有一位美国汉学家韩献博（Bret Hinsch）教授来找我，说他指导的硕士毕业生张梦珠女士的硕论《清代贞节的实践及其困境》（嘉义：中正大学历史所，2002），被东吴大学硕士毕业生林怀慈抄袭，林的硕论题目虽是《情欲与社会秩序：从科刑题本看清代妇女的抉择》（台北：东吴大学历史所，2004），但内容大段大段一字不改直接抄袭张文，如此大胆抄袭实前所罕见。当时张、林两人正在两个不同的大学读博士学位，所以牵涉到四所大学。四所大学的相关人士表面上都说，必须严肃处理，实际上则拖延塞责，都怕得罪指

导老师以及论文考试委员会成员，而这些人都是学界的名人或当权派，为了自己的脸皮不得不包庇抄别人论文的学生，甚至威胁被抄袭的受害人，要她息事宁人，顾及前程之类。但是受害人张梦珠心有不甘，不惜诉诸法律。然而打官司，不仅费时，而且要花钱，往往因筹不到昂贵的律师费用而作罢。幸而台北有一位王姓女律师不收头款；若打赢官司，则以赔款相抵。多年折腾之后，终于打赢官司，抄袭者被注销学籍并登报道歉、赔偿损失。有此结果实属不易，最令人遗憾的莫过于大学当局竟无决心自己来处理抄袭事件，而必须仰赖法院，使告发抄袭者不知要浪费多少精神与锲而不舍的毅力来追究，一般人常常自认倒霉了事，以至于使抄袭者抱有侥幸心态，偷取别人的心血，即使东窗事发，亦可轻易过关，抄袭之风，便难以遏止。

没想到的是，我自己也居然成为被抄袭的受害人。2013年10月26日，我到台湾大学附近的秋水堂买书，偶然看到刚到的大陆新书中



《历史的复盘》

有一本《历史的复盘》，“复盘”一词如此用法前所未见，显然是作者范泓的杜撰，在好奇心驱使下翻开目录，见到其中一篇《屈莱果与殷海光》，大感兴趣，心想居然有人重写我 37 年前曾经写过的旧文。不意一览之下，如逢故人，不就是我自己的文字！于是找出我以云雏笔名于 1976 年 4 月在香港《明报》月刊（第 11 卷第 4 期）上发表的《屈莱果与殷海光——记一段珍贵的友谊》（此文后来收入江苏教育出版社于 2005 年出版的《学林漫步》一书中，页 353-360），对照之下，文抄公范泓除了略作增删之外，逐字逐句，一整段、一整段地抄袭我的旧作，据李敖的初步估计，结结实实抄袭了 1,396 字（未计标点）。

如此粗糙的抄袭，当然无法抵赖，范泓在回答李敖的短文中说：“李敖先生没有说错，那篇文章确实抄了汪荣祖先生的文章，其过程现在想来都不敢相信，几年前应某报之约，就胡里胡涂找了些数据信手写了，未作任何处理，犯了不该犯的错误，我已向汪先生道歉，完全是我的错，不可原谅”（见哈啰李敖网站 2013.11.20）。但他在给我的道歉信中，只字未提抄袭两字，还要说“此文主要内

容取自先生您的文章，实际上，确实是我引用了该文”，不说“大段抄袭”，只说“大段引用”。须知引文要加引号，注明出处，不然就是抄袭。然而那范泓表示道歉的，只是“未有任何说明，实在是违反了历史写作的大忌”。但他的职业是记者，难道抄袭就不是



“抄人”范泓

记者的大忌？接着他又说了些自己都认为不成理由的理由，他只是于“业余时间写点历史随笔”“来表达对现体制的认知和不满”。事实上，他不是“写”，而是“抄”。我

这篇文章主要讲我两位老师

之间珍贵的友情，如何能“来表达对现体制的认知和不满”？显而易见，范泓要把抄袭的责任推给“现体制”，要我原谅他“生活在这种体制下的困顿及焦虑心态”。我不懂抄我这篇文章，如何能纾解他所谓的“困顿”与“焦虑”？他又说他的“严重错误”，“由于当时文章赶得太急”。这太可笑了，我们只听说赶写文章会很急，

抄別人的文章需要“趕”嗎？需要“急”嗎？剪貼就可以了！

很遺憾的是，范泓對他所犯“嚴重錯誤”的認知，仍是十分錯誤的。他應該覺悟到，並非一時的“疏忽”，也不是“胡里胡塗找了些數據信手寫了，未作任何處理”。显而易见，他在抄襲的時候既不“胡塗”，更無“疏忽”，所以抄得非常完整，几無錯別字，還作了一些精心的增刪與銜接。最處心積慮之處，莫過於在最後一段增文中說，他於2008年在香港中文大學，“發現1976年4月号”《明報月刊》上“刊登過一張屈萊果教授全家福照片”。這張照片就是屈教授送給我的，作為我那篇文章的附圖之一，他只“發現”文章的附圖，全不提登載附圖的文章，豈不是用心良苦，卻落得欲蓋彌彰！太像笨賊留下的痕迹！

范泓要如何來“處理”他自認的“嚴重的抄襲”呢？他說他的書“若有再版機會，一定將此文刪掉”，問我是否同意這樣的處理。我覺得他應該先去問出他書的出版社要如何處理，任何出版社，為了維護信譽，拒絕嚴重的侵權行為，不僅不能將此書再版，而且要立即終止出版與行銷，再按合約要求不可信賴的作者賠償。若出版

社视若无睹，必然应负法律责任。

我写此文，绝无意针对个人，更不至于要为难素昧平生之人，要紧的是我们必须正视抄袭之风不可长。时至今日仍有人明目张胆地逐字逐句抄袭别人的文章，岂不令人警惕？至于在我们的知识界，转引别人的材料，视同己出，引用别人的论点而不作明确的注释，所在多见，却不易发现，盗用外文中的见解，更可借不同语文作为掩护，隐而不显。偶尔为识者识破，认定不易，少有人愿意检举，即使被抄袭的受害人也多不愿认真追究，浪费精力与时间，导致抄袭之风没完没了，岂不值得我们两岸三地的知识界忧虑吗？

2013 年 12 月 15 日写于林口大未来

李敖死了

郭冠英

「我就是要解放军来整治这个鬼岛。什么爱台湾、卖台湾，都是假的，我就是要国家统一。」李敖，穿着秋裤汗衫，对我说。然后，我们吃披萨。

闻他逝世，张立义，U-2 飞行员，打电话给我。张是李敖介绍给我的，本来要我和他写本张的书。



郭冠英

我与李认识，好像是陆铿、崔蓉芝介绍的，因为「江南案」和张学良，后来又识梁肃戎。2004 年 8 月梁逝，李敖打了个电话给我，说难过，说他前几天见了梁，梁要连战坚持撑下去，及早访问大陆。梁又说他要到参加九一八研讨会，医生反对，他还是去，即便死在大陆，也得其所愿。李敖感动，当即赠一千美元壮

其行色。李敖讚梁是「了不起的抗日英雄志士」。

当时我常在「中时晚报」写短评论，李为之「击节赞赏」，有次说，你的短文比我写得还好。我说那你写下这话，那可会值点钱。他说，对不起，只能电话讲，不能写。

有日我得一重大历史情报，知当年安全局本要先杀李敖的，后因白景瑞的饭局转杀江南了。我想此故事应可向李敖敲笔钱，也不负他教我要钱要紧的忠告。我叫他出价，他叫我先讲，最后全讲完了，他说不值一文钱，仅请了我喝果汁一杯。

不但一毛不拔，李还很得意的说，他是大预言家，他早说过江南是代他而死。当天是韩战五十周年，李敖说江南案对他是韩战，插进来改变了命运。这有如孔明在峡谷中设伏，射死了司马懿的大将张郃，然后叫降卒回报司马懿曰「吾本欲射马，误中一獐。」



刘宜良

(1932-1984)

李敖的长处，就是博闻达记，他就

举得出「射马」的典故。

他是有才又好财，这点很招非议，但为了大节，他又会仗义疏财，有次他小时好友，拿了五百万元给他酬谢，他不收。

在他的 66 岁生日宴上，李庆华提议在座者吐苦水，却有谢聪敏说，与李敖交友，多受其累，被他所害，只有我害他坐牢，可骄天下。当时警总必欲入李罪，叫谢聪敏编李台独罪名，不编也要编，李敖就成了台独五常委之一，其实他根本是个左翼统派也。

讲完了有位大家皆不识的一位老者站起来，李敖说：「我也害了你吗？」老者说：「你忘了？你害我也坐了牢，一天半。」原来老者名郑锡华，是当年文星书店的总经理，他被警总找去，蒋经国来谈，要郑咬出萧孟能及李敖。郑说实在咬不来，蒋经国还劝他不要死脑筋，年青人要好好想。关了郑一天半。

郑锡华后有日与王又曾打高尔夫球，王很高兴的说他们签到了李敖，并已约法三章：一不骂李登辉，二不骂连战，三不骂我。郑想：「这不像我所认识的李敖，你就走着看吧！」果真，一个个照顺序骂，王又曾也不能免。

李敖的坚定伯乐，「凤凰卫视」总裁刘长乐说：「我们的《李敖有话说》风险极大，两岸关系敏感，一旦涉及言论底线，覆水难收。因为有风险，广告商不愿投。有时，他故意录一些让人头疼不已的节目，要求必须播出，否则就让你们开天窗。每当这种时候，都是我出面协调，好言相商。我们的态度，感动了先生。有一次，他在节目中说：“我们这种人，为了一个理想的实现，牺牲别人在所不惜，牺牲自己也在所不惜。”

我想，牺牲就牺牲吧，没有胸怀，怎么能让政治观点尖锐对立的两岸真正实现文化交流呢？通过这个节目，大陆党政军商和知识精英得以深度了解台湾，对台湾的社会真貌有了总体把握，领悟了两岸交往的玄机。」

后来，刘长乐又请李敖去大陆，说：「很多从大陆出去的文化大师，如胡适、钱穆、林语堂、于右任等，最后都没能再回自己的故乡。如果您能回来，不仅了却自己的心愿，也能让整整一代人圆梦。」

后来我对李敖在大陆的讲话不满意，在「中时晚报」写了「李

教失言」一文。

刘长乐还是像找到了「和氏璧」一样说：「李敖，这个发誓不离开台湾的“大陆人”，这个永生难忘大陆的“台湾人”，终于回家。这是文化人对“文化原乡”的认同，这是海峡两岸对一个中国的认同。

陈文茜说，李敖“一直被埋没了，一直要等到 70 岁，人书俱老，这位天才才在奇特的两岸氛围下，站上了没有人可以否认的历史舞台。”

在《李敖有话说》，他清楚的说了 228 的真相，他拿领赏人数来证明暴徒是死了 600 人而非台独政府所说的两万人，这义言一直被广传引用。而 228 的 50、60、70 周年，台独丑童陈水扁等照例都会念：「让我们用最虔敬的心意与最坚决的行动，誓言「228」历史的悲剧绝不容再次发生，并祈求公义、和平、



陈文茜

和解与宽恕能早日实现。」

李敖对此烂谎，在 20 年前就出版了「你不知道的 228」，为台湾收惊。他说：「看到这些混人以歪曲行公义，以杀伐行和平，以斗倒斗臭行和解，以『一个也不饶』行宽恕，不禁又好气又好笑。」

2005 年 3 月 18 日，第 270 集《李敖有话说》说，那些人用 228 事件制造悲情与族群冲突，一边制造悲情、一边说「我们不要陷入悲情」，一边制造族群冲突、一边说「我们要维护公义与和平」；他们还用 228 事件做了错误的历史解读，把 228 事件栽在新的外省人的头上，把台独理论架构在 228 事件之上，从而要求外省族群「你们要给我乖乖的」，这就是「旧账新栽」。

有天我与李敖逛书店，看到王晓波编的「陈仪与二二八」一书，我拿给李敖看。过一会，他走过来翻开序言某段对我说：「我看到这段文字，写得真好，我想谁写的？看到后面才知是我写的。」王晓波在序言中引了李敖的一大段，李为陈仪辩护。王说他虽然也同意李大哥的话，但是他仍说陈仪有过，但过在何处，王晓波又说不出个所以然，可见王晓波也矛盾。

李敖敬重陈仪，曾拿出仪弟陈公詮的信，指证外省人在暴乱时被残杀的事。李敖喜陈仪的诗：「痴心爱国浑忘老，爱到痴心即是魔。」还指着这句对我说：「你看他的字多好。」李敖的字也好。后来李敖的岳父，却是陈仪的五弟，他们为了家事，闹得很不好。

我也是每年228都写文谈我认为的「真相」，九十八年在多伦多新闻组长时写，就被鬼岛大迫害，千夫所指，只有李敖讲真相。这在李敖的不爱台湾的罪状中，也算是一条：「李敖公开支持驻外的新闻局官员郭冠英。说：『郭冠英很有才，被台独人士害惨了。』于是包了一个1,000美元的红包予郭冠英。」



陈仪

(1883-1950)

记者还问李敖，说我否认是范兰钦，是回台请教过李敖之后，才决定这么做的。其实，我回台述职两天，根本没见过李。

「对此，李敖没有正面响应，他说，郭冠英匿名写文章，就是尊重自己的公务员身份，至于文章内容，李敖说，这绝对是言论自

由的保障范围。

李敖指出，“从公务员角度来看，他维护了真的形象，要给他奖状，至于那些杂七杂八、那些刺激的话，都不重要嘛！”

李敖就是力挺郭冠英到底，他说郭冠英匿名写文章完全没有错，李敖说，“他是用了他的笔名发表了一些言论，所以我们要分得很清楚，他并没有有损他公务员在言论上的职务，并没有！”

向来敢骂敢恨，语不惊人死不休的李敖认为，他看过郭冠英写的文章内容，其实也没什么问题，李敖表示，“这个族群问题是谁挑起来的？‘台湾人要选台湾人’像这些言论，直到今天早上，我们都看到了谢长廷和吕秀莲都有类似言论出现，所以郭冠英即使从公道观点来看，他说了几句很刺耳的话，不算什么嘛！”

李敖还说，“你可以骂我‘中国猪’，为什么我不能骂你‘台巴子’？对不对？我看台湾这些假货，在朝的在野的，蓝色的绿色的，他们有什么资格批评郭冠英？郭冠英至少讲了真话。”

他还痛批，新闻局免职没道理，任谁都会生气！他甚至批评马团队为了讨好台湾人，恶意打压郭冠英，他支持郭冠英打官司，把

460 万退休金追讨回来。

不过被问到「好朋友」郭冠英回国后有没有连络，李敖不改幽默个性，开玩笑说，可能是因为他资助郭冠英的钱太少，导致郭冠英生气不想理他了！」

我当时是说：「针对李敖透过东森新闻表示，要捐 1000 美元的安家费给他，他则显现出老顽童的神情像李敖喊话，“我很不高兴，因为李敖跟我的交情，这个钱太少了！他的应该是以 10 万美元起价。”」

回台湾后台独从机场到台北狂追，疯了，我到一朋友山上的家住了一个月，而这人又是最批评李敖的。过了一个月，我约李敖在国父纪念馆见，他还真以为我回来没见他是怕惹麻烦，有点责怪我，我解释说哪有？我们绕纪念馆走，有人看到他，都高兴打招呼，但看到我在旁，眼光又露惊讶，也来致意表示支持。李敖打笑说：「我被整了 30 年才有今天的名气，你只是写了几篇文，一个月就搞得与我名气一样大，真没天理。」

然后我们到联合报后一小店坐下，他就拿出三万元，一定要给

我。我推辞，说你对我这么好，我何要你给我钱？他坚持，说你不收，我话已讲出去了，我不是成了欺骗？我只好收了。后来我还开玩笑，说李敖欠我百来元，因为一千美元官价是三万一百多台幣。

后来，台独给列的李敖的干话就有，支持中国共产党镇压掠夺西藏人的政权、曲解 228，认为所谓的新事证是栽赃、六四事件是合理性的镇压、称陈文茜是「党外最聪明的女人」、台湾太小了，只是根小不文物、讽太阳花学运的学生是「妈宝」、「刚长尾巴的小蝌蚪」「学生坏蛋不可怕，学生混蛋最堪忧」、「难怪台湾人赴日买春，会被妓女瞧不起拒接，可见日本人深知台湾人是贱种」！

那些大陆的反中公知还说：「他转而转向养他数十载的台湾土地，鄙视之、唾弃之，骂为日本狗贱畜，他是污辱台湾土地人民的罪人，比郭冠英还是厉害百倍。」

台独看到文化部要请总统明令褒扬李敖，认为是自贱求辱，对英文的脸书更是气疯了。蔡说：「李敖是个勇于挑战体制、对抗权威的作家。他对权力者不假辞色，犀利的文笔、特异的言行，都让同时代的年轻人佩服。可以说那个因为威权压迫而寂静无声的时代，

台湾社会因为有李敖这样的人，而不再沉闷。」

而李敖当初是这样说蔡英文的：「李登辉手下一个老处女，叫蔡英文，替李登辉推出两国论，同样一个老处女蔡英文，今天变成陆委会主委，外国记者问蔡英文是不是中国人，蔡英文说，作为学者研究，我是中国人，作为政治立场，我就不是中国人。真是莫名其妙！难道说你老处女蔡英文，进了女厕就是女人，出了厕所就是中性人、就是男人吗？」

台独又说，李敖生前大概是见过「撕裂族群」撕得最骄傲的人，例如谈到郑南榕烧死时他曾这样说：「郑南榕的例子只证明一个事实：



蔡英文

真正有种的，是外省人，而不是台湾人；台湾人被日本和国民党统治百年都吓怕了，台湾人的种，赶不上外省人的种，台湾人的胆量，赶不上外省人的胆量。」

台独说：「从李敖的话可以看得出来，他心中的「外省人」并

不是台湾人，而其中重要的差别在于「种」，也就是血统。」但這些台独刻意不谈李敖所最认识、所指涉的郑南榕就是外省人，郑是福州人，故称「榕」，他父母也在 228 时被台湾人打惨。

文化部给褒奖令之议，李敖家属立刻响应婉谢。李戡表示「父亲一生率性而活，依其遗愿，后事务求从简」。

李戡一高中毕业，就写了《李戡戡乱记》，批评教科书的毒化青年，陈文茜访问他，他说为---写此书跑了六趟「国立编译馆」，结果字幕打出「殡仪馆」。这可见独乱的严重。

胡志强说：「有智慧的人不狂傲，狂傲的人无智慧，李敖是少有的例外。」真的是「典范长存」，令人珍惜怀念！」胡志强对我说：「你不是例外。」但我是属狂傲还是智慧？他没说明。

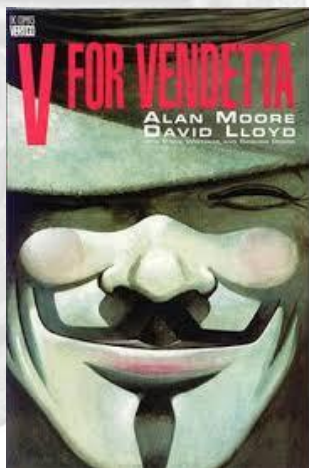
李敖于《李敖有话说》以及在北京大学的演讲中坦言，六四天安门事件是不幸的事件；但他同时指出，类似共产党清场的作法，历史上在多个国家也曾多次出现，很多法制国家皆不允许人民在中央广场盘踞不去，「任何政府在这个时候都是王八蛋」。

他还多次公开表示中华民国已经「灭亡」，并引述蒋中正之言。

他在参选 2000 年总统选举时就表示，自己参选的是「中国台湾地区的领导人」。2007 年 9 月，李敖筹组中国智慧党之时，亦提出相信中华民国之存在者就是「笨蛋」，还说「智慧使我们不相信中华民国是一个国家、不相信台独、不相信以台湾之名进联合国、不相信共产党是敌人、不相信军购、不相信固守保台、不相信美国来救我们、不相信美国是我们朋友、不相信自己不是中国、不相信蓝绿」。

他主张「一国两制」，在选总统时还请王晓波详述这个观点，他认为就是要「卖台」，「出卖台湾，挺进大陆」，趁早卖个好价钱，否则贬值卖不出去。现在很多人也愈来愈认同李敖这先知灼见。

所以，李敖反对向美国军购，他说：「台湾就是美国的狗，哪有狗看门要向主人买食的？是主人该给的。」2006 年 10 月 25 日，他在立院程序委员会，大骂国民党主席马英九内定要让军购案过关，再戴上一个电影《V 怪客》的防毒面具，大喷催泪瓦斯，说：



《V 怪客》

「这叫不是猛龙不过江！」他并预告下次会带臭鼬、蛇、老鼠来闹场，「我不是那么好惹的人，我现在是恐怖份子，不是大师！」喷得大家纷纷逃离。

那流眼泪痛骂「该把他抓起来」的王世坚，现在又为李死哽咽。但在当时，反而是国民党，还是较统的的议员，一定要把李教告上法院，说他涉嫌妨害公务。李教非常生气，他怕台独藉此整他，叫我对这议员说叫撤告，但这议员非常硬，还大骂李教死定了，我沟通不成，结果是该议员被李教整惨了，灰头土脸收兵。

李教虽在文化上有些惊世骇俗之举，但在中国香火的维系上，他反是中流砥柱，他的书皆落款为「×年×月，写于中国台湾省」，现这反而快成为异域下的独白了。

当时有部电影，叫「Enemy on the Gate」，我就说，当权者把李教视为「大敌当前」，以前是蒋家政权要感化他，失败了，现在是台湾全民要感化他，这比蒋家要成功点，李教也假装被感化，骗了不少银子。他一人敌一地（台），一人肩一国（中）。中国意识的坚持与发扬，全中国共产党之力似都不如他一人之功。他为了感化

台湾众生，也不可免的要入世，不可免的要庸俗化，包括接受我们这批朋友的俗套、做寿。他也真会做生意，借寿打书，不做则已，一做大卖，亦只有李敖这一个人做得如此绝。他骂政治，想都没想从政，但一从政则选总统，带队游行走在仁爱路上也有模有样。跟随他的则多是以前要啖其肉、寝其皮的人。李敖以知识聪明睥睨天下人，但私下相交，又是一温文腼腆之人。令你不得不怀疑难道后者的他是假的？

李敖在去年五月肺炎濒危，却又活过来，撤掉了呼吸机，护理人员让他说出自己名字，他说：“我叫王八蛋”。李敖很喜欢讲：「我是靠证据骂人，我能证明对方是王八蛋」。

他又说：「全世界古往今来从来没有一个政权像民进党这样子，完全靠骗取得政权的」。

「李登辉情况就很严重了，他说过了那么多的话，现在今天全部作废，那什么时候他讲的话才是真的话？李登辉可以把他过去12年全部抹煞掉...让人怀疑这是什么当领导人的质量」。

去年11月8号，我偶遇刘长乐，他说：「真巧，我明天就去台

北，在他还认得出我时看一眼，李敖已到最后时刻了。」我想，我都赶不回去。那知，李敖又好起来，吃了一种药，后来他的好友周芝雨从美国来看他，与我一起去，但那天又不行看。周父是陆总军法处长周固猷，因匪谍案被处死，周芝雨写了「一双马靴」纪念父亲，很感人，李敖很喜这篇文章。后来，我看了李敖一次，他在床上平起，开颜谈几句，我很快走了。以后，都听到是「还好、还好」，我就等吧。

我曾对李敖如此说：「这几年来，这个鬼岛是在全力感化你这个『狂狷之子』。施就是受，你要感化鬼岛愚民，你也必需入世，参入开法，难免世俗之侵。崇拜你的人是想把神拖为人，讨厌你的人是想把鬼拉成人，你真可谓『神鬼战士』也。」

还是，李敖一生所追求的，其实是小节，大节只是追求过程中的包装、红利、偶然？他用大头思，与巨头斗，与浑头吵，与猪头闹，是只为了小节？他去上山，是为着下山？他的书是写给清者读的圣经，还是浊者看的淫书？他是自命为清者？还是自居为浊者？还是三七开？这些，我没有答案，可能李敖也没有答案，可能他的

自答也不对，或他答对了但我并不满意。这也不奇怪，从他独白大放关入牢里，他的答话就没有使人满意过。

台湾前途的答案又在那里呢？

李敖会老，对他最大的惩罚是，他的小节将比大节先老。他的一生就是一个主张，一中国的主张，对蒋家如此、对台湾人也如此。

他也是个人，在为这个主张承受荣辱时，他仍想追求「褰裳涉溱」的温柔，一个狮子去嗅玫瑰花的境界。他把《诗经·郑风·褰裳》说给我听，我还不不懂这「提裙裳」是什么意思。

或许，溱河太冷，他骂了王八蛋。鬼岛，套句梁肃戎那句东北话：「破裤子缠腿，我与你没完没了。」

（本文选自《中美论坛专刊》）

李敖：一身都是自满却虚胖的细胞

沈政男

作家李敖在世的时候，众人怕被他告，大都不敢对他有何臧否，于是当他过世的消息传来，评论文章便纷纷出炉。只是，



沈政男

这些林林总总的诠释与评价，都没能将他一生看起来矛盾，其实都有理路可循的思想与言行，讲得够清楚。

李敖最慢在就读台中一中高中部时，反抗权威的性格就已成形，因而对学校体制不满，读到高二便休学回家自己念书。从此以后，李敖的学问都是自修得来，因为没人有资格教他。但这时的他，还不晓得自己的特质，于是读完台大历史系又考上台大历史研究所，终究因为无法接受比他差劲的人指导他，而再度休学，从此未再回

到学校。

如果李敖当年可以留在学院里，把学术基础打得更加坚实深厚，或许就是胡适的接班人了，但因为性格使然，他只能走自己的路，回到自己的书房。有人困惑，李敖一生写了上百本书，何以都是杂文，没有一本严谨的学术专论？答案：因为他固然博闻强记，可以把二十五史读过一次，也能用浅显可读的文字重述与改写这些知识，但他还没天才到可以自创一个架构，把这些数据统整起来，形成一套论述。

没有抽象理论的建构与论述能力，当然就只能写杂文。有人说，李敖的英文也不错，可以引经据典，但从他提过的数据来看，他对西方文史哲的掌握，也只达片段理解的程度，没有够好的浸淫，因为他的英文阅读也靠自修，而且显然无法读原典。

李敖一生骂尽中国与台湾的学者与文人，只有对胡适推崇备至，但如果胡适当年也没有完成学业，恐怕也只能写杂文，无法写出学术著作。关于李敖对胡适的爱戴，有人以为乃因胡适让李敖真心佩服，其实这是表面现象，真正骨子里的动力是胡适在李敖年轻气盛

的时候，用大量的肯定与赞赏收服了李敖，让李敖可以认同他。

所以说有人认为，要了解胡适，必须读李敖写的《胡适评传》等书，实在太不了解李敖。也有人困惑，李敖著作等身，何以台湾只有两篇硕士论文以他为主题？答案：因为他的文章太流于主观，容易牵扯个人恩怨。

胡适过世以后，李敖在这世上再也不能看得起谁，于是拿起大笔，展开了挥笔如挥剑、骂人如砍人的书写生涯。

李敖最先挥刀砍向在台的反五四中国文人，一篇〈给谈中西文化的人看病〉，基本上并没有超出五四文人的格局，但他能写敢写，用词辛辣，很快地建立起自己的风格，并吸引大批崇拜者。那些反五四文人最讨厌的就是胡适，于是李敖批判这些人，也等于捍卫自己人胡适。

有人说，李敖是自由主义者，但一个自由主义者，怎会认同红色中国？显然从李敖晚年的表现就能轻易打脸这样的看法。这些人的逻辑很简单：自由主义者都反独裁威权，而李敖反国民党这个独裁威权政府，因此李敖是自由主义者。大错特错，其实李敖反国民

党有两个很简单的原因，一是国民党代表了那时的权威，而他对所有权威都要反；二是国民党查禁了他的刊物与书籍，想要压制他的言论，更让他光火而意欲反击。

李敖因为反国民党，很自然地跟其他反国民党的人，比如当时的自由主义派学者与党外人士，逐渐熟悉起来，于是当彭明敏因为发表〈台湾人民自救宣言〉而被通缉，想要逃亡海外时，李敖便暗助了他，因而惹来牢狱之灾，被关了五年多。

党外刊物与党外运动兴起以后，李敖因为文笔犀利，直指国民党要害，很快成为党外阵营的健笔，但他擅长之处在于揭发国民党，尤其是蒋家的

私事与丑事，而非政治制度与社会议题的论述。然而光靠揭蒋家疮疤，就足以让他赢得更多读者，尤其是热血文青，看了他那快意恩仇、无所忌惮的文章，很难不折服。



彭明敏

(1923-2022)

这么说来，当国民党被推翻，政党轮替到来以后，是不是李敖该有革命成功、实现理想的喜悦与满足？显然没有，因为很快地，他把笔锋瞄向了新的权威民进党，再次展开口诛笔伐。这时，因为电子媒体的兴起，他也从纸上跃进屏幕里，成了政论名嘴。当然，他能讲的，还是那套揭发政坛秘辛，再穿插一些历史掌故与琐碎知识的形式，跟他的文章大体类似。

其实解严以后，李敖的影响力就大不如前，因为他已经没有更多东西可写可讲，但他是一个不甘寂寞的人，于是很快地先是加入了反民进党、反本土阵营，后来干脆返回中国大陆，寻找新的读者与舞台。

一个真正抱持自由主义或人文关怀的作家，不会像李敖这样价值观变来变去，让人看不出他到底在意与坚持什么。其实李敖不是一个为理念而活的人，更不是为抽象价值而写的作家，他的人生主轴乃是内在有一个必须寻求外界肯定与赞赏的冲动，宛如一身都是自满却虚胖的细胞，迫使他必须持续攻击别人来垫高自己，即使年纪大了，依然像小学生一样，不害臊地当众夸耀自己。

李敖必须时时刻刻展现与证明自己的完美与天下无敌，最生动的明证表现在他拍了自己的裸照，而且将裸照登在自己的书上，后来甚至拿到了国会殿堂展示。

李敖自夸说他的白话文写得史上最好，其实他的文笔顶多是流畅，谈不上艺术价值。他的创作以杂文为大宗，也写过少数的新诗与小说，但创作手法还停留在五四时期的白话文格局里，成绩只算是平平。

有人说李敖在台面上对人口诛笔伐，私底下却是客气和善，甚至羞怯，好像是一个矛盾的人，其实这是因为他会攻击的人，都是在成就与名声上威胁到他的人，至于无害的凡夫俗子，他当然不必挥刀砍剑。李敖是一个聪明、坚毅又才华洋溢的人，也确实在一生中取得了一些成就与名声，然而他的性格绑住了他，否则他留给后世的遗产将更加巨大。

编辑室报告

辰之

本辑集刊，我专门收录了大量批评李敖的文章，不论死活，不拘党派，不限地区，不分男女，不辨物种，来者一概不拒。这些文章也如各位所见，无一例外的都是烂文章。而我之所以不计后果与影响、不惜拉低本集刊档次也要刊登这些烂文章的目的，就在于使各位读者知道一些事情。

首先大家要知道的就是，李敖自成名以来的数十年间，所面对的评论大抵如此，甚至常常有甚于此。可面对这样的局面，李敖是如何战斗下去的，是如何越战越勇的？这便需要各位读者来思考了。

其次大家要知道的就是，李敖自成名以来的数十年间，所面对的对手大抵如此，甚至很多对手尤下于此。前不久，一个抄袭我文章来批评李敖的人，使我看清了这一事实。一个人可以一边抄袭别人，一边脸不红心不跳地批评李敖的学问，实在让我大开眼界。

李敖一生中所面对的大多就是此类伪君子，所谓烂咖写烂文，

伪君子为了不让自己的烂文章臭味远播，便找来所谓“道德”、“人品”、“民主”、“自由”一类的银纸来包裹他们下出来的臭鸡蛋。有的人看见了银纸，便对烂文章信以为真，就像今天 we 看到的这些烂文章一样，一定会有许多懵懂之人被这些烂文章洗脑，但我还是要把这些臭鸡蛋一颗一颗的找出来，拿给大家看。我一是认为，如果他们批评的对，无论我如何遮掩这些文章，也无法匡正李敖的错误，并且一定还会有人看到这些文章。而如果李敖是对的，这些文章就会成为耻辱柱，把这些家伙钉在历史之中，供后来人一观人类虚伪之极限。再就是认为，如果某人能被这种烂咖烂文所洗脑，那也没有什么再抢救的必要了。

最后大家要知道的就是，连攻击批评李敖的人，都能下心思看李敖的书，并为李敖写下成千上万字，诸位李敖的读者又能否做到。倘若您有志于李敖研究，或愿以身践行李敖精神，学习李敖思想，那么您看到这些文章时，第一反应不该是愤怒，也不是悲哀，而应该是惭愧。

为人辩冤白谤，是第一天理。当你束手漠视污蔑横行，那你就

是共犯。

附记：这些烂文章虽然五花八门，有攻击人品的，有质疑学识的，但一言以蔽之，都是在说“你李敖为什么不骂共产党？”。在李敖争民主争自由的年代，这些家伙又在哪里呢？先行者是不是斗士，轮得到这些后来人臧否吗？倘若李敖跟他们一样，在安全的地方骂一骂共产党或者阴阳怪气一下，那么李敖就不是“早就死了”，那么李敖就成为“永生的民主斗士”了。众所周知，现在攻击共产党，是所谓民主自由的入场券，李敖如果骂共产党，那当然不是什么难事，搞不好还能捞个国策顾问当当。可李敖如果这么做，跟他们这些烂咖又有什么分别？跟狗又有什么分别？像条狗一样永生，那还不如死了。

憑你・也配・批評



李敖研究資料集刊 第八輯

-
- 編著者 辰之
出版者 李敖出版社・文星書店有限公司
發行人 李敖
臺北市大安區敦化南路490號12樓之8
電話7080001 FAX7023411
- 登記證 局版台業字第3897號
郵政劃撥 0798807-8 蘇榮泉
- 董事長 蘇榮泉
- 監管組 辰之 督印組 辰之 校訂組 海心
編輯組 辰之 資訊組 辰之 美術組 辰之
訂戶組 海心 發行組 海心
- 代理發行 小書書報社
臺北市敦化南路490號12樓之8
電話7080001 FAX7023411
- 印刷所 海王印刷有限公司 台北縣中和市中正路800號
版權 保有一切版權
臺灣境外 劉會雲 Martha Liu
總負責人
- P.O. Box 14767 Richmond, Virginia 23221 U.S.A.
- 版次 二〇二五年十一月四日初版
- 定價
-