Алгебра I, листочек 8

1. Пусть $A, B \in \mathcal{M}at_{n \times n}(K)$, A и B нильпотентны и AB = BA. Докажите, что A + B, AB нильпотентны. Верно ли это без условия AB = BA?

Пусть $A^n=0$ и $B^m=0$, тогда в силу того, что они коммутируют мы получим $(AB)^{\max(m,n)}=A^{\max(m,n)}B^{\max(m,n)}=00=0$. Также $(A+B)^{m+n+1}=0$, так как по формуле бинома Ньютона в каждом слагаемом либо степень A, либо степень B будет больше зануляющей степени, а значит будет сумма нулей. Формула бинома работает, так как слагаемые коммутируют. Без этого условия это не верно, так как например есть матричные единицы $e_{1,2}$ и $e_{2,1}$, они нильпотенты, но их сумма нет, так как в случае размера 2×2 их сумма – обратимая матрица с детерминантом -1.

2. Докажите формулу для определителя матрицы Вандермонда:

$$\det \begin{pmatrix} 1 & x_0 & x_0^2 & \dots & x_0^n \\ 1 & x_1 & x_1^2 & \dots & x_1^n \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & x_n & x_n^2 & \dots & x_n^n \end{pmatrix} = \prod_{0 \le j \le i \le n} (x_i - x_j)$$

Обозначим это определитель через $V(x_0, ..., x_n)$. Заметим, что

$$\det \left(\begin{array}{ccccc} 1 & x_0 & x_0^2 & \dots & x_0^n \\ 1 & x_1 & x_1^2 & \dots & x_1^n \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & x_n & x_n^2 & \dots & x_n^n \end{array} \right) = \det \left(\begin{array}{ccccc} 1 & 0 & 0 & \dots & 0 \\ 1 & x_1 - x_0 & x_1(x_1 - x_0) & \dots & x_1^{n-1}(x_1 - x_0) \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & x_n - x_0 & x_n(x_n - x_0) & \dots & x_n^{n-1}(x_n - x_0) \end{array} \right)$$

Этого можно добиться, последовательно заменяя для каждого i=n..1 в порядке убывания столбец S_i на $S_i-x_1S_{i-1}$, столбцы мы нумеруем с 0, по степени x_0 . Такая замена очевидно не меняет детерминанта. Так как мы привели матрицу к нижнетреугольному блочному виду, то её определитель это произведение определителей блоков, а в нашем случае определитель нижнего блока

$$V(x_0, \dots, x_n) = \det \begin{pmatrix} x_1 - x_0 & x_1(x_1 - x_0) & \dots & x_1^{n-1}(x_1 - x_0) \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_n - x_0 & x_n(x_n - x_0) & \dots & x_n^{n-1}(x_n - x_0) \end{pmatrix}$$

По полилинейности вынесем общий множителей в каждой строке и получим

$$V(x_0, \dots, x_n) = \prod_{i=1}^n (x_i - x_0) \det \begin{pmatrix} 1 & x_1 & \dots & x_1^{n-1} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & x_n & \dots & x_n^{n-1} \end{pmatrix} = \prod_{i=1}^n (x_i - x_0) V(x_1, \dots, x_n)$$

Продолжив дальше рекурсивный спуск по индукции мы получим искомую формулу.

3. Пусть $A \in \mathcal{M}at_{m \times n}(K)$. Покажите, что если для любого $X \in \mathcal{M}at_{n \times m}(K)$ имеем $\operatorname{tr}(AX) = 0$, то A = 0.

Заметим, что так как это будет в частности верно для матричных единиц, то $\operatorname{tr}(Ae_{i,j}) = \operatorname{tr}(\sum_k A_{k,i}e_{i,j}) = A_{j,i} = 0$, так как мы можем выбирать $1 \leq i \leq n$ и $1 \leq j \leq m$, то все коэффициенты матрицы должны быть нулями.

4. Пусть $A \in \mathcal{M}at_{n \times n}(K)$. Покажите, что если $\mathrm{rk}(A) = n$, то $\mathrm{rk}(\widehat{A}) = n$; если $\mathrm{rk}(A) = n - 1$, то $\mathrm{rk}(\widehat{A}) = 1$; если $\mathrm{rk}(A) \leq n - 2$, то $\widehat{A} = 0$.

Если $\operatorname{rk}(A) = n$, то $\det(A)! = 0$, тогда $A^{-1} = \widehat{A}/\det(A)$. \widehat{A} обратима, а значит её ранг n.

1

Если $\mathrm{rk}(A)=n-1$, то $A\widehat{A}=\widehat{A}A=0$, первое равенство означает, что $\mathrm{im}(\widehat{A})\leq \mathrm{ker}(A)$, но так как dimker(A)=1, то $\mathrm{rk}(\widetilde{A})=1$ или 0. Но так как в A есть n-1 линейно независимых строк, то в A можно выкинуть лишнюю строку и получить матрицу A', её ранг по прежнему будет n-1. Тогда в A' найдутся n-1 линейно независимых столбцов, выкинув лишний

мы получим минорную матрицу A'', чей ранг по прежнему n-1, а значит её детерминант ненулевой, тогда матрица \widehat{A} ненулевая и её ранг не может быть нулевым, а значит он 1.

Пусть $rk(A) \le n-2$, так как ранг минорной матрицы не может превышать ранг матрицы, то ранг любого минорной будет $\le n-2$, а значит детерминанта минорной матрицы нуль и $\widehat{A}=0$.

5. Покажите, что $\operatorname{rk}(AB) \le \operatorname{rk}(A); \operatorname{rk}(AB) \le \operatorname{rk}(B); \operatorname{rk}(A+B) \le \operatorname{rk}(A) + \operatorname{rk}(B).$

$$\operatorname{rk}(AB) = \dim(AB\mathbb{k}^m) \le \dim(A\mathbb{k}^n) = \operatorname{rk}(A)$$

$$\operatorname{rk}(AB) = \operatorname{rk}(B^TA^T) \le \operatorname{rk}(B^T) = \operatorname{rk}(B)$$

$$\operatorname{rk}(A+B) = \dim((A+B)\mathbb{k}^n) \le \dim(A\mathbb{k}^n + B\mathbb{k}^n) \le \dim(A\mathbb{k}^n) + \dim(B\mathbb{k}^n) = \operatorname{rk}(A) + \operatorname{rk}(B)$$