* + 1. ***Ericsson***

De acuerdo con el diseño de este experimento, el método de análisis utilizado es un Modelo Mixto. El ajuste de este modelo se evalúa mediante AIC (Akaike’s information criterion), cuanto más pequeño es este índice, más fiable es el modelo. Por otro lado, el modelo es válido cuando los residuos siguen una distribución normal.

En la Tabla B.21, se puede observar que el modelo con menor AIC es un modelo con medidas repetidas y matriz “sin estructura”, además se comprueba que los residuos cumplen normalidad y no ha ocurrido ninguna anomalía durante la ejecución del modelo.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Método** | **AIC** | **Normalidad** | **Advertencia** |
| Variance Components | 393,780 | 0,258 | Ninguna |
| Identity | 394,879 | 0,074 | Ninguna |
| Compound symmetry | 393,780 | 0,113 | Ninguna |
| Diagonal | 392,726 | 0,074 | Ninguna |
| Unstructured | 391,497 | 0,114 | Ninguna |
| Ar(1) | 393,780 | 0,113 | Ninguna |

Tabla B.51 Modelo Mixto Ericsson

La Tabla B.22, muestra los resultados del modelo mixto, en ella se puede observar que el “Enfoque de desarrollo”, la “Tarea” y la interacción de los dos son significativos. Al ser la interacción significativa, no hace falta evaluar los resultados de los factores.

Se puede observar, que existe significancia estadística en la interacción entre el enfoque de desarrollo y la tarea, concretamente cuando los participantes aplican TDD, MR\_NS se comporta peor que las demás tareas y BSK\_S se comporta mejor que BSK\_NS, finalmente MR\_S se comporta igual que BSK\_NS y BSK\_NS. Sin embargo, de acuerdo con la significancia práctica, se puede observar que MR\_S se comporta igual que BSK\_NS, pero si que hay diferencia con BSK\_S, consiguiendo este último mejora mínima.

Por otro lado, aunque para ITL no hay significancia estadística, de acuerdo con la significancia práctica se puede observar que MR\_NS consigue una mejora mínima con respecto a BSK\_NS.

Para la interacción entre la tarea y el enfoque de desarrollo se puede observar que a excepción de MR\_S, en todas las demás tareas hay diferencia al aplicar ITL y TDD, concretamente, para MR\_NS, ITL se comporta mejor que TDD, sin embargo, tanto para BSK\_NS como BSK\_S, TDD se comporta mejor que ITL.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **p-valor** | **niveles** | **Media** | **Dirección del efecto** | **p-valor** | **Tamaño efecto** |
| Enfoque de desarrollo | 0,013 | ITL | 32,671 | ITL<TDD | 0,013 | -0,27 |
| TDD | 51,690 |
| Tarea | 0,051 | MR | 34,886 | MR<BSK | 0,051 | -0,17 |
| BSK | 49,475 |
| Granularidad | 0,023 | NS | 32,558 | NS< S | 0,023 | -0,22 |
| S | 51,802 |
| Enfoque de desarrollo \* Tarea | 0,023 | ITL=>BSK | 27,179 | ITL=>BSK<MR | 0,466 | -0,19 |
| ITL=>MR | 38,162 |
| TDD=>MR | 31,609 | TDD=>MR\_S<BSK\_S | 0,000 | -0,53 |
| TDD=>BSK | 71,770 |
| Tarea \* Enfoque de desarrollo | 0,023 | BSK=>ITL | 27,179 | BSK=>ITL<TDD | 0,001 | -0,48 |
| BSK=>TDD | 71,770 |
| MR=>TDD | 31,609 | MR=>TDD<ITL | 0,600 | -0,06 |
| MR=>ITL | 38,162 |
| Enfoque de desarrollo \* Granularidad | 0,010 | TDD=>NS | 31,036 | TDD=>NS<S | 0,000 | -0,45 |
| TDD=>S | 72,343 |
| ITL=>S | 31,261 | ITL=>S<NS | 0,837 | -0,04 |
| ITL=>NS | 34,081 |
| Granularidad \* Enfoque de desarrollo | 0,010 | NS=>TDD | 31,036 | NS=>TDD<ITL | 0,763 | -0,06 |
| NS=>ITL | 34,081 |
| S=>ITL | 31,261 | S=>ITL<TDD | 0,001 | -0,49 |
| S=>TDD | 72,343 |
| Tarea \* Granularidad | 0,850 | MR=>NS | 19,009 | MR=>NS<S | 0,106 | -0,40 |
| MR=>S | 24,790 |
| BSK=>NS | 55,923 | BSK=>NS<S | 0,068 | -0,26 |
| BSK=>S | 89,681 |
| Tarea \* Granularidad | 0,850 | NS=>MR | 19,009 | NS=>MR<BSK | 0,178 | -0,13 |
| NS=>BSK | 55,923 |
| S=>MR | 24,790 | S=>MR<BSK | 0,143 | -0,17 |
| S=>BSK | 89,681 |

Tabla B.52 Resultados Ericsson