CPTED를 기반으로 한 서울지역 여성 안전시설지수 분석

이소은*, 김은조*, 김지현*, 김형균**
*서울여자대학교 데이터과학연계전공
**서울여자대학교 SW교육혁신센터
e-mail: multikim@swu.ac.kr

Analysis of Women's Safety Facility Index in Seoul based on CPTED

So-Eun Lee*, Eun-Jo Kim*, Ji-Hyeon Kim*, Hyeong-Gyun Kim**
 *Connected Major in Data Science, Seoul Women's University
**Dept. of SW Education Innovation Center, Seoul Women's University

요 약

본 논문에서는 서울시 여성들의 불안감 해소를 위해 서울의 지역별 안전시설과 CPTED를 분석하여 여성 안전시설지수를 작성하고 시각화하였다.

1. 서론

"2018년 서울시 성(性)인지 통계'에 따르면 서울 거주 여성 중 50.3%는 우리 사회가 불안하다고 느끼고 있다고 했다. 여성들의 불안감은 근거가 없는 게 아니다. 서울지방 경찰청이 집계한 '2017년 강력범죄 유형별 여성피해자 비율'을 보면 살인·강도·방화·성폭력 등 강력범죄 피해자의 90%가 여성이었다[1].

CPTED(Crime Prevention Through Environmental Design)는 '환경설계를 통한 범죄예방'이다. 이는 범죄피해를 당할 잠재적 피해자를 보호하는데 목적이 있다. 또한 범죄의 구성요소인 피해자, 범죄자, 장소들 간의 상관성을 분석하여 적절한 건축설계나 도시계획 등 주변 환경의 설계를 통해 잠재적인 범죄자의 범행기회를 제거하고자 하는데 목적이 있으며, 범죄를 억제함으로써 범죄를 예방하게 되고 지역주민들에게는 물리적 환경설계를 통해 범죄에 대한 두려움을 감소시킴으로써 삶의 질을 향상시킬 수있는 기법이다[2].

본 논문에서는 서울시 여성들의 불안감 해소를 위해 서울의 지역별 안전시설과 CPTED를 분석하여 여성 안전시설지수를 작성하고 시각화하였다.

2. 데이터 수집 및 분석 방법

첫째, CPTED, 지역여성안전지수와 관련된 8가지 데이터와 구별 여성 5대 범죄 피해자 데이터를 수집한다.

둘째, 수집된 데이터를 구별로 이용할 데이터 열만 남기고, '구별'데이터 열은 오름차순으로 정렬한다.

셋째, 전처리 과정을 거친 데이터들을 통합하여 하나의 엑셀 파일로 추출한다.

넷째, 위의 결과로 통합된 데이터 엑셀 파일을 SPSS를

통해 '여성 범죄 피해자' 데이터와 나머지 8가지 데이터 간의 유의미성을 분석한다.

다섯째, 유의미한 데이터를 가지고 신뢰도 분석을 한다. 표준화된 크론바흐 알파를 기준으로 가중치를 부여하여 '여성 안전시설지수'를 산출한다.

표 1은 CPTED와 여성안전지수 분석을 위해 사용한 데 이터를 보여주고 있다[3][4][5][6][7][8][9][10].

표 1. CPTED와 여성안전지수 분석 데이터

영역구분	데이터 명				
	서울시 시가화면적 통계				
CPTED	서울시 도로시설물 통계				
	서울시 건축년도별 주택현황 통계				
	서울시 자치구 년도별 CCTV 설치 현황				
	서울시 국민기초생활보장 수급자 통계				
지역여성 서울시 생활안전도 통계					
안전지수	서울시 여성안심 스카우트 이용현황				
	서울특별시 여성안심지킴이집 정보				
	서울시 관서별 5대 범죄 피해자 연령 및 성별 현황				

3. 서울지역 여성 안전시설지수 분석

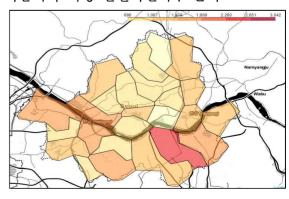


그림 1. 서울지역 구별 5대 범죄 여성 피해 현황

서울지역 여성 안전시설지수 분석에 앞서 구별 5대 범죄 여성 피해 현황을 분석해 보았다. 정보공개포털을 활용하여 서울시 관서별 5대 범죄 피해자 성별 데이터를 요청해 제공받았다. 제공받은 데이터에서 관서별 남녀 피해자데이터만 엑셀 파일로 옮긴 후, 관서별 데이터를 구별 데이터로 통합하고 그림 1과 같이 시각화하였다.

여성 안전시설지수 산출을 위한 데이터 요소 선정은 다음과 같이 진행하였다.

첫째, 회귀분석을 통해, 8가지 데이터 요소들과 '여성 범죄 피해자 수' 데이터 간의 유의미함을 확인.

둘째, 상관분석을 통해, 8가지 데이터 요소들과 '여성 범죄 피해자 수' 데이터 간의 연관성을 확인.

셋째, 신뢰도 95% 수준에서 유의하다고 결과가 나온 'CCTV', '가로등', '여성안심지킴이집'이 3가지 데이터를 가지고 [여성 안전시설지수] 산출.

그림 2는 여성 안전시설지수 요소와 여성 범죄 피해자 수 간의 상관분석 결과를 보여주고 있다.

		가로등	CCTV	시가화면적비 음	쓰레기병치 십 작도	제건축(1999 년이건)	기초경출보장 수급자	여성만심스카 우드이용현황	여성안실지킬 이집	여성범죄피해 자
가로등	Pearson 상관	1	.323	067	094	.347	139	016	.752	.664
	유의학률 (영국)		.115	.749	.653	.090	.508	.938	.000	.000
	N	25	25	25	25	25	25	25	25	25
CCTV	Pearson ⊗æ	.323		311	.065	.120	097	029	.538	.429
	유의확률 (영축)	.115		.597	.758	.568	.645	.891	.006	.032
	N	25	26	25	25	25	25	25	25	25
시가졌던적비율	Pearson 상관	067	.111	1	.159	459	453	053	111	181
	유의확률 (양족)	.749	.597		.448	.021	.023	.800	.599	.387
	N	25	25	25	25	25	25	25	25	25
쓰레기병치 실각도	Pearson 살관	094	.065	.159	- 1	238	164	450	229	088
	유의학률 (영축)	.653	.758	.448		.253	.434	.024	.270	.675
	N	25	25	25	25	25	25	25	25	25
제건축(1999년이전)	Pearson 생활	.347	.120	459	238	1	.700	117	.305	.360
	유의확률 (양력)	.090	.568	.021	.253		.000	.579	.138	.077
	N	25	25	25	25	25	25	25	25	25
기초생활보장수급자	Pearson ⊗æ	139	097	.453	164	.700	1	124	.002	.151
	유의확률 (양축)	.508	.645	.023	.434	.000		.555	.994	.471
	N	25	25	25	25	25	25	25	25	25
여성안실스카우트이용현 황	Pearson 상관	016	029	053	450	117	124	1	074	204
	유의목률 (영축)	.938	.891	.800	.024	.579	.555		.726	.328
	N	25	25	25	25	25	25	25	25	25
여성안실지원이집	Pearson 생활	.752	.538	:311	229	.305	.002	074	1	.772
	유의학률 (영축)	.000	.006	.599	.270	.138	.994	.726		.000
	N	25	25	25	25	25	25	25	25	25
向侵繼到期被补	Pearson ⊗ 2	.664	.429	181	088	.360	.151	204	.772	1
	유의확률 (양축)	.000	.032	.387	.675	.077	.471	.328	.000	
	N	25	25	25	25	25	25	25	25	25

그림 2. 여성 안전시설지수 요소와 여성 범죄 피해자 수 상 관분석

다음으로 그림 3과 같이 구별 안전시설에 대한 점수를 부여하였다. 구별로 1위에서 25위 25점에서 1점을 부여하 였다.

구별	가로듬	가로등 점수	ссти	CCTV 점수	여성안심 지킴이집	여성안심 지킴이집 점수
강남구	23617	25	6799	25	259	25
강동구	13131	16	2133	8	83	21
강북구	7396	1	1352	2	66	16
강서구	11134	12	1718	4	64	14
관막구	8145	4	4606	24	74	19
광진구	8074	3	1755	6	57	7
구로구	12335	15	3924	23	62	13
금천구	8934	5	2181	9	27	1
노원구	15489	22	2252	11	62	13
도봉구	11437	2	2819	1	57	6
동대문구	13472	18	2222	10	89	22
동작구	9124	7	2561	13	50	6
마포구	13214	17	2491	12	83	21
서대문구	9731	10	3865	22	37	3
서초구	19467	23	2669	15	108	23
성동구	9422	8	3650	21	41	4
성북구	8941	6	3174	17	74	19
송파구	20943	24	1719	5	112	24
양천구	11977	13	3570	19	35	2
영등포구	15324	21	2628	14	69	17
용산구	12132	14	3400	18	60	10
은평구	10906	11	3580	20	58	9
종로구	14953	20	2751	16	62	13
중구	14379	19	1801	7	66	16
중랑구	9481	9	1505	3	58	9

그림 3. 서울시 구별 안전시설 점수

4. 결론

상관분석의 결과로 도출된 여성안심지킴이집 점수, 가로등 점수, CCTV점수에 유의미한 결과 도출을 위해 다음과 같이 가중치를 부여해 여성 안전시설지수를 계산해 보았다.

[여성 안전시설지수] = [여성안심지킴이집 점수] * 1.772 + [가로등 점수] * 1.664 + [CCTV 점수] * 1.429

그림 4,5는 서울시의 구별 여성 안전시설지수를 시각화한 결과이다.

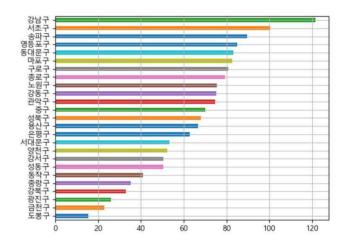


그림 4. 서울지역 구별 여성 안전시설지수

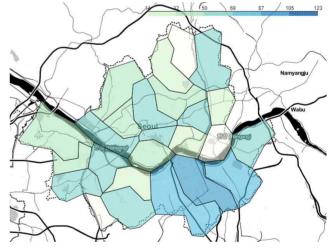


그림 5. 서울지역 구별 여성 안전시설지수 시각화

Acknowledgments

본 연구는 과학기술정보통신부 및 정보통신기술진흥센터의 SW중심대학지원사업의 연구결과로 수행되었음 (2016-0-00022).

참고문헌

[1] http://news.kmib.co.kr/article/vie-w.asp?arcid=0924057770&code=11131100&sid1=i

- [2] 조민희. (2013). "CPTED를 적용한 범죄예방의 학교 안전 확보 방안", 「석사학위논문」, 용인대학교 대학원. [3] http://data.seoul.go.kr/dataList/datasetView.do?infId=569&srvType=S&serviceKind=2 [4] https://data.seoul.go.kr/dataList/datasetView.do?infId=261&srvType=S&serviceKind=2 [5] https://data.seoul.go.kr/dataList/datasetView.do?infId=231&srvType=S&serviceKind=2 [6] https://data.seoul.go.kr/dataList/datasetView.do?infId=OA-2734&srvType=S&service-
- [7] h t t p://d a t a . s e o u l . g o . k r / d a t a L-ist/datasetView.do?infId=1&srvType=S&serviceKind=2 [8] h t t p s://d a t a . s e o u l . g o . k r / d a t a L-ist/datasetView.do?infId=10406&srvType=S&serviceKind=2 [9] h t t p s://d a t a . s e o u l . g o . k r / d a t a L-ist/datasetView.do?infId=OA-14665&srvType=S&service-

Kind=1¤tPageNo=1

Kind=1¤tPageNo=1

[1 0] h t t p s : // d a t a . s e o u l . g o . k r / d a t a L-ist/dataset View.do?infId=OA-15178&srvType=S&service-Kind=1¤t PageNo=1