
Your ENCOSIS 2020 paper 208155

ENCOSIS 2020 <jems@sbc.org.br>

9 de setembro de 2020 22:02

Para: gbsl.snf17@uea.edu.br

Cc: Almir de Oliveira Costa Junior <adjunior@uea.edu.br>, "Jucimar Maia da Silva Jr." <jjunior@uea.edu.br>

--in Portuguese-- Prezado Gabriel Lima:

Parabéns seu artigo "Acanno: Um Jogo Eletrônico de RPG com acessibilidade em LIBRAS" submetido ao ENCOSIS 2020 foi ACEITO Seguem abaixo os pareceres dos revisores. Você também pode acessar esses pareceres em <https://jems.sbc.org.br/PaperShow.cgi?m=208155>.

É de fundamental importância considerar as sugestões de melhoria e recomendações dos revisores para o envio da versão final.

Você deve fazer estes ajustes e enviar a versão final do artigo via sistema JEMS até o dia 18/09/2020. Por favor, capriche na versão final.

Gratos por sua colaboração.

Marcela Sávia Picanço Pessoa Bastos (UEA/FUCAPI) e Williamson Silva (UNESPAR)- Coordenadores do Comitê Científico do ENCOSIS 2020

--in English--

Dear Gabriel Lima:

Congratulations - your paper "Acanno: Um Jogo Eletrônico de RPG com acessibilidade em LIBRAS" for ENCOSIS 2020 has been accepted.

The reviews are below or can be found at <https://jems.sbc.org.br/PaperShow.cgi?m=208155>

Regards,
Conference Chairs

===== Review =====

*** Relevância para a Chamada de Trabalhos (O tema do artigo é relevante para o evento, levando-se em conta sua chamada de trabalhos?): 1: Irrelevante 2: Moderadamente relevante 3: Relevante 4: Muito relevante

Evaluation=Relevante (3)

*** Fundamentação teórica / metodológica (O artigo apresenta fundamentação teórica ou metodológica adequada ao tema no qual se insere?): 1: Inadequada ou ausente 2: Fraca 3: Boa 4: Muito boa

Evaluation=Boa (3)

*** Qualidade técnica (O artigo tem mérito técnico? O problema abordado é relevante? A solução proposta/adotada é relevante para o ensino da computação? A proposta considera o contexto nacional?): 1: Insuficiente 2: Baixa 3: Moderada 4: Alta

Evaluation=Baixa (2)

*** Qualidade da apresentação (O artigo está bem escrito e organizado? É fácil de ler? As contribuições (no caso de artigo técnico) ou as lições aprendidas (no caso de relato de experiência) estão claras?): 1: Insuficiente 2: Baixa 3: Moderada 4: Alta

Evaluation=Moderada (3)

*** Recomendação (Aceitação / Rejeição) (Qual a sua recomendação quanto à aceitação/rejeição do artigo? Considere esta resposta como sendo a nota geral do artigo.): 1: Definitivamente rejeitar 2: Possivelmente rejeitar 3: Possivelmente aceitar 4: Definitivamente aceitar

Evaluation=Possivelmente aceitar (3)

*** Familiaridade do Revisor com o assunto do artigo (): 4: Muito familiar 3: Bom conhecimento 2: Moderadamente familiar 1: Pouco familiar

Evaluation=Bom conhecimento (3)

*** Pontos Fracos e Fortes (Quais são os pontos fracos (que podem ser melhorados) e fortes do artigo?): Trabalho relativamente bem escrito. Assim que houver possibilidade, recomendo a realização de testes no jogo proposto para que seja possível verificar a efetividade e viabilidade do proposto.

*** Comentários para os Autores (Comentários, dúvidas e sugestões para os autores.): Os testes a serem realizados devem considerar jogadores sem deficiência auditiva e com deficiência auditiva. Ainda, validar o conhecimento adquirido com o jogo é uma etapa que também deve ser realizada.

===== Review =====

*** Relevância para a Chamada de Trabalhos (O tema do artigo é relevante para o evento, levando-se em conta sua chamada de trabalhos?): 1: Irrelevante 2: Moderadamente relevante 3: Relevante 4: Muito relevante

Evaluation=Muito relevante (4)

*** Fundamentação teórica / metodológica (O artigo apresenta fundamentação teórica ou metodológica adequada ao tema no qual se insere?): 1: Inadequada ou ausente 2: Fraca 3: Boa 4: Muito boa

Evaluation=Boa (3)

*** Qualidade técnica (O artigo tem mérito técnico? O problema abordado é relevante? A solução proposta/adotada é relevante para o ensino da computação? A proposta considera o contexto nacional?): 1: Insuficiente 2: Baixa 3: Moderada 4: Alta

Evaluation=Alta (4)

*** Qualidade da apresentação (O artigo está bem escrito e organizado? É fácil de ler? As contribuições (no caso de artigo técnico) ou as lições aprendidas (no caso de relato de experiência) estão claras?): 1: Insuficiente 2: Baixa 3: Moderada 4: Alta

Evaluation=Baixa (2)

*** Recomendação (Aceitação / Rejeição) (Qual a sua recomendação quanto à aceitação/rejeição do artigo? Considere esta resposta como sendo a nota geral do artigo.): 1: Definitivamente rejeitar 2: Possivelmente rejeitar 3: Possivelmente aceitar 4: Definitivamente aceitar

Evaluation=Possivelmente aceitar (3)

*** Familiaridade do Revisor com o assunto do artigo (): 4: Muito familiar 3: Bom conhecimento 2: Moderadamente familiar 1: Pouco familiar

Evaluation=Bom conhecimento (3)

*** Pontos Fracos e Fortes (Quais são os pontos fracos (que podem ser melhorados) e fortes do artigo?): Ponto forte: o artigo apresenta um jogo de RPG para o ensino de LIBRAS

Pontos fracos: - O início do texto é bem contraditório. O título é categórico em afirmar que o jogo tem acessibilidade em LIBRAS. Porém, o resumo contraria essa expectativa, dizendo que há apenas a "possibilidade de ser um jogo acessível para alunos surdos".

- Faltam referência e percentuais para fundamentar a seguinte afirmação: "Nesse contexto de falta de oportunidades de escolarização se encontram também uma expressiva parcela de surdos"

- Confusão entre os conceitos de jogo e gamificação. Pelo o que entendi, um jogo foi desenvolvido, o que nada tem a ver com gamificação. Esta referência pode ajudar a diferenciar:
http://www.pgcl.uenf.br/arquivos/gamificacao_na_educacao_011120181605.pdf

- Faltam referências aos jogos Vega e Alfabeto Kids, citados como trabalhos anteriores. Existem outras iniciativas, além dessas duas? Além do comentário sobre jogos desenvolvidos em trabalhos anteriores, é importante apresentar as características desses jogos que serão usadas como critério de comparação com o Acanno.

- A Seção "Justificativa" deveria ser transformada em uma subseção da Introdução, e os 4 últimos parágrafos da Justificativa, na verdade, formam uma outra seção (ou subseção da Introdução), de Trabalhos Relacionados, que poderia ser melhor desenvolvida, conforme comentário anterior.

- Quando se diz que "O jogo Acanno se diferencia dos outros", falta quantificar ou pelo menos especificar melhor tais diferenças.

- A ordem das seções está um tanto aleatória. Não adianta apresentar a metodologia sem antes ter apresentado o referencial teórico.

*** Comentários para os Autores (Comentários, dúvidas e sugestões para os autores.): A qualidade do texto escrito está muito baixa. Rever os seguintes pontos:

- O texto apresenta resquícios de ter sido adaptado de uma proposta de pesquisa, pois apresenta alguns verbos conjugados no futuro: irão, seguirá, definirá, repetirão.

- Verificar o uso correto de pontuação, para conferir maior clareza ao texto. Está muito difícil de ler, pois a todo momento somos obrigados a reler várias vezes a mesma passagem para tentar adivinhar a pontuação correta e daí tentar extrair o sentido pretendido.

- Não emendar frases distintas com vírgulas. Um texto sem clareza exige esforço do leitor para decodificar a mensagem do autor. Uma falta de rigor na escrita denota desleixo do autor, o que provavelmente deve refletir um desleixo na pesquisa conduzida.

- Não elaborar frases longas (mais do que 4 linhas), nem parágrafos de uma frases só.

- Observar o uso do pronome "onde", apropriado apenas em contexto de lugar físico:
<https://www.algosobre.com.br/portugues/pronome-relativo-onde.html>

- O termo "etc." representa a abreviatura da expressão latina "et cetera", cujo significado é e outras coisas. Portanto, como já existe o

elemento de ligação e, não há necessidade de usar tal conectivo.

<https://mundoeducacao.uol.com.br/gramatica/o-uso-etc.htm>

- Falta concordância em vários trechos: a falta de infraestrutura ...
prejudica ... e causam; foi criado uma base; criado os mapas, etc.