# Lista de checagem para revisão de código de análises
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Lista criada para a disciplina BIE5798-USP "[Boas práticas e ferramentas da ciência aberta na ecologia](https://gabrielnakamura.github.io/USP_reproducibility_BIE5798)".  Serve como um guia para prática na revisão de repositórios e códigos de análises em projetos de pesquisa. Adaptado de Ivimey-Cook et al. (2023).

Os campos em aberto após a resposta (Sim, Não, Parcial) são para comentários, principalmente para respostas “Não” ou “Parcial”.

## Organização do projeto/repositório

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| O diretório do repositório segue alguma estrutura lógica? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Os dados brutos, código e resultados intermediários estão separados? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Os nomes dos arquivos e pastas (diretórios) complementam/facilitam o fluxo de trabalho? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

## Projeto/repositório e metadados

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| É possível entender (e acessar) o fluxo de trabalho e conteúdo dos dados? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Existe um README/LEIAME explicando o conteúdo dos dados, licença e curadoria (autores, contato, etc.)? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

## Legibilidade do código

Aqui falamos de todos os códigos apresentados no repositório de forma geral, e se houver comentários específicos sobre scripts em particular, favor esclarecer na caixa de comentários.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| O código é compreensível/entendível? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| O código segue um estilo consistente? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pacote externos utilizados são claramente documentados? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

## Resultado reprodutível

Aqui, assumindo que o código vem acompanhado do texto principal do projeto (ex. manuscrito, preprint, artigo) ao qual os resultados foram reportados, ou que o revisor tem conhecimento mínimo do projeto para avaliá-lo (colaborador, co-autor, colega).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Podem os resultados apresentados no texto principal serem reproduzidos? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Todos os componentes necessários para recriar as análises e figuras do texto principal são acessíveis? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Existe ligação clara entre o código e o resultado apresentado no texto principal? | | |
| Sim | Não | Parcial |
|  | | |

## Comentários finais e sugestões aos autores do código

Indique também possíveis limitações suas (revisor) para revisar o repositório/código (p.ex. falta de conhecimento estatístico para avaliar modelo, repositório muito grande, falta de tempo para avaliar mais detalhadamente certos códigos, etc).

|  |
| --- |
|  |
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