

008/13

* Relevância dos documentos citados:

- A documento que define o estado geral da técnica, mas não é considerado de particular relevância;
- N documento de particular relevância; a invenção reivindicada não pode ser considerada nova quando o documento é considerado isoladamente;
- I documento de particular relevância; a invenção reivindicada não pode ser considerada dotada de atividade inventiva ou de ato inventivo quando o documento é considerado isoladamente

Y documento de particular relevância; a invenção reivindicada não pode ser considerada dotada de atividade inventiva quando o documento é combinado com um outro documento ou mais de um;

PN documento patentário, publicado após a data de depósito do pedido em exame, ou da prioridade requerida para o pedido em exame, cuja data de depósito, ou da prioridade reivindicada, é anterior a data de depósito do pedido em exame, ou da prioridade requerida para o pedido em exame; esse documento patentário pertence ao estado da técnica para fins de novidade, se houver correspondente BR, conforme o Art. 11 §2.º e §3.º da LPI.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO, INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL

RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO

N.º do Pedido: BR102019024569-7 **N.º de Depósito PCT:**
Data de Depósito: 21/11/2019
Prioridade Unionista: -
Depositante: SAMSUNG ELETRÔNICA DA AMAZÔNIA LTDA. (BRSP) ;
UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS - UFMG (BRMG)
Inventor: JESIMON BARRETO SANTOS; VICTOR HUGO CUNHA DE MELO;
WILLIAM ROBSON SCHWARTZ; OTÁVIO AUGUSTO BIZETTO
PENATTI
Título: “Método de reconhecimento de vídeo capaz de codificar relações
temporais e espaciais de conceitos utilizando informações contextuais
”

PARECER

Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas			
Elemento	Páginas	n.º da Petição	Data
Relatório Descritivo	1-28	870190121188	21/11/2019
Quadro Reivindicatório	1-3	870190121188	21/11/2019
Desenhos	1-7	870190121188	21/11/2019
Resumo	1	870190121188	21/11/2019

Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI		
Artigos da LPI	Sim	Não
A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)		X
A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)		X
O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)	X	
O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI	X	

Comentários/Justificativas

Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI

Artigos da LPI	Sim	Não
O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI		X
O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI	X	

Comentários/Justificativas

A qualidade das figuras 2A, 3 e 6 não está boa. Como alguns termos citados no relatório descritivo constam nessas figuras, a clareza da matéria descrita fica assim prejudicada. Nesse sentido, o relatório descritivo do presente pedido não descreve de forma clara e objetiva a invenção de forma a possibilitar sua realização por um técnico no assunto, contrariando o disposto no Art. 24 da LPI.

Quadro 4 – Documentos citados no parecer

Código	Documento	Data de publicação
D1	US9292764B2	22/3/2016
D2	WO2019068167A1	11/4/2019
D3	AU2016259337 A1	3/8/2017

Comentários/Justificativas**Quadro 5 - Análise dos Requisitos de Patenteabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)**

Requisito de Patenteabilidade	Cumprimento	Reivindicações
Aplicação Industrial	Sim	1-11
	Não	-
Novidade	Sim	1-11
	Não	-
Atividade Inventiva	Sim	1-11
	Não	-

Comentários/Justificativas

Não foram encontrados documentos (D1 a D3) considerados relevantes à novidade e atividade inventiva da matéria reivindicada. A matéria das reivindicações possui novidade e atividade inventiva perante os documentos encontrados no estado da técnica para o presente pedido, cumprindo o disposto no Art. 11 e Art. 13 da LPI, respectivamente.

Conclusão

O pedido apresenta irregularidades com relação ao cumprimento do Art. 24 da LPI. Desta forma, o depositante deverá sanear integralmente as irregularidades relacionadas na seção de comentários/justificativas do Quadro 3 deste parecer.

O depositante deve responder a(s) exigência(s) formulada(s) neste parecer em até 90 (noventa) dias, a partir da data de publicação na RPI, de acordo com o Art. 36 da LPI.

Publique(m)-se a(s) exigência(s) técnica(s) (6.1)

Rio de Janeiro, 23 de abril de 2025.

Denise Freitas Silva
Pesquisador/ Mat. Nº 1472730
DIRPA / CGPAT III/DICEL
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº
008/13