



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA ECONOMIA  
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL**

**RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO**

**N.º do Pedido:** C10803807-4 **N.º de Depósito PCT:**  
**Data de Depósito:** 29/07/2011  
**Prioridade Unionista:** -  
**Depositante:** UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (BRMG) ,  
FUNDAÇÃO DE AMPARO A PESQUISA DE MINAS GERAIS -  
FAPEMIG (BRMG)  
**Inventor:** André Augusto Gomes Faraco, Juçara Ribeiro Franca, Gustavo de  
Oliveira Fulgêncio, Sebastião Cronemberger Sobrinho, Maria Irene  
Yoshida, Tatiana Gomes Ribeiro, Luciana Diniz Batista, Rachel  
Oliveira Castilho  
**Título:** “Filmes hidrofílicos multicamadas de quitosana para liberação  
controlada de fármacos hidrofílicos e seu processo de preparo”

**PARECER**

**1 – Histórico recente**

O primeiro Parecer Técnico relativo ao presente Certificado de Adição foi notificado na RPI nº 2568 de 24/03/2020, com despacho de Exigência Técnica. O dito teve despacho posterior de Arquivamento, mas foi restaurado (RPI nº 2605 de 08/12/2020). Em resposta ao primeiro Parecer Técnico, a Requerente apresentou seu *Cumprimento de Exigência*, que continha sua argumentação e novas vias do pedido. O Quadro 1 resume as vias utilizadas na elaboração deste Parecer.

No seu *Cumprimento*, a Requerente discorre sobre as diferenças entre o estado da técnica levantado por esta Perícia no dito Parecer e declara ter cumprido com todas as exigências então estabelecidas.

Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas			
Elemento	Páginas	n.º da Petição	Data
Relatório Descritivo	1-14	870200062722	20/05/2020
Quadro Reivindicatório	1-2 (14 reivs.)	870200062722	20/05/2020
Desenhos	1-3	014120002391	04/10/2012
Resumo	1	870200062722	20/05/2020

**Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI**

<b>Artigos da LPI</b>	<b>Sim</b>	<b>Não</b>
A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)		<b>x</b>
A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)		<b>x</b>
O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)	<b>x</b>	
O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI	<b>x</b>	

**2 – Dos artigos 10 18, 22 e 32 da LPI**

O presente pedido de patente está de acordo com os artigos supra.

**Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI**

<b>Artigos da LPI</b>	<b>Sim</b>	<b>Não</b>
O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI	<b>x</b>	
O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI	<b>x</b>	

**3 – Dos artigos 24 e 25 da LPI**

O presente pedido de patente está de acordo com os artigos supra.

**Quadro 4 – Documentos citados no parecer**

<b>Código</b>	<b>Documento</b>	<b>Data de publicação</b>
-	-	-

**Quadro 5 – Análise dos Requisitos de Patenteabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)**

<b>Requisito de Patenteabilidade</b>	<b>Cumprimento</b>	<b>Reivindicações</b>
<b>Aplicação Industrial</b>	Sim	1-14
	Não	-
<b>Novidade</b>	Sim	1-14
	Não	-
<b>Atividade Inventiva</b>	Sim	1-14
	Não	

#### **4 – Dos artigos 11, 13 e 15 da LPI**

O presente pedido de patente está de acordo com os artigos supra.

#### **5 – Do título**

O título foi modificado adequadamente.

#### **6 - Conclusão**

A matéria reivindicada apresenta novidade, atividade inventiva e aplicação industrial (Art. 8º da LPI), e o pedido está de acordo com a legislação vigente, encontrando-se em condições de obter a patente pleiteada.

Assim sendo, defiro o presente pedido como Patente de Invenção, devendo integrar a Carta Patente **os documentos que constam no Quadro 1 deste parecer, exceto o resumo.**

Para a concessão da patente o depositante deverá efetuar o pagamento da retribuição e a respectiva comprovação correspondente à expedição da carta-patente, conforme os prazos estabelecidos no Artigo 38 da LPI.

Publique-se o deferimento (9.1).

Rio de Janeiro, 16 de abril de 2021.

---

Luiz Marcelo Lira  
Pesquisador/ Mat. Nº 1377432  
DIRPA / CGPAT I/DIFAR-I  
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº  
002/11