



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA ECONOMIA  
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL**

**RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO**

**N.º do Pedido:** BR102014022028-3      **N.º de Depósito PCT:** PCTIB2014067286  
**Data de Depósito:** 05/09/2014  
**Prioridade Interna:** 03 273-9 23/12/2013 (BR 10 2013)  
**Depositante:** UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS - UFMG (BR/MG)  
**Inventor:** GERALDO MAGELA DE LIMA, PLÍNIO CÉSAR DE CARVALHO PINTO, FABIANO MAIA LINHARES, TAMÍRIS ROXANA DA SILVA  
**Título:** “Processo de carbonatação de resíduos industriais e urbanos e regeneração dos reagentes”

**PARECER**

O INPI emitiu a exigência de código 6.6.1 na RPI nº 2465 de 03/04/2018, para fins de manifestação do depositante quanto à ocorrência de acesso ao Patrimônio Genético Nacional e/ou Conhecimento Tradicional Associado para obtenção do objeto do presente pedido. Não tendo havido manifestação do depositante no prazo de 60 (sessenta) dias contados a partir da publicação na RPI, o INPI deu prosseguimento ao exame técnico com o entendimento de que não houve acesso ao patrimônio genético nacional e/ou conhecimento tradicional associado.

Em resposta ao parecer de exigência publicado na RPI nº 2635 de 06/07/2021 foi apresentada a petição nº 870210082873 de 08/09/2021 trazendo os esclarecimentos e a nova via do quadro reivindicatório.

<b>Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas</b>			
Elemento	Páginas	n.º da Petição	Data
Relatório Descritivo	1 a 20	014140001601	05/09/2014
Quadro Reivindicatório	1 a 4	870210082873	08/09/2021
Desenhos	1 a 3	014140001601	05/09/2014
Resumo	1	014140001601	05/09/2014

<b>Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI</b>		
Artigos da LPI	Sim	Não
A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)		x
A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)		x

O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)	<b>x</b>	
O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI	<b>x</b>	

**Comentários/Justificativas: ---**

<b>Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI</b>		
<b>Artigos da LPI</b>	<b>Sim</b>	<b>Não</b>
O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI	<b>x</b>	
O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI		<b>x</b>

**Comentários/Justificativas:**

Na análise do pedido de patente foi verificado que as modificações realizadas na nova via do quadro reivindicatório foram consideradas satisfatórias.

Contudo, o novo quadro reivindicatório possui novas irregularidades, e por isso não está de acordo com o disposto no Artigo 25 da LPI, conforme explicado a seguir.

A reivindicação 1 não pleiteia a matéria com clareza, pois o processo de carbonatação definido na etapa “f” propõe a separação física dos carbonatos obtidos na própria etapa “f”. Ademais, a purificação também faz parte da etapa “f”, sendo isso confirmado pela matéria pleiteada na reivindicação dependente 12.

A reivindicação 9 está redigida de modo confuso, porque a etapa c do processo da reivindicação 1 não trata da separação física de resíduos, mas sim a etapa d, conforme consta no quadro reivindicatório da petição inicial.

A reivindicação 14 não pleiteia o processo de regeneração da água e dos reagentes utilizados no processo de carbonatação de forma clara e precisa, já que após a expressão caracterizante não está explícita a regeneração de cada um deles ao longo das etapas (suporte pode ser encontrado, p.ex., no parágrafo [061] do relatório descritivo).

<b>Quadro 4 – Documentos citados no parecer</b>		
<b>Código</b>	<b>Documento</b>	<b>Data de publicação</b>
-	-	-

<b>Quadro 5 – Análise dos Requisitos de Patentabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)</b>		
<b>Requisito de Patentabilidade</b>	<b>Cumprimento</b>	<b>Reivindicações</b>
<b>Aplicação Industrial</b>	Sim	1 a 14
	Não	---

<b>Novidade</b>	Sim	1 a 14
	Não	---
<b>Atividade Inventiva</b>	Sim	1 a 14
	Não	---

**Comentários/Justificativas:**

Conforme evidenciado em parecer técnico anterior, a matéria pleiteada nas reivindicações 1 a 14 do pedido de patente é nova e se considera resultante de atividade inventiva, bem como dotada de aplicação industrial (Artigo 8º combinado com os Artigos 11, 13 e 15 da LPI).

**Conclusão:**

O exame evidenciou a existência de irregularidades (Artigo 25 da LPI), que devem ser corrigidas conforme exigências a seguir, para que o pedido de patente fique em condições de patenteabilidade:

1. Rever na reivindicação 1 a redação da etapa “f”.
2. Corrigir na reivindicação 9 a etapa do processo da reivindicação 1 a qual se refere.
3. Reformular a reivindicação 14 de modo a explicitar cada regeneração efetuada.

O depositante deve responder a(s) exigência(s) formulada(s) neste parecer em até 90 (noventa) dias, a partir da data de publicação na RPI, de acordo com o Art. 36 da LPI.

Publique(m)-se a(s) exigência(s) técnica(s) (6.1).

Rio de Janeiro, 14 de outubro de 2021.

---

Aline Marta Vasconcelos Loureiro  
 Pesquisador/ Mat. Nº 1549150  
 DIRPA / CGPAT I/DINOR  
 Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº 002/11