



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO, INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL

RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO

N.º do Pedido: BR102014020143-2 **N.º de Depósito PCT:**
Data de Depósito: 14/08/2014
Prioridade Unionista: -
Depositante: UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (BRMG)
Inventor: GUSTAVO BATISTA DE MENEZES; MAURO MARTINS TEIXEIRA;
ANDRÉ GUSTAVO OLIVEIRA; PEDRO ELIAS MARQUES PEREIRA
SILVA
Título: “Composição farmacêutica para o tratamento de lesões hepáticas
causadas por medicamentos ou outros agentes químicos contendo
dnase-1 e/ou bloqueadores dos receptores tlr9 como princípio ativo e
uso ”

PARECER

Quadro referente à Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, ao Conselho de Gestão do Patrimônio Genético – CGEN e Sequências Biológicas	Sim	Não
O pedido foi encaminhado à ANVISA (art. 229-C da LPI, incluído pela Lei 10.196/2001)	x	
A exigência ref. ao acesso ao patrimônio genético nacional foi emitida (Resol. INPI PR n.º 69/2013)		x
O pedido refere-se a Sequências Biológicas		x

Comentários/Justificativas

A anuência prévia da ANVISA em cumprimento ao Art. 229-C da LPI 9279/96 foi publicada na RPI 2575 de 12/05/20.

Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas			
Elemento	Páginas	n.º da Petição	Data
Relatório Descritivo	1-11	14140001473	14/08/14
Quadro Reivindicatório	1	870230017455	01/03/23
Desenhos	1-6	14140001473	14/08/14
Resumo	1	14140001473	14/08/14

Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI

Artigos da LPI	Sim	Não
A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)		x
A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)		x
O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)	x	
O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI		x

Comentários/Justificativas

Por um equívoco deste INPI, não foi verificado no parecer anterior que o Quadro reivindicatório apresentado por ocasião do depósito do pedido (petição 14140001473 de 14/08/14) se referia apenas a “*composição farmacêutica*” e “*uso ... no tratamento*”, não havendo, portanto, nenhuma reivindicação do tipo “*fórmula suíça*” (“*uso para preparar uma composição para tratar...*”).

Este tipo de reivindicação foi apresentada apenas na petição 870210069771 de 30/07/21, ou seja, anos após o pedido de exame do pedido (datado de 21/06/2017).

De acordo com a resolução INPI Nº 093/2013, este tipo de alteração não pode ser aceita, por incidir no Art. 32 da LPI.

Desta forma, considera-se que o Quadro reivindicatório apresentado anteriormente, bem como aquele ora apresentado, não podem ser aceitos, por incidirem no Art. 32 da LPI.

Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI

Artigos da LPI	Sim	Não
O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI	x	
O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI		x

Comentários/Justificativas

Conforme apontado no parecer anterior, o quadro reivindicatório é considerado em desacordo com o Art. 25 da LPI por não definir qual é a desorribonuclease I ou os inibidores de receptor tipo-toll 9 de interesse.

Neste sentido, o parecer anterior foi claro ao incluir na exigência exarada o trecho “*além de sanar a inadequação ao Art. 25 da LPI*”.

Quadro 4 – Documentos citados no parecer		
Código	Documento	Data de publicação
---	---	---

Quadro 5 – Análise dos Requisitos de Patenteabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)		
Requisito de Patenteabilidade	Cumprimento	Reivindicações
Aplicação Industrial	Sim	---
	Não	---
Novidade	Sim	---
	Não	---
Atividade Inventiva	Sim	---
	Não	---

Comentários/Justificativas

O presente pedido se refere ao uso de desoxirribonuclease I e inibidores do receptor tipo-toll 9 (TLR9) para fins de tratamento de lesões hepáticas causados por medicamentos.

Foi publicada anteriormente uma exigência técnica, a fim de que o quadro reivindicatório fosse adequado ao Art. 25 da LPI, bem como aos documentos do estado da técnica citados (RPI 2710 de 13/12/22).

Entretanto, conforme apontado no Quadro 2 acima, houve um equívoco deste INPI ao não apontar no Parecer a inadequação do Quadro reivindicatório ao Art. 32 da LPI. Inadequação esta que se mantém na reivindicação ora apresentada.

Desta forma, a fim de sanar tal inadequação, o requerente pode retornar à reivindicação de “*composição*” (já presente no quadro reivindicatório apresentado inicialmente, e portanto, sem impeditivos quanto ao Art. 32), **desde que cite claramente qual é a desorribonuclease I e os inibidores de receptor tipo-toll 9 presentes na dita composição, e que se refira, necessariamente, a uma combinação destes componentes** (sugere-se a seguinte redação: “*composição caracterizada por compreender desoxirribonuclease I, um ou mais inibidores do receptor tipo-toll 9 e excipientes farmacologicamente aceitáveis, e por ser utilizada para a produção de medicamentos para o tratamento de lesões hepáticas induzidas por medicamentos ou outros agentes químicos, em que a desoxirribonuclease é __, e os inibidores do receptor tipo-toll 9 são selecionados dentre __, __ e __*”). [grifo nosso].

Conclusão

O depositante deve responder a(s) exigência(s) formulada(s) neste parecer em até 90 (noventa) dias, a partir da data de publicação na RPI, de acordo com o Art. 36 da LPI.

Publique(m)-se a(s) exigência(s) técnica(s) (6.1).

Rio de Janeiro, 7 de março de 2023.

Elielton Rezende Coelho
Pesquisador/ Mat. Nº 1531553
DIRPA / CGPAT II/DIMOL
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº
002/11