



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA ECONOMIA  
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL**

**RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO**

**N.º do Pedido:** PI1104700-3 **N.º de Depósito PCT:**  
**Data de Depósito:** 31/08/2011  
**Prioridade Unionista:** -  
**Depositante:** Universidade Federal de Minas Gerais (BRMG)  
**Inventor:** Marcos Antonio da Silva Pinto, John Kennedy Schettimo, Carlos Julio Tierra Criollo, Jerome Paul Armand Laurent Baron  
**Título:** “Dispositivo portátil e processo para estimulação visual, com base em diodo emissor de luz ”

**PARECER**

Em 04/02/2022, por meio da petição 870220010349, a Requerente apresentou modificações no pedido em resposta ao parecer emitido, notificado na RPI 2653 de 09/11/2021 (despacho 7.1). Estas modificações estão consideradas no Quadro 1.

<b>Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas</b>			
Elemento	Páginas	n.º da Petição	Data
Relatório Descritivo	1 a 9	014110002632	31/08/2011
Quadro Reivindicatório	1 a 3	870220010349	04/02/2022
Desenhos	1 a 5	014110002632	31/08/2011
Resumo	1	014110002632	31/08/2011

<b>Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI</b>		
Artigos da LPI	Sim	Não
A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)		x
A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)		x
O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)	x	
O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI	x	

**Comentários/Justificativas**

-

<b>Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI</b>		
<b>Artigos da LPI</b>	<b>Sim</b>	<b>Não</b>
O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI	<b>x</b>	
O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI	<b>x</b>	

**Comentários/Justificativas**

Em petição 870220010349 de resposta ao parecer de 1º exame técnico emitido na RPI 2653 de 09/11/2021, a Requerente atendeu às exigências acerca enquadramento do quadro reivindicatório do Art. 25 da LPI.

<b>Quadro 4 – Documentos citados no parecer</b>		
<b>Código</b>	<b>Documento</b>	<b>Data de publicação</b>
D1	US 2011116046	19/05/2011
D2	US 7862516	04/01/2011
D3	US 2010056935	04/03/2010

<b>Quadro 5 – Análise dos Requisitos de Patenteabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)</b>		
<b>Requisito de Patenteabilidade</b>	<b>Cumprimento</b>	<b>Reivindicações</b>
<b>Aplicação Industrial</b>	Sim	1-13
	Não	-
<b>Novidade</b>	Sim	1-13
	Não	-
<b>Atividade Inventiva</b>	Sim	-
	Não	1-13

**Comentários/Justificativas**

Em sua resposta ao parecer de 1º exame técnico, a Requerente apresentou modificações no quadro reivindicatório, assim como argumentação acerca da patenteabilidade do presente pedido perante os ensinamentos dos documentos do estado da técnica citados. Em sua arguição, a Requerente alega que o diferencial do estimulador visual proposto seria o uso de múltiplos canais conectados aos módulos de LEDs, a definição do acionamento como uma sequência de estados inicial e final, tempo de permanência e contador de repetições e a seleção das características espectrais dos LEDs. Analisando-se o documento **D1**, no entanto, verifica-se o uso de 12 canais para acionar 12 unidades diferentes de LEDs, além da possibilidade que o usuário escolha os valores dos parâmetros de cor, atraso, duração e intensidade, além de uma entrada de repetição (parágrafos [0028] e [0042]). Não foram, portanto, identificadas características que confirmam atividade inventiva ao presente pedido.

## **Conclusão**

Assim sendo, de acordo com o Art. 37, indefiro o presente pedido, uma vez que não atende ao requisito de atividade inventiva (Art. 8º combinado com Art. 13 da LPI).

De acordo com o Art. 212 da LPI, o depositante tem prazo de 60 (sessenta) dias, a partir da data de publicação na RPI, para interposição de recurso.

Publique-se o indeferimento (9.2).

Rio de Janeiro, 23 de fevereiro de 2022.

---

Bruna Marques Mazoco  
Pesquisador/ Mat. Nº 2316562  
DIRPA / CGPAT III/DICEL  
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº 001/18