



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO, INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL

RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO

N.º do Pedido: BR102017025691-0 **N.º de Depósito PCT:**
Data de Depósito: 29/11/2017
Prioridade Unionista: -
Depositante: UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (BRMG)
Inventor: RICARDO LUIZ UTSCH DE FREITAS PINTO; ARTUR VELTEN MENDES
Título: “Plataforma para ensaios eólicos e uso”

PARECER

Após tomar conhecimento do parecer técnico de ciência (despacho 7.1) publicado através da RPI 2834 de 29/04/2025, a requerente apresentou, tempestivamente, sua manifestação através da petição nº 870250055782 de 01/07/2025. A referida petição contém esclarecimentos e argumentações defendendo a patenteabilidade do pleito, além de nova via do quadro reivindicatório (com 01 [uma] reivindicação). Assim, dando prosseguimento ao exame, dita petição de manifestação é considerada, juntamente às demais petições válidas, como expresso no Quadro 1 a seguir:

Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas			
Elemento	Páginas	n.º da Petição	Data
Relatório Descritivo	01 – 20 (pág. 07 a 26 do pdf)	870170092665	29/11/2017
Quadro Reivindicatório	01 – 01 (pág. 10 do pdf)	870250055782	01/07/2025
Desenhos	01 – 04 (pág. 29 a 32 do pdf)	870170092665	29/11/2017
Resumo	01 – 01 (pág. 33 do pdf)	870170092665	29/11/2017

Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI		
Artigos da LPI	Sim	Não
A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)	-----	X
A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)	-----	X
O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)	X	-----
O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI	X	-----

Comentários/Justificativas

Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI		
Artigos da LPI	Sim	Não
O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI	-----	X
O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI	-----	X

Comentários/Justificativas

Ver comentários logo após o Quadro 5.

Quadro 4 – Documentos citados no parecer		
Código	Documento	Data de publicação
-----	-----	-----

Comentários/Justificativas

Quadro 5 – Análise dos Requisitos de Patenteabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)		
Requisito de Patenteabilidade	Cumprimento	Reivindicações
Aplicação Industrial	Sim	01 - 01
	Não	-----
Novidade	Sim	01 - 01
	Não	-----
Atividade Inventiva	Sim	-----
	Não	-----

Comentários/Justificativas

No parecer retro, a matéria pleiteada no quadro reivindicatório considerado na análise foi confrontada com o documento WO2010004085A1 (doravante D1) do estado da técnica. Verificou-se que, na forma como estava estruturado o quadro reivindicatório considerado, o referido documento anterior comprometia o requisito de atividade inventiva.

Em sua manifestação, a requerente concorda que o objeto pleiteado no pedido em análise apresenta alguns elementos similares àqueles verificados no referido documento anterior (D1). Por outro lado, defende que o presente pedido também apresenta elementos técnicos que proporcionam uma maior comodidade ao usuário. Dentre os quais, a título de exemplo, cita a presença de um motorreductor aplicado ao mecanismo basculante, em substituição ao

acionamento manual presente no objeto de D1. Mas também destaca outros detalhes técnicos relevantes voltados à aplicação específica da plataforma do presente pedido, os quais contribuiriam para um melhor funcionamento do objeto (em comparação com a técnica anterior).

Neste sentido, com o espírito de defesa de tal melhoria funcional, a requerente apresenta nova via do quadro reivindicatório contendo apenas uma reivindicação, juntamente à proposição de mudança de natureza do presente pedido, o qual passaria a ser um pedido de Patente de Modelo de Utilidade.

Em análise, verifica-se que o presente pedido, considerando a matéria como apresentada na nova versão do quadro reivindicatório proposto, é passível de sofrer a aludida mudança de natureza. Além disso, também é passível de apresentar aplicação industrial, novidade e ato inventivo. Porém, neste contexto, verifica-se que outras partes do pedido estão dissonantes para o pleno atendimento dos requisitos da mudança de natureza, a saber:

- Em diversas partes do relatório descritivo, assim como no resumo, o texto faz referência à “presente invenção”. Com a mudança de natureza para pedido de Patente de Modelo de Utilidade, tal expressão passa a não fazer sentido, pois não mais se tratará de uma “invenção”. A expressão “disposição construtiva” é comumente utilizada para se referir a um modelo de utilidade, de modo que poderia ser empregada em substituição à “presente invenção”;

- No mesmo sentido que no item anterior, o título precisa ser modificado de modo a sugerir que se trata de um pedido de Patente de Modelo de Utilidade. Deste modo, poderia ser alterado para, por exemplo, “*Disposição construtiva aplicada em plataforma para ensaios eólicos*”;

- De acordo com a orientação da [Portaria INPI/DIRPA nº 14/2024](#), as reivindicações devem ser iniciadas pelo título. Deste modo, uma vez que o título seja adaptado à natureza de Patente de Modelo de Utilidade, é necessário que o quadro reivindicatório seja reapresentado com sua reivindicação independente sendo iniciada por este título reformulado.

Deste modo, como tais adequações se fazem necessárias, infere-se que o texto atual do presente pedido apresenta inconformidades com relação aos artigos 24 e 25 da LPI.

Conclusão

Portanto, em vista das referências citadas acima e da discussão apresentada, o presente pedido apresenta inconformidades com relação aos artigos 24 e 25 da LPI.

Deste modo, com o intuito de sanar as irregularidades apontadas, a depositante deverá cumprir a seguinte exigência técnica:

- a) Reapresentar o relatório descritivo, o quadro reivindicatório e o resumo com as adequações necessárias para atender as especificações da natureza de pedido de Patente de Modelo de Utilidade, conforme orientado logo após o Quadro 5.

Ressalta-se que a possível apresentação de novas vias dos documentos que compõem o presente pedido devem atender à [Portaria INPI/DIRPA nº 14/2024](#) e à [Resolução PR nº 093/2013 \(Diretrizes sobre a aplicabilidade do disposto no Art. 32 da LPI nos pedidos de patentes, no âmbito do INPI\)](#), além das demais normas pertinentes. Destaca-se que não será admitido acréscimo de matéria no pedido ou ampliação do escopo de proteção nas reivindicações de modo a não infringir Art. 32 da LPI.

A depositante deve responder a(s) exigência(s) formulada(s) neste parecer em até 90 (noventa) dias a partir da data de publicação na RPI, de acordo com o Art. 36 da LPI.

Publique(m)-se a(s) exigência(s) técnica(s) (6.1).

Rio de Janeiro, 28 de julho de 2025.

Rodrigo Danieli
Pesquisador/ Mat. Nº 1568369
DIRPA / CGPAT IV/DIMEC
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº 002/11