



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA ECONOMIA
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL**

RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO

N.º do Pedido: BR102016027175-4 **N.º de Depósito PCT:**
Data de Depósito: 21/11/2016
Prioridade Unionista: -
Depositante: UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (BRMG)
Inventor: JORGE LUIS LÓPEZ AGUILAR; LUIZ ORLANDO LADEIRA;
CLAUDILENE RIBEIRO CHAVES; ANNA CAROLINA PINHEIRO
LAGE; ROBERTO MAGALHÃES PANIAGO; KARLA BALZUWEIT;
JOSÉ HIGINO DIAS FILHO; EUDES LORENÇON @FIG
Título: “Fluidos magnéticos duplamente surfactados, processo de síntese
usando óleos vegetais e uso”

PARECER

A requerente apresentou tempestivamente sua manifestação à ciência de parecer (7.1) notificado na RPI 2681, de 24/05/2022 (doravante parecer técnico anterior), por meio da petição eletrônica de número 870220073855, de 17/08/2022.

Neste sentido, a requerente apresenta novas vias do Quadro Reivindicatório (composto de 05 reivindicações).

Adicionalmente, a requerente dispõe de comentários acerca das emendas realizadas, bem como a respeito dos documentos citados como estado da técnica e apontamentos realizados em parecer anterior.

Desta forma, o exame do pedido foi conduzido considerando-se as alegações da requerente e as vias apresentadas no Quadro 1 deste parecer.

Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas			
Elemento	Páginas	n.º da Petição	Data
Relatório Descritivo	1 – 15	870160068730	21/11/2016
Quadro Reivindicatório	1 – 2	870220073855	17/08/2022
Desenhos	1 – 7	870160068730	21/11/2016
Resumo	1	870160068730	21/11/2016

Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI

Artigos da LPI	Sim	Não
A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)		X
A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)		X
O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)	X	
O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI	X	

Comentários/Justificativas

Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI

Artigos da LPI	Sim	Não
O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI	X	
O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI	X	

Comentários/Justificativas

As emendas e esclarecimentos apresentados foram aceitos e considerados satisfatórios, de modo a superar as objeções apontadas em parecer técnico anterior quanto ao cumprimento das disposições do Art. 25 da LPI.

Quadro 4 – Documentos citados no parecer

Código	Documento	Data de publicação
---	-----	-----

Quadro 5 – Análise dos Requisitos de Patenteabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)

Requisito de Patenteabilidade	Cumprimento	Reivindicações
Aplicação Industrial	Sim	1 – 5
	Não	-----
Novidade	Sim	1 – 5
	Não	-----
Atividade Inventiva	Sim	1 – 5
	Não	-----

Comentários/Justificativas

A requerente dispõe de comentários sobre as implicações de trabalho com óleos in natura sem uma prévia purificação, sendo as etapas de purificação fundamentais para a condução de um processo amparado pelos princípios da química verde.

Adicionalmente, a requerente comenta que os documentos citados (D14 e D15) utilizam solventes orgânicos para realizar a lavagem e purificação das partículas magnéticas produzidas, o que resultaria em desvantagens quanto à toxicidade e impacto ambiental frente à água, como pleiteado pelo presente pedido.

A requerente ainda defende que o processo pleiteado apresentaria vantagens quanto ao produto obtido e seus usos.

Diante disso, as emendas e esclarecimentos apresentados pela requerente resultaram em melhor definição e restrição do escopo de proteção da matéria, e, desse modo, compreende-se que os documentos citados como estado da técnica não antecipam ou sugerem um processo de síntese de fluidos magnéticos; os fluidos magnéticos obtidos; e, seus usos, conforme pleiteados pelo presente pedido.

Assim sendo, o presente pedido cumpre aos requisitos de patenteabilidade constantes nos Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI, quando considerados os documentos citados como estado da técnica no processo de exame.

Conclusão

A matéria reivindicada apresenta novidade, atividade inventiva e aplicação industrial (Art. 8º da LPI), e o pedido está de acordo com a legislação vigente, encontrando-se em condições de obter a patente pleiteada.

Assim sendo, defiro o presente pedido como Patente de Invenção, devendo integrar a Carta Patente **os documentos que constam no Quadro 1 deste parecer, exceto o resumo.**

Para a concessão da patente o depositante deverá efetuar o pagamento da retribuição e a respectiva comprovação correspondente à expedição da carta-patente, conforme os prazos estabelecidos no Artigo 38 da LPI.

Publique-se o deferimento (9.1).

Rio de Janeiro, 26 de setembro de 2022.

Cleyton Martins da Silva
Pesquisador/ Mat. Nº 2390320
DIRPA / CGPAT I/DINOR
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº
020/18