



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA ECONOMIA
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL**

RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO

N.º do Pedido: BR102015032500-2 **N.º de Depósito PCT:**
Data de Depósito: 23/12/2015
Prioridade Unionista: -
Depositante: UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (BRMG) ,
UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E
MUCURI (BRMG) , UNIVERSIDADE FEDERAL DE OURO PRETO
(BRMG) , FUNDAÇÃO DE AMPARO À PESQUISA DO ESTADO DE
MINAS GERAIS - FAPEMIG (BRMG)
Inventor: GUILHERME DIAS RODRIGUES, DANIELA DA SILVEIRA LEITE,
PABLO LUIS GUTIERREZ CARVALHO, LEANDRO RODRIGUES DE
LEMONS, APARECIDA BARBOSA MAGESTE @FIG
Título: “Processo de separação hidrometalúrgica de cobre e cobalto ”

PARECER

Em **12/11/2021**, por meio da petição **870210105279**, o **Depositante** apresentou **argumentações no pedido em resposta ao parecer** emitido no âmbito da **Resolução Nº 240/2019**, notificado na **RPI 2642 de 24/08/2021** segundo a **exigência preliminar (6.22)**.

Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas			
Elemento	Páginas	n.º da Petição	Data
Relatório Descritivo	1 a 6	14150001918	23/12/2015
Quadro Reivindicatório	1 e 2	870210105279	12/11/2021
Desenhos	1	14150001918	23/12/2015
Resumo	1	14150001918	23/12/2015

Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI		
Artigos da LPI	Sim	Não
A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)		X
A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)		X
O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)	X	
O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI	X	

Comentários/Justificativas

Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI

Artigos da LPI	Sim	Não
O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI	X	
O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI	X	

Comentários/Justificativas**Quadro 4 – Documentos citados no parecer**

Código	Documento	Data de publicação
D1	Copper recovery from ore by liquid-liquid extraction using aqueous two-phase system, Journal of Hazardous Materials 237 – 238, pág. 209 – 214, 2012.	21/08/2012
D2	Green separation of copper and zinc using triblock copolymer aqueous two-phase systems, Separation and Purification Technology 115, pág 107 – 113, 2013.	04/05/2013

Quadro 5 – Análise dos Requisitos de Patenteabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)

Requisito de Patenteabilidade	Cumprimento	Reivindicações
Aplicação Industrial	Sim	R1 a R7
	Não	-----
Novidade	Sim	R1 a R7
	Não	-----
Atividade Inventiva	Sim	R1 a R7
	Não	-----

Comentários/Justificativas

A reivindicação independente **R1** pleiteia processo de separação hidrometalúrgica de cobre e cobalto caracterizado pelas etapas a – e descritas no texto da reivindicação. As reivindicações dependentes **R2 a R7** pleiteiam detalhes de **R1**.

Na manifestação supra o requerente apresenta argumentos acerca da matéria pleiteada no primeiro exame, contudo entende-se que estes não trazem fato novo ao exposto no primeiro exame.

Considerando plenamente os argumentos apresentados pela requerente na manifestação, entende-se que os mesmos não são suficientes e ou conclusivos para aferir atividade inventiva a matéria. Após explicar as características das anterioridades apresentadas e apontar as diferenças entre elas e o pedido em lide, a requerente reconhece que:

“Conforme a tabela 1 de D1, o lixiviado também continha cobalto, e, de acordo com a literatura, valores de S superiores a 10³ conferem ao processo

alta eficiência de recuperação seletiva. Assim, **os sistemas descritos em D1 e D2 foram desenvolvidos e otimizados para separação apenas de cobre ou cobre e zinco.**”(grifo INPI)

A requerente ainda afirma:

“D1 e D2, apesar de utilizarem os sistemas aquosos bifásicos como técnica de separação, possuem diferenças muito importantes em relação a BR102015032500-2. O método desenvolvido para a recuperação de Cu trabalho D1 foi otimizado a partir de um lixiviado sintético de uma amostra mineral.”

Entende-se, contudo, que **a partir de D1 e D2 e as alegações da manifestação a matéria pleiteada carece de atividade inventiva**, pois **o método de separação** como afirma a própria requerente **é uma otimização que depende das características do meio e a necessidade do processo**. Entende-se, ainda, **que isso faz parte do cotidiano do técnico no assunto que em posse de D1 e D2 e seu conhecimento de rotina seria capaz de adequar, sem experimentações excessivas os métodos ensinados na literatura de forma a obter os resultados desejados**.

Mediante o exposto entende-se que o estado da técnica **D1 e D2 descrevem todas as características reivindicadas** em **R1** determinando, assim, a **falta de atividade inventiva** da mesma.

Nas reivindicações dependentes **R2 – R7 não foi identificada característica que**, mesmo quando **combinada com as características da reivindicação independente** a que se referem, **venham a prover a atividade inventiva à matéria**.

Conclusão

O pedido, portanto, infringe os arts. 8º e 13 da LPI 9279/1996, que versam sobre atividade inventiva, pois a **matéria pleiteada não acresce efeito técnico novo** ou inesperado **ao estado da técnica e são evidentes para um técnico versado no assunto**.

O depositante deve se manifestar quanto ao contido neste parecer **em até 90 (noventa) dias**, a partir **da data de publicação na RPI, de acordo com o art. 36 da LPI**.

Publique-se a ciência de parecer (7.1).

Rio de Janeiro, 7 de dezembro de 2021.

Anderson Willian de Souza Baltazar
Pesquisador/ Mat. Nº 2322474
DIRPA / CGPAT IV/DIMAT
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº 012/18