



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO, INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL

RELATÓRIO DE BUSCA

N.º do Pedido: BR102017015084-4 **N.º de Depósito PCT:** -
Data de Depósito: 13/07/2017
Prioridade Unionista: -
Depositante: UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (BRMG)
Inventor: ANTÔNIO EUSTÁQUIO DE MELO PERTENCE; VINICIUS AVELINO SENA
Título: "Dispositivo para simulação de andadura de cavalo"

1 - CLASSIFICAÇÃO **IPC** A63B 69/04 (1968.09), A63G 13/06 (1968.09), A63G 19/20 (1968.09)

CPC *****

2 - FERRAMENTAS DE BUSCA

<input type="checkbox"/> EPOQUE	<input checked="" type="checkbox"/> ESPACENET	<input type="checkbox"/> PATENTSCOPE	<input type="checkbox"/> *****
<input type="checkbox"/> DIALOG	<input type="checkbox"/> USPTO	<input checked="" type="checkbox"/> SINPI	<input type="checkbox"/> *****
<input type="checkbox"/> CAPES	<input type="checkbox"/> SITE DO INPI	<input type="checkbox"/> STN	<input type="checkbox"/> *****

3 - REFERÊNCIAS PATENTÁRIAS

Número	Tipo	Data de publicação	Relevância *
PI0304400-9	A	19/07/2005	A
PI0205372-1	A	13/10/2004	A
US4988300	A	29/01/1991	A
WO2014140621	A1	18/09/2014	A
US5085425	A	04/02/1992	A

4 - REFERÊNCIAS NÃO-PATENTÁRIAS

Autor/Publicação	Data de publicação	Relevância *
*****	*****	*****

Observações: *****

Rio de Janeiro, 1 de setembro de 2023.

Alexandre Cardoso Mauricio Valente
Pesquisador/ Mat. Nº 2528840
DIRPA / CGPAT IV/DINEC
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº
023/12

* Relevância dos documentos citados:

- A documento que define o estado geral da técnica, mas não é considerado de particular relevância;
- N documento de particular relevância; a invenção reivindicada não pode ser considerada nova quando o documento é considerado isoladamente;
- I documento de particular relevância; a invenção reivindicada não pode ser considerada dotada de atividade inventiva ou de ato inventivo quando o documento é considerado isoladamente

Y documento de particular relevância; a invenção reivindicada não pode ser considerada dotada de atividade inventiva quando o documento é combinado com um outro documento ou mais de um;

PN documento patentário, publicado após a data de depósito do pedido em exame, ou da prioridade requerida para o pedido em exame, cuja data de depósito, ou da prioridade reivindicada, é anterior a data de depósito do pedido em exame, ou da prioridade requerida para o pedido em exame; esse documento patentário pertence ao estado da técnica para fins de novidade, se houver correspondente BR, conforme o Art. 11 §2.º e §3.º da LPI.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO, INDÚSTRIA, COMÉRCIO E SERVIÇOS
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL

RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO

N.º do Pedido: BR102017015084-4 **N.º de Depósito PCT:** -
Data de Depósito: 13/07/2017
Prioridade Unionista: -
Depositante: UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (BRMG)
Inventor: ANTÔNIO EUSTÁQUIO DE MELO PERTENCE; VINICIUS AVELINO
SENA
Título: “Dispositivo para simulação de andadura de cavalo”

PARECER

Trata-se, neste parecer técnico, de um pedido de patente, de natureza invenção, que se refere a um dispositivo para simulação de andadura de cavalo.

Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas			
Elemento	Páginas	n.º da Petição	Data
Relatório Descritivo	1/11 a 11/11	870170049009	13/07/2017
Quadro Reivindicatório	1/2	870170049009	13/07/2017
Desenhos	1/3 a 3/3	870170049009	13/07/2017
Resumo	1/1	870170049009	13/07/2017

Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI		
Artigos da LPI	Sim	Não
A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)		x
A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)		x
O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)	x	
O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI	x	

Comentários/Justificativas: *****

Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI		
Artigos da LPI	Sim	Não
O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI	x	
O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI		x

Comentários/Justificativas:

a-) A reivindicação dependente 03 está em desacordo com o Art. 25 da Lei nº 9.279/96 (LPI) e o Art. 6º (III) da Instrução Normativa nº 30/2013 (IN30/2013), pois falha em definir, precisa e compreensivelmente, as suas relações de dependência, uma vez que utiliza formulação considerada incorreta, tal qual: “de acordo com as reivindicações 1 e 2”. O referido artigo da IN30/2013 cita como aceitável a formulação “de acordo com qualquer uma das reivindicações (...)”.

A título de conhecimento, o Art. 6º (III) da IN30/2013 revela que: “nas reivindicações dependentes devem ser definidas, precisa e compreensivelmente, as suas relações de dependência, não sendo admitidas formulações do tipo “de acordo com uma ou mais das reivindicações...”, “de acordo com as reivindicações anteriores/precedentes...”, “de acordo com quaisquer das reivindicações anteriores/precedentes”, “de acordo com uma das reivindicações anteriores/precedentes” ou similares. A formulação do tipo “de acordo com qualquer uma das reivindicações anteriores/precedentes” é aceita”;

b-) A reivindicação independente 01 está em desacordo com o Art. 25 da Lei nº 9.279/96 (LPI) e o Art. 4º (III) da Instrução Normativa nº 30/2013 (IN30/2013), pois falha em definir, de modo claro e preciso, a sua matéria objeto de proteção, haja vista que características consideradas essenciais à definição do dispositivo simulador, especialmente relativas ao motor/fonte motora, e relacionadas à configuração das peças rotativas e base circular, utilizadas na promoção de movimento ao dito dispositivo, foram trazidas em reivindicações dependentes, como sendo meros detalhamentos.

Neste sentido, entende-se que as reivindicações dependentes 02 e 06 estão em desacordo com o Art. 25 da Lei nº 9.279/96 (LPI) e os Arts. 4º (III) e 6º (I) da Instrução Normativa nº 30/2013 (IN30/2013), pois suas características não seriam meros detalhamentos, mas sim essenciais à definição do dispositivo simulador, motivo pelo qual elas devem ser transferidas para a reivindicação independente 01.

O próprio Relatório Descritivo parece corroborar tal entendimento, pois, seu parágrafo [0008], por exemplo, descreve o dispositivo simulador como composto por motor, acoplado a um redutor, e conjunto de engrenagens/elementos mecânicos, para gerar movimento ao referido simulador.

Caso discorde deste entendimento, a depositante poderá apresentar um arrazoado dissertativo, explicando suas discordâncias, especialmente o porquê das características contidas às reivindicações 02 e 06 não serem essenciais à definição do dispositivo para simulação de andadura de cavalo;

c-) A reivindicação independente 01 e as reivindicações dependentes 02 a 06 estão em desacordo com o Art. 25 da Lei nº 9.279/96 (LPI) e o Art. 4º (I) da Instrução Normativa nº 30/2013 (IN30/2013), pois apresentam títulos (“dispositivo para simular a andadura de cavalo”)

divergentes do título (“dispositivo para simulação de andadura de cavalo”) do Relatório Descritivo e do Resumo.

Considera-se que a depositante deveria harmonizar o título de suas reivindicações com o título do pedido em exame, visto no Relatório Descritivo e Resumo, uma vez que o referido artigo da IN30/2013 cita que: “as reivindicações devem ser preferencialmente iniciadas pelo título ou parte do título correspondente à sua respectiva categoria”.

Quadro 4 – Documentos citados no parecer		
Código	Documento	Data de publicação
D3	US4988300	29/01/1991

Quadro 5 - Análise dos Requisitos de Patenteabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)		
Requisito de Patenteabilidade	Cumprimento	Reivindicações
Aplicação Industrial	Sim	01 a 06
	Não	*****
Novidade	Sim	01 a 06
	Não	*****
Atividade Inventiva	Sim	01 a 06
	Não	*****

Comentários/Justificativas:

O documento US4988300 (D3) revelaria um dispositivo simulador para andadura de cavalo, composto especialmente por motor, eixo, meios mecânicos para sua movimentação, porém em configuração distinta daquela pleiteada no Quadro Reivindicatório do presente pedido.

Conclusão:

Com intuito de regularizar o pedido BR102017015084-4, e delimitar os direitos do inventor, a depositante deverá cumprir a(s) seguinte(s) exigência(s):

1-) Para atendimento do Art. 25 da Lei nº 9.279/96 (LPI) e do Art.6º (III) da Instrução Normativa nº 30/2013 (IN30/2013), reformular a reivindicação dependente 03, de modo que a mesma defina, precisa e compreensivelmente, a sua relação de dependência;

2-) Para atendimento do Art. 25 da Lei nº 9.279/96 (LPI) e dos Arts.4º (III) e 6º (I) da Instrução Normativa nº 30/2013 (IN30/2013), reformular a reivindicação independente 01, incorporando na mesma toda as características descritas às reivindicações dependentes 02 e 06, como forma de prover uma definição clara e precisa à matéria objeto de proteção.

Caso discorde, a depositante poderá apresentar um arrazoado dissertativo, explicando o porquê das características contidas às reivindicações 02 e 06 não serem essenciais à definição do dispositivo para simulação de andadura de cavalo;

3-) Para atendimento do Art. 25 da Lei nº 9.279/96 (LPI) e do Art.4º (I) da Instrução Normativa nº 30/2013 (IN30/2013), reformular todas as reivindicações, harmonizando seus títulos com o título do presente pedido (“dispositivo para simulação de andadura de cavalo”), visto tanto no Relatório Descritivo, quando no Resumo.

A depositante deve responder a(s) exigência(s) formulada(s) neste parecer em até 90 (noventa) dias, a partir da data de publicação na RPI, de acordo com o Art. 36 da LPI.

Publique(m)-se a(s) exigência(s) técnica(s) (6.1)

Rio de Janeiro, 1 de setembro de 2023.

Alexandre Cardoso Mauricio Valente
Pesquisador/ Mat. Nº 2528840
DIRPA / CGPAT IV/DINEC
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº
023/12