



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA ECONOMIA  
INSTITUTO NACIONAL DA PROPRIEDADE INDUSTRIAL**

**RELATÓRIO DE EXAME TÉCNICO**

**N.º do Pedido:** BR102016017825-8      **N.º de Depósito PCT:**  
**Data de Depósito:** 01/08/2016  
**Prioridade Unionista:** -  
**Depositante:** UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS (BRMG)  
**Inventor:** ANTÔNIO EUSTÁQUIO DE MELO PERTENCE, GUILHERME LEAL FERNANDES @FIG  
**Título:** “Dispositivo para fixação baseado em mola helicoidal de torção e usos”

**PARECER**

De acordo com parecer técnico publicado na RPI nº 2673 de 19/03/2022, a matéria do presente pedido não atende aos requisitos de atividade inventiva necessários à patenteabilidade do objeto frente ao documento D1-EP1568900 e D2-US5553822. Além disso, o pedido também estava irregular, não atendendo a IN30/2013 e o Art. 25 da LPI.

Por meio da petição n.º 870220054978 de 23/06/2022 a requerente apresentou Manifestação ao Parecer Técnico no qual discorda do parecer técnico e apresenta nova via do quadro reivindicatório.

| Quadro 1 – Páginas do pedido examinadas |         |                |            |
|-----------------------------------------|---------|----------------|------------|
| Elemento                                | Páginas | n.º da Petição | Data       |
| Relatório Descritivo                    | 1-10    | 870160040904   | 01/08/2016 |
| Quadro Reivindicatório                  | 1-3     | 870220054978   | 23/06/2022 |
| Desenhos                                | 1-5     | 870160040904   | 01/08/2016 |
| Resumo                                  | 1       | 870160040904   | 01/08/2016 |

| Quadro 2 – Considerações referentes aos Artigos 10, 18, 22 e 32 da Lei n.º 9.279 de 14 de maio de 1996 – LPI |     |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|
| Artigos da LPI                                                                                               | Sim | Não |
| A matéria enquadra-se no art. 10 da LPI (não se considera invenção)                                          |     | x   |
| A matéria enquadra-se no art. 18 da LPI (não é patenteável)                                                  |     | x   |
| O pedido apresenta Unidade de Invenção (art. 22 da LPI)                                                      | x   |     |
| O pedido está de acordo com disposto no art. 32 da LPI                                                       | x   |     |

**Comentários/Justificativas**

| <b>Quadro 3 – Considerações referentes aos Artigos 24 e 25 da LPI</b>  |            |            |
|------------------------------------------------------------------------|------------|------------|
| <b>Artigos da LPI</b>                                                  | <b>Sim</b> | <b>Não</b> |
| O relatório descritivo está de acordo com disposto no art. 24 da LPI   | <b>x</b>   |            |
| O quadro reivindicatório está de acordo com disposto no art. 25 da LPI | <b>x</b>   |            |

**Comentários/Justificativas**

Em sua manifestação o depositante apresentou novo quadro reivindicatório, sanando as irregularidades formais apontadas no Parecer Técnico anterior.

| <b>Quadro 4 – Documentos citados no parecer</b> |                  |                           |
|-------------------------------------------------|------------------|---------------------------|
| <b>Código</b>                                   | <b>Documento</b> | <b>Data de publicação</b> |
| D2                                              | US5553822        | 10/09/1996                |

| <b>Quadro 5 – Análise dos Requisitos de Patenteabilidade (Arts. 8.º, 11, 13 e 15 da LPI)</b> |                    |                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------|
| <b>Requisito de Patenteabilidade</b>                                                         | <b>Cumprimento</b> | <b>Reivindicações</b> |
| <b>Aplicação Industrial</b>                                                                  | Sim                | 1-14                  |
|                                                                                              | Não                | -                     |
| <b>Novidade</b>                                                                              | Sim                | 1-14                  |
|                                                                                              | Não                | -                     |
| <b>Atividade Inventiva</b>                                                                   | Sim                | -                     |
|                                                                                              | Não                | 1-14                  |

**Comentários/Justificativas**

O documento D2 é considerado como o estado da técnica mais próximo do objeto do pedido e descreve um dispositivo para fixação baseado em mola helicoidal de torção que compreende pelo menos uma mola helicoidal de torção (22), pelo menos duas hastes de fixação (24,26) formadas pelo prolongamento das espiras externas da mola, que carregam a mola de modo a provocar o fechamento de suas espiras, as duas hastes (24,26) são formadas pelo prolongamento das espiras externas da mola de modo que as linhas coincidentes com tais prolongamentos são paralelas ou divergentes entre si e as direções destas retas nunca se cruzam. Ver figuras 16, 18 e 19. Ver coluna 4, linha 22 – coluna 8, linha 2.

Assim, toda a matéria pleiteada na reivindicação independente 1 e 2, já se encontram reveladas por D2 e, portanto, se encontra no estado da técnica e não atende aos requisitos de atividade inventiva.

Nas reivindicações dependentes 2 a 14 não foram identificadas características que, mesmo quando combinadas com as características de qualquer reivindicação independente a que se referem, venham a prover a atividade inventiva à matéria.

### Conclusão

Em face do exposto, conclui-se que o pedido não apresenta atividade inventiva (Art. 8º combinado com 13º da LPI) .

A título de esclarecimento, ao fazer qualquer correção do pedido, o depositante deve se atentar ao contido na resolução nº 093/2013, publicada na RPI 2215 de 18/06/2013, com relação ao art. 32 da LPI: "...após a solicitação do exame do pedido de patente serão, ainda, aceitas as modificações no quadro reivindicatório, voluntárias ou resultantes de exame técnico (despachos 6.1 ou 7.1), desde que estas sirvam, **exclusivamente para restringir a matéria reivindicada e não alterem o objeto pleiteado**". "Alterações no quadro reivindicatório, voluntárias ou decorrentes de exames técnicos (despachos 6.1 ou 7.1) **que venham a ampliar a matéria reivindicada**, infringirão o disposto no artigo 32 da LPI e, por conseguinte, **não serão aceitas**."

Nas situações acima, o quadro reivindicatório contendo tais alterações **SERÁ RECUSADO EM SUA TOTALIDADE** mesmo que o acréscimo de matéria ocorra em apenas algumas das reivindicações (ou ainda que incida em apenas UMA reivindicação) e o exame técnico deverá ser efetuado tendo como base o quadro reivindicatório anterior.

Solicitamos que eventuais alterações feitas no relatório descritivo ou no quadro reivindicatório, sejam destacadas e/ou assinaladas no texto.

O depositante deve se manifestar quanto ao contido neste parecer em até 90 (noventa) dias, a partir da data de publicação na RPI, de acordo com o Art. 36 da LPI.

Publique-se a ciência de parecer (7.1).

Rio de Janeiro, 22 de agosto de 2022.

---

Mariana Camargos de Paula  
Pesquisador/ Mat. Nº 2390744  
DIRPA / CGPAT IV/DITEM  
Deleg. Comp. - Port. INPI/DIRPA Nº  
014/19