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| Направление | 01.03.02 – Прикладная математика и информатика | | | | | | |
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**ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ВКР**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | №  п/п | **Показатели** | Оценка | | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | 0\* |
| Профессиональная | 1 | Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений. |  | + |  |  |  |
| 2 | Степень самостоятельности и творческого участия студента в работе. | + |  |  |  |  |
| 3 | Уровень и новизна формулируемых задач исследования или разработки. |  | + |  |  |  |
| 4 | Корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, инженерных расчётов. | + |  |  |  |  |
| Справочно-  информационная | 5 | Степень комплексности работы. Применение в ней знаний естественнонаучных, социально-экономических, общепрофессиональных и специальных дисциплин. |  | + |  |  |  |
| 6 | Использование информационных ресурсов Internet. | + |  |  |  |  |
| 7 | Степень практического использования результатов. |  | + |  |  |  |
| 8 | Степень полноты обзора состояния вопроса. |  | + |  |  |  |
| 9 | Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий. | + |  |  |  |  |
| 10 | Наличие публикаций, участие в научно-технических конференциях, награды за участие в конкурсах. |  |  |  |  | + |
| 11 | Ясность, чёткость, последовательность и обоснованность изложения. | + |  |  |  |  |
| Оформление | 12 | Качество оформления ВКР (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям ГОСТ к этим документам). | + |  |  |  |  |
| 13 | Объём и качество выполнения графических материалов, его соответствие тексту записки и стандартам. |  | + |  |  |  |
|  | | |  | | | | |
| **ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА** | | | отлично | | | | |

(\*)- не оценивается, трудно оценить.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Достоинства работы:** | | Достоинствами работы является практическое | | | | |
| использование результатов. Исследования по данной теме сейчас очень востребованы в | | | | | | |
| области компьютерного зрения. | | | | | | |
| Недостаток работы заключается в том, что исследование затронуло малое количество | | | | | | |
| используемых устройств. | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **Характеристика деловых качеств:** | | | | Константин проявил себя как самостоятельный | | |
| специалист. Был способен выполнить поставленные задачи, хоть и некоторые из них | | | | | | |
| вызывали трудности. Выполнял задачи в срок. | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **Характеристика работы над ВКР:** | | | | Во время работы Константин подтвердил | | |
| высокий уровень знаний и навыков, приобретенных в процессе обучения. | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **Заключение:** | Считаю, что работа заслуживает оценки «отлично», а ее автор, | | | | | |
| Киреев К.А., присвоения квалификации бакалавр по направлению | | | | | | |
| 01.03.02 – Прикладная математика и информатика | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
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