

## Lista 2, Zadanie 6

Wojciech Ganobis 310519

20/05/20

Do wykonania tego zadania potrzebujemy udowodnić dodatkowy lemat.

Lemat1: Dla dowolnego cyku w grafie, jeśli waga krawędzi jest większa niż waga każdej innej krawędzi w tym cyku wtedy krawędź nie może należeć do minimalnego drzewa spinającego.

Dowód nie wprost: Załóżmy że mamy drzewo  $e$  z taką krawędzią, która jest największa w cyklu  $C$ , oraz że ta krawędź  $e$  należy do drzewa MST. Teras usuńmy tą krawędź  $e$ . Otrzymujemy dwa drzewa. Zrobmy ponownie drzewo MST. Szukamy najmniejszej krawędzi i znajdujemy mniejszą niż  $e$ , bo był cykl z  $e$ . Czyli nasze pierwsze MST nie było MST.

Lemat2: Jeśli krawędź  $e$  nie jest maksymalna na żadnym cyklu w  $G$ , to należy do jakiegoś MST.

Dowód nie wprost: Załóżmy że  $e$  nie jest maksymalna na żadnym cyklu  $G$  i nie należy do MST.

Teraz mamy dwie możliwości:

- $e$  nie należy do cyklu, wtedy  $e$  musi należeć do MST więc sprzeczność
- $e$  należy do cyklu, wiemy także że  $e$  nie jest maksymalna, więc z lematu1 wiemy że tu także mamy sprzeczność, bo jeśli coś w tym cyklu jest większe (a jest) to każde mniejsze musi należeć do MST

Teraz wykorzystując lematy ułożymy algorytm. Działa on tak, że bierzemy nasz graf i usuwamy w nim krawędź do sprawdzenia. Potem puszcza zmodyfikowanego DFS'a, który nie przechodzi przez krawędzie "cięższe" niż nasz krawędź do usunięcia. Jeśli dojdzie do końca oznacza to że usuneliśmy maksymalną krawędź, z Lematu1 nie należy do MST. Jeśli natomiast końcowa krawędź nie została odwiedzona to znaczy że graf się rozspadł albo wybrana krawędź nie była krawędzią maksymalną. Z lematu 2 wiemy że ta krawędź musi należeć do MST. Wiedząc to rozważmy taki algorytm:

CzyNależy( $G$ ,  $e$ ): / $G$ -graf,  $e$ -szukany, odwiedzony - tablica z odwiedzonymi wierzchołkami, .1, .2- początek, koniec krawędzi

usuń krawędź  $e$

DFS( $e$ .1,  $e$ .waga)

return !odwiedzony[ $e$ .2]

DFS( $p$ ,  $w$ ):

odwiedzony[ $p$ ] = true

for(  $0 \leq i \leq G[p].size$  )

jeśli ( !(odwiedzony[ $G[p][i].1$ ])  $\wedge$   $G[p][i].2 < w$  )

to DFS( $G[p][i].1$ ,  $w$ )

W tym algorytmie przechodzimy po wszystkich wierzchołkach i po wszystkich krawędziach więc złożoność to  $O(n+m)$