

家庭暴力与中学生心理素质的相关研究

李芷若 张 凡 何先友 胡君盛 卢佳适 刘锦健

(华南师范大学心理系, 广州 510631)

摘 要:使用家庭暴力量表和中学生心理素质量表对广州市 403 名中学生进行测试, 探索家庭暴力(包括肢体暴力、言语暴力、冷暴力)与中学生心理素质的关系。结果表明: 家庭暴力是普遍存在的, 对中学生心理素质的影响较大; 家庭暴力的严重程度为冷暴力 > 言语暴力 > 肢体暴力; 三种暴力与心理素质呈显著负相关, 其中冷暴力对心理素质有更强的预测力, 它具有较大的隐藏性和更多的伤害性, 更应该引起重视。

关键词:家庭暴力; 冷暴力; 中学生心理素质

1 问题提出

家庭暴力是指发生在家庭成员之间, 以殴打、捆绑、禁闭、残害或者其他手段对家庭成员进行身体、性、精神方面的伤害和摧残的行为^[1]。青少年处在身心发展的关键期, 无论是直接、还是间接遭受暴力, 都是一个不容小视的问题, 它不仅影响着家庭的幸福, 还关系着孩子的心理健康。Naeemah Abrahams、Rachel Jewkes 认为, 小时候目睹家庭暴力, 和该个体以后在社区中的暴力行为有密切联系^[2]。国外的多项研究也表明, 家庭暴力对孩子日后的情绪、行为问题有影响, 如产生焦虑、敌对心理、抑郁症、情绪波动大、缺乏同情心和自卑; 言语、认知、运动技能上的偏差; 情感需要的缺乏, 学习问题、交往困难, 伤心, 压抑, 低自尊, 孤独, 感到羞愧并远离同伴等。美国儿童科学学院报告, 目睹家庭暴力的儿童很有可能成为创伤后应激障碍(PTSD)患者, 即由于脑海中再现的往事, 使其心理上具有长期处于焦虑、退缩、无法摆脱恐惧、成长中的倒退和自责等特征^[3]。目击或亲历家庭暴力的婴儿或儿童, 更容易出现某些发展障碍, 如易受惊, 渐增的恐惧感, 和攻击性^[4]。

国内现有研究主要集中在肢体暴力方面。陈晶琦的研究表明, 童年期经历 10 次以上体罚或有儿童期羞辱经历的学生, 在 SCL-90 量表中的躯体症状、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、偏执、精神病性症状等因子明显高于没有儿童期体罚经历的

学生^[5,6]。然而, 有学者认为, 在生活中, 精神暴力为受害者带来的痛苦比肉体所受的痛苦更大, 主要形式有对家庭成员漠不关心, 不说话, 夫妻不过性生活等现象, 又称为冷暴力^[7]。因此, 对冷暴力研究的重要性越来越受到心理学家的关注。有研究表明情感虐待经历对大学生心理健康有明显影响^[8], 但该研究涉及的情感虐待范围较窄, 并且以大学生为被试样本会产生较大的回忆偏差。对心理健康的测试, 有研究采用的是 SCL-90 量表, 但此量表反映的是一周内的心理状况, 时间范围较局限, 可能受到很多其他生活事件的影响。因此, 测出的因素可能并不稳定, 不能有效反映一个较为长期的状况。总的说来, 冷暴力的情况还缺乏数据来证明。所以, 对冷暴力的关注和进一步深入调查, 具有重要实际意义。

综上所述, 为了拓展前人的理论研究, 更具时效性与针对性地研究家庭暴力对青少年的影响, 本研究将家庭暴力按形式分为肢体暴力、言语暴力、冷暴力。肢体暴力是指针对他人身体进行伤害的行为。言语暴力是指语言上对他人进行伤害的行为。冷暴力是指一种精神上的故意冷淡和心理上的孤立, 表现为对家庭成员漠不关心、不说话、不理睬等现象。本研究选取中学生为研究对象, 探究家庭暴力与心理素质之间的关系。一方面, 以频率(没有, 很少, 有时, 经常, 总是)来衡量家庭暴力的严重程度, 频率越高, 家庭暴力越严重。另一方面, 我们假设不同形式的家庭暴力所造成的影响是不同的, 拟作有关探讨。考虑到性的问题比较敏感, 可能导致研究结果不能

反映真实情况,所以决定将其排除在本次研究范围外。

2 研究方法

2.1 被试

采取随机抽样,在广州市抽取了 4 所中学,重点中学两所(高、初中各一所),普通中学两所(高、初中各一所),每间中学随机抽取 110 名被试。其中初中被试 220 人,高中 220 人。共发放问卷 440 份,回收有效问卷 403 份,其中男生 188 人,女生 184 人,有效回收率为 92%。

2.2 研究工具

2.2.1 家庭暴力量表

家庭暴力量表是自编量表。分为肢体暴力、言语暴力和冷暴力三个分量表,由 26 道单项选择题,14 道多项选择题,9 道主观题组成。其中肢体暴力量表包括一系列造成身体伤害的暴力行为,如拧或扭对方的身体、推撞彼此、拉扯衣服等;言语暴力量表包括一系列由言语造成的伤害行为,如辱骂对方、恐吓对方、威胁对方、诽谤对方等;冷暴力量表包括无法和对方讨论自己的烦心事、语言交流非常少、家庭成员常常不回家等。

单项题中,量表采用李科特 5 点记分方法,按照所描述行为的“没有,很少,有时,经常,总是”,从低到高记 1—5 分。肢体、言语、冷暴力三个分量表分别记平均分。多项题主要考察被试遭受暴力的时间和原因等情况,不记分,但这些情况对于我们了解家庭暴力为何影响了中学生的心理健康有参考意义。什么样的程度才算暴力呢?本研究这样界定:只要个体在主观上觉得发生了问卷中所描述的一种或多种行为,即问卷平均分>1,就受到了家庭暴力。家庭暴力是相当普遍的,只是不同家庭程度不同。

预试选取了普通中学 120 名中学生作为被试。初、高中各发放 60 份问卷,回收率为 100%。其中,男生 58 人,女生 62 人。对预试题目做因素分析,删除因素负荷低于 0.4 的项目,形成最终的家庭暴力量表。在效度方面,采用主成分分析法、最大变异法分别对三个分量表进行因素分析。结果发现,除了肢体暴力量表中的掐扼对方颈项的负荷特别低(0.11),予以删除,其他项目的负荷均良好。在信度方面,总量表内部一致性系数 Cronbach $\alpha=0.88$ 。其中,肢体暴力量表的 α 系数为 0.81,言语量表为 0.88,冷暴力量表为 0.84。表明该量表有较好的信度。

2.2.2 中学生心理素质量表

由华南师范大学郑希付编制,共有 98 道题。包括耐挫能力、社会能力及其倾向、个性、学习能力四个分量表。耐挫能力分量表包括合作能力、应付挫折能力两个维度;社会能力及其倾向分量表包括人际沟通能力、责任感、适应能力三个维度;个性分量表包括自信、自尊、意志、进取心、调节情绪能力、乐观 6 个维度;学习能力分量表包括注意力、思维 2 个维度。采用 4 级计分法,即“不同意、较不同意、较同意、同意”,分别以 1、2、3、4 计分。该量表总的同质性信度是 0.94,总的分半信度是 0.89。各分量表的同质性信度在 0.72~0.90 之间;分半信度在 0.56~0.84 之间。

2.3 统计工具

采用 SPSS11.0 进行数据的统计处理。主要使用了配对 *t* 检验、方差分析、相关分析和回归分析的方法。

3 结果

3.1 家庭暴力现状

中学生的家庭暴力总体得分见表 1。由表 1 可见,三种家庭暴力是普遍存在的。其中,肢体暴力的发生率为 55.10%,言语暴力的发生率为 64.48%,冷暴力的发生率为 76.66%。

表 1 家庭暴力的平均数和标准差		
	<i>M</i>	<i>SD</i>
肢体暴力(<i>n</i> =216)	1.41	0.52
言语暴力(<i>n</i> =256)	1.77	0.78
冷暴力(<i>n</i> =289)	1.80	0.65

根据家庭暴力量表的多项选择项目统计,52.67%的学生认为家庭暴力对自己影响不大,37.02%的学生认为家庭暴力曾经对自己有一些影响,但现在基本已经平复了,10.31%的学生认为家庭暴力对自己的影响非常大。家庭暴力发生的最主要原因是情感交流障碍,占有所有原因的 28.54%。其次是家庭成员性格不和,占有所有原因的 21.82%。

3.2 家庭暴力间的差异

肢体暴力、言语暴力和冷暴力差异情况如表 2 所示。为了考察三种暴力情况在中学生家庭中是否存在差异,通过重复测量方差分析发现,三种暴力之间均存在高度显著性差异($p=0.000<0.01$),严重程度为冷暴力>言语暴力>肢体暴力。

表 2 家庭暴力间的差异

	<i>M</i>	<i>SD</i>
肢体暴力—言语暴力	−0.03	0.60
肢体暴力—冷暴力	−0.04	0.64
言语暴力—冷暴力	−0.01	0.65

3.3 不同背景因素下家庭暴力显著性差异检验

3.3.1 在暴力总分上对背景因素进行无重复实验效应多因素方差分析,根据解释重点,首先对性别、年级和是否独生子女为一组检验主效应和交互作用,发现是否独生子女和其他因素没有交互作用,存在主效应;独生子女所承受暴力显著低于非独生子女。然后将三种暴力得分独立检验,发现在冷暴力中,也存在独生子女和非独生子女的显著差异,结果见表 3。

表 3 是否独生条件下总暴力和冷暴力的差异

		<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>p</i>
暴力总分	独生	231	35.27	10.87	0.01
	非独生	118	38.96	12.75	
冷暴力	独生	231	12.42	4.88	0.04
	非独生	114	13.66	5.61	

年级和性别之间存在交互作用 ($F_{(7,327)}=7.78$, $p=0.005$),再进一步进行简单效应分析,发现在男生中,高中学生的家庭暴力得分显著高于初中 ($F_{(1,175)}=12.51$)。在女生之中,不同年级未发现显著性差异 ($F_{(1,175)}=1.72$, $p=0.19$),见表 4。

表 4 性别和年级的简单效应

性别=男	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>p</i>
初中	96	33.95	9.42	0.00
高中	82	40.73	15.79	

3.3.2 对家庭经济情况,父亲、母亲教育程度三个因素进行 MANOVA 检验,仅发现母亲教育程度和家庭经济条件有交互作用 ($F_{(30,313)}=4.60$, $p=0.00$),检验其简单效应发现,当经济条件为良好水平,母亲教育程度为小学的家庭,子女承受的暴力行为显著高于初中、高中,本科 ($F_{(3,167)}=10.05$),而后三项之间没有显著性差异。而在经济为一般水平下,只有

表 7 心理素质、肢体暴力、言语暴力、冷暴力之间的相关分析

	心理素质	合作	应对挫折	人际关系	责任	适应能力
肢体暴力	−0.22**	−0.17**	−0.15**	−0.26**	−0.21**	−0.04
言语暴力	−0.29**	−0.18**	−0.13*	−0.24**	−0.19**	−0.13*
冷暴力	−0.31**	−0.10**	−0.17**	−0.25**	−0.20**	−0.15**

自信心	自尊心	意志力	进取心	调节能力	乐观	注意力	思维
−0.15**	−0.18**	−0.26**	−0.21**	−0.19**	−0.14**	−0.19**	−0.13*
−0.25**	−0.27**	−0.29**	−0.23**	−0.19**	−0.23**	−0.24**	−0.20**
−0.22**	−0.27**	−0.29**	−0.30**	−0.24**	−0.28**	−0.26**	−0.25**

初中和高中的母亲文化程度有显著性差异,前者高于后者 ($F_{(3,148)}=3.07$)。在经济水平为较差时,只有母亲教育程度为高中的暴力得分显著高于本科的得分 ($F_{(3,16)}=1.74$),见表 5。

表 5 经济水平下母亲教育程度的简单效应

		母亲教育程度			
		小学	初中	高中	本科及以上
经济良好	小学	—	31.13* (0.00)	31.76* (0.00)	29.07* (0.00)
经济一般	初中	1.67	—	7.04* (0.005)	4.38
经济较差	高中	5.37	13.03	—	18.95* (0.049)

3.3.3 进一步针对冷暴力作 MANOVA,发现父亲文化程度和母亲文化程度两因素存在交互效应 ($F_{(31,322)}=2.45$, $p=0.018$)。并对其简单效应进行检验,当父亲教育程度为高中水平时,发现母亲教育程度不同带来的显著性差异,高中程度的得分显著低于小学和初中 ($F_{(3,147)}=3.01$),见表 6。

表 6 父亲教育程度为高中时母亲教育程度的简单效应

		母亲教育程度			
父亲教育程度		小学	初中	高中	本科及以上
高中	小学	—	3.04	7.28* (0.04)	7.75
	初中	—	4.24* (0.04)		

注:上表列出数据均为均差(MD),括号内为显著性程度。

3.4 肢体暴力、言语暴力、冷暴力与心理素质之间的相关分析

心理素质与肢体暴力、言语暴力、冷暴力三种暴力的相关分析见表 7。心理素质与肢体暴力、言语暴力、冷暴力呈显著负相关(分别 $r=-0.22$, $p<0.01$; $r=-0.29$, $p<0.01$; $r=-0.31$, $p<0.01$)。肢体暴力除了与心理素质中的适应能力 ($r=-0.04$, $p>0.01$) 没有显著相关关系外,均与心理素质的其他方面有显著相关。而言语暴力、冷暴力与心理素质的各方面均有显著的相关关系。

注:N=348, ** $p<0.01$, * $p<0.05$ 。

3.5 肢体暴力、言语暴力、冷暴力与心理素质的多元回归分析

为了考察家庭暴力对中学生心理素质的预测作用,我们进一步对肢体暴力、言语暴力和冷暴力与心理素质进行多元回归分析。在控制了背景变量的影响后,中学生受到的冷暴力能有效预测心理素质的高低,可解释变异 7.8%,中学生在家庭中受到的冷暴力越多,心理素质就越差。(见表 8)

表 8 家庭暴力对心理素质的多重回归分析

因变量	预测变量	R	R ²	F	B	β	t
心理素质	方程模型		0.08	9.17***			
	冷暴力				-0.03	-0.16	-2.25*

4 讨论

4.1 三种家庭暴力间的比较

人们熟知的“家庭暴力”,常常是停留在狭义概念上,即认为只有殴打、捆绑、伤残等肢体上的暴力才算,而将相互间的冷落、辱骂归为一般的纠纷。而本研究的数据统计显示,三种暴力严重程度为:冷暴力>言语暴力>肢体暴力,与假设相符合。有学者认为,家庭成员在产生矛盾时,更多的不是通过殴打的暴力方式处理,而是用言语伤害,长年累月地冷淡、疏远和漠不关心来折磨对方^[9]。原因在于:一、思想观念问题^[10]:多数人意识到外显的肢体冲撞是不合适的,而纵容看不到直接伤害的语言和精神暴力,以为“君子动口不动手”;其二,有人认为从精神上折磨对方,更能将其在心理上击垮;其三,随着普法力度加大,人们一般都懂得用法律来保护自己免受肢体侵犯。而具有隐蔽性和持久性的冷暴力更容易成为软性杀手,遭受冷暴力的家庭成员长期生活在冷漠、紧张的气氛中,心理充满了痛苦、抑郁、焦虑,有时比身体上的创伤更难以愈合。

4.2 背景因素和家庭暴力

与陶芳标等对农村 1~14 岁儿童体罚影响因素研究结果相似^[11]。父母对独生子女寄予更多的关怀和温情,他们也享有更多沟通机会,所以家庭关系可能更融洽。相比而言,非独生子女家庭分配给子女的时间及沟通较少,易导致儿女产生父母不关心自己、冷落自己的想法。

在男生中体现的高中组家庭暴力得分显著高于初中组,主要可能跟中学生的身心特征有关:高中生处于心理断乳期,更不稳定,也更有自己的想法和成人意识,面临的学业压力也更大,所以在家庭矛盾

中,高中男生容易激化矛盾而不是妥协,因而遭受更多的家庭暴力。

胡佩诚认为教育水平较低、家庭关系不和谐,是引发家庭暴力的危险因素^[12],而经济因素也有很大作用。在我们调查结果中,发现经济条件较好时,小学文化程度的母亲更容易造成较多的家庭暴力,尤其是冷暴力。主要因为:1、小学文化程度的母亲往往来自经济条件较差的环境,现在即使生活改善,仍难以驾驭,且可能因自己的文化水平和丈夫、子女差异大,自卑而难以沟通。2、处于“暴风骤雨”时期的中学生渴望一个人生榜样式的父母,母亲的低文化程度,难以使其心悦诚服。所以母亲缺少和家人的共同语言,导致阻碍交流。结果 3.3 也表明,当父亲是高中水平时,母亲也为高中水平的家庭,暴力得分显著低于母亲是小学或初中的,这说明接近的文化水平的确有益沟通和增进感情,这与我们的问卷结果“家庭暴力最主要的原因是情感交流障碍”一致。3. 另外,文化程度高的一方往往收入也高,这种不平衡导致两人心理上易出现断层。

国内外均有研究表明家庭暴力对子女的影响在不同的性别、年龄、经济状况等因素下无显著差异^[13,14]。但是我们通过多因素方差分析发现,其交互作用、主效应和简单效应还是有所体现,这表明虽然家庭暴力在不同背景中普遍存在,但是其程度还是各有不同的。

4.3 家庭暴力和心理素质的相关

无论是哪一种形式的家庭暴力,都影响着学生心理素质的各个方面,这与文献中前人观点一致:不论是间接还是直接的暴力行为都对家庭中的未成年人从不同角度、不同程度上造成伤害,其中在学业成绩和心理健康上影响最大^[15]。还有研究显示,在一个持续出现家庭暴力环境中,儿童的情绪和幸福感所受到伤害是长期的,即使他们自己并没有意识到^[16]。又由于这种伤害来自自己所爱和信任的人,会对个体关于自己、他人和外界的信任带来严重的负面影响,他们经常必须面对这些痛苦记忆的回放,并承担因此带来的再次伤害^[17]。

同时“暴力循环”的理论可解释肢体暴力对下一代的影响^[18]。孩子通过目睹和亲历,习得暴力行为,代代相传。^[11]这种循环并非绝对,但多项研究都表明长于暴力环境中的儿童在面临压力时更倾向选择暴力的应对方式^[3],由此引发一系列的人际交往、学习、行为问题。

另外,在本次调研中值得注意的是,约 55% 以上的学生都认为家庭暴力没有对其产生影响,只有 12% 左右的学生认为对自身影响很大;而结果显示在心理素质各个维度中,都和家庭暴力存在显著负相关,所以个体可能对家庭暴力的影响可能缺乏意识,然而,数据证明家庭暴力的负面作用的确是不可否认的。

4.4 家庭暴力与心理素质的回归分析

冷暴力对中学生心理素质的影响比肢体暴力、言语暴力更显著,对心理素质的预测力最高,这可能因为人们对冷暴力及其危害尚缺乏足够的认识,因此纵容了它的存在发展。其次,这跟中学生本身发展阶段的特殊性有关^[19]。儿童时的身体和心理发育均未成熟,辨证思维能力较差,可塑性较强,极易受环境影响。而家庭暴力造成的伤害甚至导致家庭破裂,是一种极为负面的环境因素。作为受害者,儿童承受的不仅是皮肉之苦,更严重的是心灵的创伤与扭曲,及导致的种种成长方面问题。数据统计显示,大部分中学生受到的冷暴力影响持续到青少年阶段。而青少年正值身体变化和心理断乳的双重适应期,极具过渡性和不稳定性。所以这个阶段,若家长因某种原因不注重沟通引导、不了解其心理需求,只通过物质补偿,或对其放任冷漠,就会导致误解和矛盾,可能使孩子产生严重的心理问题。最终,促使各种形式的冷暴力在家庭中滋生蔓延。

本次研究中,主要有以下几点局限,一、工具的局限性:自编家庭暴力量表未能涵盖性暴力,因考虑性对于中学生来说较敏感,可能导致隐瞒而结果失真,我们决定不编入量表,因此调查结果可能有一定疏漏;二、量表中未设置测谎题和效标题,导致未能精确剔出隐瞒和虚假问卷。三、取样较小,仅选择 440 个被试,未能严格分层,影响了样本的代表性。

总体来说,家庭暴力以不同的形式普遍存在着,除了肢体伤害,冷暴力成了常见而又急需重视和解决的一种暗伤,对个体心理素质有着严重影响。同时,本研究也对家庭成员的相处方式带来一定启发:以冷战形式解决家庭问题并不是明智之举,家庭成员之间的理解和沟通是必要的。而究竟各成员之间以怎样的方式相处才更合理? 我们又如何促进这种方式,均是值得进一步思考和探讨的问题。

5 结论

(1)家庭暴力普遍存在,总体上其绝对严重程度并不高。不同的暴力的程度有显著性差异:冷暴力

>言语暴力>肢体暴力。

(2)背景因素中显著差异仅体现在:独生子女所受冷暴力程度低于非独生子女;母亲的学历越低,子女所受的冷暴力越严重。

(3)肢体暴力、言语暴力、冷暴力均与中学生心理素质呈显著负相关,冷暴力更显著,且比言语暴力和肢体暴力对心理素质有更好的预测性。

参考文献:

- [1] 张红艳, 高东帅. 家庭暴力的成因及预防对策. 南华大学学报(社会科学版), 2005, 6(1), 73~75.
- [2] Abrahams N, Jewkes R. Effects of South African Men's Having Witnessed Abuse of Their Mothers During Childhood on Their Levels of Violence in Adulthood. American Journal of Public Health, 2005, 95(10), 1811~1817.
- [3] Lundy M, Grossman S F. The Mental Health and Service Needs of Young Children Exposed to Domestic Violence: Supportive Data. Families in Society, 2005, 86(1), 17~30.
- [4] Alssa C, Huth-Boocks, Alytia A, et al. The Impact of Domestic Violence on Mothers' Prenatal Representations of Their Infants. Infant Mental Health Journal, 2004, 25(2), 79~98.
- [5] 陈晶琦, 廖巍. 中专学生童年期非接触性体罚经历及其对心理健康的影响. 中国心理卫生杂志, 2005, 19(4), 243~246.
- [6] 陈晶琦, 廖巍. 中专学生童年期羞辱经历及其与心理健康的关联. 中国学校卫生, 2005, 26(5), 355~357.
- [7] 项光荣. 不见拳脚的“家庭冷暴力”. 检查风云, 2005, 8, 54~55.
- [8] 陈晶琦. 391 名大学生儿童期躯体情感虐待经历及其对心理健康的影响. 中国校医, 2005, 19(4), 341~344.
- [9] 黄小莉, 杨朵朵. 赶走精神“内伤”——家庭冷暴力. 新健康, 24~25.
- [10] 韩文甫. 关注家庭“精神暴力”. 文明与宣传, 2002, (11), 39~40.
- [11] 陶芳标, 张洪波, 王德斌等. 社会文化因素对安徽省农村儿童体罚行为的影响. 中国全科医学, 2004, 7(3), 172~174.
- [12] 胡佩诚. 200 对夫妇家庭暴力调查. 中国心理卫生杂志, 1996, 10(4), 171~172.
- [13] David A W, Crooks C V, Lee V, et al. The Effects of Children's Exposure to Domestic Violence: A Meta-Analysis and Critique. Clinical Child and Family Psychology Review, 2003, 6(3), 171~188.
- [14] 张世昌, 张亚林, 黄国平等. 湘潭某工厂子弟中学学生受虐待的多因素分析. 中国学校卫生, 2005, 26(4), 296~297.
- [15] 闫顺昌. 家庭暴力对学生学业成绩和心理健康的影响. 教育艺术, 2003, (5), 49~50.
- [16] Johnson H R. Paediatric to safeguard children. Paediatric Nursing, 2005, 14~16.
- [17] Madsen L H, Blitz L V, McCorkle D, et al. Sanctuary in A Domestic Violence Shelter: A Team Approach to Healing. Psychiatric Quarterly, 2003(2), 155~172.
- [18] 王萍. 美国家庭暴力面面观. 社会, 2003, (9), 36~39.

[19]林崇德主编.发展心理学.北京:人民教育出版社,1995,352~353.

A correlational study on Domestic Violence and Mental Health of Middle School Students

LI Zhi-ruo ZHANG Fan HE Xian-you HU Jun-sheng LU Jia-shi LIU Jin-jian
(Department of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631)

Abstract: 403 middle school students in Guangzhou were measured by Domestic Violence Scale and Middle School Students Mental Health Scale, trying to find if there was any relationship between body violence, oral violence and cold violence. The results showed that the domestic violence was very common in existence, which had a great impact on middle school students' mental health. The oral violence was more severe than the body violence, while the cold violence was the most severe one. The three types of violence were apparently negatively correlated. The oral violence and the cold violence predicted mental health best, especially the cold violence, which should be paid most attention because of its greater obscurity and harm.

Key words: domestic violence, cold violence, middle school students, mental health