

Uwagi

do projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie wartości energetycznej poszczególnych biokomponentów, biopaliw ciekłych, ciekłych paliw węglowych pochodzących z recyklingu, gazowych paliw węglowych pochodzących z recyklingu, innych paliw odnawialnych, paliw ciekłych i energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii (nr 1246 w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Klimatu i Środowiska)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	ORLEN S.A.	§ 1 ust. 1 pkt 7 lit. a; § 1 ust. 2 pkt 7 lit. a.	<p>W projektowanych przepisach wartości przypisane do biowęglowodorów ciekłych stanowiących oleje uwodornione, stosowane do silników z zapłonem iskrowym zostały zaktualizowane zgodnie z dyrektywą RED II (odpowiednio wartość 45 MJ/kg według wagi i 30 MJ/l według objętości).</p> <p>Niemniej, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w przypadku benzyny syntetycznej obecne wartości wynoszą odpowiednio 43 MJ/kg i 33,2 MJ/l.</p> <p>Projektowane wartości, choć zgodne z brzmieniem dyrektywy RED II, to jednak ich przeliczenie daje gęstość ok. 0,67 kg/l, co jest wartością zbyt niską dla benzyn, ponieważ według norm benzyna motorowa powinna mieć gęstość w przedziale 0,72-0,775. Przykładowo, w dostawie benzyny syntetycznej, którą realizowaliśmy kilkanaście lat temu do ORLEN, gęstość rzeczywista wynosiła około 0,758 kg/l.</p>	Prosimy o zweryfikowanie – w miarę posiadanych możliwości – czy wartości przypisane benzynie syntetycznej w załączniku III do dyrektywy RED II zostały określone prawidłowo i w zgodzie z normami europejskimi lub międzynarodowymi.	
2	ORLEN S.A.	§ 1 ust. 1 pkt 7 lit. b oraz f; § 1 ust. 2 pkt 7 lit. b oraz f.	<p>W projekcie rozporządzenia pojawiły się nowe rodzaje biowęglowodorów ciekłych, a jednocześnie zmodyfikowano obecny podział zawarty w pkt 7 – na biowęglowodory ciekłe przeznaczone do wytwarzania paliw ciekłych lub biopaliw ciekłych, stosowanych do silników z zapłonem iskrowym albo z zapłonem samoczynnym. W projektowanych pkt 7 lit. b wskazano oleje uwodornione, stosowane do silników z zapłonem samoczynnym, a w lit. f biowęglowodory przetwarzane we wspólnym procesie biomasy i paliw kopalnych, stosowanych do silników z zapłonem samoczynnym.</p> <p>Nie jest jasne, który przepis odnosi się do procesu współuwodornienia.</p>	Prosimy o wyjaśnienie, który z przepisów odnosi się do procesu współuwodornienia (co-HVO), względnie doprecyzowanie treści projektu i pozostałych dokumentów.	

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

3	ORLEN S.A.	§ 1 ust. 1 pkt 14 i 15; § 1 ust. 2 pkt 14 i 15.	<p>Zgodnie z tymi przepisami wartość energetyczna według wagi dla bio propanu wynosi 46 MJ/kg, a dla biopropanolu 31 MJ/kg. Z kolei wartość według objętości w przypadku bio propanu wynosi 24 MJ/l, a w przypadku biopropanolu 25 MJ/l.</p> <p>Z tabeli zgodności wynika, że wartości przypisane w projekcie dla bio propanu transponują przepisy załącznika III do dyrektywy RED II dla biopropanolu, a wartości przypisane w projekcie dla biopropanolu transponują przepisy dla propanolu ze źródeł odnawialnych.</p> <p>Propanol do alkohol propylowy (C_3H_7OH), a propan to związek o wzorze C_3H_8. To samo rozróżnienie dotyczy związków pochodzenia odnawialnego (z przedrostkiem bio). Stąd nie jest jasny sposób przeniesienia wartości z załącznika III do dyrektywy RED II do prawa krajowego w przypadku biopropanolu i bio propanu. Chcielibyśmy zauważyć, że w anglojęzycznej wersji dyrektywy RED II w pierwszym wierszu tabeli w załączniku III zawarto określenie 'Bio-Propane', które w polskiej wersji językowej przetłumaczono nieprawidłowo jako Biopropanol.</p>	<p>Prosimy o wyjaśnienie sposobu przypisania wartości energetycznych dla bio propanu i biopropanolu w projekcie rozporządzenia, względnie o stosowne zmiany w treści projektu, uzasadnienia lub tabeli zgodności. Może warto rozważyć sprostowanie tłumaczenia polskiego dyrektywy RED II.</p> <p>W § 1 ust. 2 pkt 14 zamiast kropki i ukośnika po oznaczeniu wartości należy użyć średnika.</p>	
4	ORLEN S.A.	§ 1 ust. 1 pkt 11; § 1 ust. 2 pkt 11.	<p>W projekcie wskazano wartość energetyczną dla sprężonego biometanu. Według wagi wartość ta wynosi 50 MJ/kg, a według objętości 0,036 MJ/l. Tymczasem w ustawie z dnia 21 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, nie występuje rozróżnienie na biometan skroplony i biometan sprężony. Biokomponentem jest po prostu biometan – czyli właśnie biogaz, który może być oczyszczony do poziomu odpowiadającego jakości gazu naturalnego, o którym mowa w załączniku III do dyrektywy RED II. Wartość energetyczna takiego biogazu według dyrektywy RED II określona została tylko według wagi i wynosi ona 50 MJ/kg.</p> <p>Niezależnie od powyższego chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w załączniku III do dyrektywy RED II nie ma przypisanej wartości energetycznej według objętości dla biogazu, który może być oczyszczony do poziomu odpowiadającego jakości gazu naturalnego ani dla</p>	<p>Proponujemy następujące brzmienie § 1 ust. 1 pkt 11:</p> <p>„11) biometanu wynosi 50 MJ/kg;”</p> <p>oraz następujące brzmienie § 1 ust. 1 pkt 11:</p> <p>„11) biometanu wynosi 0,036 MJ/l”.</p> <p>Proponujemy też zweryfikowanie, czy wartości energetyczne według objętości powinny być wskazane dla biometanu oraz biowodoru i wodoru odnawialnego, a także czy zostały prawidłowo wskazane. Stosowne zmiany powinny być wprowadzone zarówno w treści rozporządzenia, w treści uzasadnienia, jak i w treści tabeli zgodności.</p>	

			wodoru ze źródeł odnawialnych. Prosimy o zweryfikowanie, czy wartości według objętości powinny być wskazane projekcie rozporządzenia w przypadku biometanu i biowodoru oraz wodoru odnawialnego, a jeśli tak, to czy są wskazane poprawnie.		
5	ORLEN S.A.	§ 1 ust. 2 pkt 16	<p>Dla bioeteru tert-butylo-etylowego w § 1 ust. 2 pkt 16 nie podano udziału procentowego źródeł odnawialnych, jak uczyniono to dla pozostałych bioeterów (pkt 17-21).</p> <p>W tabeli zgodności wskazano, że wartość energetyczna według objętości dla bioeteru tert-butylo-etylowego wynosi 27 MJ/l (w tym 37% ze źródeł odnawialnych), a § 1 ust. 2 pkt 16 stanowi transpozycję załącznika III do RED II w zakresie ETBE (eter tert-butylo-etylowy produkowany na bazie etanolu). Wartości procentowe źródeł odnawialnych są takie same dla wartości energetycznej dla tego produktu według wagi i według objętości – 37%.</p>	Projektowany § 1 ust. 2 pkt 16 rozporządzenia powinien otrzymać brzmienie: „16) bioeteru tert-butylo-etylowego wynosi 27 MJ/l (w tym 37% ze źródeł odnawialnych) ;”.	
6	ORLEN S.A.	§ 1 ust. 1 pkt 16; § 1 ust. 2 pkt 16.	<p>Wskazane przepisy prawidłowo transponują dyrektywę RED II, odpowiadają brzmieniu załącznika III (z wyjątkiem, który wskazaliśmy w odrębnej uwadze do tego przepisu).</p> <p>Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę, że eter na gruncie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych nie jest biokomponentem. Biokomponentem jest natomiast bioetanol zawarty w eterze, stąd wprowadzanie sztywnych przeliczników dla ETBE jako wyznacznika do stosowania w raportowaniu wykonania obowiązków nie wydaje się zasadne ani celowe – tak na gruncie prawa polskiego, jak i unijnego.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że producenci eterów, który trafia dalej do komponowania benzyn, potrafią dokładnie bilansować produkcję eteru wykazując faktyczne zużycie do produkcji. Z uwagi na konieczność zbilansowania zużyć z dokumentami PoS nie ma możliwości, aby wykazać większe ilości do NCW niż rzeczywiste zużycie. Wprowadzanie sztucznych przeliczników spowoduje, że będą się pojawiały nadwyżki przeliczeniowe, które nie będą miały pokrycia w bilansie masy. Ponadto, po aktualizacji wartości zgodnie z wersją RED III sytuacja</p>	Proponujemy umożliwienie rozliczeń ETBE w oparciu o rzeczywiste bilanse produkcji, tj. zużycie etanolu do produkcji i tym samym stosowanie przeliczników wynikających z bilansu produkcji. Taka adnotacja powinna znaleźć się w rozporządzeniu	

			<p>będzie odwrotna, tj. nie będzie można w pełni rozliczyć zużytego bioetanolu.</p> <p>ORLEN jest producentem ETBE od ponad 20 lat i dotychczas rozliczał zawartość etanolu w eterze zgodnie z bilansem produkcji/bilansem masy. Przeliczniki stosowane zgodnie z bilansem produkcji wynoszą odpowiednio 43% objętościowo i 45% masowo. Zapewniało to również spójność z bilansem dokumentów PoS. Przedmiotowe przeliczniki znajdują również potwierdzenie w przeliczeniu udziałów z mas molowych. Przykładowo, masa molowa etanolu wynosi 46,086, masa molowa ETBE wnosi 102,18, zatem przeliczony udział wynosi 45%, co znajduje odzwierciedlenie w rzeczywistych bilansach produkcji. Przedmiotowe przeliczniki są również zaszyte w systemach spedycyjnych, które pozwalają na ewidencję udziału biokomponentów w wydanym paliwie (miedzy innymi na cele rozliczenia NCW). Zmiany tego przelicznika będą zatem powodowały duże trudności i wymagały zmian systemowych w bazach magazynowych.</p> <p>Przykłady dla ETBE:</p> <p>- przeliczenia masowe: Bilans produkcji: $27 \times 0,45 = \underline{12,15}$ MJ/kg do NCW RED II/projekt rozporządzenia $36 \times 0,37 = \underline{13,32}$ MJ/kg RED II $36 \times 0,33 = \underline{11,88}$</p> <p>- przeliczenia objętościowe Bilans produkcji: $21 \times 0,43 = \underline{9,03}$ MJ/l RED II/ projekt rozporządzenia $27 \times 0,37 = \underline{9,99}$ RED III $27 \times 0,33 = \underline{8,91}$</p>		
7	ORLEN S.A.	§ 2 (<i>vactio legis</i>)	<p>Przepis o wejściu w życie rozporządzenia przewiduje termin 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Ustaw.</p> <p>Przy ustalaniu terminu wejścia w życie przepisów wykonawczych do ustawy należy mieć na względzie przepisy ustawy z dnia 21 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. O ile przepis zawierający upoważnienie ustawowe, tj. art. 23 ust. 3 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych w nowym brzmieniu, wejdzie w życie z dniem 1 kwietnia</p>	<p>Proponujemy ustalenie w § 2 terminu wejścia w życie rozporządzenia w dacie dziennej, by skoordynować przepisy ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych w nowym brzmieniu z przepisami wykonawczymi do ustawy:</p> <p>„§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.”.</p>	

			<p>2025 r., to przepis określający, że minimalny udział (NCW) liczony jest według wartości energetycznej, a nie opałowej (tj. art. 23 ust. 2 w nowym brzmieniu) zacznie obowiązywać od 1 stycznia 2026 r.</p> <p>Wyjątkiem jest jednak art. 23b ust. 1 w nowym brzmieniu (zmiana zawarta w art. 1 pkt 15 ustawy nowelizującej), który wejdzie w życie z dniem 1 kwietnia 2025 r. To przepis dotyczący tzw. obligatoryjnego blendingu i w tym wypadku już od 1 kwietnia 2025 r. wyrazy „wartość opałowa” zostaną zastąpione wyrazami „wartość energetyczna”. Podobny problem dotyczy znowelizowanego art. 21 ust. 3</p> <p>Ponadto, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 22 ust. 6 i art. 23 ust. 1e i 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 22 ust. 6 i art. 23 ust. 1e i 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Zgodnie zaś z art. 16 ustawy nowelizującej sprawozdania z realizacji NCW według nowych zasad składa się po raz pierwszy za pierwszy kwartał 2026 r.</p>	<p>Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie, czy mimo tego, iż od 1 kwietnia 2025 r. zacznie obowiązywać art. 23b ust. 1 ustawy w nowym brzmieniu (wyrazy „wartość opałowa” zostaną zastąpione wyrazami „wartość energetyczna”), to sprawozdania z realizacji NCW za 2025 r. będą składane na dotychczasowych zasadach, a minimalny udział biokomponentów liczonych do obligatoryjnego blendingu w benzynach silnikowych i oleju napędowym będzie liczony według wartości wskazanych w obecnie obowiązującym rozporządzeniu.</p> <p>Dostrzegamy potrzebę zagwarantowania, że przepis art. 23b ust. 1 ustawy w nowym brzmieniu będzie mógł być stosowany w praktyce.</p>	
8	ORLEN S.A.	Uwaga ogólna	<p>Projektowane przepisy przypisują wartości energetyczne dla różnych kategorii biokomponentów, paliw i energii elektrycznej. Z ogólnej zasady wyrażonej w art. 7 ust. 4 lit. b dyrektywy RED II, z której wynika iż do celów obliczenia końcowego zużycia energii w sektorze transportu stosuje się wartości dotyczące wartości energetycznej paliw transportowych określone w załączniku III, wnioskujemy, iż wartości energetyczne przypisane do różnych kategorii paliw mają charakter uniwersalny i będą takie same niezależnie od rodzaju transportu, w którym zostaną wykorzystane (w sektorze drogowym, morskim czy lotniczym). Z wyjątkiem przypadku, gdy dany rodzaj paliwa jest zawężony do silników odrzutowych – wtedy chodzi wyłącznie o sektor lotniczy.</p>	<p>Prosimy o potwierdzenie, względnie doprecyzowanie w uzasadnieniu, że przedstawione wnioskowanie jest prawidłowe.</p>	

9.	ORLEN S.A.	Uwaga do przypisu	<p>Zgodnie z przypisem zawartym na końcu projektu rozporządzenia „<i>Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 11 lipca 2020 r. w sprawie wartości opałowej poszczególnych biokomponentów i paliw ciekłych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1278), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).</i>”</p> <p>Oprócz przedstawionych powyżej w uwadze 8 wniosków co do momentu wejścia w życie rozporządzenia, zwracamy uwagę, że przypis powinien wskazywać na art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw</p>	Wskazujemy na potrzebę stosownej korekty przypisu.	
----	------------	-------------------	--	--	--

Dyrektor
Biuro Regulacji Produktów Naftowych
Karpińska A.
Aleksandra Karpińska