

Fjerde Faglige Seminar

Gard Olav Dietrichson

29-09-2022

Som etterspurt, her er artikkel om prosessporing

- <https://doi.org/10.1080/09636412.2015.1036610>

Etter lang ventetid er den endelig her...

Forbedret Presentasjon!

Vi opererer nå i 2D

- Med mindre du leser dette i etterkant av seminaret...
- PDF mulighetene er ikke like fancy desverre

Forhåpentligvis blir veien til neste gang litt bedre

Me: Makes a small CSS change

My Site:



Planen for i dag

- Dere kan den nå
- Vi diskuterer oppgaven
 - Jeg sier noe (forhåpentligvis) nyttig om temaet
- Åpen spørretid
- Pause
- Gruppeoppgave

Temaet i dag er Forskningsdesign

- I dag ser vi på hypoteser/forventninger
- Disse kommer fra tidligere teoretiske bidrag
 - Hva har andre funnet om liknende tilfeller
- Husk at disse skal gi mening i henhold til forskningsspørsmålet

Kvalifiseringsoppgaven

- Les artikkelen “How parties and interest groups protect their ties: The case of lobbying laws” av Michele Crepaz.
- Oppsummer først studiens forskningsspørsmål og sentrale forventning/hypotese. Redegjør deretter kort for hvordan Crepaz går frem for å svare utforske dette: Hva slags «forskningsdesign» bruker han?

Generell tilbakemelding

Dokumentet sett av student: 22. sep. i 13.33

Ordtelling: 10 803 ord

Innleverte filer: (klikk for å laste)

[Kvalifiseringsoppgave 3.docx](#)



Les artikkelen “How parties and interest groups protect their ties: The case of lobbying laws” av Michele Crepaz.

Oppsummer først studiens forskningsspørsmål og sentrale forventning/hypotese. Redegjør deretter kort for hvordan Crepaz går frem for å svare utforske dette: Hva slags «forskningsdesign» bruker han?

Generell tilbakemelding

- Hva var bra?
 - De fleste hadde fått med seg nært alle punktene om forskningsdesign
- Hva manglet ofte?
 - Det vanligste var at problemstilling og tema ble forvirret
 - Men mange forvirret også det mer generaliserte funnet som en forventning
- Hva kunne vært enda bedre?
 - Separere de to hypotesene
 - Vise forståelse for hvordan de er sammenhengende

Løsningsforslag

- Forskningsspørsmålet er “Hvordan påvirker forholdet mellom partier og interessegrupper lovgivning som søker å regulere disse forholdene?”
 - En liten munnfull ja
- Tittelen virker til å hinte om at det handler om “Hvorfor overlever disse båndene?”
 - Men som teorien forklarer er det tydelig at de overlever uansett, spørsmålet er hvordan forholdet påvirker lovgivingen.
- Det er også et fokus på *styrken* til disse båndene.

Løsningsforslag

- Sentrale hypoteser:
 - Eksistensen av sterkere parti-gruppe bånd leder til en “utvanning” av lovgivning som regulerer lobbyvirksomhet
 - Effekten vil være avhengig av om det politiske partiet har regjeringsmakt eller ikke.
 - Men også om de kontrollerer viktige deler av beslutningsprosessen
 - agendasetting til beslutningstaking
- Forskningsdesignet:
 - Komparativt case studie, med 3 land
 - Prosess-sporing

Hva handlet alt dette om?

- Det viktige her var å få med seg hypoteser og forskningsspørsmålet
- Hypoteser er det vi forventer
 - Kommer oftest fra teorier
 - Hva har tidligere forskning funnet på liknende områder?
 - Og hvorfor har jeg grunn til å tro at de er gjeldende her?

Hvor skulle man funnet dette?

- Artikkelen er strukturert litt merkelig til tider
- Men som ventet kommer selve forskningsspørsmålet på slutten
 - Eller i alle fall hintet om dette spørsmålet
- Vi er litt tilbake til forskningsvasen her

Hvor skulle man funnet dette?

This is the first study to explore the link between party-group relationships (PGRs) and regulatory policy. Given the limited number of case studies, it does not have hypothesis-testing ambitions. Rather, through a process tracing analysis of the introduction of lobbying laws in three countries, it explores the causal mechanisms that link PGRs to lobbying laws.

Hvordan er denne artikkelen strukturert?

- Seksjonene er åpenbart ikke helt som jeg poengterte
- Dette er vanlig dessverre..
- Introduksjonen er veldig lang, og mye av det viktige blir poengtert der
- “Teori” kapittelet er å finne under del 2 og 3
 - Seksjon 2 har mye med å forklare det generelle rammeverket forfatteren bruker
 - Seksjon 3 har mer med de faktiske forventningene å gjøre

Forventningene

3. PGRs and lobbying laws

Lobbying laws introduce rules, which groups must follow when they seek to influence public policy (Balme & Chabanet 2008; Chari *et al.* 2019). They seek to regulate two relevant dimensions of party-group ties, namely, the *exchange of information* and the *organizational links* between organized interests and parties (Allern & Bale 2017). This is not to say that regulation is inherently bad for both parties and interest groups. On the contrary, this form of transparency policy often helps to improve accountability and reduce corruption in politics (Chari *et al.* 2019). Survey studies even show that its introduction often finds the support of the lobbying industry (Holman & Luneburg 2012; Bunea & Gross 2019). However, there also exists a well-documented scepticism from these actors towards this form of regulation (Rosenson 2005; Ozymy 2013; Crepaz 2016; Vargovčíková 2017). **This is why parties and interest groups, if threatened by their introduction, might oppose lobbying regulations and seek to keep them off the government agenda.**

På bunnen av delkapittelet

If the adoption of the regulation cannot be prevented, then its content can be altered (Crepaz 2016; Vargovčíková 2017). **Parties in power and groups might be interested in shaping the content of the regulation with the aim of minimizing the impact of the law on their relationship.** Their attempt to reduce the strength of the regulation is likely to target those provisions that are perceived to limit the exchange of information between group and party and to undermine existing organizational links.

Forventningene

```
knitr::include_graphics("presImg/forventning2.jpg")
```

In sum, theory suggests that PGRs might have a negative effect on the robustness of lobbying regulations, especially on those provisions that concern the exchange of information and organizational links between parties and groups. The extent to which parties and groups are successful in watering down a regulation's robustness naturally depends on the ability of the political party and the interest group to influence the government's operations throughout the policy-making process. That is, when the political party tied to the interest group is in power and controls the stages of the policy-making process, from agenda-setting to policy formulation, negotiation, and decision-making. The next section discusses research methodology in relation to these stages and the case selection based on ties between interest groups and political parties in power in three countries.

Til slutt, forskningsdesignet

- Finnes i seksjon 4
- Sier veldig tydelig hva det overordnede designet er
- Hva slags metode som brukes
- Komparativ Case-studie, tre land, prosess-sporing
- Kvalitativt

Åpen spørretid

- Har noen møtt på noen problemer som de ønsker å dele?

Gruppediskusjon

- Aller først, kom på noen årsaksspørsmål i statsvitenskap

Gruppediskusjon

Hva slags generelt «forskningsdesign» ville du valgt for å studere dette/disse spørsmålene? Mange enheter (N) eller få/ett (casestudie)? Data fra ett tidspunkt, eller over tid? Og hvorfor? Eller en miks? Hvilke muligheter og begrensninger har de ulike designalternativene?

Gitt ingen forslag

Påvirker regimetype sjansen for om en stat involveres i krig og i tilfelle hvorfor? Ifølge teorien om «demokratisk fred» («democratic peace») tenderer demokratier til å unngå krig med hverandre. Mulige årsaker er at demokratiske institusjoner begrenser politiske lederes handlingsrom og/eller at borgerne i demokratier tenderer til å foretrekke fredelige løsninger på mellomstatlige konflikter.

Gitt ingen forslag

Hva gjør at enkelte land har lave nivåer av kvinnelig representasjon? Noen mener at det har med valgssystemer å gjøre, mens andre sier at det har med lange tradisjoner med dominans av maskuline trekk i rekrutteringsløpet.

Neste kvalifiseringsoppgave

Les artikkelen “The complementarity advantage: parties, representativeness and newcomers’ access to power” av Karen Celis og Silvia Erzeel. Fokuser på artikkelens generelle forskningsdesign: hva er analyseenhet og hvordan har forskerne valgt ut «case»? Og hva slags data baserer de seg på? Bruk definisjonene fra forelesning: med «case» mener vi her ikke landene i studien selv om disse benevnes som «case». Et tips er å starte med å se på artikkelens hypoteser.

Som alltid

- Lever i tide!
- Ta med godt humør!!
- Takk for i dag!!!