

Tredje Faglige Seminar

Gard Olav Dietrichson

21-09-2022

Plan for i dag

- Samme som alltid
- Diskutere oppgaven
 - Jeg gir litt feedback/løsning
- Åpen spørretid
- Pause
- Gruppediskusjon

Temaet for i dag er introduksjon til forskningsdesign

- Forskningsdesign er den helhetlige strategien for å gjennomføre forskning
- Boka identifiserer forskningsdesign som måten man går frem for å svare på forskningsspørsmålet
- Fokuset i dag er denne første bite: forskningsspørsmålet

Oppgaven

- Les sammendraget av Mark Aspinwall
- ① Hvilket og hva slags type forskningsspørsmål er det som stilles i denne studien? Bruk Halperin og Heath's klassifisering når du svarer (deskriptivt spørsmål, årsaksspørsmål, etc.).
- ② Hvordan er spørsmålet avgrenset teoretisk/empirisk for å bli «forskbart»?
- ③ Beskriv så helt kort hva som er analyseenhet(er) og hva som er de sentrale variablene i denne studien.

Generell tilbakemelding

- Hva var bra?
 - Nær sagt alle hadde gode tanker på spørsmål 1 og 2
 - Eller kanskje, riktige tanker er best
- Hva manglet ofte?
 - Analyseenheter var det ikke mange som fikk til på en god måte
- Hva kunne vært enda bedre?
 - Bedre formuleringer på avgrensningen av studien

Løsningsforslag

- det er snakk om et årsaksspørsmål
 - “Hva forårsaker Regjeringers støtte til Europeisk integrasjon?”
 - Målet er å teste alternative forklaringer
- De zoomer inn på to spesifikke situasjoner, og ser kun på noen spørsmål
 - Ministerrådet og 1997 Amsterdam Konferansen
 - Men her er det viktig å presisere at avgrensningen gjøres via teori
- Analyseenheter er Regjeringer

Løsningsforslag

- Det er egentlig fem variabler
- Men kun tre er listet i abstrakten
 - Ideologisk - Venstre-høyre
 - Erfaring i andre verdenskrig
 - Finansielle overføringer fra EU
- Viktig å presisere at disse er testet i begge tilfellene

Litt mer om forskningsspørsmål

- Spørsmålet som styrer forskningen din
- Svaret er ditt bidrag til den bredere litteraturen
- Kan ta flere former av spesifisitet
 - Men denne spesifisiteten er også en del av forskningsdesignet

Typer forskningsspørsmål

- Deskriptive
 - Ønsker å beskrive noe
 - “Hvor stor andel av lovgivere i Norge er kvinner?”
- Forklarende
 - Ønsker å forklare hva som forårsaket noe
 - “Hvorfor har noen land veldig lav andel av lovgivere som er kvinner?”
- Prediktive
 - Ønsker å forutse fremtidige hendelser
 - “Kommer andelen lovgivere i Norge til å gå over 50%?”

Typer forskningsspørsmål

- Preskriptive
 - Hvordan kan man oppnå et visst mulig utfall?
 - “Hvilke tiltak kan øke andelen lovgivere som er kvinner?”
- Normative
 - Hva er ønskelig, hva bør man gjøre?
 - “Burde vi ha flere kvinnelige lovgivere?”

Litt mer om analyseenheter

- Analyseenheter er de tingene du studerer
- Tilfellene hvis variabler du legger til grunn for din studie
- Merk dere at opplegget søker å finne hva som forklarer *regjeringers* holdninger til europeisk integrering
- Forholdet som en regjering har til EU, eller holdningen er her et aspekt *ved* regjeringen, det er ikke en enhet i seg selv

Litt mer om begrensninger av et design

- Gjøre noe “forskbart” er åpenbart litt vagt
- De fleste hadde fått med seg at det handlet i en viss grad om empirisk begrensning
 - Hvorfor er dette viktig?
- Det jeg skulle gjerne sett litt mer av er tanker rundt hvordan teori kan brukes til å begrense
 - Her kan vi bringe litt abduktive slutninger tilbake igjen
 - Men teorien veileder også valg av empiri, tenk på hvordan variablene er valgt og hvordan dette er en begrensning

Litt mer om variabler

- Variabler er karakteristikk, verdier eller aspekter ved analyseenheter
- Beskriver enheten på en teoretisk relatert måte
- Er ofte valgt ut fordi de er relatert til problemstilling og teori, ved at de demonstrerer essensielle aspekter
 - Mer om dette kommer senere når vi ser på operasjonalisering

Oppfølgingsspørsmål

- Er det problematisk å generalisere i dette forskningsdesignet?
 - Hvorfor? Hvorfor ikke?

Åpen Spørretid

- Noen som ønsker å ta opp noe?

Gruppediskusjon/aktivitet

La oss si at du er interessert i hva som kan forklare omfanget av protestaktiviteter i verdens demokratier, og nærmere bestemt forholdet mellom ulikhet i inntekt (i befolkningen) og andel av befolkningen som regelmessig deltar i gatedemonstrasjoner (demonstrasjonstog) i ulike land. Etter å ha lest om temaet, forventer du å finne et positivt forhold mellom disse to variablene. Hvordan vil du uttrykt – formulert – en slik forventning («hypotese»)? Og hva ville du sagt om du forventet å finne et negativt forhold mellom inntektsulikhet og deltakelse i demonstrasjoner?

Bonusaktivitet

- Hva er et spørsmål du er interessert i, innenfor statsvitenskap?
- Velg et par i gruppen, og kom opp med hypoteser til den.

I forkant av neste kvalifiseringsoppgave

- Innledning - Rettferdiggjøring, kontekstualisering, litteratur gjennomgang, Forskningsspørsmålet
- Teori - Teoretisk rammeverk, noe som forklarer verden, og setter forventninger
- Metode - Hvordan svare på spørsmålet, gjennom teorien
- Analyse - Resultatene av metoden
- Diskusjon - Hva betyr resultatene?
- Konklusjon - Det du skal ta med deg

I forkant av neste kvalifiseringsoppgave

- Viktigste her er å hente ut forskningsdesignet
- Ikke nødvendigvis å lære seg alt om artikkelen
 - Jeg tror ikke artikkelen kommer på eksamen

Neste kvalifiseringsoppgave

Les artikkelen “How parties and interest groups protect their ties: The case of lobbying laws” av Michele Crepaz. Oppsummer først studiens forskningsspørsmål og sentrale forventning/hypotese. Redegjør deretter kort for hvordan Crepaz går frem for å svare utforske dette: Hva slags «forskningsdesign» bruker han?

Til neste gang

- Ta med godt humør!
- Lever i tide!!
- Takk for i dag!!!