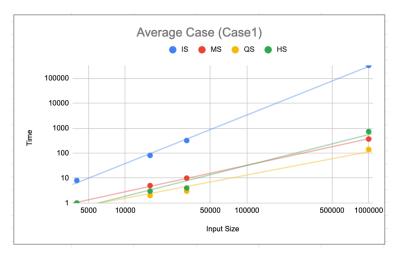
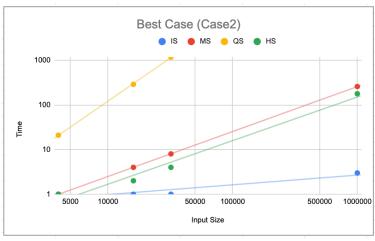
PA1 report

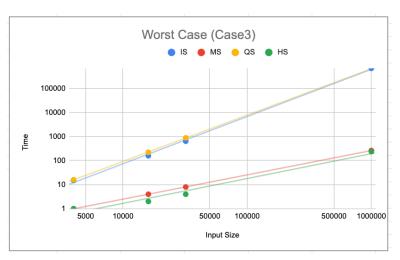
B08901041 電機三 王昱翔

- runtime/input size比較表格&圖

port: 40055								
Input size	IS		MS		QS		HS	
	CPU time(ms)	Memory(KB)						
4000.case2	1	12500	1	12500	21	12616	1	12500
4000.case3	15	12500	1	12500	16	12516	1	12500
4000.case1	8	12500	1	12500	1	12500	1	12500
16000.case2	1	12648	4	12648	289	13328	2	12648
16000.case3	159	12648	4	12648	223	12948	2	12648
16000.case1	81	12648	5	12648	2	12648	3	12648
32000.case2	1	12648	8	12648	1175	14072	4	12648
32000.case3	640	12648	8	12648	890	13312	4	12648
32000.case1	319	12648	10	12648	3	12648	4	12648
1000000.case2	3	18668	258	20524	>>10min	X	178	18668
1000000.case3	688394	18668	263	20524	>>10min	X	237	18668
1000000.case1	326609	18668	367	20524	140	18668	732	1866







由下圖的計算可得知,在n很大的時候:

- T(n) = O(n)的斜率會趨近於1
- T(n) = O(nlgn)的斜率會趨近於1,不過在n不夠大的時候會在O(n)及 $O(n^2)$ 之間
- $T(n) = O(n^2)$ 的斜率會趨近於2

因此在Case1 (Average case)中只有IS的斜率特別大,其餘三者則差不多。

在Case2 (Best case)中IS的斜率特別小,而QS因為pivot每次都選到最大值,雖然T(n)=O(nIgn)但仍然明顯比其他三個不效率

在Case3 (Worst case)中IS跟QS的斜率明顯特別大,其餘兩者則差不多。

相較於助教給的example中的圖,差最多的就是QS在case2,case3的表現,由於我選擇pivot的方法是選最右邊的element,因此在case2, case3就會選到最大跟最小,進而表現不佳,如果使用Randomized QS或其他方式選擇pivot即可以改善效率,但如果一堆element相同的話效果一樣不好

		Runtime	Properties		
Algorithm	Best case	Average case	Worst case	Stable?	In-place?
Insertion	O(n)	$O(n^2)$	$O(n^2)$	Yes	Yes
Merge	$O(n \lg n)$	$O(n \lg n)$	$O(n \lg n)$	Yes	No
Неар	$O(n \lg n)$	$O(n \lg n)$	$O(n \lg n)$	No	Yes
Quicksort	$O(n \lg n)$	$O(n \lg n)$	$O(n^2)$	No	Yes
Counting	O(n+k)	O(n+k)	O(n+k)	Yes	No
Radix	O(d(n+k'))	O(d(n+k'))	O(d(n+k'))	Yes	No
Bucket	-	O(n)	_	Yes	No
=) <u> 197</u>		19n) = C+19n+	- lg(1gn)	= + -	g(1gn) +
U		n^2) = c	n	-	19 n -> o when
) (n		c'+2 q1			
) (n			2	lah	
	in =	lgn		<u>J</u>	n n→inf