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**Административный истец:** полковник запаса

Гниденко Вячеслав Васильевич

690041, г. Владивосток, ул. Глинки, 30 кв. 96

04.08.1962, г. Красный Лиман Донецкой обл. УССР,

диплом о высшем юридическом образовании

(**приложение № 16** к настоящему КАИЗ)

телефон: **8-914-691-26-75;**

e-mail: [**gnidenko.62@mail.ru**](mailto:gnidenko.62@mail.ru)
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**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

**а определение судьи районного суда об отказе в принятии**

**коллективного административного искового заявления**

В декабре 2016 года группой военных пенсионеров, проживающих на территории Приморского края, в Пресненский районный суд г. Москвы, было направлено коллективное административное исковое заявление (далее по тексту,- «КАИС») об оспаривании бездействия Правительства РФ, в результате которого было создано препятствие для реализации военными пенсионерами права, предусмотренного п. а) ст.49 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. N 4468-I  
"О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно- исполнительной системы, и их семей" (далее по тексту,- «Закон РФ № 4468-I»).

9 декабря 2016 года судьёй Тверского районного суда г. Москвы КирьяненЭ. Д. было вынесено определение об отказе в принятии указанного выше обращения. Причем,- под тем предлогом, что данное обращение не подлежит разрешению в порядке административного судопроизводства. А,- исключительно в порядке судопроизводства гражданского.

Вместе с тем, оспариваемое определение районного суда является, в нарушение требований ст. 176 КАС РФ, как незаконным,так и необоснованным. И. соответственно,- подлежит отмене в порядке, предусмотренном КАС РФ. При этом нами имеется в виду следующее.

**1. В отношении явной незаконности соответствующего оспариваемого судебного акта.**

Так, согласно ст. 1 КАС РФ, нормы данного Кодекса регулируют порядок судопроизводства по разрешению не споров юридического характера вообще, а- исключительно споров специфического рода. А именно,- споров, «**возникающих из административных и иных публичных правоотношений…**».

При этом, согласно ст. 4 КАС РФ, обжалованию в соответствующем судебном порядке подлежат не только такие действия (бездействие) в результате которых по мнению соответствующего лица были нарушены те или иные принадлежащие ему права и свободы, но и в том случае, если оспариваемыми действиями (бездействием) «**по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав». (**В связи с чем полагаю целесообразным обратить внимание на то, что в порядкеГПК РФ в принципе не предусмотрена возможность оспаривания каких- либо действий либо бездействия, в результате которых были созданы такого рода препятствия!. Причем. что существенно, согласно этой- же нормы КАС РФ, **данное право** на обращение в суд с такого рода обращениями **гарантировано**.)

Соответственно, если имеет место необходимость разрешения спора, который возник по поводу осуществления государственным органом тех или иных принадлежащих ему публичных полномочий, то такого рода споры разрешаются исключительно в том порядке, который предусмотрен нормами КАС РФ. Споры- же иного род (за исключением тех, которые разрешаются в порядке ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» и АПК РФ), предусмотренные ст. 22 ГПК РФ, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Итак, с чем мы имеем дело в связи с поступившим в соответствующий районный суд г. Москвы данным КАИЗ?

Как это следует из содержания данного обращения,его предметом является оспаривание исключительно и только бездействие Правительства, в результате которого **было создано препятствиедля реализации** военными пенсионерами **права на пересмотр**в порядке, предусмотренном п. а) ст. 49 Закона РФ № 4468-I, размера выплачиваемых нам**пенсий за выслугу лет**. При этом, **спор о праве**, как таковом (что, соответственно, могло бы свидетельствовать о необходимости рассмотрения данного спора в порядке гражданского судопроизводства), **предметом** соответствующего **обращенияв**Пресненский районный**суд не является**.

Таким образом, в рассматриваемом случае, связанном с направлением в суд указанного выше КАИЗ, **во- первых**, имеет место спор, возникший из публичных правоотношений, а, **во- вторых,** предметом данного спора является **бездействие** государственного органа (лица, осуществляющего функции публичного характера), **результатом которого стало создание** реального **препятствия для реализации гражданами** соответствующей категории принадлежащего им **пенсионного права**. Из чего следует, что данное обращение в суд подлежит рассмотрению и разрешению исключительно в порядке административного судопроизводства. Но,- никак не в порядке судопроизводства гражданского. Поскольку в таком случае будет иметь место явное отступление от «буквы» процессуального закона, подлежащего применению при разрешении вопроса о принятии соответствующего КАИЗ к производству. Более того, такого рода позиция районного суда, занятая соответствующим судьей при разрешении ею вопроса о принятии обращения к рассмотрению, способна привести к размыванию установленных КАС РФ достаточно четких границ, отделяющих споры, подлежащие, в силу их природы и характера, рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства от таких споров, которые подлежат разрешению в порядке, предусмотренном КАС РФ.

**2. В отношении явной необоснованности оспариваемого определения.**

Так.согласно требований п. 2 ст. 128 КАС РФ, «Об отказе в принятии к рассмотрению административного искового заявления к производству суда **судья выносит мотивированное определение, в котором указывает обстоятельства, послужившие основанием для отказа** в принятии административного искового заявления, и решает вопрос о [возврате](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/7c55dda6b9038640682d24714009aefa6689594c/#dst11648) государственной пошлины лицу, предъявившему административное исковое заявление, если государственная пошлина была уплачена».

Вместе с тем, как это следует из содержания довольно таки скромной (по её объему) мотивировочной части оспариваемого определения, соответствующей судьей, вопреки требованиям приведенной выше нормы КАС РФ, **не было представлено каких бы то ни было оснований**.ссылкой на которые можно было бы мотивировать отказ в принятии соответствующего КАИЗ.Иными словами, утверждение судьи относительно того, что данное обращение в суд не подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ, а должно (может) быть рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства, не было подтверждено какими бы то ни было (малейшими) ссылками на те или иные факты и обстоятельства, наличие которых позволило бы обосновать представленную в определении от 9 декабря 2016 года мотивировку принятогосоответствующейсудьей решения, об отказе в принятии данного КАИЗ.

Соответственно, поскольку.**во- первых,** по своему характеру (обусловленному особенностями спорного правоотношения) наше обращение в Пресненский районный суд в полной мере соответствует диспозиции норм права(в их взаимной связи), предусмотренных п. 1 и подпункте 2) п. 2 ст. 1 КАС РФ, п. 1 ст. 4 КАС РФ и п. 1 ст. 218 КАС РФ, а, **во- вторых**, предметом данного обращения в суд не является спор о праве, то, следовательно, отсутствуют какие бы то ни было правовые основания для того, чтобы полагать возможным рассмотрение нашего соответствующего обращения иначе, чем в порядке, предусмотренном КАС РФ. В том числе- в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, как это следует из всего изложенного выше, при разрешении вопроса о принятии указанного выше КАИЗ к рассмотрению (и, соответственно,- вынесении определения от 9 декабря 2016 года об отказе в принятии нашего КАИЗ) судьей Пресненского районного суда:

а) **были неверно определены обстоятельства**, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о том именно судебном порядке, должен разрешаться данный спор.

б)**не были доказаны** (и, соответственно, не были представлены) какие бы то ни было **обстоятельства**, наличие которых позволяло бы судье мотивировать вынесенное ею решение ссылкой на ст. 128 КАС РФ;

в) **выводы суда** относительно невозможности разрешения данного спора явно **противоречат фактически имеющим место обстоятельствам** данного дела, совершенно недвусмысленно свидетельствующим о том, что именно в силу своего характера, соответствующее наше обращение подлежит рассмотрению и разрешению как раз именно в том порядке, который предусмотрен КАС РФ;

г) **была** (в силу вышеизложенного под пунктами а), б), и в)) **неправильно** (необоснованно) **применена норма процессуального права**, предусмотренная ст. 128 КАС РФ (что, в свою очередь, повлекло вынесение незаконного судебного акта) .

Поскольку, в силу наличия указанных выше обстоятельств(каждое из которых взятое в отдельности, представляет собой основание для отмены судебного акта в порядке апелляционного производства), прямо предусмотренных ст. 310 КАС РФ, оспариваемое нами определение судьи Пресненского районного суда от 9 декабря 2016 года подлежит отмене.

На основании вышеизложенного, **руководствуясь при этом подпунктами1), 2), 3) и 4) п. 2, п. 4 ст. 310, п. 2 ст. 309 КАС РФ**, а также,- ст. 2 и 18 Конституции РФ, в целях обеспечения нашего конституционного права на рассмотрение данного дела тем судом, к подсудности которого относится настоящее дело и в том порядке, который предусмотрен законом, **просим:**

1. Признать оспариваемое определение судьи Пресненского районного суда города Москвы Кирьянен Э. Д. от 9 декабря 2016 годанезаконным и необоснованным (не соответствующее требованиям п. 1ст. 176 .КАС РФ) и отменить данный судебныйакт.

2. Принять по данному административному делу новый (законный и обоснованный) судебный акт.

**Приложение:**

1. Ходатайство о восстановлении срока на обжалование определения от 9 декабря 2016 года (на 2 листах).

2. Ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд РФ о конституционности нормы законодательного акта, примененной в деле (на 5 листах).

3. Ходатайство о порядке направления соистцам сообщения о принятом по итогам рассмотрения настоящей частной жалобы Московским городским судом решении.

4. Материалы нашего обращения от 30 ноября 2016 года в суд, возвращенные вместе с определением от 9 декабря 2016 года(на 85 листах).

Административный истец

В. В Гниденко

За административных соистцов **(в соответствии с поручением, указанным в КАИЗ от 30 ноября 2016 года\*)**.

В. В. Гниденко

«\_\_\_» декабря 2016 года.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*- п. 1 на стр. 9 соответствующего КАИЗ от 30 ноября 2016 года.
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103274, г. Москва. Краснопресненская набережная, 2

**ХОДАТАЙСТВО**

**о направлении запроса в Конституционный Суд РФ о конституционности нормы законодательного акта, примененной в деле**

(в порядке, предусмотренном п. 3.1) ст. 3 ФКЗ «О КС РФ»)

В связи с принятым судьей Пресненского районного судаКирьянен Э. Д. решением об отказе в принятии коллективного административного искового заявления (далее по тексту,- «КАИС») об оспаривании бездействия Правительства РФ….от 30 ноября 2016 года, имеет место необходимость обращения в Конституционный Суд РФ в порядке, предусмотренном п. 3.1) ст. 3 ФКЗ «О КС РФ ФКЗ «О КС РФ».При этом,нами имеется в виду следующее.

Как это следует из содержания нашего КАИС от 30 ноября 2016 года, данное обращение в суд, по своему характеру и содержанию, в полной мере соответствует требованиям п.1 и подпункте 2) п. 2 ст. 1 КАС РФ, п. 1 ст. 4 КАС РФ и п. 1 ст. 218 КАС РФ, согласно которым такого рода обращения в суд в полной мере подпадает под действие указанных выше норм КАС РФ, а,- отнюдь не норм ГПК РФ, и, соответственно, подлежат рассмотрению в порядке, административного, а не какого- либо иного (в том числе гражданского) судопроизводства. Что, в свою очередь, в случае получения судьей такого рода обращения, предусматривает обязанность судьи вынести определение о принятии такого обращения к рассмотрению.

Вместес тем, при указанных выше обстоятельствах, свидетельствующих об абсолютно полномсоответствии данного нашего КАИС требованиям КАС РФ, определяющим условия, при которых обращение должно быть рассмотрено именно в порядке КАС РФ, а ни в каком- либо ином судебном порядке, тем не менее, соответствующей судьей районного суда было, вынесено определение об отказе в принятии данного КАИС. Причем,- со ссылкой на ст. 128 КАС РФ, То есть,- в связи с тем, что соответствующее наше обращение в суд, по мнениюданного судьи (впрочем, как это следует из содержания самого определения от 9 декабря 2016 года, а также п. «2.» мотивировочной части настоящей частной жалобы,- совершенно ничем не обоснованному) рассмотрению в порядке административного судопроизводстване подлежит.

В связи с чем, имеются серьезные основания предположить, что все то, о чем идет речь выше, стало прямымследствием того, что норма, предусмотренная ст. 128 КАС РФ (в её взаимной связи с нормами права, содержащимися в п.1 и подпункте 2) п. 2 ст. 1 КАС РФ, п. 1 ст. 4 КАС РФ и п. 1 ст. 218 КАС РФ) сформулированатаким образом, что, в силу её недостаточно очевидной формальной определенности, допускают возможность её двоякого толкования. Что, в свою очередь, не позволяет как гражданам- заявителям, чьи права (по их мнению) были нарушены, так и судьям, рассматривающим вопрос о принятии обращений к рассмотрению, правильно уяснить подлинную сущность заключенной в соответствующих нормах КАС РФ воли федерального законодателя, Что, уже самим Конституционным Судом РФ рассматривается как обстоятельство, посягающее на конституционные принципы верховенства закона и равенство всех перед законом. Поскольку.при такого рода обстоятельствах становится возможным применение неоправданно широкого усмотрения правоприменителя (включая суды) в ущерб правам граждан (**правовые позиции КС РФ на этот счет, изложенные в постановлениях КС РФ прилагаются).**

В связи с вышеизложенным, **принимая во внимание** очевидную необходимость пересмотра судебного акта Пресненского районного суда, принятого с применением нормы КАС РФ, явно не соответствующей требованию её формальной определенности и при этом препятствующего рассмотрению соответствующего КАИЗ в том порядке, который для такого рода случаев прямо предусмотрен нормами данного законодательного акта (что повлекло нарушение принадлежащих нам конституционного права на рассмотрение данного делав порядке, предусмотренном КАС РФ)**, руководствуясь при этом**п. 3.1) ст. 3 ФКЗ «О КС РФ», **а также, с учетом** необходимостиобеспечения при этом абсолютной ясности в понимании соответствующейнормы КАС РФ для нужд административного судопроизводства в целом (в целях исключения впредь при разрешении вопроса о принятии обращения в суд к производству, возможности двоякого толкования смысла соответствующей нормы КА РФ), **просим рассмотреть вопрос о направлении в Конституционный Суд** Российской Федерации **запроса о конституционности** нормы права, содержащейся в ст. 128 КАС РФ в её взаимной связи снормами права, содержащимися в п.1 и подпункте 2) п. 2 ст. 1 КАС РФ, п. 1 ст. 4 КАС РФ и п. 1 ст. 218 КАС РФ.

**Приложение:**

1. Позиция КС РФ, изложенная в ряде постановлений данного судебного органа РФ (на 3 листах).

Административный истец

В. В Гниденко

За административных соистцов **(в соответствии с поручением соистцов, предусмотренным в КАИЗ от 30 ноября 2016 года\*)**.

В. В. Гниденко

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*- п. 1 на стр. 9 соответствующего КАИЗ от 30 ноября 2016 года.

Приложение № 1

**В Пресненский районный суд г. Москвы**

123242, г. Москва, ул. Зоологическая. 20

**Административный истец:** полковник запаса

Гниденко Вячеслав Васильевич

690041, г. Владивосток, ул. Глинки, 30 кв. 96

04.08.1962, г. Красный Лиман Донецкой обл. УССР,

диплом о высшем юридическом образовании

(**приложение № 16** к настоящему КАИЗ)

телефон: **8-914-691-26-75;**

e-mail: [**gnidenko.62@mail.ru**](mailto:gnidenko.62@mail.ru)

**Административные соистцы:** (**приложение № 1** к

настоящему коллективному административному

исковому заявлению).

**Административный ответчик**: Правительство

Российской Федерации

103274, г. Москва. Краснопресненская набережная, 2

**ХОДАТАЙСТВО**

**о восстановлении срока на подачу частной жалобы**

9 декабря судьей Пресненского районного судаКирьянен Э. Д. было вынесено определение об отказе в принятии коллективного административного искового заявления (далее по тексту,- «КАИС») об оспаривании бездействия Правительства РФ… от 30 ноября 2016 года.

В соответствии с п. 2 ст. 128 КАС РФ, **копия** соответствующего **определения направляется заявителям «не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения».**

Соответственно, поскольку следующим за днем вынесения указанного выше определения был выходной день (суббота), то, таким образом, данное определение должно было быть выслано заявителям не позднее 13 декабря с. г.

Вместе с тем, указанная выше копия выслана заявителям не была. Ни 13 декабря, ни позднее.

При этом, копию указанного выше определения представитель заявителей Желтов И. В. смог получить лишь…22 декабря 2016 года. Прибыв с этой целью в суд лично. (Ксерокопия расписки в получении судебного акта прилагается.)

Поскольку пропуск на подачу частной жалобы на соответствующее определение судьи Пресненского районного суда г. Москвы был вызван объективными обстоятельствами-а именно,- неготовностью соответствующего судебного акта и, как следствие этого, невозможностью его своевременного направления заявителям, пропуск нами процессуального срока на подачу частной жалобы носит уважительный характер.

На основании вышеизложенного, руководствуясь при этом п. 1ст. 95 КАС РФ, принимая во внимание уважительный характер пропуска нами срока на обжалование определения от 9 декабря 2016 года, **просим**восстановить срок для подачи частной жалобы на указанное выше определение судьи Пресненского районного суда г. Москвы об отказе в принятии соответствующего коллективного административного искового заявления.

**Приложение:**

1. Ксерокопия расписки\* в получении представителем соистцов Желтовым И. В. 22 декабря 2016 года копии определения от 9 декабря 2016 года.

Административный истец

В. В Гниденко

За административных соистцов **(в соответствии с поручением, указанным в КАИЗ от 30 ноября 2016 года\*\*)**.

В. В. Гниденко

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*- оригинал имеется в материалах дела;

\* \*- п. 1 на стр. 9 соответствующего КАИЗ от 30 ноября 2016 года.