סיכום למבחן באזרחות – 25.10.2018

**החלטה 181 של האו"ם**

בקיץ 1947 הוועדה המיוחדת של האו"ם לענייני ארץ ישראל מגבשת הצעה וממליצה על סיום המנדט הבריטי בארץ ישראל ועל חלוקת הארץ לשתי מדינות עצמאיות – מדינה יהודית, על 55% מהשטח, ומדינה ערבית כמעט על כל השאר, כאשר ירושלים תחת שלטון בין לאומי בחסות האו"ם.  
ההצעה סללה את הדרך להחלטה 181 של עצרת האו"ם שהתקבלה ברוב קולות בכ"ט בנובמבר 1947 – החלטה הסטורית שהכריעה בעד הקמת שתי מדינות, יהודית וערבית.  
  
להחלטה 181 שני חלקים מרכזיים:  
1. סיום המנדט, חלוקה ועצמאות – יוקמו שתי מדינות עצמאיות, יהודית וערבית, ומשטר בין לאומי מיוחד בירושלים.  
2. צעדים על סף עצמאות – הממשלות הזמניות של שתי המדינות העתידיות יקיימו בחירות דמוקרטיות לאסיפה המכוננת. האסיפה המכוננת של כל מדינה תעבה את חוקה ותבחר מתוכה ממשלה. חוקות המדינות יבטיחו שוויון זכויות אזרחי, מדיני, כלכלי ודתי, תוך מניעת אפליה ושמירה על זכויות אדם.

**הכרזת העצמאות**

5 חלקים להכרזת העצמאות: היסטורי, מעשי, הצהרתי, פניות וחתימות.

החלק ההיסטורי:

החלק הההיסטורי עוסק במתן הצדקות להקמת המדינה ובהן ההצדקות הבאות:  
1. **הצדקה הסטורית –** ההסטוריה קושרת את העם היהודי לארץ ישראל. "בארץ ישראל קם העם היהודי, בה עוצבה דמותו, בה חי חיי קוממיות ממלכתית, בה יצר נכסי תרבות, והוריש לעולם כולו את ספר הספרים הנצחי".  
2. **הצדקה בין-לאומית –** הצהרות ומסמכים בין לאומיים רבים הכירו בלגטימציה של העם היהודי להקים מדינה בארץ ישראל, ביניהם הצהרת בלפור, כתב המנדט מטעם חבר הלאומים והחלטת האו"ם 181.  
\*הצהרת בלפור – מסמך שכתב שר החוץ הבריטי, בלפור, ב-1917 ובו הוא מבטא את יחסה החיובי של בריטניה להקמת בית לאומי בארץ ישראל.  
\* כתב המנדט מטעם חבר הלאומים – ייפוי כוח לשלוט בארץ ישראל, שבריטניה קיבלה ב-1922 מחבר הלאומים, כדי להגשים את ההבטחה של הצהרת בלפור להקמת הבית הלאומי של העם היהודי, תוך הבטחת זכויות שוות לכל תושבי הארץ.  
3. **הצדקה טבעית –** הקמתה של מדינה ליהודים מוצדקת כזכות טבעית. כלומר, זכות שנתפסת כתכלית לעצמה ואינה זקוקה לנימוקים נוספים. היהודים הם עם ככל העמים וכמו שהתנועות הלאומיות טבעו את זכות ההגדרה העצמית לעמים שונים, כך זכאי גם העם היהודי להיות עצמאי במדינה משלו.  
"זו היא זכותו הטבעית של כל עם לעמוד ברשות עצמו במדינתו הריבונית".

החלק המעשי

החלק המעשי כולל הכרזה על הקמת המדינה ועל שמה ("מדינה יהודית בארץ ישראל היא מדינת ישראל"), קביעת רשויות השלטון המרכזיות שלה: מועצת העם (הרשות המחוקקת) ומנהלת העם (רשות מבצעת). בחלק זה עוסקת המגילה בכינונו של משטר דמוקרטי מתוך מחויבות למנגנונים דמוקרטים כגון קיומן של בחירות דמוקרטיות, יצירת חוקה והפרדת רשויות.

החלק ההצהרתי

החלק ההצהרתי מציג את החזון של מייסדי המדינה לגבי אופי המדינה. לצד משפטים המעידים על כוונתן של מייסדי המדינה לשמור על אופייה וערכים היהודים (עלייה יהודית, קיבוץ גלויות, חזונם של נביאי ישראל), קובע החלק ההצהרתי כי המדינה תהיה מחויבת לערכי החירות והשוויון אשר עומדים ביסוד של תפיסת הדמוקרטיה הליברלית (שוויון זכויות חברתי ומדיני, חופש דת, מצפון, לשון, חינוך, תרבות ועוד).

חלק הפניות

בחלק הפניות ישנן קריאות לגופים, מדינות וקבוצות במטרה לבסס את ההכרה בקיומה של המדינה, להבטיח את קבלתה ולחזק את ריבונותה.  
בחלק ארבע פניות:  
1. אל האו"ם – בבקשה להשתלב במשפחת העמים ולממש את החלטת האו"ם 181.  
2. אל ערביי ישראל – בקריאה לשיתוף פעולה בהקמת המדינה, תוך הבטחה שיהנו מזכויות אזרח שוות וייצוג בכל מוסדות המדינה.  
3. אל מדינות ערב השכנות – בקריאה לשלום ולשיתוף פעולה למען פיתוח המזרח התיכון.  
4. אל היהודים בתפוצות – בקריאה לעלות לארץ ולסייע בהקמת המדינה.

**לאומיות ומדינות לאום**

**לאומיות –**לאומיות היא השקפת עולם הטוענת כי לכול לאום יש זהות משותפת, ויש לו זכות למדינה משלו, שבה יקיים, ישמר ויקדם את אותה הזהות. הלאומיות מתבססת על ההכרה של בני אותה קבוצה בכך שיש ביניהם מכנים משותפים ועל שאיפתם למדינה ריבונית.

**לאומיות אתנית –**לאומיות אתנית מתבססת על מוצא, שפה, תרבות, הסטוריה ודת משותפים. מאפיינים אלה מייחדים את הלאום מקבוצות אחרות ומאחדים את חבריו ואף יוצרים בניהם תודעה של שייכות. הלאום האתני קדם למדינה, ולכן, גם אם בני הלאום ממשו את שאיפתם להקים מדינה, הזהות המשותפת שלהם אינה תלויה בשאלה אם הם אזרחי מדינת הלאום שלהם. למשל, יהודים שאינם ישראלים משתייכים ללאום היהודי גם אם הם אזרחי מדינות שונות.

**לאומיות פוליטית-אזרחית –**לאומיות פוליטית-אזרחית מבוססת על האזרחות במדינה אחת. לאומים פוליטיים התגבשו סביב נכונות להיות יחד במדינה אחת, תוך קבלת אותו משטר, אותם חוקים ועל בסיס ערכים ועקרונות משותפים. זהותם המשותפת של בני הלאום הפוליטי-אזרחי מושתתת על היותם אזרחים של אותה מדינה. וכך, כל אזרחי ארצות הברית הם בני הלאום האמריקאי והם בלבד. לעומת זאת, בלאום האתני אין חפיפה מוחלטת בין ההשתייכות הלאומית לבין ההשתייכות למדינה כאזרח (לדוגמא, חלק מאזרחי ישראל אינם יהודים ויהודים רבים אינם אזרחי ישראל.

**מדינת לאום אתני –**זהותה של מדינת לאום אתני נקבעת על פי יסודות אתניים של הלאום שמהווה את הרוב במדינה. המדינה מזוהה עם אותו לאום ומעניקה לשפתו ולתרבותו את המקום המרכזי במרחב הציבורי. אוכלוסייה המורכבת מרוב לאומי דומיננטי ובדרך כלל גם ממיעוטים לאומיים נוספים. מדינת לאום מתאפיינת במדיניות הגירה המעדיפה הצטרפות של בני הלאום הדומיננטי. לדוגמא, יוון, פולין, רומניה, הונגריה, איטליה וישראל.

**מדינה דו-לאומית/רב-לאומית –**זהותה של מדינה דו-לאומית נקבעת על פי יסודות אתניים של שני לאומים דמיננטיים במדינה. המדינה מעניקה לתרבויות ולשפות של שני לאומים אתניים אלו את היכולת להשפיע על המרחב הציבורי. המערכת השלטונית משותפת לשתי הקבוצות שנהנות במשותף מהגדרה עצמית במדינה. לדוגמא, בלגיה היא מדינה דו-לאומית של הפלמים והולונים. על פי אותו עקרון, שוויץ, לדוגמא, היא מדינה שזהותה נקבעת על פי יסודות אתניים של יותר משני לאומים ועל כן נקראת מדינה רב-לאומית.

**מדינה רב-תרבותית –**זהותה של מדינה רב-תרבותית נקבעת על פי יסודות אתניים של כל הקבוצות הלאומיות המרכזיות החיות בה. המדינה אינה נותנת עדיפות ללאום ספציפי או ללאומים ספציפיים, ושואפת לשתף את כל הקבוצות בסמלי המדינה המרכזיים (המנון, דגל, שפה, חגים). לא כל תרבות היא תרבות לאומית והמדינות הרב-תרבותיות מגדירות את זהותן על פי כלל התרבויות החיות בקרבן, לאומיות ואחרות. לדוגמא – קנדה אוסטרליה וניו-זילנד.  
יש להבחין בין גישה רב-תרבותית למדינה רב-תרבותית. גישה רב-תרבותית מכירה בזכויות קבוצתיות של קהילות לשימור תרבותן, אך המדינה בכללה לא תעוצב לאור כלל התרבויות הללו. המדינה הרב-תרבותית מגדירה עצמה לאור כלל התרבויות הלאומיות החיות בה.

**מדינת לאום פוליטית-אזרחית –**זהותה של מדינת לאום פוליטי-אזרחי אינה מוגדרת בזיקה ללאום אתני כלשהו. למדינה זו יש לאומיות אך הלאום הוא כלל אזרחי המדינה, והם בלבד. המכנה המשותף בין חברי הלאום האזרחי-פוליטי מתבטא ברצון לחיות יחד במדינה אחת תחת אותה מערכת של חוקים, עקרונות וערכים. לדוגמא, ארצות הברית וצרפת.

**3 הצדקות למדינת לאום אתני מנקדות מבט דמוקרטית**

1. **הזכות להגדרה עצמית** –  
זכותו הטבעית של כל עם ועם לשאוף לחיות במדינה משלו בזיקה לטריטוריה ולממש את התרבות והמורשת שלו במדינה משלו. הצדקה זו אינה ממוקדת בזכויות הפרט, אלא עוסקת בזכויות של קבוצות לאומיות.  
  
2. **מימוש עקרון שלטון העם והכרעת הרוב** –  
זכותם של אזרחי המדינה לבחור בהכרעת רוב צביון ציבורי על פי מורשתם. עובדה זו מצדיקה את קיומה של המדינה כמדינת לאום. אין להבחין בין הכרעת רוב לאומי-אתני לבין הכרעת רוב של לאום פוליטי-אזרחי. חובה על בני הלאום האתני לשמור על זכויות המיעוטים במדינה.  
  
3. **הזכות לחיים ולבטחון** –  
קיומה של מדינת לאום היא פעמים רבות תנאי חיוני להבטחת בטחונה של הקבוצה האתנית. שכן, אם בני הקבוצה היו חיים במדינות אחרות, היו עלולים להיפגע שם בשל היותם מיעוט נבדל או מופלה. מזכות זו נגזרת הזכות להמנע מרדיפות.

**דמוקרטיה ישירה ודמוקרטיה עקיפה**  
  
**שלטון העם** –  
דמוקרטיה היא מילה יוונית שמשמעותה שלטון העם. דמוס – עם, קרטיה – שלטון. כלומר, מסגרת מדינית שמתקיימת למען העם ועל ידי העם, או לכל הפחות באמצעות נציגים שהעם בחר. שלטון העם הוא עקרון יסוד של הדמוקרטיה. כלל האזרחים הם הריבון והם מקור הסמכות. במסגרת שלטון העם, האזרחים בוחרים שלטון נבחר לזמן קצוב המוגדר בחוק.  
  
**דמוקרטיה ישירה** –  
דמוקרטיה ישירה מבוססת על שוויון מהותי בין האזרחים ועל עקרון הרוב בתהליך קבלת ההחלטות. שיטת ממשל זו מניחה כי חוכמת ההמונים תוביל לבחירת דרכי הפעולה הנכונות והיעילות ביותר, אשר נאמנות במידה המירבית לאינטרס הציבורי.   
כל האזרחים באופן אישי (הם עצמם, בלי מתווכים או נציגים) מקבלים את ההחלטה ומנהלים את ענייני המדינה (באמצעות הצבעה בעד או נגד). משאל עם הוא האמצעי המרכזי לקבלת החלטות כשריד לדמוקרטיה הישירה.  
  
 **דמוקרטיה עקיפה (נקראת גם ייצוגית)** –  
דמוקרטיה ייצוגית היא שיטת ממשל דמוקרטית בה מפעיל העם את ריבונותו באמצעות נציגים הפועלים בשמו. הנציגים פועלים על מנת לייצג את בוחריהם, ולממש את רצון הבוחרים ודעתם, אך הם אמורים לעשות זאת תוך הפעלה של שיקול דעת. לצורך זה הנציגים מקבלים את הסמכות לפעול על פי הבנתם וראות עיניהם, לנוכח נסיבות משתנות. כלומר, כלל האזרחים בוחרים נציגים והם אלו שמקבלים את ההחלטות בענייני המדינה ומקדמים מדיניות מסוימת.

**משאל עם** –  
משאל עם הוא העמדת שאלה מוגדרת המופנית אל כלל ציבור הבוחרים. זהו כלי, הליך של דמוקרטיה ישירה שמטרתו לשקף באופן ישיר את עמדות הציבור. בחלק מן המדינות תוצאות המשאל מחייבות באופן חד משמעי ובאחרות הוא מוגדר ככלי מייעץ בלבד בידי המחוקקים, כלומר משאל עם מייעץ.

**בחירות דמוקרטיות**  
  
**מאפייני הבחירות הדמוקרטיות** –  
- **כלליות** – כל אזרחי המדינה מעל הגיל שנקבע זכאים להשתתף בהן.  
- **חשאיות** – זכותו של אדם לא לחשוף את הצבעתו בפני אדם אחר, על מנת למנוע לחצים.  
- **שוות** – לכל אזרח כל אחד, השווה לקול זולתו.  
- **מחזוריות** – מתקיימות בפרקי זמן קבועים.  
- **חופשיות** – מאפשרות התמודדות חופשית של כל מפלגה או מועמד החפץ בכך (למעט תנאי סף מינימליים).  
  
**שיטת הבחירות בישראל היא ארצית-יחסית-רשימתית.  
  
ארצית** –  
כל המדינה מהווה איזור בחירות אחד לצורך חישוב תוצאות הבחירות. כלומר, סופרים את הקולות שקיבלה כל רשימה בכל הקלפיות בכל רחבי הארץ. (לעומת השיטה האיזורית שמחלקת את המדינה לאיזורים והמצביעים של כל איזור בוחרים נציג לבית הנבחרים).  
  
**יחסית** –  
חלוקת המושבים בפרלמנט יחסית למספר הקולות בהם זכתה כל רשימה. לדוגמא, מפלגה שזכתה ב-10 אחוזים מכלל קולות הבוחרים תזכה ב-10 אחוזים מהמושבים בפרלמנט. כל זאת בתנאי שהרשימה עברה את אחוז החסימה. (לעומת השיטה הרובית, שבה נבחרים לפרלמנט רק מועמדי מפלגה שזכתה ברוב קולות הבוחרים באזור מסוים).  
**רשימתית** –  
המצביעים בוחרים ברשימת מועמדים. הרשימות נקבעות בבחירות מקדימות של כלל חברי המפלגה (פריימריז), על ידי מוסדות המפלגה, ועידה מסדרת או מנהיג מהמפלגה. (לעומת השיטה האישית, בה כל מצביע בוחר אישית במועמד שהוא מעדיף).  
  
**אחוז החסימה** –  
בשיטת הבחירות היחסית נקבע אחוז מכלל קולות המצביעים שעל הרשימה לקבלו כדי שתוכל לזכות בייצוג בבית הנבחרים. מטרתו להגביל את מספר המפלגות המיוצגות בבית הנבחרים. אחוז החסימה הנוכחי בישראל עומד על 3.25 שהם כ-4 מנדטים.

**תרבות פוליטית דמוקרטית**

**הקדמה –**סך הערכים והנורמות, כללי המשחק וכללי ההתנהגות ביחס למערכות השלטון והפוליטיקה במדינה הם התרבות הפוליטית שלה. מימוש הערכים והכללים האלה משתקף בין היתר במידת הלגיטימציה שרוכש הציבור למערכת הפוליטית, לרשויות השלטון, למפלגות, ויתבטא גם ברמת ההשתתפות הפוליטית. בתרבות הפוליטית הדמוקרטית הכוונה היא להפנמה של ערכים ליברלים, כמו חירות, שוויון, כבוד אדם, סובלנות ופלורליזם, כיבוד כללי המשחק הדמוקרטים, עקרון הכרעת הרוב, ומעורבות פוליטית שמממשת את עקרון שלטון העם ובאה לידי ביטוי בהצבעה בבחירות, השתתפות בהפגנות, חברות במפלגות, חתימה על עצומות ועוד.

**סובלנות –**נכונותו של אדם או של קבוצה להתייחס בכבוד ובהבנה כלפי השונים ממנו מבחינה חברתית, תרבותית, אידיאולוגית ודתית גם אם אינו מסכים עם דעותיהם, התנהגותם, או אמונתם ולמרות שאינו מקבל את עמדתם. סובלנות שוללת מכל וכל תגובות אלימות בעת מחלוקת. כמו כן, משטר סובלני אינו מגביל ואינו מדכא רעיונות, אנשים וקבוצות, גם אם מרבית הציבור ואף השלטון מתנגדים להם. מדינה דמוקרטית אינה רשאית לאסור או לשלול דעות חריגות ועליה לפעול כנגדן רק כאשר נשקפת סכנה וודאית לשלום הציבור.

**פלורליזם –**הכרה בערך של ריבוי ומגוון של דעות, השקפות, צרכים ורצונות של אנשים ושל קבוצות. ולא רק הכרה בחשיבות קיומם כי אם גם עידודם ותמיכה בהם. הפלורליזם מאפשר לקבוצות הנבדלות זו מזו לשמור על זהותן הייחודית, על האינטרסים שלהן, על דרך חייהן ועל תפיסות העולם של חבריהן. מימוש סובלנות ופלורליזם תורם ליציבותה של החברה, בעיקר בחברה שסועה על ידי חילוקי דעות. שני העקרונות מאפשרים לקיים וויכוח אידיאולוגי מבלי שיגלוש לפסים אלימים.

**הסכמיות –**הסכמה רחבה (קונצנזוס) של האזרחים והקבוצות במדינה על כללי משחק בסיסיים ועל אופייה הבסיסי של המדינה. ההסכמה המינימלית היא על עצם קיומה של המדינה והסכמות נוספות הן על גבולותיה, משטרה וקבלת השלטון הנבחר. ככל שההסכמה רחבה יותר כך גדלה יציבות המדינה. ישנו מתח בין ערך הפלורליזם המעודד ריבוי דעות לערך ההסכמיות המחפש דווקא את המכנה המשותף.

**עקרון הכרעת הרוב**

**עקרון הכרעת הרוב –**הכרעת רוב היא הליך שמקובל על הרוב והמיעוט גם יחד לקבלת החלטות בשאלות שנויות במחלוקת. החלטת הרוב קרובה יותר להחלטת העם ומממשת בצורה הטובה ביותר את עקרון שלטון העם. הכרעת הרוב משקפת את ערך השוויון, לפיו כל בני האדם שווים ועל כן אין להעדיף עמדת אדם אחד על פני אחר. מאחר ואי אפשר לפעול על פי כל הרצונות וכל השאיפות של כל בני האדם, עדיף לפעול על פי רצון הרוב וכך ייפגעו פחות אנשים.  
במדינה דמוקרטית פועלים על פי עקרון הכרעת הרוב, המהווה כלל מרכזי בדמוקרטיה, על מנת שהמחלוקת תוכרע בדרכי שלום על ידי רוב מספרי. על המיעוט לציית להכרעת הרוב כל זמן שאיננה פוגעת בזכויות האדם והאזרח באופן בלתי מוצדק.

**עריצות הרוב –**הכרעת הרוב עלולה להפוך לעריצות הרוב אם הרוב מדכא זכויות בסיסיות של המיעוט, אם הוא מונע מהמיעוט לנסות לשכנע את הציבור בצדקת עמדתו, או כאשר הרוב שולל את האפשרות להחלפת השלטון בדרכי שלום. במצב זה הכרעת הרוב איננה לגיטימית.

**כיצד פועל עקרון הכרעת הרוב במדינה הדמוקרטית?**כל הגופים הפוליטיים הפועלים בדמוקרטיה פועלים בהתאם לעקרון הכרעת הרוב, והחלטות מתקבלות על פי הרוב בשלוש רשויות השלטון: בפרלמנט מתקבלים החוקים בהתאם להצבעת הרוב, הממשלה מקבלת החלטות בהצבעת רוב, וגם פסיקות בתי המשפט מתקבלות בהכרעת רוב השופטים.

**שלושה סוגים של רוב:**1. רוב רגיל – פירושו קבלת עמדתה של הקבוצה הגדולה ביותר מקרב המצביעים בפועל.  
2. רוב מוחלט – פירושו יותר מ-50% מכלל בעלי זכות ההצבעה.  
3. רוב מיוחס/מיוחד – רוב מוחלט, גדול (רוב של שני שלישים ואף למעלה מכך).

**זכויות האדם והאזרח**

**זכויות טבעיות –** חיים ובטחון, קניין, חירות, כבוד, שוויון, הליך הוגן

**זכויות אזרחיות-פוליטיות**

**זכויות חברתיות-כלכליות**

**זכויות קבוצתיות-תרבותיות**

**זכויות טבעיות**

**- הזכות לחיים ולבטחון –**הזכות לחיים היא זכותו של כל אדם שאחרים לא יפגעו בחייו, בגופו או בנשפו. הזכות לבטחון היא זכותו של כל אדם לקבל מהמדינה הגנה מפני אחרים המבקשים לפגוע בזכותו לחיים. הצורך להגן על חייו ובטחונו של אדם מתנגש לא פעם בערכים אחרים ויוצר דילמה (לדוגמא, הפלה מלאכותית, עונש מוות).

**- הזכות לקניין –**זכותו של כל אדם להיות בעל רכוש, לצבור רכוש ולשמור על הרכוש שברשותו. זכותו להחזיק ברכושו ולהנות ממנו ללא התערבותם של אחרים, מבלי שיילקח ממנו ומבלי שיעשה בו שימוש בניגוד לרצונו. אנחנו מבחינים בין שני סוגי קניין: קניין חומרי וקניין רוחני.

**קניין חומרי –** רכוש מוחשי השייך לאדם, כגון: קרקע, בית, מכונית, כסף.

**קניין רוחני –** רכוש הקשור ביצירה ובזכויות השימוש בה, כולל המצאה מדעית, מוזיקה, סרטים, ספרין וכדומה. על המצאות ויצירות אלה יש לאדם בעלות המכונה זכויות יוצרים. מי שבידו זכויות אלה זכאי להנות מגמול כספי. כל שימוש ביצירה ללא קבלת רשות ו/או גמול כספי הוא פגיעה בזכות הקניין.

**- הזכות לכבוד –**זכותו של כל אדם לא להיות מושפל ולשמור על כבודו האנושי מבלי שיבזו או יעליבו אותו ומבלי שיפגעו בדימויו העצמי ובתחושת הכבוד העצמי שלו. לעומת זכויות אדם אחרות (חיים ובטחון, קניין...) שניתן לבחון את מימושן או הפרתן באופן אובייקטיבי, הזכות לכבוד מתייחסת לרגשותיו של אדם ולכן קשה יותר להעריך את מידת הפגיעה בה.  
  
**מהזכות לכבוד נגזרות שתי זכויות נוספות:**

1. **הזכות לפרטיות** – זכותו של כל אדם לחיות ללא חשיפה, התערבות או חדירה לחייו. זכותו של אדם שלא יחדרו לתחומו הפרטי ללא רשותו, שלא יגעו בחפציו ובגופו, או יאספו לגביו מידע, או יפרסמו סרטים על אודותיו ללא הסכמה. לכל אדם יש זכות לשמור על ענייניו האישיים לעצמו ולהנות ממרחב אישי פרטי. כשמדובר בדמות ציבורית, יש להבחין בין חייו הפרטיים לחייו הציבוריים. אין לפרסם אודות אדם פרסום ללא הסכמתו אם הוא קשור לחייו הפרטיים בלבד. ניתן לפרסם כל מידע הנוגע לתפקידו ומשפיע על עבודתו הציבורית.  
  
2. **הזכות לשם טוב** – הזכות לשם טוב היא זכותו של אדם ששמו לא יוכפש. הכפשה היא פרסום מידע שלילי ושקרי הגורם לפגיעה בשמו הטוב של האדם ובמעמדו בציבור.

**- הזכות לחירות –**הזכות הכללית לחירות היא זכותו של כל אדם לחופש בחירה ולחופש פעולה. זכות זו נובעת מההכרה שהאדם הוא יצור תבונתי האחראי על גופו ועל חייו. מהזכות הכללית לחירות נגזרות חירויות שונות, כל אחת מהן היא זכות בפני עצמה:

**חופש המחשבה והדעה –**זכותו של כל אדם לחשוב ולגבש לעצמו דעה בכל נושא ועניין המצוי על סדר היום הציבורי או הפרטי: פוליטיקה, דת, מדע ועניינים אישיים. זכותו של כל אדם להחזיק בכל דעה גם אם אינה מקובלת. בניגוד לשאר הזכויות, זכות זו איננה מוגבלת או יחסית, היא מוחלטת. אין דרך למנוע מאדם לחשוב ולגבש לעצמו דעה, אך כדי שלדעותיו תהיה משמעות של ממש, יהיה עליו לבטא אותן.

**חופש הביטוי –**זכותו של כל אדם לבטא כל דעה, אמונה או העדפה שירצה בכל דרך שיבחר: באמצעי תקשורת, באמנות, בהפגנות, בתקשורת בין אישית, בצורת לבוש ועוד. חופש הביטוי מאפשר גילוי אמת, דרוש על מנת לקיים תהליך דמוקרטי במדינה, מאפשר שמירה על יציבות חברתית (בהיותו משחרר קיטור וממתן אלימות) ומאפשר הגשמה של הפרט ופלורליזם תרבותי. חופש ההפגנה וחופש העיתונות מסייעים למימוש חופש הביטוי בתחום הפוליטי.

**חופש המצפון –**זכותו של כל אדם לאמץ לעצמו, לפי השקפתו, ערכים מוסריים הנובעים ממקורות שונים: דתיים, חילוניים, אישיים, תרבותיים או חברתיים. חופש המצפון מתממש בשעה שהאדם פועל על פי הערכים המוסריים שגיבש לעצמו, ומסרב לעשות מעשים הסותרים את צו מצפונו. אנו מבחינים בין סרבנות מצפונית אישית לבין סרבנות מצפונית פוליטית. סרבנות פוליטית מבקשת להביא לשינוי בדעת הקהל כדי להשפיע על מדיניות (סרבנות לפינוי יישובים, סרבנות לשירות בשטחים הכבושים). סרבנות מצפונית, לעומתה, מבקשת לשמור על טוהר אמונתו של הסרבן ושלו בלבד (פציפיזם).

**חופש ההתאגדות –**זכותו של כל אדם לחבור אל אחרים כדי להקים ארגון, או להצטרף ולהשתייך לקבוצות ולארגונים, במטרה לקדם ערכים ואינטרסים פוליטיים, חברתיים ותרבותיים. ההתארגנות הקבוצתית מאפשרת לאדם להגיע להישגים שלא ניתן להגיע אליהם לבד ויכולה להשפיע ולהוביל שינוי.

**חופש דת/חופש מדת –**חופש דת היא זכותו של אדם לבחור בדת מסוימת, להאמין בה, להשתייך אליה ולקיים את הטקסים, המנהגים והתפילות המתחייבים ממנה.   
חופש מדת היא זכותו של אדם להחליט כי הוא אינו אדם מאמין וזכותו שלא יחייבו אותו להשתייך לשום דת ושלא יכפו עליו קיום פולחן.

**חופש התנועה –**זכותו של כל אדם לנוע כרצונו בחופשיות ממקום למקום. זכותו של אזרח לצאת ממדינתו ולחזור אליה ללא הגבלה. בכל כליאה, מעצר בית, עיכוב יציאה מן הארץ, צו איסור כניסה ועוד יש משום הגבלה של חופש התנועה.

**- הזכות לשוויון –**הזכות לשוויון היא זכותו של כל אדם, ללא הבדל דת, גזע ומין, לקבל מהשלטונות יחס זהה, שווה לזולתו, והיא נובעת מההכרה בערך השוויון שעל פיו כל בני האדם שווים זה לזה בערכם ובזכויותיהם מרגע לידתם. המדינה חייבת לפעול על פי עקרון השוויון התובע התייחסות זהה לכל בני האדם. כל התייחסות שונה של השלטונות בשל צבע, השקפת עולם, דת, מגדר, נטייה מינית או כל סיבה אחרת שאין לה הצדקה, נחשבת לאפליה פסולה.

**אפליה פסולה –**פגיעה בזכות לשוויון על ידי הענקת יחס שונה לבני אדם ללא סיבה מוצדקת נחשבת אפליה פסולה. ובפרט כאשר פגיעה זו נעשית בגין שיקולים של דת, גזע, מין, העדפה מינית, מוצא, מראה חיצוני, מוגבלות מסוימת...

**מדיניות של הבחנה –**הענקת יחס שונה לבני אדם כאשר השונות רלוונטית לנושא הנידון. חוקים רבים בכל דמוקרטיה מבוססים על מדיניות של הבחנה. לדוגמא, חנייה מותאמת לנכים, הארכת זמן במבחנים.

**העדפה מתקנת –**העדפה מתקנת היא הענקת הטבה או העדפה לקבוצה, אוכלוסייה אשר הופלתה או קופחה במשך השנים אשר נעשה לה עוול מתמשך. קבוצה זו תזכה לאותה הטבה או העדפה למשך זמן מסוים ומוגבל וזאת במטרה לצמצם פערים ולבטל מצב של אי שוויון בינה ובין שאר האוכלוסייה. ישנו וויכוח ציבורי לגבי היקף השימוש הראוי במדיניות זו, בין השאר מכיוון שהיא יוצרת אפליה כלפי פרטים אחרים בחברה.

**- הזכות להליך הוגן –**אדם חף מפשע עד שלא הוכחה אשמתו. אדם זכאי כל עוד לא הורשע בדין. כל אדם זכאי למשפט הוגן ופומבי הכולל ייצוג על ידי עורך דין, שופטים בלתי תלויים, אפשרות לערעור לערכאה (מדרגה משפטית) גבוהה יותר, ענישה בהתאם לחוק בלבד ועוד. כל אדם זכאי לדעת במה הוא נאשם ולראות את הראיות נגדו.

**זכויות אזרחיות-פוליטיות**

זכויותיו של האדם כאזרח במדינתו. זכויות האזרח מוקנות לאדם רק במדינה שבה הוא אזרח ורק מתוקף אזרחות זו. זכויות אזרח, המכונות גם זכויות פוליטיות, קשורות לניהול המסגרת המדינית והן הביטוי המעשי של עקרון שלטון עם במדינה הדמוקרטית המודרנית.

**הזכות לבחור ולהיבחר –**  
זכותו של אזרח לבטא את עמדותיו הפוליטיות על ידי קביעת הרכב השלטון וזכותו של אזרח לנסות ולהשפיע על הנעשה במדינתו במסגרת מילוי תפקיד באחד ממוסדות השלטון וזאת באמצעות הצגת מועמדותו לבחירה.

ללא הזכות להציג עובדות בפני הציבור, להביע דעות באופן חופשי, לשכנע ולהשתכנע, אין משמעות לזכות לבחור ולהיבחר. על כן, גם לנגזרות של הזכות לחופש הביטוי כמו חופש העיתונות וזכות ההפגנה יש חשיבות רבה במסגרת זכויות האזרח להשתתף בתהליכים הדמוקרטיים במדינה ואלו אינן מוגבלות לאזרחי המדינה בלבד.

**זכויות חברתיות-כלכליות**

זכויות המוענקות לפרט על ידי המדינה. מימושן של זכויות אלה מתאפשר באמצעות מתן שירותים חברתיים בתחומי החינוך, הבריאות והרווחה על ידי המדינה. מידת מעורבותה של המדינה בתחומים הללו תלויה בהשקפת עולמה על הרצף שבין מדיניות ניאו-ליברלית (יותר חופשי) למדיניות סוציאל-דמוקרטית (יותר שוויון). ועם זאת, ישנן זכויות אשר כל המדינות הדמוקרטיות מסכימות שיש להעניק לתושביהן והן:

1. **הזכות להגנה מפני רעב** – זכותו של אדם לחיות ללא מחסור במזון שעלול לגרום לו נזקים בריאותיים ואף מוות. חובת המדינה להבטיח לכל אדם מזון בסיסי.

2. **הזכות לטיפול רפואי מציל חיים ומיידי** – מוסכם כי על המדינה לספק לכל הפחות טיפול רפואי בחירום על מנת להציל חיים.

3. **הזכות לחינוך** – קבלת השכלה במימון המדינה כדי לרכוש ידע ומיומנויות שיאפשרו לכל ילד לספק בעתיד את צרכיו ולהיות אזרח עצמאי.

**זכויות שיש מחלוקת לגבי מידת מחויבות המדינה לספק:**

1. **הזכות לרמת חיים** – מתן תנאים המאפשרים לאדם לחיות ברמת חיים נאותה שתקנה לו קיום אנושי בכבוד. אבל מהו קיום זה או רמת חיים נאותה? האם המדינה חייבת לספקן?

2. **הזכות לדיור** – זכותו של אדם לקורת גג ולתנאי מגורים נאותים. אבל מהם מגורים נאותים? האם על המדינה לספקן?

3. **הזכות לעבודה ולתנאי עבודה** – ברוב המדינות המפותחות קיימת חקיקה המגדירה זכויות עובדים וכן תנאי העסקה. למשל, שכר מינימום, הגבלת שעות עבודה, תשלום עבור שעות נוספות, ימי חופשה ומחלה ועוד. עם זאת, הזכות לעבודה, במובן של חובת המדינה ליצור מקומות תעסוקה, אינה מעוגנת בחוקי המדינה.

4. **הזכות לבריאות –** זכותו של הפרט לקבל מהמדינה שירותי בריאות. כל מדינה קובעת לעצמה את היקף הטיפול הרפואי המינימלי אותו היא מתחייבת להעניק. ישנה מחלוקת בשאלה אילו טיפולים או תרופות יסופקו במסגרת סל הבריאות הבסיסי ואילו יוצאו בשוק הפרטי לרווחת מי שבאפשרותו לשלם.

**זכויות קבוצתיות-תרבותיות**

זכויות שהמדינה מעניקה לקבוצות בעלות מאפיינים תרבותיים יחודיים ומטרתן לאפשר לקבוצה לשמור על הייחודיות התרבותית שלה ולשמר את מנהגיה הנגזרים מרקע אתני, לאומי, דתי או לשוני. מימוש זכויות קבוצתיות תלוי ברצונה של הקבוצה לשמור על ייחודה ובנכונותה של המדינה להעניק זכויות אלה.

מטרת הזכויות הקבוצתיות היא להסדיר בצורה מוסדית את זהותה הייחודית של הקבוצה במדינה, כאשר המדינה היא שקובעת את היקף ומידת התמיכה וזאת לעומת זכויות הפרט של בני המיעוט שהן זכויות יסוד טבעיות בכל דמוקרטיה.

האמצעים שיכולה מדינה לנקוט על מנת להעניק זכויות קבוצתיות הן בעיקר בהקצאת משאבים, השקעה בתקציבים וכדומה. מימוש והכרה בזכויות הקבוצתיות נע בין שני קצוות – האחדה מלאה מול הכלה מלאה. יש מדינות שמתנגדות למימוש זכויות קבוצתיות בתחומן ודוגלות בתפיסה של האחדה תרבותית שפירושה החלת תרבות אחת על כלל האוכלוסייה במדינה (התרבות החילונית בצרפת).  
לעומתן, יש מדינות המכירות בזכותן של קבוצות לשמר את זהותן הייחודית וזאת תוך כדי שמירה על זהות המדינה כמדינת לאום אתנית (ישראל).

**חובות**

**חובות האדם כאדם –**חובתו הבסיסית של האדם היא כלפי זולתו. החובה המוסרית היא לאפשר לכל אדם אחר את מימוש זכויותיו הטבעיות, לא לפגוע בזולת ובזכויותיו, להכיר בזכויות האחר ולכבד אותן, כלומר, לנהוג בסובלנות.

**חובות האדם כאזרח –**חובות האדם כלפי המדינה שבה הוא חי. חובת האדם כאזרח היא לציית לחוק ולחובות הקבועות בו (תשלום מסים, שירות צבאי ועוד).  
ישנו קשר בין מילוי החובות ובין האפשרות לממש את הזכויות. מי שלא ממלא את החובות מסתכן בכך שייפגעו זכויותיו.  
ישנו ערך אזרחי דמוקרטי והוא השתתפות בעיצוב החיים הציבוריים (הצבעה בבחירות, ביקורת השלטון, השתתפות אזרחית ועוד).

**גישות כלכליות-חברתיות במדינה דמוקרטית**

**נאו-ליברליזם –**השקפת העולם הנאו-ליברלית יונקת מהשקפת העולם הליברלית ומהתפיסה הקפיטליסטית. השקפה זו מדגישה את החירות הכלכלית על פני השוויון החברתי כלכלי. החירות בתפיסה זו היא ערך מרכזי ולאזרחים ניתנת האפשרות לפעול, ליזום, ליצור ולסחור ובכך להגדיל את הונם ורכושם. המחשבה הליברלית גורסת כי רק החירות יכולה להניע את האדם לפעול באופן יעיל שיביא לרווחתו וגם לרווחת החברה כולה ובתוכה החלשים.

השקפה זו דוגלת בשוק חופשי. שוק שבו מתקיימת תחרות חופשית בין מספר יצרנים על ליבם של הצרכנים, המחיר, איכות המוצר ומהירות האספקה. המערכת הכלכלית תאזן בכוחות עצמה בין ההצע והביקוש, ללא התערבות הממשלה ובאמצעות "היד הנעלמה". כלומר, אם ניתן למערכת הכלכלית לפעול ללא התערבות ממשלתית, כוחות השוק ידאגו ליעילותה ויאזנו בין ההצע לביקוש לטובת כולם.

בנוסף, כדי לשמור על חירותו של האדם, על יוזמתו ועצמאותו יש לצמצם את ההתערבות של השלטון בתחום הכלכלי. הממשלה אינה מפקחת על מחירי המוצרים שנקבעים בשוק החופשי. המיסוי יהיה מינימלי וישמור על האינטרסים החיוניים של משלם המסים ושל החברה כולה. בתפיסה הנאו-ליברלית המדינה מטילה אחריות רבה על הפרט שאחראי לגורלו. אדם שאינו מסוגל לדאוג לעצמו יקבל מהמדינה רשת בטחון כלכלית מינימלית בלבד (דוגמא: ארצות הברית).

**סוציאל-דמוקרטיה –**מקורותיה של הגישה הסוציאל-דמוקרטית הם בתנועות הסוציאליסטיות שהתפתחו במאה ה-19 ובראשית המאה ה-20. גישה זו מדגישה את השוויון החברתי-כלכלי על פני החירות הכלכלית. המדינה מבקשת למנוע אי-שוויון, לצמצם פערים ולדאוג לרווחת אזרחיה. את זאת היא מבקשת לעשות על ידי מיסוי גבוה, ובפרט על בעלי הכנסות גבוהות, וזאת כדי לממן שירותים חברתיים לנזקקים, וכן על ידי סבסוד שירותים, חקיקה חברתית והלאמה.  
הגישה הסוציאל-דמוקרטית מדגישה את אחריות המדינה כלפי החלש, אשר יכול להישען על רשת בטחון סוציאלי רחבה. על פי גישה זו, צמצום פערים יוצר חברה צודקת, ערכית ומוסרית יותר, אשר מחויבת להבטיח קיום בסיסי לכל אדם (שוודיה, אוסטריה וצרפת הן דוגמאות).