

Van: [redacted]@tweedegolf.com>

Verzonden: woensdag 1 april 2020 11:37

Aan: [redacted]@ru.nl>

CC: [redacted]@cs.ru.nl [redacted]@privacybydesign.foundation>; [redacted]

[redacted]@privacybydesign.foundation) <[redacted]@privacybydesign.foundation>; [redacted]
[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted]@nijmegen.nl>

Onderwerp: Re: clientReturnUrl in irma app

Hoi allen,

Klopt, ik ben niet bekend met dit eerdere aanbod. Met de betrekking van [redacted] bij het ontwerp hebben we het mandaat om de veranderingen in de app te krijgen. Als jullie je er dan ook voor inzetten om de nieuwe app tijdig gereleased te krijgen ben ik helemaal tevreden. Met het uitstellen van de user trials is daar wat meer ruimte gekomen.

Let op dat de gemeente Nijmegen na het aflopen van het development-traject mogelijk ook direct IRMA veilig bellen wil gaan uitrollen. Dat wil zeggen dat om dat mogelijk te maken er vanaf mei er een versie van de app gereleased moet zijn waarin deze functionaliteit ten minste werkt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]

I www.tweedegolf.nl

E [redacted]@tweedegolf.nl

T +31 (0) 24 [redacted]

On Tue, Mar 31, 2020 at 10:45 [redacted], [redacted]

<[redacted]@ru.nl> wrote:

Dag allemaal,

Ik was op Slack vanmiddag al een gesprek begonnen met [redacted], [redacted] en [redacted]. Ik denk dat [redacted] en ik idd kunnen helpen met de goede user flow en dat het helemaal goed zal komen met IRMAbellen.

In het verleden was het trouwens [redacted] (Projectmanager Digitalisering, Gemeente Arnhem - Afdeling Burgerzaken) die [redacted] had benaderd voor hulp met de UX voor IRMAbellen. Of er zo iets ooit aan [redacted] is aangeboden in het verleden weet ik niet. Tegen [redacted] hebben we ([redacted] en ik) toen gezegd dat we graag betrokken willen zijn bij IRMAbellen en dat is nog steeds zo. Ik spreek jullie (en in het bijzonder dan [redacted] en [redacted])

wel op slack. We kijken er naar uit om IRMAbellen zo prettig mogelijk te maken voor gebruikers.

Fijne avond,

■■■■

On 31 March 2020 at 22:23:10, ■■■■ (■■■■@privacybydesign.foundation) wrote:

Dag allen,

We hebben dit vanmiddag met het team van Privacy by Design besproken.

- De minimale implementatie / requirements liggen in de oude app, maar we staan zeer open voor een alternatieve implementatie. De implementatie in de oude app is echt minimaal, en jullie doen er goed aan om na te denken over hoe de feature er voor jullie uit moet zien. Ik snap niet waarom achteraf zou blijken dat er geen consensus is, als was die consensus *vooraf* bereiken.

- Ik hoorde dat In het verleden aan ■■■■ is aangeboden om samen met ■■■■, ■■■■ een mockup te laten maken in Sketch, maar dat dit niet verder is opgevolgd. Dat is natuurlijk een ideale mogelijkheid om samen de requirements te bepalen.

We stellen voor dat Tweede Golf alsnog samen met ■■■■ en ■■■■ gaan bepalen hoe deze feature eruit ziet. Als de mockups (door ■■■■) gemaakt zijn, is voor iedereen duidelijk of er consensus is. We kunnen er dan natuurlijk nog over hebben wie het gaat implementeren.

Een persoonlijke noot: Ik heb mail na mail ontvangen met allerlei interne planning, en dan vooral dat er geen tijd is om na te denken over de user interface. Ik weet niet zo goed wat ik daar mee moet. **Jullie zijn of worden de domein experts voor deze feature en voor jullie pilot**, en een goede user interface voor veilig bellen is gewoon iets dat noodzakelijk is. Ik neem aan dat dat nu met ■■■■ en ■■■■ helemaal goed gaat komen.

De APK met de oude app en implementatie is [in deze branch](#) te vinden. Je kan [hier](#) direct een APK downloaden en installeren, zonder dat je eerst uit hoeft te zoeken hoe het build-proces werkt. Waarschijnlijk moet je daarvoor Google Play Protect uitschakelen, omdat de APK self-signed is.

Groeten,

■■■■

On 3/31/20 12:59 ■■■■, ■■■■ wrote:

Dag allen,

Tweede golf doet dit heel graag. Omdat we echter met een strakke planning zitten is er vanuit ons nauwelijks tot geen ruimte voor het verwerken van feedback op de merge request.

Daarom stel ik voor dat Privacy by Design requirements opschrijft, zodat er in grote lijnen van te voren al overeenstemming is wat er aangepast moet worden. Het scenario dat ik wil voorkomen is dat wij hier tijd in steken, maar dat achteraf blijkt dat ten aanzien van het concept er geen consensus is.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■



■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

I www.tweedegolf.nl
E ■■■■@tweedegolf.nl
T +31 (0) 24 ■■■■

On Tue, Mar 31, 2020 at 12:46 ■■■■ <■■■■@cs.ru.nl> wrote:
Goed, ■■■■ en ■■■■ dat jullie even gebeld hebben.

We zullen dit vanmiddag bespreken met de groep en dan laten weten.

Is een compromis mogelijk dat iemand van Tweede Golf dit doet waarbij iemand van ons goed beschikbaar is voor vragen? Of gaat dit te veel overhead kosten?

Groetjes, ■■■■

On 31-03-2020 12:34, ■■■■ wrote:

> Dag,
>
>
>
>
> ■■■■ heeft me net gebeld; het is mij nu duidelijk waar de bottleneck zit.
>
>
>
> - Voor de bestaande app is het vrij simpel weer 'aan' te zetten
>
> - PBDF streeft feature-parity na tussen de bestaande en de
> nieuwe app
>
> - In de nieuwe app is deze functionaliteit nog niet aanwezig
>
> - Pas als in de nieuwe app de functionaliteit is opgenomen kan

> die in de oude app ook weer aangezet worden.
>
> Dit niet doen kan ertoe leiden dat, tijdens de pilot, de nieuwe app
> gereleased wordt zonder deze functionaliteit.
>
>
>
> Wat dus moet gebeuren is dat iemand, PBDF of Tweedegolf, deze
> functionaliteit in de /nieuwe/ app realiseert. Dan is zeker dat de
> feature-parity er is en kan die in de oude app dus ook 'aangezet' worden.
>
> De hamvraag is nu dus wie dit in de nieuwe app gaat inbouwen.
> Ik weet (nog) niet of daar in het project wat wij nu doen met tweedegolf
> doen ruimte voor is. Over twee weken is weer een sprint voorbij, dan is
> duidelijker wat er nog op de backlog staat, hoeveel tijd dat kost en of
> er tijd 'over' is voor dit.
> Heeft PBDF tijd om dit (op korte termijn) te realiseren? Inschatting van
> [REDACTED] is dat dit voor PBDF ~ 1 dag werk is , voor tweedegolf dan iets
> meer ivm onbekendheid met de code.
>
>
>
> Groeten,
>
> [REDACTED]
>
>
>
>
> *Van:* [REDACTED]
> *Verzonden:* dinsdag 31 maart 2020 11:34
> *Aan:* Bart Jacobs ([REDACTED]@cs.ru.nl) <[REDACTED]@cs.ru.nl>; [REDACTED]
> ([REDACTED]@privacybydesign.foundation)
> <[REDACTED]@privacybydesign.foundation>
> *CC:* [REDACTED] <[REDACTED]@nijmegen.nl>
> *Onderwerp:* clientReturnUrl in irma app
>
>
>
> Dag [REDACTED] en [REDACTED],
>
>
>
> Voor het irma-bellen traject hebben jullie wat in de irma-app gebouwd om
> een clientreturn url met een telefoonnummer erin te kunnen laten
> verwerken door de irma app, zodat die de bel-applicatie kan starten.
>
> Dat hebben jullie ook weer disabled in de release code toen het met
> [REDACTED] mis ging.
>
>

>
> Wij hebben die functionaliteit nodig omdat er anders niks te veilig
> bellen valt; tweedegolf built nu een eigen versie van de irma app om te
> kunnen developen en testen, maar voor de pilot met inwoners moet deze
> functionaliteit in de publiek beschikbare irma app zitten.
>
>
>
> Het lukt tweedegolf in hun contacten met [REDACTED] niet om dit voor elkaar
> te krijgen; er staat een issue open waar [REDACTED] op gereageerd heeft:
> https://github.com/privacybydesign/irma_mobile/issues/118 maar verder
> dan dat komt het blijkbaar niet.
>
>
>
> Kunnen jullie aangeven of jullie deze functionaliteit in de huidige app
> nog aan willen zetten, en zoja op welke termijn?
>
> Zijn er bezwaren of problemen waar wij bij kunnen helpen om die weg te
> nemen?
>
>
>
>
>
> Groeten,
>
> [REDACTED]
>
>
>
>