

**Van:** [redacted]@drechtsteden.nl>

**Verzonden:** maandag 26 oktober 2020 16:47

**Aan:** [redacted]@drechtsteden.nl>; [redacted]@dordrecht.nl>;

[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]@nijmegen.nl>; [redacted]

[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted]@arnhem.nl>; [redacted]

[redacted]@dordrecht.nl>; [redacted]

[redacted]sharepointonline.com>; [redacted]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** Afspraken/actielijst t.b.v. inhoudelijk afronden evaluatierapport

Hoi allen,

Aangezien het inhoudelijk afronden van het evaluatierapport trager verloopt dan gepland, hebben we vanochtend met een deel van het kernteam concrete afspraken gemaakt over het afmaken. Het streven is nog steeds om eind van deze week een conceptversie ter review voor te leggen aan de stuurgroep + het B1 team.

Afspraken die we hebben gemaakt:

1. Ieder kernteam lid bestudeert het concept stuk en levert (indien feedback op een onderdeel) feedback in de vorm van een tekstvoorstel.
2. We laten het stuk door een B1 team controleren, maar vooral op de onderdelen: Samenvatting, Inleiding, onderzoeksresultaten, Conclusies & aanbevelingen. De overige stukken bevatten onoverkomelijk jargon en termen die niet B1 zijn, maar wel relevant zijn voor de doelgroep die lering wil trekken uit dit rapport.
3. De inhoudsopgave is weggehaald uit het concept, aangezien dit ervoor zorgde dat het document crasht (door foutieve verwijzingen)
4. Buiten algemene feedback, hebben we de volgende afspraken voor specifiek/inhoudelijk afronden van de hoofdstukken:

Hoofdstuk indeling doen we op het einde

[redacted]

“hoe werkt ID bellen”

“Technische werking”

“Bijlagen met procesverloop, checken tekst + actuele plaatjes”

[redacted]

“lessons learned, onderdeel “communicatie”

“B1 check organiseren”

“hoofdstukindeling/ styling check voor aanlevering aan het styling team”

[redacted]

“verloop pilot, vooral stukje voorbereiding”

“gebruik IRMA app” → specifiek wat jullie willen opnemen over de keuze etc.

[redacted]

“onderzoeksopzet”

“onderzoeksresultaten”

→ aanbevelingen voor onderzoek combineren met verdiepende analyse, wat is interessant om mee te geven?

→ positieve quotes benoemen

[redacted]

→ geschreven stuk over het HAN onderzoek

→ medewerkers ervaringen KCC

- Definitie uitleg identificeren/authenticeren → in het doel spreken we van identificeren, maar in de stukken komt ook authenticeren voor, wat hanteren we en hoe leggen we het uit?> Eric doet een voorzet.
- Aanbevelingen (voorzet)
- Algemene verwerking van feedback
- Samenvatting

→ hoge resolutie PNG maken van de grafieken en tabellen

→ Besluiten over afronding stuk & uitloop i.v.m. B1 check en styling.

Graag de aanvullingen en review voor donderdag opleveren. ik weet dat het kortdag is, maar als we het deze week niet afronden dan wordt het overleggen & afstemmen een stuk lastiger. Uiteindelijk willen we met z'n allen een stuk naar buiten brengen waar we trots op zijn en waar we achter staan. Mocht het om wat voor reden dan ook niet lukken om je stuk aan te leveren, laat het me dan op tijd weten!

Het document staat in Teams in het kanaal "WG Evaluatierapport". Kan je het niet vinden? Kijk even of het bij verborgen kanalen staat.

Succes!  
Groet,