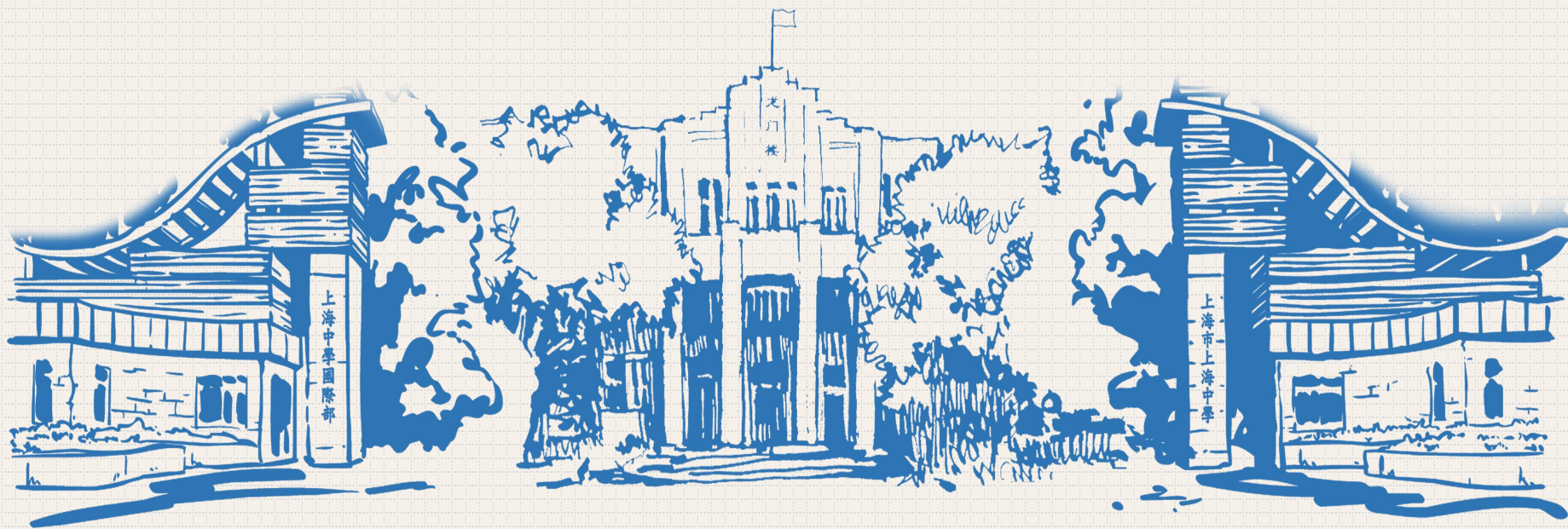




# 名人名言写作和效应写作（二）

—— 授课教师：谭晓东 ——





# 名人名言写作

## 【名人名言】

世间有一种**最流行的迷信**，叫做“**服从多数的迷信**”。  
——胡适

**要求：根据名言内容，提炼观点，自拟题目，完成两层说理。**

# 【例文一】



## 服从多数的迷信

**“世间有一种最流行的迷信，叫做‘服从多数的迷信’。”胡适先生曾如是说道。这一语如石破惊天。迷信——多么饱含贬义的词汇！人们低头，陷入了深深的思考。（引入论题）**

**且教我们回首往昔：在古希腊的雅典城邦中，有一无辜的白发老者，在多数的公民投票下最终被处以极刑——而他，正是“三贤”之一的苏格拉底；在20世纪初的反围剿期间，以博古为代表，多数人的教条主义造成了一条又一条生命的流逝……或叹惋智者的逝去，或痛惜烈士的牺牲——人们恍然：原来，服从多数，真是要不得的迷信。**

**（“服从多数的迷信”的危害）**

对此，应该如何以应之呢？窃以为，**我们唯有在人云亦云的浪潮里，仍然保持自身的独立思考，才能避免流落到“迷信服从多数”的队伍中去。（提出观点）**

黑格尔曾说过：“没有人能够替别人思维，一如没有人能够替别人饮食一样。”每一个人都是完整的个体，保持自己独立的思考，是在拒绝从众的同时防止个人思想的怠惰麻木，从而达到个人能力的提升与锻炼。**随波逐流只会给自己戴上思想的枷锁。唯有以“我”之眼观物，以“我”之思想进行考量，才能真正实现自由、找寻真我。**

**（第一层：个人角度）**

**除此以外，独立思考还可以推动社会的进步，从而防止“服从多数”者的自我麻痹。只有独立思考，我们才能明辨是非，才能不断地挖掘事情背后的真相。基于此，“服从多数”的迷信大军才能得到警醒，社会方可不滞地前行发展。**且记者柴静为例，她在面对重大的公共事件时，并没有落入大众的思维漩涡，而是以“自由之精神、独立之思想”积极探访。也正是如此，她先后写出了关于“非典”、雾霾、新疆地震等促使相关群体改进的深度报道，可谓大有裨益。

**（第二层：社会角度）**





**当然，存在即合理，我们也不能全盘否定“服从多数”的现实意义。**中国有句老话：“三个臭皮匠，顶个诸葛亮。”集体智慧的力量不可小觑，而且还保障了多数人的利益。况且，“少数服从多数”的决策方式很有雷厉风行的味道，在处理个别无关痛痒的事情上极具高效性。于是乎，人们为了避免忍受被群体抛弃冷落的凄凉滋味儿，“服从多数”也是有情可原的。只是，当“服从多数”变成一种不理性的盲从时，我们就应该以力杜绝了。

### **（补充辩证）**

便如同熊培云所言：“以独立之志，做合群之事。”即使是做出了“服从多数”的抉择，也应该是你我理性审视后的结果。如此，迷信破除，一片清明。

### **（收束全文）**

## 【例文二】



### 独立思考之价值

“迷信”是一个含有明显贬义的词语。所谓“迷信”，是指一种没有根据的盲目和错误的信念。**不可否认，从众是一种普遍存在的心理，有其合理性存在。**从众实际上是对集体智慧的一种信赖，是人群中面对不同问题进行“智力分工”的一种合理模式。面对陌生的情况与事物，将大多数人的行动作为参考，在很大程度上有助于个体做出自己的抉择。

然而，时至今日，服从多数已经发展成为了一种“迷信”，显然是越过了“盲从”与“参考”的边界，**开始对于个体的独立思考与社会的理性氛围带来了负面的影响。**





当人们不加思索地服从多数时，是在主动地放弃独立思考的权利。然而，这份权利实则是一份来之不易的宝藏，应当被坚决捍卫。不轻易地服从多数、坚持理性思考，不仅是对自己的忠诚，更是对自己所处的社会负责。从个体意义上而言，不服从多数是一种拒绝被同化，拒绝向数量的权威屈服的气节与勇气。不随波逐流，以自己内心的声音为行动的准绳与原则，是对极易被物质驱使、被庸众影响的内在自我的保护。//凡高曾经说：“每个人心中都有一把火，路过的人只看到

烟。”而人们常常忽视的是，这把火在懦弱从众的身躯里很快会烧尽，会在“众人”的惊涛骇浪下熄灭。为了使自己的灵魂之火熊熊燃烧，独立思想的锋芒是抵御外来侵袭的最好武器。这种武器的力量与境遇、生死无关，是一种至死不渝的对灵魂的忠诚。//屈原行吟泽畔之时，不也是颜色憔悴、形容枯槁的落魄模样吗？可他那句饱含力量的“人又谁能以身之察察，受物之汶汶者乎？”中，又何尝放弃过自我的思考而服从多数，何尝放弃过对内心本真的忠诚呢？



**从社会角度而言，不轻易服从多数是在细微之处抵御“恶”的蔓延与扩散。**汉娜·阿伦特在《艾希曼在耶路撒冷》一书中提出了“平庸之恶”的概念，而这种恶指的正是没有思想、盲目服从的罪恶。在该书所记录的对纳粹长官艾希曼的审判中，人们惊奇地发现他并非狂热的民粹主义者，而他之所以犹太人实行残忍屠杀，只是在不加思考的服从身边的大多数纳粹主义者的思想与行为。若是他的脑海中能在片刻之间闪过一丝理性思考的火花，今日所见的二战中的罪恶便会大大减少。那些被庸众惰于思考的怠惰无限放大的**愚昧甚至荒谬，在持续蔓延的肆虐之途上，会因为一个人的冷静清醒而止步，会被一个人的独立思考与理性判断粉碎。**



### 【例文三】

标题： 人从众 ———— 《人毋从众》

观点： 真理并非一定掌握在大部份人手中，谬误同样也会使人振聋发聩。我们要打破对于多数的迷信，拥有独立思考的精神和自我进行价值判断的追求，拒绝盲目，拒绝从众。

两层说理：

俗语有言：“真理总是掌握在大部分人手中。”这话听来似乎不假——毕竟，只有得到人们普遍认可或赞同的思想和言论才能广泛传播，那么反推回去，大部分人认可的、广为流传的言论思想也应当是像真金一般，能够经受实际的检验的。可事实真的如此吗？

并非如此。**事实上**，更多的时候，真理往往扮演着那个被汹涌的人潮挤到角落，声音被嘈杂喧闹的欢呼与尖叫盖过的角色。**但是**，作为一个个拥有独立人格与思想的个体，我们的任务和目标就是在茫茫人海中找出它难觅的踪迹，然后再把它大白于世，使其为众人所知——**可**这又谈何容易？**//**胡适提到这世上有一种最流行的迷信，唤作“服从多数的迷信”。在百年后的今时今日，此言仍然适用。当下社会处于一个信息爆炸的时代，高速发展的科技让世界上发生的任何一件事都与我们不过咫尺之遥。而作为千千万万人中渺小的

**一个，面对滔天的信息洪流，稍有不慎，我们便很容易就会成了盲目的潮流追随者，忘记静下心来思考事件的真实面目究竟何在。// 就如同当年刘翔2012年退出伦敦奥运会，放弃为国征战的机会，多少人真正冷静下来想过他的言不由衷？人们对他多年严重的伤病视而不见，只一味地抨击他是卖国贼，是国家耻辱。同样遭遇的，还有赴美进修执教的郎平，回国不为名利只求发展中国篮球事业的姚明，带着一整个世界顶尖研究室回国的杨振宁……我们此时回头看，那些大多数人说的，便对么？**

**（反面论证）**





**所以我们呼吁，呼吁人们要拥有独立思考的精神，要经过多方求证后再进行基于自我价值观的判断，不要一味跟随着时代的风向去追逐那永恒的潮水，盲目听信他人的言语而迷失了自我。少数并不代表着信口开河不着边际的胡言乱语，多数也并不意味着那就必定是天理昭昭的金科玉律。//就如同布鲁诺当年面对着来自教廷与异端审判局的多重压力，他也从未退缩，从未动摇过内心对于日心说的坚定信仰——那是**

他经过严密的科学观测与测算所推出的结论，而教廷的地心说不过是唯心主义的主观臆想。他从未在教廷的面前低下过他的头颅，哪怕面临着的是冬日里的熊熊烈火和一场惨烈的酷刑。是的，在那个神学统治一切的时代，他是少数，但他临死前在火焰中高喊的那句“未来的世界终将证明我的价值”却**一语成谶**。日心说是对的，科学观测的结果是对的，他是对的——他的手中抓住了真理。

**( 正面论证 )**

现如今，布鲁诺身后的英名永垂不朽，百代流芳，世人敬他，爱他，歌颂他——但也会多少为那惨烈的结局而辗转反侧坐立难安。难道作为拥有真理的少数人，迎接我们的就必定没有完满的结局吗？也不尽然。达尔文面对着社会的不认同和极力抵制，决定推迟十数年方才发布《进化论》。他太明白大多数人的暴政是何物——在明白自己所怀有的真理无法以一己之力与整个社会相抗衡之时，他选择暂避世俗的锋芒，用这段时间韬光养晦，不断打磨精进自己的学术理论。他在等待，等待一个合适的时

机——而他成功了，历史的轨迹证明了他的正确性。当他在十数年后再次发表《进化论》之时，迎接他的是世人的认可与赞同，他同样和布鲁诺一样，作为怀有真理者名垂青史——但他却比布鲁诺更进一步，他没有宁折不屈，像流星一般转瞬间划过历史的天幕。他只是用一种更为实际的方式，将自己的光和热最大程度地发挥出来，影响到了更多的人。在这种意义上，他比布鲁诺更伟大。

（正面论证，都是思想的开创者、引领者，同样伟大。深化主旨）



**不论在什么时候，永远不要放弃对于真理的追求和坚守，哪怕你是少数者，哪怕外界的压力沉重如山。你可以选择宁折不屈，但像罗素所言——“人是一根会思考的芦苇”，芦苇的韧劲让它能遇风雨而不摧折，在暴雨侵袭后依然生长如故。我们怀有真理，但在面对自己无法与之抗衡的大多数人时，贸然地反抗只会使真理的火焰愈发微弱更甚于熄灭。要学会等待——永远不放弃独立自主思考的精神，永远向社会中盲目从众的大潮说不。等待一个合适的时机，当人们开始逐渐意识到真理所在时，那也就是真理大白于天下之日。**

**（比喻论证，形象化揭示主旨）**

**谁念幽寒坐鸣呃？雄鸡一唱天下白。**

**（引用论证，引用要全面、准确。）**



## 【例文四】

**标题：信念的标尺**

**观点：**

**人们因为从众心理而习惯服从多数。“服从多数的迷信”一定程度上成为知识进步道路上的阻力。但对多数的服从并不一定全部是“迷信”。**

**（观点要鲜明）**





## 两层说理：

我们有句耳熟能详的口号，叫做“少数服从多数”。这几乎成为我们从小到大的生活中主宰各类事务的逻辑，小到小孩子玩游戏，大到政治选举，处处可见“多数”的力量。这种十分流行的信念其实有着很简单的心理原因：人们作为社会性的动物，对于**融入群体的渴望**早已成了无意识的本能，所以对“大多数”的信赖便由此而生，而且越多数人支持的论断，越能给我们值得信赖的感觉。

**（少数服从多数的合理性）**



但是很多时候这种对多数的信赖在事实上更像一种迷信，因为多数并不等同于真理，不仅不等同，从历史发展上来看，每当世界知识体系遭遇变革的时刻，这种“服从多数的迷信”还常常成为进步的一大阻力。在17世纪的欧洲，在无论受没受过教育的人都相信地心说的时候，伽利略因为支持日心说而被终生软禁。而勒庞在《乌合之众》中甚至直言“群体中累加在一起的往往是愚蠢而不是天生的智慧。”如此也足以见出多数人的论断与理性、与真实的差距。

**（反面论证服从多数的危害）**



但如列宁所说“真理往往掌握在少数人手里”一定对吗？难道人类漫长的进化历史留给我们信任多数的本能竟然只是一种迷信？就事实而言这样的认知也是片面的。我们不否认在知识进步的过程中，新的正确的认识总是有少数一些人提出。不过反过来说，**少数人提出的新想法却不见得都是进步的正确的**。很多只有少数人认同的想法正是因为不符合大多数人的道德观或者不符合事实真相而不被人们接受和传播。比如社会的道德观念，正常情况下符合大多数人道德观念的行为才是可被接受的，这种时候我们就不能拿着“真理往往掌握在少数人手里”给小部分违反道德观的行为开脱。

**（少数人想法对不对的问题不适合做进一步推进）**



# 效应写作

## 【效应二】



西西弗斯原为希腊神话中的人物，被加缪在他的著作《西西弗神话》中引用来阐述他的荒诞哲学。加缪认为西西弗斯是典型的“荒诞人”，也就是说，能够认识到这个世界的非理性、无意义、能够摒弃一切由世界惯例所赋予人生的所谓意义、直面人生、不逃避现实的荒诞、永远怀着反抗命运的激情、即使注定无望也坚持反抗的人。虽然西西弗斯的人生是不断地推动注定会再次滚落到山脚的巨石，看似完全没有意义，但这是他反抗诸神的结果，而这种反抗中本就带着对世界的认识，并且即使陷入这样绝望的命运里也始终不曾放弃反抗。因而，相比那些对命运逆来顺受、全盘接受的普通人，西西弗斯是明智并且幸福的，因为他的命运属于自己。



## 【范文一】

**标题:**吹不动的生命 -----要主宰自己的生命

**观点:**生命的意义在于去反抗那些事与愿违的逆流。敢于去斗争去反抗不仅仅是一种**心理态度的转变，更需要无尽的勇气。**



## 两层说理：



**生命的意义在于去反抗那些事与愿违的逆流。**路遥在平凡的世界里写道：“不是所有合理的和美好的都能按照自己的愿望存在或实现。”而那去对抗不合理的，不美好的过程我们就将其称为抗争。人生路上总有很多障碍物，很大的阻力会阻挡着我们，生活中也有很多不合理，不正确之处。我们就好像江河中的一只小舟，在浪花之中被拍打的渐行渐远，迷失了自己的方向，失去了自己开辟新的道路的勇气。或许你放弃自己的心意，随着浪花飘向无尽的远方，但那是浪花的足迹，并不是真正的属于你的人生轨迹。冯骥才曾经说过：“风可以吹动一张纸，却不可以吹动一只**蝴蝶**，因为生命的力量在于不服从。”**在抗争之中，我们才真正定义自己，告诉了自己对与错的价值观，去努力达成自己的理想，实现了自己生命的价值与意义。**



然而人们时常意识到这个社会的不合理性，也都渴望去反抗，去获取自己想要的人生，但事实却是我们之中的大部分人都变得碌碌无为，生活的困难与艰辛磨平了我们，我们逆来顺受，放弃了反抗，因而敢于去斗争去反抗不仅仅是一种心理态度的转变，更需要无尽勇气。那些能够认识到这个世界的非理性、无意义、能够摒弃一切由世界惯例所赋予人生的所谓意义、直面人生、不逃避现实的荒诞、永远怀着反抗命运的激情的人，是真正的生活的勇士。正如阿尔贝加缪笔下的《局外人》，没有“人之常情”的默尔索，要比所有在虚伪、懦弱、麻木中生活的人，更知道如何以一颗最原始的真心去热爱世界，他看似懦弱胆怯，却是一个勇者，因为一切特立独行的人格都意味着强大。



## 【范文一】

**一层说理**运用引用论证、比喻论证，揭示生命如小舟、如蝴蝶，**关键**要有主宰自己命运的意愿。

**二层说理**运用对比论证、举例论证，揭示生命的抗争需要有勇气。（**注意**《局外人》的叙例要扣住“勇气”或者“行为”。

## 【范文二】



### 标题:没有意义的意义

**观点:**世俗的观点认为，抗争的意义在于每一份努力、都会给我们带来回馈。**明知反抗无望但仍旧坚持的抗争通过对自我信念的证明，对普世规则的蔑视，同样有其价值。**

### 两层说理：

**世俗的观点**认为，抗争的意义在于每一份努力、都会给我们带来回馈。即使终局落败，过程中付出的心血也必然在一定程度上改变我们个人的素质、我们身处的社会，这种改变与成就正是抗争的意义所在。毫无疑问，这种价值的判断与选择是值得肯定的，古今中外无数人作出过这样的抗争，谱写出可歌可泣的人类史诗。



然而还有另一种看似没有价值的反抗，是明知反抗无望但仍旧坚持。人的价值不一定要以“有用”“无用”来判定，这不过是世界的惯例。之所以抗争，有时不是为了改变世界，而是证明自己没有被世界改变，这种对自我信念的坚守，是对世俗规则的蔑视，亦是抗争的意义。在无望的抗争中，我们已然证明了自己的信念，证明了自己的人格，这是一种无意义的意义。西西弗斯一次又一次地推动注定会再次滚落到山脚的巨石，其实已经是对绝望命运的嘲笑，对诸神惩罚的嘲笑。正如臧克家所说：“人生永远追逐着幻光，但谁把幻光看成幻光，便沉入了无底的苦海。”“是知不可复为之”，何尝不是一种大智若愚？



以加缪“荒谬人”的理论观之，西西弗斯的伟大不在于其做的是无用功，而在于他是有意识地选择了走向山底去重新推这颗巨石，他走下山的每一步都是自我选择的结果。当西西弗斯明知道未来的命运是永无止尽并且毫无意义的时候，他仍然选择继续抗争，**这是悲剧的，但也是伟大的。**通过痛苦和挣扎，人能够从最大的羞辱之中里拿出最高的尊严。





## 【范文二】

**一层说理：**世俗意义的抗争有回馈是值得肯定的。

**二层说理：**明确“无用的”抗争是有意义的：证明信念，彰显人格。

**总结：**揭示西西弗斯的选择是伟大的、幸福的。

## 【范文三】



**标题:**推动命运的巨石

**观点:**正如西西弗斯往复于将巨石推向山顶，又眼看着巨石滑落的注定一般，我们的也在人生路上扛起各自命运的负重，并往往也在迷茫与困境中哀于世界的荒诞与非理性。**然而，我们不应就此对命运屈服，逆来顺受，而应奋起反抗，不断反抗，以诠释自己生命的无限美好。**

## 两层说理：



诚然，我们往往不能选择自己的命运，**但我们能够选择自己面对命运的态度。**困于命运的桎梏，面对命运的永恒负重，与其任其摆布，嗟叹这人世的不公，不如直面这份困境，于命运的荆棘中前行，展现出我们自己的生命尊严，将命运握于我们自己手中。**//**加缪笔下的里厄医生，在鼠疫爆发时，选择留在城中与之对抗，为共同体的命运，为人类的尊严而战，这挺立的生命姿态蕴涵着生命的崇高，使一切荒谬在其面前黯淡失色。**//**

更进一步来讲，西西弗斯明知所受的责罚无可回避，却仍是一次又一次地推起巨石，反抗着众神的嘲弄，这所折射出是一种知其不可为而为之的勇气。缚于大环境的约束，命运固有的限制，我们或许明知脚下的道路注定没有终点，明知眼前的深渊注定无法跨越，但我们仍应反抗，仍应奋起，仍应诠释我们之于生命的使命感与勇气。

// 《杀死一只知更鸟》中，阿蒂克斯身处种族歧视普遍而严重的时代，在为黑人汤姆辩护前就知道自己不可能赢下这场官司，但他仍选择了勇敢地承担，对抗时代的荒谬。这份对善良的坚持，这份反抗本身，便是生命的至美。 //



**罗曼罗兰曾言，这世上只有一种英雄主义**

**就是在认清生活的真相后依然热爱生活。反抗的本质便是对生命的热爱，这份热爱给予我们勇气，给予我们使命，支撑我们顽强的精神与不屈的人格，超越了命运的荒谬。也正因我们直面起了生命本身的残缺与局限，我们才得以更为坚定而宁静地踏入征程，活出自己的独一无二美好，踏遍自己命运的无限可能。**



## 【范文三】

**一层说理：直面困境，展示尊严（里厄医生）**

**二层说理：直面宿命，展示使命（阿蒂克斯）**

**三层说理：引用论证，指出本质**

**注意**前两层举例论证中里厄医生和阿蒂克斯的  
**异同**





## **模拟作文题：**

**偶像，指人们心中仰慕的对象，我们有时需要崇拜它，有时需要打破它。**

**请写一篇文章，谈谈你的思考。**

**要求：（1）自拟题目；（2）不少于800字**

## 偶像之思（66分）



每个人心中都有偶像，或是前辈先贤，或是当世榜样，如何对待偶像，无疑能够引发一场思考。

**我们需要崇拜偶像，因为偶像能予人以正确的指引和深远的教化。我们折服于他的才华横溢，惊叹于他的智慧无双，更倾倒于他的高尚品质……正直、忠诚、无畏、善良，这些美德我们都可以从偶像身上习得，而且由全情地仰慕生发出的不自觉地模仿靠近，远比单纯的接受指令来得意义深远，大多数偶像本身具有的才德具备的品质引领着我们走向光明。罗曼罗兰即言：“倘**



**你累时，就把头枕在他们的膝盖上歇会儿吧”，偶像能给予崇拜者以心灵上的安抚，正来源于他伟大的人格，能够指引着人们走出迷途，成为更好的自己。然而，倘若将偶像的一言一行皆奉为圭臬，甚至于对偶像的缺点和言语间的阙漏视而不见……这便落入了盲目追随的境地，使看问题不再客观理智。**

**界定内涵，名言论证( 事例论证 )，过渡自然。**



**打破偶像，是因为偶像警句固然精妙，却未必不是我们可以在生活和学习中获取。**朱光潜说：“只要我说得对，那我也不必倚仗前代圣贤。”我们对生活的感悟，或许只是一闪而过的灵光，但只要抓住，那便也是不逊于任何偶像名言的生命体悟与真谛。“农民作家”刘亮程，所书写的正是以农民视角对时代转型的体悟，不曾依靠当下流行的“偶像代言”，却自有其地位和价值。若意识不到自己的价值，便会一味地盲目崇拜偶像，迷失自我。

**说理层次一。（史铁生、梁晓声……）**

**打破偶像，更因为我们要拥有批判和质疑精神，独立思考，客观认知，明白偶像的局限。**偶像存在与特定的历史时代和环境，有他自己的立场与视角，难免有所缺陷。更何况，人无完人，哪能一言一行都如此模范？我们认识到这一点，也就明白需以公平客观的态度面对偶像，对于其过失，不必遮掩，对于其谬误，用于批判指正，这并非是对偶像的不尊重，恰是另一层面上对偶像的维护和敬意，正如黄永玉写给曹禺的信中所说：“因为您是我敬重的前辈，所以我对您要求严！”又如陈景润指出华罗庚错误时言：“我不过是将明珠上的一点灰尘拂去”。打破偶像，体现的是对偶像的理性批判和客观认识，也是对偶像的别样致敬。

**说理层次二。观点和材料结合紧密。**

**可是，时下越来越流行的不是“打破偶像”，而是“打倒偶像”。**不少原本籍籍无名者借将鲁迅、雷锋等“国民偶像”骂得一文不值上位，肆意地谩骂与捏造，反映的是对伟人的不尊重，和功利时代拿偶像“开涮”取乐以收获名利的丑陋险恶。

**说理层次三。从辨析词语角度界定出新意。**

**鼓掌！**

**沈尹默诗云：“我和一棵顶高的树并肩立着，但不靠着。”**真正的崇拜偶像，不是盲目迷信和“靠”，而是受其美德教化并努力接近偶像。真正的打破偶像，不是肤浅的诋毁轻视，而是认识到自己的价值与偶像的局限，自信地与偶像并肩而立，但不靠着。

**结尾名言与文章开头罗曼罗兰名言相照应，内涵一致。**

**同学们能不积累名人名言吗？！**





# 谢谢大家！

