

## 焚书辨

清·刘大櫟

六经之亡，非秦亡之，汉亡（使动）之也。书之焚不在于李斯，而在于项籍；及其亡也，不由于始皇帝，而由于萧何。何则？

译文：六经的消失，并非秦朝使之灭亡，是汉朝使之灭亡的。诗书典籍的焚烧，不在李斯，而在于项籍；到诗书典籍的灭亡，不是肇始于秦始皇，而在于萧何。怎么讲？

李斯恐天下学者道古以非（诋毁，讥讽）今，于是禁天下私藏《诗》、《书》百家之语，其法至于偶语《诗》、《书》者弃市（弃之于市，谓处以死刑）。噫，亦烈口！然其所以若此者，将以愚（使……愚昧，蒙蔽）民而固不欲以之自愚也。故曰：“非博士官所职（主管，任职），悉诣（前往，到）守尉杂烧之。”然则博士之所藏具（全部，都）在，未尝烧也。迨（等到）项羽入关，烧秦宫室，火三月不灭，乃始荡为灰烬，渐灭（渐，尽，消亡。渐灭，消亡，消失）无余。当（连词，相当于倘若，表示假设）项籍之未至于秦，咸阳之未屠，李斯虽烧之而未尽也。吾故曰：书之焚非李斯之罪，而项籍之罪也。

译文：李斯恐怕天下读书人是古非今，就禁止天下人私藏诸子百家的典籍，这种禁止法的严厉程度到了偶尔提到禁止的内容的人会遭到弃市之刑。啊，真是恐怖阿！但是他这样的做法，只是用来使老百姓做思想蒙昧的人，而不想自己也变成没知识的人。所以有这种说法，不是博士官所主管的书，都到执法者处烧掉。但博士官的藏书都还是在的，没有被焚烧。等到项羽入关，烧了秦的宫殿，大火持续3个月没有熄灭，这些藏书自此化为灰烬，消失殆尽没有一点剩下。如果项籍没到秦国，没有进行咸阳的屠杀，李斯烧也不能烧尽。所以说对诗书典籍的焚烧，不在李斯，而在于项籍。

吾以为萧何汉之功臣，而六经之罪人也。何则？沛公至咸阳，诸将皆争取金帛财物，而萧何独先入收秦丞相御史律令图书。然萧何于秦博士所藏之书，所以传先王之道不绝如线者，独不闻其爱而惜之，收而宝之，彼固以圣人之经无关于得失存亡，所以取天下之筹策（筹算，谋划）也，故熟视之若无睹耳。今夫富民遗其子孙以室庐，其后之不肖（不贤能，没有才能），以至转而售之他人；彼鬻（买）而有之者，又取其瓦甍（音pì，砖）以去，而遗其梁栋，风雨之所漂摇，虫蚁之所剥蚀，而向之室庐乃始尺寸无复留者矣。彼不肖而残毁之诚（的确、实在）无足怪，独奈何鬻而有之，顾（却，反而）遗其梁栋而不知惜也。

译文：我认为萧何是汉朝的功臣，却是六经的罪人。为什么？刘邦到了咸阳，所有人都争夺钱财宝贝，萧何却收罗秦的律令图书。但萧何对于秦博士官的藏书，这些藏书曾用来像丝线般不曾断绝地传承着先王之道，却没听说过他有多珍惜收藏。也许他认为这些书无关稳固汉朝国内统治，国外扩张，所以他熟视无睹。现在有钱人给他们子孙遗产是好房子，到了他们的子孙不争气，到了最后转卖他人；那些买来房屋，把屋上砖瓦取去，只剩下栋梁，被风雨动摇，被虫蚁噬咬，原来的好房子，什么都没留下了。那种不争气的子孙让其陈旧，也的确没什么好奇怪的；为何买来的人反而剩下栋梁而不知珍惜呢？

呜呼！方沛公之入关，盖六经绝续存亡之顷也。天下之诗书皆已亡，而惟博士官所职尚无恙，当是时，固举九鼎之重而系之一发哉！且夫圣人之经，其与秦之律令图书，其为轻重大小何如也？设使萧何能与其律令图书并收而藏之，则项羽不能烧；项羽不烧，则圣人之全经犹在也。呜呼！彼萧何者，真所谓刀笔之吏矣！

译文：刘邦入关的时候，就是六经生死存亡的关键时候啊。天下诗书典籍都消亡了，只剩下博士官主管的还在。那时候，就是千钧一发。而且圣人的思想典籍，比起秦朝的法制档案，轻重大小如何？假如萧何可以把圣人典籍和法制档案一起保存，那么项羽不能将其烧掉，圣人的思想典籍还会存在。啊，萧何这个人，只是一个舞文弄墨的小书记官。

1. 填入第2段方框处合适的一项是 ( ) (1分)

A. 乎

B. 哉

C. 焉

D. 矣

答案: D

同学的疑问, 为何不选B。

这里肯定是一种感叹意味。但是, 哉表示感叹的时候, 似乎和疑问词一起使用的现象多, 在疑问反问中带着感叹语气。比如痛定思痛, 痛何如哉。哉和何如一起使用。而矣, 则在一种已然中带出感叹。这里说的是, 这样现象在历史上已经发生, 而且很惨烈啊。

2. 作者认为“书之焚不在于李斯”的根本原因是 \_\_\_\_\_。  
(用自己话回答) (2分)

一般此类题, 是找到原文的话, 翻译、概括。

要点: 不在李斯, 根本原因。找到原文中与李斯意愿的相关内容, 找到其意图。然其所以若此者, 将以愚民而固不欲以之自愚也。翻译, 把握两个要点。

3. 试从论证方法角度赏析第③段内容。 (3分)

审题: 限定范围: 第三段, 要求: 赏析论证方法。

答题规范: (1) 运用了何种论证方法, 指出; 作者采用类比论证的方法 (1分) (2) 结合内容具体分析如何运用这一方法 (一定要分析到位); 以“鬻而有”之人对待买来不当子孙的房子, 仅仅取其“瓦壁”而任“梁栋”遗留下来受风雨侵蚀、虫蚁剥蚀与萧何仅仅取秦律令图书而遗留圣人之经书作类比 (1分), (3) 指出效果, 即阐明了怎样的观点。形象地论证了萧何在对待六经之书的过失 (1分)。(看清楚运用了几种论证方法, 切勿缺失。如果是多种, 分别进行以上三条分析)

同学的疑问: 为何不是比喻论证, 比喻论证与类比论证有何区别?

比喻论证和类比论证, 如若出现比较模糊的情况, 高考会放宽标准。所以我们把握最典型的类比论证和比喻论证最典型的特征即可。

比喻论证: (比喻) 比喻重在形象性, 主观性极强, 本体和喻体之间差距较大。(如常见的比喻, 你是我心中的太阳, 你和太阳没有任何关系。)

类比论证: 强调类比对象间道理的相同, 两个类比对象间一般差距较小, 可能为同类事物。

例子:

比喻论证——

她从一个漂亮的小姑娘, 一个端庄坚毅的女学者, 变成科学教科书里的新名词“放射线”, 变成物理学的一个新计量单位“居里”, 变成一条条科学定理, 她变成了科学史上一块永远的里程碑。“自其不变者而观之”, 它得到了永恒。“长恨春归无觅处, 不知转入此中来”。就像化学的置换反应一样, 她的青春美丽已换位到了科学教科书里, 换位到了人类文化的史册里。”《跨越百年的美丽》(诗句: 桃花转入半山腰; 桃花和居里夫人没有半毛钱关系; 化学反应和她这个人, 差距也非常大。)

类比论证——

(1) 本题, 买房子之人的行为并不具有形象性, 和萧何的行为之间都是生活中的常见现象。

(2) 当然, 能够只是送出去, 也不算坏事情, 一者见得丰富, 二者见得大度。尼采就自诩过他是太阳, 光热无穷, 只是给与, 不想取得。然而尼采究竟不是太阳, 他发了疯。中国也不是, 虽然有人说, 掘起地下的煤来, 就足够全世界几百年之用, 但是, 几百年之后呢? 几百年之后, 我们当然是化为魂灵, 或上天堂, 或落了地狱, 但我们的子孙是在的, 所以还应该给他们留下一点礼品。要不然, 则当佳节大典之际, 他们拿不出东西来, 只好磕头贺喜, 讨一点残羹冷炙做奖赏。(《拿来主义》)

尼采在此处也是类比，中国一味送出去煤炭等物品不可取，尼采一味送出也发了疯。

4. 下列对第4段内容分析不正确的一项是 ( ) (3分)

A. 作者反复喟叹，表达了对圣人之全经不得保存的痛惜之情。

B. 作者假设萧何能够并收六经，则可以使其避免被焚毁之灾。

C. 作者认为沛公之入关是导致六经最终被毁的重要原因之一。(呜呼！方沛公之入关，盖六经绝续存亡之顷也。是说这是关键时候，并非六经被毁的原因。)

D. 作者对萧何“刀笔之吏”的称谓中蕴含着不满与愤恨之情。

5. 简要评价本文的思想意义。(4分)

评析思想意义要点：

(1) 分析表达了怎样的思想。

(2) 评价其意义：

常见的评价角度：有利有弊型，正反全面分析。历史和现实意义型，若无历史意义，则指出对当下的启示意义。

我们一般认为这秦始皇焚毁六书，这篇文章反其道而行之，在自己分析的基础上，得出较为新颖的观点：焚毁于项羽，亡于萧何。

这样一种分析及新颖的观点，你对他的评价如何？我们以前的观点是不是完全不对呢？因而，答案从正反两方面指出其意义及不足。

有同学问：可否从萧何只取图书律令、无视诗书的批判去分析，写对史书和文化保护的意义的历史和现实意义。

答：不可，这个评析，没有扣住作者的写作意图。作者意在阐明一个不同以往的观点。

本文针对历来认为的秦始皇、李斯焚书致使六经尽毁的观点进行质疑(1分)，通过事实分析，逐层推理阐明了六经焚于项羽，亡于萧何的观点(1分)。标新立异，对历史观点不做一概而论，深入具体分析，具有一定的进步意义(1分)。但把六经之亡的责任完全放在萧何身上，则略显求全责备，失于片面(1分)。