

Alle reacties op de concept-catalogus BAG, via <https://github.com/Geonovum/IMBAG/issues>; 1-12-2016

In dit document zijn alle via Github ontvangen reacties opgenomen.

De issues hebben dezelfde nummering als op Github; elk issue begint op een nieuwe pagina.

nr	login	titel	inhoud
1	adbgnm	[Voorbeeld] z-waarde van Pand dient nader gespecificeerd te worden	Document: 20161010_BAG_gegevenscatalogus_concept_v0.4.pdf, paragraaf 3.3.1 blz. 9 Samenvatting:[Voorbeeld] z-waarde van Pand niet gespecificeerd Beschrijving:[Voorbeeld] In de catalogus staat nu niets opgenomen over waar de z-waarde van een Pand aan gerelateerd is: hoogste punt, gemiddelde dakhoogte, of ... Oplossingsrichting:[Voorbeeld] In catalogus nader de z-waarde van een Pand specificeren, namelijk gemiddelde dakhoogte.

nr	login	titel	inhoud
2a	Dorrestijn	Schuurtjes in de tuin	Document: Hoofdstuk __: Objectafbakening (pandaafbakening, punt 4)Samenvatting:Voorwaarden uit oude objectenhandboek niet genoemd in nieuw documentBeschrijving:In het oude objectenhandboek moest een schuurtje aan één van deze vier voorwaarden voldoen: vergunningsplichtig, gemaakt van steen, eigen fundering of deel uitmakend van oorspronkelijk bouwplan. In de nieuwe beschrijving vind ik die niet terug. Er wordt nu vooral gekeken naar caravans. Veel zelf getimmerde schuurtjes in de achtertuinten zijn niet verplaatsbaar en zouden nu wel opgenomen moeten worden.Oplossingsrichting:Geef duidelijk aan of houten schuurtjes wel of niet in de BAG opgenomen moeten worden. Nu wordt enkel over kassen gesproken.
2b	Iodewijk jessen		We (de opstellers) lichten dit graag toe. Als hoofdregel staat in het Objectenhandboek (OHB) in par. 2.3.3.:Vrijstaande schuren worden soms wel en soms niet als pand afgebakend. Een schuur die naar aard en inrichting bestemd zijn om duurzaam ter plaatse te blijven, wordt wel als pand afgebakend; een schuur waarbij dat niet het geval is, wordt niet als pand afgebakend.Dat betekent dat een vrijstaande schuur in elk geval wel als pand wordt afgebakend als: (volgt een opsomming van criteria).Wij beschouwen deze tekst uit het OHB als een toelichting op de panddefinitie ten aanzien van schuren die met name tijdens de opbouw van de BAG nuttig was. Tegelijk is de essentie dat een schuur een pand is als die aan de panddefinitie voldoet. De achtergrond van het niet langer opnemen van een afzonderlijke tekst ten aanzien van schuren is dus dat voor de afbakening van schuren geen bijzonderheden gelden ten aanzien van panden in het algemeen.
2c	PieterBs		Vergunningsvrije bouwwerken zijn lastig op te sporen, daarnaast als ze eenmaal inzichtelijk zijn gemaakt, bijvoorbeeld met een luchtfoto vergelijk, dan is het nog moeilijk om te bepalen over wat voor een soort objecten we het hebben.
2d	marleenhermans		Eens met Pieter; maar ook de oorspronkelijk geplaatste schuren. In de BAG zijn soms vervelend...omdat vroeger veel vergunningen voor zijn afgegeven (was binnen afstand van 1 m van de erfscheiding vergunningplichtig), zijn er veel schuurtjes in de BAG terechtgekomen. Voor de WOZ een zegen, maar voor de bijhouding een ramp: inderdaad zijn schuren die vele malen groter zijn nu niet in de BAG opgenomen (want, vergunningvrij en ook meestal zonder noemenswaardige fundering). Blijft ook iedere keer discussie bij BGT opbouw. Het is zo langzamerhand wel een rommeltje geworden.

2e	ToineC		<p>Enige verduidelijking zou toch nog wel op zijn plaats zijn m.b.t. de prefab schuurtjes. In het OHB (blz. 41) staat nu: "Geen pand: Een prefab houten schuur (zoals verkocht in bijvoorbeeld bouwmarkten en tuincentra) wordt niet als afzonderlijk pand afgebakend. Noot: Dit betreft de prefab schuren zoals verkocht in bijvoorbeeld bouwmarkten. Overige prefab gebouwen worden afzonderlijk getoetst aan de criteria voor pand." Dit impliceert naar mijn mening dat de zelf getimmerde schuren (hoe klein ook...) op dit moment al wel als pand afgebakend dienen te worden. Overigens zijn er gemeenten die nu álle schuurtjes als pand afbakenen omdat aan de buitenkant meestal niet te zien is of het schuurtje uit de bouwmarkt komt. Er zijn ook gemeenten die een bepaalde oppervlakte hanteren om te bepalen of een object als pand aangemerkt dient te worden (bijv. > 10 m²). Het laten staan van de voorwaarde 'vergunningplichtig' in het nieuwe OHB zou deze discussie nog ingewikkelder maken omdat dan van elk bouwwerk onderzocht zou moeten worden of het (al dan niet) vergunning plichtig is. Eenzelfde object zou dan de ene keer wel als pand aangemerkt worden en een andere keer weer niet. Ik zou willen pleiten voor eenduidigheid op basis van objectkenmerken.</p>
----	--------	--	---

nr	login	titel	inhoud
3a	Dorrestijn	Openfrontstallen	<p>Document: Hoofdstuk __: Objectafbakening (pandaafbakening, punt 5)Samenvatting:Pandaafbakening toestaan voor openfrontstallen en dergelijk agrarisch vastgoed, waarbij weliswaar een wand ontbreekt, maar waarbij wel voorzieningen getroffen zijn dat het vee het pand niet kan verlaten.Beschrijving:Het is niet logisch dat dergelijke (zie link) grote agrarische stallen en opstallen ontbreken, maar dat een klein afsluitbaar opslagschuurtje dat er mogelijk naast staat wel in de BAG staat.http://www.hummelink.nl/projecten/agrarische-sector/didam-hoeveslag-openfront-stal/Oplossingsrichting:Toestaan dat agrarisch vastgoed waar een wand ontbreekt uit oogpunt van dierenwelzijn, maar waaruit het vee niet kan ontsnappen, opgenomen wordt in de BAG</p>
3b	Dorrestijn		<p>Nog een aanvulling hierbij. Er zijn open wagenloodsen met daarin afgesloten ruimten (b.v. een garage voor de auto van de boer). Vaak zijn deze wagenloodsen gefundeerd en voor een groot deel met stenen opgetrokken. Volgens de tekst mag alleen het interne deel als pand afgebakend worden omdat dat omsloten is door wanden. Dat lijkt me niet wenselijk en lijkt het me logischer om zulke wagenloodsen compleet op te nemen in de BAG, ondanks het feit dat deze niet geheel afgesloten kan worden. Soms zijn schuifdeuren aanwezig, maar dat is enkel te controleren na betreden van het pand".</p>
3c	Iodewijkjessen		<p>Wij (de opstellers) hebben enkele vragen aan de lezers, na een toelichting.Vanaf het begin van de wetsevaluatie is besloten geen aanpassingen in de objectklassen door te voeren bij de voorliggende wijzigingen van wet- en regelgeving en de uitwerking daarvan. Bij de panddefinitie blijft dus onder meer centraal staan dat een pand ‘afsluitbaar’ moet zijn. In de nu voorgestelde beslisboom is deze term vervangen door ‘volledig door wanden omsloten’. De term is afkomstig uit NEN2580:2007 en is niet bedoeld als inhoudelijke wijziging maar als verduidelijking door aan te sluiten bij een bestaande en breed geaccepteerde norm.De ‘open veldschuur’ is een voorbeeld van een bouwwerk dat nooit als pand is beschouwd, omdat die nu eenmaal aan één zijde open is en dus niet afsluitbaar (c.q. niet volledig door wanden omsloten). Dit soort bouwwerken wordt overigens wel in de BGT opgenomen.In par 2.3.3. van het OHB staat nu:Net als alle objecten moeten garageboxen, schuren en stallen voldoen aan alle criteria om als pandonderscheiden te worden. Een garagebox, schuur of stal met een open gedeelte aan een zijde (of eenmuur die met een doek is dichtgemaakt) voldoet niet aan het criterium afsluitbaar en wordt in de BAGniet als pand afgebakend. Een schuur of stal met op circa één meter hoogte openingen wordt wel alsafsluitbaar beschouwd en als pand afgebakend.De eerste twee zinnen sluiten in ieder geval aan bij het voorgaande (afsluitbaar / volledig door wanden omsloten). De laatste zin is inderdaad aanleiding tot een nadere afweging. De eis van een ‘muurtje’ van één meter leidt in de praktijk alleen al tot vragen omdat dat ‘muurtje’ steeds lager lijkt te worden. Ook zien we veel stallen met aan twee of meer zijden dit soort openingen en het is uit de tekst niet duidelijk hoe die zouden moeten worden beoordeeld.Vanuit de definitie geredeneerd lijkt de conclusie voor de hand te liggen dat een bouwwerk met dit soort openingen niet aan de panddefinitie voldoet. Dat leidt echter tot</p>

			<p>vervolgvragen, zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In de huidige omschrijving is de (garagebox, schuur en) stal met opening op circa één meter wel als pand opgenomen. Dit terugdraaien zal impact hebben op de bronhouders, waarbij een werkafpraak natuurlijk tot de mogelijkheden behoort. • Wat zou dit voor de afnemers betekenen. Wij zouden dan ook graag van zowel bronhouders als afnemers vernemen: • Hoe bronhouders op dit moment met de afbakening van dit soort bouwwerken in de BAG omgaan, eventueel met voorbeelden) • Welke mogelijkheden zij zien om tot een eenduidige afbakening te komen, binnen de gegevens uitgangspunten • Wat de impact voor afnemers zou zijn als de definitie strikt zou worden toegepast en de deels open bouwwerken (op termijn, werkafpraak) uit de BAG zouden verdwijnen.
3d	sholdert		<p>Zit een deel van het antwoord misschien in de geometrie? Als bij deze objecten en deel wel is afgesloten en volledig door wanden omsloten en een deel niet (al dan niet met een muurtje of doek), kan er dan niet worden gekeken naar de dak constructie. Als deze constructie 1 geheel is en voor een Bag pand de geometrie van de het boven aanzicht moet worden geregistreerd... Is het dan niet mogelijk de geometrie van het gehele dak van het gehele pand te registreren en niet alleen van het afsluitbare deel.</p>
3 ^e	PieterBs		<p>Ik denk dat de uitzondering moet zitten in de agrarische objecten. Waarom zou je de panden niet registreren. Het gaat niet om panden van 5 vierkante meter, maar meer in de orde van panden met een oppervlakte van 100 tot wel 1500 vierkante meter. Wij registreren de objecten nu als overige gebouwde objecten, maar deze objecten zijn zoals jullie weten niet authentiek en puur nu voor eigen registratie dat we weten dat er wat zit en wat er op de betreffende locatie zit.</p>
3f	marleenhermans		<p>In Houten hebben we apart alle werktuigloodsen (zo worden veel van dit soort schuren genoemd in de WOZ) met obliekfoto's bekeken bij de opbouw. Van de daarna verleende vergunningen hebben we ook inderdaad veelal een klein deel van die loods apart afgebakend, omdat het zo op tekening staat. Dat geeft nu heel veel discussies bij de verschilafhandeling BAG-BGT. En er blijkt dat in meerdere gevallen die loods opeens mogelijk te sluiten is omdat er overheaddeuren zijn geplaatst. Dat is WEL een BAG pand.</p>
3g	Hilversum		<p>Een open stal of opslagloods gaan niet in de BAG mee. Deze komen in de BGT met een aanduiding. Als je alle open stallen en loods en etc gaat opnemen, dan verwatert de eis tot afsluitbaarheid. Anderzijds kun je beslissen om het leeuwendeel van deze objecten wel op te nemen in de BAG. Dit doe je bijv. als afnemers hiertoe goede argumenten op tafel leggen. Ik heb tot nu toe geen zwaarwegende reden gehoord om deze open objecten wel op te nemen. Via de BGT geometrie zijn deze objecten wel bekend. Je mist alleen een pandid, een bouwjaar en wat statusgegevens.</p>

3h	RalphStremme		<p>Richting mijn (interne) afnemers heb ik ook wel discussies over de grotere open opstallen. Daarbij is mijn mening dat welke norm gehanteerd moet worden pas volgt na het vaststellen van de informatiebehoefte. Is het mogelijk om meer te kijken naar de mate waarin in dergelijke panden verbleven kan worden (ook vee en materieel) dan naar de verschijningsvorm van de wanden? Een open frontstal heeft zoals al aangehaald vaak een functionele barriere voor vee en bij materiaal loodsen is soms een ketting tussen de wanden al voldoende. Er is in de keten sprake van informatiebehoefte. Het is raar om dergelijke panden niet uniform tussen de BAG, WOZ en BGT te benoemen. Het werk hebben bronhouders dus toch al in het bijhouden van de gegevens in de WOZ en BGT registraties. Dit staat los van eventueel gebruik buiten de muren van de gemeente (vergeef me de woordspeling). Dit neemt niet weg dat een dergelijke aanpassing zeker een impact zal hebben op met name agrarische gemeenten. Hier zal zeker naar gekeken moeten worden, maar was dat een beletsel bij de verzorgingstehuizen en studentenhuisevesting?</p>
----	--------------	--	---

nr	login	titel	inhoud
4a	Dorrestijn	Andere vormen van twee-over-een-trapwoningen	Document: Hoofdstuk __: Objectafbakening (afbakening verblijfsobjecten, punt 3)Samenvatting:Aangeven of de definitie twee-over-een-trapwoningen ook toegepast kan worden op andere situaties.Beschrijving:In de beschrijving staat dat de twee-over-een-trapwoning in oude kernen soms voorkomt. Deze situatie kan zich echter ook voordoen bij zelfstandige bovenwoningen. Zijn deze twee-over-een-trapwoningen een uitzondering voor een specifiek aangeduide situatie in een bepaalde stad of kan de definitie ook toegepast worden in elk willekeurig pand in elke gemeente.Oplossingsrichting:Duidelijker aangeven wanneer in soortgelijke situaties wel of niet overgegaan moet worden tot objectafbakening
4b	Iodewijkessen		Reactie en vraag van de opstellers:De huidige tekst over de twee-over-een-trapwoningen staat er vrijwel vanaf het begin, met name vanwege oudere bebouwing. Sindsdien is deze tekst niet meer inhoudelijk besproken. Belangrijke uitgangspunten bij de afbakening zijn de uniformiteit en de objectgerichtheid; alleen in bijzondere gevallen kan daarvan worden afgeweken.We zouden graag voorbeelden ontvangen van meer recente bouwwerken waarin mogelijk een vergelijkbare situatie aan de orde is om ons een beeld te kunnen vormen.
4c	Hilversum		De twee-over-een-trap-woning is een eenvoudige versie van de 'gemankeerde ontsluiting' van een verblijfsobject met functie woning. Ik wijs bijv. naar de 'toevoeging bij het Objectenhandboek over de studentenflats'. Dit soort situaties; daar hebben wij meerdere van. Dit noemt men in de Toezichtswereld: de 'onvrije woning'. Dit zijn woningen met een complete set aan voorziening, maar een deel van de voorzieningen bevinden zich op 'gang' of zijn via de gedeelde verkeersruimte ontsloten. In dit verband is ook nog de bijgevoegde uitspraak van een rechtbank relevant in het kader van de WOZ (zie het ander Issue: Verschil BAG-WOZ t.a.v. toilet in gedeelde verkeersruimte). Ook ontsluiting via een café of winkel zijn voorbeelden van gemankeerde ontsluiting. Ik zou de twee-over-een-trap-woning niet zien als een categorie, maar als een van de vormen van een : gemankeerde ontsluiting". Toegang via een winkel is een veel voorkomende vorm in de binnensteden. Juist in binnensteden waar wonen-boven-winkel wordt gepromoot is het ongewenst om (complete) woningen weg te moeten laten uit de BAG, omdat er alleen wat aan de ontsluiting mankeert....Voor de WOZ tellen deze objecten wel mee. Ook voor BRP is het efficiënter en het is duidelijk naar de burger als we alle zelfstandige woningen met een eigen adres opnemen in de BAG. Het gaat er om: hou het grijze gebied tussen zelfstandige woningen en kamerbewoning zo klein mogelijk.
4d	PieterBs		Dit geldt niet alleen voor wonen boven winkels, maar ook voor woningen boven horecagelegenheden, waarbij de ontsluiting naar de woning plaatsvindt via de algemene gebruiksruimte van de horecagelegenheid. Vervolgens kunnen zich naast de het vbo van de horeca, nog een vijftal woningen bevinden die niet worden geregistreerd in de BAG, maar als 1 vbo worden opgenomen in de BAG.

4 ^e	Hilversum		De BAG dient een doel. Uniformering van registraties...Woningen weglaten omdat er aan de ontsluiting/opgang iets mankeert, is het paard achter de wagen spannen. In veel gevallen is van binnen naar buiten geredeneerd er een woning voor de BAG, maar omdat de ontsluiting rommelig is, laten we dan deze zelfstandige woning(en) weg? Wat mij betreft; echt niet. De belangrijkste kenmerken zijn een afsluitbare en zelfstandige eenheid van gebruik. Dat ik door een cafe of een winkel of een hal van een andere woning ga, dat is een rommelige ontsluiting, maar het is bijzaak t.o.v. het bestaan van de woning...
4f	PieterBs		Ben ik het deels met je over eens. Maar woningen boven winkels, waarbij je via de trap via de winkel de woning benaderd registreer je ook niet in de BAG als een apart verblijfsobject, waarom dan wel die woning die je op dezelfde manier benaderd in de situatie van de horecagelegenheid (hierboven geschetst)?
4g	SiNNuT		@Hilversum Als je echt door een café of winkel moet om de woning te bereiken dan is er m.i. toch echt geen sprake meer van een gedeelde verkeersruimte of iets wat kenmerken van een gedeelde verkeersruimte vertoont en dus ook geen apart VBO voor de woning. In een dergelijk geval is mij ook geen bestaande uitzonderingsregel bekend en het staat ook niet in de nieuwe documenten.Onder andere door de beantwoording van diverse klantvragen door het Kadaster (vervolgens weer gedeeld op LinkedIn e.d.) is het begrip gedeelde verkeersruimte echter de laatste jaren wel vrij ruim geïnterpreteerd. Zodra er sprake was van iets dat leek op een gang, een trapportaal of een hal in een VBO waarlangs een ander object werd ontsloten mocht je overgaan tot afbakening van een apart VBO. De praktijk leert dat gemeentes daar verschillend mee omgaan. Het zou mooi zijn dat de nieuwe teksten hier expliciet duidelijkheid in verschaffen.
4h	PieterBs		@SiNNuTEr wordt wel steeds gesproken over dat een gedeelde verkeersruimte moet voldoen aan iets wat lijkt op een gang, een trapportaal of een hal. Maar expliciet uitgeschreven kan ik dit zo niet terugvinden. Enig duidelijkheid hierover is wel van toepassing met name door de twee-over-één-trap objecten.In het document: Toelichting concepttekst objectafbakening BAG" wordt wel gesproken over de ruime interpretatie van de 'gedeelde verkeersruimte'. Daarbij komt er weer een ruime interpretatie bij dat men spreekt over 'maatschappelijk belangenafweging'. Hoe gaan de bronhouders dit interpreteren. Ik zie liever eenduidigheid over het wel en niet afbakenen van objecten.De toelichting zegt het volgende:Wel is op basis van een maatschappelijke belangenafweging in aantal specifieke situaties toegestaan dat een VBO tevens dient ter ontsluiting van een ander VBO. In alle andere situaties dient een VBO te allen tijde te beschikken over een eigen toegang vanaf de openbare weg, gedeeld erf of een gedeelde verkeersruimte."

4i	SiNNuT		<p>@PieterBs Zoals ik aangaf, dit is nergens expliciet in de formele of ondersteunende teksten uitgeschreven maar een lijn die is te destilleren uit meerdere antwoorden vanuit het Kadaster over dit onderwerp. Ik weet niet of je de BAG bronhouders groep op LinkedIn volgt maar zie bijvoorbeeld https://www.linkedin.com/groups/1960281/1960281-5925551046024798212 . Een ander voorbeeld met antwoord van Kadaster uit mijn gemeente kan ik je evt. mailen. Net als jij zie ik ook graag eenduidigheid in het wel en niet afbakenen van objecten. Daarom ook mijn oproep dit zeer helder in de nieuwe catalogus (hoofdstuk objectafbakening) te omschrijven.</p>
4j	PieterBs		<p>@SiNNuTWel grappig dat je dat aanhaalt, in de reacties heb ik namelijk ook zelf gereageerd, waarop een reactie is gegeven met een antwoord welke ik als vraag aan het Kadaster heb gesteld over het voorbeeld restaurant. Het antwoord wat ik terug heb ontvangen trek ik nu namelijk met alle reacties en het nieuwe handboek in twijfel.. Men heeft het nu over maatschappelijk belang, afsluitbaarheid als sloten deuren etc is niet van toepassing zolang bouwkundig constructief er niets aangepast hoeft te worden voor het plaatsen van een deur of soortgelijk iets. En moeten we de gedeelde verkeersruimte nu letterlijk interpreteren of wat ruimer zien en dus de ruimte die men doorkruist om van de ingang van het restaurant naar de bovenwoning te komen zien als een gedeelde verkeersruimte?</p>
4k	Hilversum		<p>Martijn Klomp zegt in de bovengenoemde linked-in discussie: Een gedeelde verkeersruimte maakt in beginsel echter geen onderdeel uit van een ander verblijfsobject. Dat lijkt mij een goed begin. Daarnaast mag de bronbeheerder in uitzonderingsgevallen; objecten opnemen waarbij sprake is van een gemankeerde ontsluiting. Hiermee doel ik op toegang via een winkel, een horecagelegenheid etc....In het kader van een maatschappelijk belang nemen we deze als verblijfsobject op. Gisteren ontdekte ik nog een maisonette die alleen ontsloten was via een deur, via de winkel. De maisonette had niets met de winkel van doen. Er stonden op dit moment geen mensen op ingeschreven, maar waren die er wel geweest, dan heb je nog een probleem erbij als je het adres niet opneemt in de BAG. Overigens wil de WOZ dit object ook apart afgebakend hebben. Het maatschappelijk belang verdraagt zich niet met een rigide hantering van het begrip ontsluiting. Wat zouden de brandweer of de politie willen weten over het pand, waar op de begane grond een winkel is en boven een woning....Tja. Het is een gevalletje van oei, ach en wee voor de 'preciezen' onder ons, maar weglaten is niet realistisch. Zeker als er achter de binnendeur een volledig zelfstandige woning zit. Het CBS wil deze ook wel meegeteld hebben en zo kan ik nog wel meer afnemers noemen. Wat mij betreft zijn er genoeg redenen om deze vbo's met gemankeerde ontsluitingen op te nemen in de BAG en daarop het Objectenhandboek aan te passen...</p>

nr	login	titel	inhoud
5a	SBJager	Waarom is er nog steeds geen geometrie voor Openbare Ruimte?	Al sinds het eerste begin van de BAG (zo'n 10 jaar geleden al weer) verwonder ik mij er over dat het object Openbare Ruimte geen geometrie heeft. Mijns insziens is dit een enorm gebrek ten aanzien van onder andere de vindbaarheid van locaties. Als ik aan bijvoorbeeld hulpdiensten de locatie moet doorgeven van een incident dat op een openbare weg of anderszins openbare ruimte heeft plaatsgevonden, maar waar geen adres in de buurt is (denk aan een provinciale weg door een bos of midden in de weilanden), dan is daar dus geen officieel authentiek object voor (natuurlijk, er zijn andere methodes voor dit voorbeeld zoals hectometerpaaltjes en dergelijke, maar dat is niet mijn punt). Bij het oorspronkelijke opzetten van een nulbestand voor de BAG van een gemeente waar ik toentertijd voor werkte heb ik ook direct een (helaas niet-authentieke) kolom geometrie" aan openbare ruimte toegevoegd (initieel als aggregaat van percelen en straatnamen). Werd als zeer handig ervaren door de balie, omdat zij in 1 oogopslag konden zien of iets door de gemeente moest worden onderhouden of niet. Ik blijf dit een gemiste kans vinden en zou graag zien dat er een geometrie voor Openbare Ruimte in de BAG opgenomen zou worden (en NIET zoals nu een "beschrijving in het brondocument", want dat is veel te vrijblijvend - nee, een echte vlakgeometrie waarvan de omtrek de grens van een openbare ruimte beschrijft)."
5b	Dorrestijn		Het vastleggen van de geometrie van de openbare ruimten in de BAG lijkt me inderdaad een nuttige aanvulling. Misschien is dit op korte termijn nog niet haalbaar omdat hier nadere definities moeten worden vastgesteld:-Moet het een vlak zijn of mag het ook een lijnketen zijn-Moeten de begrenzingen van vlakken exact op de lijnen van de BGT liggen-Hoe om te gaan met openbare brandgangen e.d.Het in orde brengen van de BRT achtergrondkaart (die ook in de BAG-viewer wordt gebruikt) wordt gebruikt, zou al een mooie eerste stap zijn.
5c	SBJager		Moet het een vlak zijn of mag het ook een lijnketen zijnNaar mijn mening een vlak. Ik denk dan met name aan het beheer van de openbare ruimte, de begrenzing van het beheer kan dan gekoppeld zijn aan deze grens. Dit verzorgt dan ook meteen een koppeling met BOR-systemen, met als groot voordeel dat het om een authentieke vastgelegde registratie gaat. Bovendien kom je met lijnen in de problemen bij pleinen en parken bijvoorbeeld.Moeten de begrenzingen van vlakken exact op de lijnen van de BGT liggenDat is een listige. Op basis van mijn vorige punt (beheer) zou je meer denken aan het volgen van perceels- en/of beheersgrenzen, maar als je het vanuit de grondslag van een authentiek adres (vindbaarheid) bekijkt zou je zeggen dat het de lijnen van de BGT moet volgen. Het beste lijkt mij in dit geval om de praktijk te raadplegen: waar ontstaan de meeste en lastigste vraagstukken omtrent het object Openbare Ruimte, wat zijn de gekozen oplossingen in die gevallen? Daar moet wel een leidraad uit te distilleren zijn lijkt mij.Hoe om te gaan met openbare brandgangen e.d.Afhankelijk van het daadwerkelijke beheer, en of deze een (straat-) naam hebben gekregen of niet. Ik ken ook gevallen waar brandgangen tussen achtererven op de percelen van de aanwonenden liggen, en dat is dus eigenlijk geen openbare ruimte, maar zijn percelen met recht van overpad (en worden dus ook niet door de betreffende gemeente onderhouden). Hier zou je ook een

		<p>onderzoek kunnen uitvoeren naar wat er in de praktijk op dit moment gangbaar is, en wat een wenselijke situatie zou zijn. Het in orde brengen van de BRT achtergrondkaart (die ook in de BAG-viewer wordt gebruikt) wordt gebruikt, zou al een mooie eerste stap zijn. Wat de BRT achtergrond hiermee te maken heeft begrijp ik niet direct. Deze word afgeleid uit de Top10NL en de BAG, maar de Top10NL is naar mijn mening niet geschikt als basis voor een geometrie Openbare Ruimte (schaalniveau is veel te klein - je gaat enorm veel details missen). BGT en Perceelsgrenzen lijken mij beter, en eventueel aangevuld met NWB. Beter zou andersom zijn: om het NWB uit de geometrie van de Openbare Ruimte te distilleren, dan krijg je een NWB gebaseerd op authentieke gegevens met een hoge detaillering. Het gaat mij in deze voornamelijk om twee zaken: vindbaarheid in landelijke gebieden zonder verblijfseenheden, en beheer van openbare ruimte eenduidig vastleggen. Die twee zaken zouden enorm gebaat zijn bij een geometrie van de openbare ruimte. In het laatste geval zou je zelfs kunnen denken aan een extra veld waarmee aangegeven kan worden dat het beheer van de desbetreffende openbare ruimte aan een ander organisatie is uitbesteed dan aan de eigenaar" (hetgeen wel voorkomt tussen bijvoorbeeld waterschappen en gemeentes)."</p>
5d	Lodewijkjessen	<p>De vraag om geometrie bij de openbare ruimte op te nemen is vaker aan de orde gesteld. Naast vragen zoals welke geometrie dat zou moeten zijn (weg als lijn, volledige verharding als vlak, bermen wel of niet, bij water ook de oever, relatie wegvak BGT?) spelen meer aspecten. Zo zijn in de BAG alleen de openbare ruimten opgenomen die door de gemeente als zodanig zijn benoemd. Als de gemeente een (deels van) een rijks- of provinciale weg niet benoemt zal die niet in de BAG worden opgenomen. Maar dit geldt ook voor andere potentiële openbare ruimten binnen de gemeente; de noodzaak die te benoemen is vanuit de BAG feitelijk alleen aanwezig als daaraan een nummeraanduiding (adres) moet worden uitgegeven. Gebruikers hebben een bredere behoefte, die dan ook verder gaat dan de reikwijdte van de BAG. Het ministerie van IenM heeft die al enige tijd geleden onderkend. Met partijen als Rijkswaterstaat (beheerder Nationaal Wegenbestand), Geonovum, Kadaster en enkele belanghebbenden zoals de Nationale Politie en de RDW wordt verkend op welke wijze in deze informatiebehoefte kan worden voorzien. De vraag die u stelt, namelijk of er een geometrische afbakening komt van openbare ruimte, met andere woorden "van waar tot waar een straatnaam van toepassing is", wordt daarin nadrukkelijk meegenomen.</p>
5e	Arjan Kloosterboer	<p>Dat in de BAG alleen openbare ruimten zijn opgenomen die door de gemeente zijn benoemd, zoals Lodewijk stelt, is m.i. niet bepalend voor het al dan niet opnemen van de geometrie daarvan. Het gaat er om welke informatie we van deze openbare ruimten als basisgegevens willen vaststellen. En dat is m.i. o.a. de geometrie daarvan. Anders zou je je bijvoorbeeld kunnen afvragen waarom je de naam daarvan vastlegt, immers als de gemeente een (deels van) een rijks- of provinciale weg niet benoemt zal die niet in de BAG worden opgenomen" aldus de argumentatie van Lodewijk. Lodewijk stelt tevens dat "de noodzaak [om openbare ruimten] te benoemen is vanuit de BAG feitelijk alleen aanwezig als daaraan een nummeraanduiding (adres) moet worden uitgegeven." Dat betwijfel ik. Als type openbare ruimte kent de BAG o.a. Spoorbaan, Terrein, Kunstwerk, Landschappelijk gebied en Administratief gebied. Zijn er</p>

			nummeraanduidingen langs een spoorbaan, aan een kunstwerk, etcetera? Lijkt me van niet. Verder, in de definitie noch in de toelichting van Openbare ruimte in de Catalogus BAG wordt er van gesproken dat een openbare ruimte nummeraanduidingen moet hebben. Ook dit argument lijkt me dus niet valide. Dan meldt Lodewijk nog dat "gebruikers hebben een bredere behoefte, die dan ook verder gaat dan de reikwijdte van de BAG". Dat zou best wel 's kunnen. Maar dat ontslaat de BAG niet van de plicht om voor de daarin aanwezige objecten de gegevens op te nemen waaraan maatschappelijk behoefte is. Tot slot. Om een openbare ruimte vast te kunnen stellen moet er een besluit zijn. Daaraan stelt de BAG, meen ik, een vormvereiste: er moet een kaartje bij zitten van het grondgebied waarop de openbare ruimte betrekking heeft. De geometrie van een openbare ruimte moet blijkbaar dus vastgesteld worden, in een besluit. Vreemd om die dan niet als basisgegevens vast te leggen."
5f	SBJager		Verder, in de definitie noch in de toelichting van Openbare ruimte in de Catalogus BAG wordt er vangesproken dat een openbare ruimte nummeraanduidingen moet hebben. Ook dit argument lijkt medus niet valide. Mee eens. En het zijn juist de openbare ruimtes die GEEN nummeraanduidingen hebben die een geometrie het beste kunnen gebruiken. Bij een nummeraanduiding zit een locatie, dus dan kun je enigszins de openbare ruimte afleiden. Maar als er geen nummeraanduidingen zijn (of als die er NOG niet zijn!), is het wel erg prettig om te weten waar die openbare ruimte dan ligt. Om een openbare ruimte vast te kunnen stellen moet er een besluit zijn. Daaraan stelt de BAG, meen ik, een vormvereiste: er moet een kaartje bij zitten van het grondgebied waarop de openbare ruimte betrekking heeft. De geometrie van een openbare ruimte moet blijkbaar dus vastgesteld worden, in een besluit. Vreemd om die dan niet als basisgegevens vast te leggen. Ik heb nog even lopen zoeken, maar kan het zo gauw niet terugvinden. Maar dit staat mij inderdaad ook bij, dat in het besluit een kaartje aanwezig moet zijn. Bij het opzetten van een BAG voor een gemeente heb ik er zelf dan ook direct voor gekozen om de geometrie als niet-authentiek attribuut op te nemen - je hebt het immers toch al.
5g	ArjanKloosterboer		In par. 3.3.1 staat over die vormvereiste het volgende: De gemeente dient het bij het benoemen van (nieuwe) openbare ruimten alsmede bij het wijzigen van bestaande openbare ruimten een voldoende gedetailleerde omschrijving of grafische weergave op te nemen die de ligging van de buitenruimte op enigerlei wijze aanwijst. De ligging van openbare ruimten is dus wel opgenomen in het brondocument, maar niet in de BAG-registratie. "Dus inderdaad, wel in het besluit en niet in de registratie. Raar."

nr	login	titel	inhoud
6a	Hilversum	verschil WOZ - BAG t.a.v toilet in gedeelde verkeersruimte	<p>Pieter, Lodewijk of collega Twee recente uitspraken in de bijlage ivm een beroepszaak. Vooral de eerste bijlage : zaaknummers UTR 16 / 1806 WOZV 7, UTR 16 I 1827, UTR I6 I 1829 en UTR I6 / 1830 is van belang voor de BAG, omdat het zo haaks staat op de BAG –afbakening zoals die mede ook is vastgelegd in de notitie voor studentenhuisvesting. De rechtbank volgt in de kern deze redentatie. Rechtbank WOZ-Toilet - zelfstandigheid Object.pdf5. De rechtbank stelt vast dat verweerder ter zitting heeft toegelicht dat zich in de hal bij dewoning Koningsstraat 131 een toilet bevindt dat de bewoners op de begane grond gebruiken. Eiseres heeft ter zitting toegelicht dat er één toilet op de begane grond in de hal aanwezig is en één toilet op de eerste verdieping. Beide toiletten bevinden zich in de gemeenschappelijke ruimte en zijn geen onderdeel van een afsluitbare eenheid. Hierbij dient uit te worden gegaan van de feitelijke situatie. Naar het oordeel van de rechtbank dienen Koningsstraat 131 en Koningsstraat 133 als één object te worden beschouwd in de zin van de Wet wo. Nu de verschillende kamers niet beschikken over een toiletruimte binnen het afsluitbare deel, kan niet worden gezegd dat deze delen van het gebouw blijken de indeling zijn bestemd om als afzonderlijk geheel te worden gebruikt. Verweerder heeft het object dan ook te klein afgebakend. De beroepsgrond slaagt. Geen zelfstandig object dus voor de WOZ. Voor gemeentelijk praktijk is dit zeer onhandig omdat het haaks staat op de BAG redentatie. De BAG en WOZ object-afbakening lopen weer uiteen. Gezien de discussie op de BAG 2.0-middag over de ontsluiting via een ander VBO en de twee-over-trap-woning en de afbakening van zorg- en studentencomplexen vragen wij ons af of de huidige BAG-afbakening van verblijfsobjecten met voorzieningen bereikbaar via de gedeelde verkeersruimte, nog stand gaat houden. Is daar wat over te zeggen?? Met vriendelijke groet Chris van de Ven</p>
6b	Iodewijkjessen		<p>Voor de duidelijkheid eerst een korte toelichting op hoofdlijnen op de relatie tussen de BAG en de WOZ. De BAG en de WOZ hebben zoals bekend verschillende objecten van registratie en de verhouding tussen objecten in de BAG en de WOZ is daarbij n:m; één WOZ-object kan meerdere BAG-objecten omvatten en omgekeerd kan één BAG-object meerdere WOZ-objecten omvatten. De WOZ streeft (samengevat) naar zo groot mogelijke WOZ-objecten binnen de grenzen van hetzelfde gebruik en eigendom, de BAG naar de kleinste eenheid geschikt voor zelfstandig gebruik. Meestal komt dat overeen, zeker bij woningen, maar soms ook niet. Voor het beheer van de verschillende registraties en voor de communicatie kunnen verschillen in de afbakening nadelig zijn, maar ze zijn naar de aard onvermijdelijk. Een woning en winkel van dezelfde eigenaar die beide ook zelf gebruikt, omvat twee verblijfsobjecten, maar vormt één WOZ-object. Dat blijft zo als woning en winkel samen aan iemand anders worden verhuurd. Maar als de eigenaar in de woning blijft wonen en de winkel verhuurt worden het daarmee twee WOZ-objecten terwijl er in de BAG uiteraard niets verandert. De WOZ is hierbij afnemer van de BAG en gebruikt onder meer de panden en verblijfsobjecten om WOZ-(deel-)objecten aan te relateren en de adressen om het WOZ-object te duiden. Voor elke afnemende registratie, zoals de WOZ, kunnen wijzigingen in de eigen afbakening en doorwerking optreden als gevolg van onder meer gewijzigde regelgeving en van jurisprudentie. De BAG is bij dit alles een toepassingsvrije, niet aan</p>

			<p>een specifiek afnemersproces of -belang gerelateerde basisregistratie. Voor de BAG is al in een vroeg stadium op basis van een afweging van betrokken belangen besloten om in specifieke situaties VBO's af te bakenen waarbij de ontsluiting via een ander VBO loopt of bijvoorbeeld het toilet net buiten het eigenlijke VBO ligt (mits exclusief voor dat VBO). Dit besluit heeft onder meer te maken met het belang van het 'hebben van een adres' (dus: een VBO) in het maatschappelijk verkeer. Aanpassing van de afbakening in de BAG zoals voorgesteld zou doorwerken in onder meer de BRP, waarin alle bewoners dan zouden 'samenwonen', met alle gevolgen van dien. Een volgende rechterlijke uitspraak, met een wellicht wat andere uitkomst, zou in deze benadering allicht weer tot aanpassing in de BAG moeten leiden. De noodzakelijke stabiliteit en uniformiteit van de afbakening in de BAG zou daarmee geweld worden aangedaan en daarmee het karakter van de BAG als basisregistratie.</p>
--	--	--	---

nr	login	titel	inhoud
7a	Hilversum	Voorzieningen bepalend bij afbakening bedrijven/kantoren!	De bijgevoegde uitspraak RvS (201206111/1/A3) die onlangs in de gemeente Hilversum bij een bezwaarafhandeling is gebruikt, maakt duidelijk dat afhankelijkheid van voorzieningen elders in het pand niet betekent dat er geen zelfstandig vbo is ...We kennen hierin de praktijkruimtes die afhankelijk zijn van voorzieningen die elders gelegen zijn... Deze uitspraak van de RvS kun je breder toepassen op horeca, winkels, industrie functies etc...Voor een kantoorverzamelgebouwen geldt de uitspraak van de RvS (201501560/1/A3) Heerhugowaard dat er wel sprake moet zijn van voorzieningen zodat het vbo gedurende langere tijd zelfstandig kan functioneren...Het is zaak dat er onderscheid wordt gemaakt naar voorziening en bewoning, winkels, bedrijven, praktijkruimtes, bedrijfsverzamelgebouwen, kantoorverzamelgebouw, kantoorvilla's etc... Er worden in de jurisprudentie verschillende normen voor gesteld en het moet duidelijk zijn in hoeverre voorzieningen dwingend dan wel optioneel zijn.RvS Tand-artsenpraktijk 201302601 1 A3.docx
7b	PieterBs		Op pagina 12 en 13 van het nieuwe handboek objectafbakening staat dit toch (deels) genoemd? Daarnaast wordt er naar mijn idee nu wel duidelijk gesproken over de afbakening van objecten waarbij van binnen naar buiten geredeneerd moet worden en waarbij je de samenhang vaststelt tussen de objecten. Maar uit je reactie lees ik af dat dit niet afdoende is?
7c	Hilversum		Wat bedoel jij met het nieuwe handboek Objectafbakening?Het gaat in de kern om het volgende.In het Objectenhanboek 2009 is men niet expliciet over de noodzaak van voorzieningen (uniek toewijsbaar) bij de afbakening van bijv. winkels. Uit jurisprudentie blijkt dat het delen van voorziening met een aangelegen woning niet betekent dat het kantoor bij de woning niet als zelfstandig mag worden afgebakend. ..Echter.Bij een groot Kantoorverzamelgebouw in Heerhugowaard heeft de RvS vastgesteld dat er pas sprake is van een zelfstandige eenheid voor de BAG is, als er sprake is van zelfstandigheid qua voorzieningen....Geen afhankelijkheden in andere ruimten. Dus voor de RvS is een deel van het kantoorverzamelgebouw pas zelfstandig voor de BAG als het zelfvoorzienend is...Dus in het nieuwe Handboek mag, zou dit onderscheid terug moeten komen en concreet vertaald moeten worden naar winkels, bedrijfsverzamelgebouwen, kantoorvilla's, kantoorverzamelgebouwen etc..Ik hoop dat dit duidelijker is.

nr	login	titel	inhoud
8a	PieterBs	Toekennen gebruiksdoel	Document: 20161010_BAG_gegevenscatalogus_concept_v0.4.pdf, paragraaf 3.8 blz. 15 Samenvatting: Toekennen gebruiksdoel Beschrijving: In de gegevenscatalogus wordt gesproken over het toekennen van een gebruiksdoel bij het verlenen van een bouw- of omgevingsvergunning. Oftewel de bouwkundige bestemming. Er wordt niet gesproken over geconstateerde objecten en het vervolgens toekennen van gebruiksdoelen door middelen van de op dat moment geldende planologische bestemming of het feitelijk gebruik? Aan het geconstateerde ligt namelijk geen brongegeven (vergunning) welke gebruikt kan worden bij het toekennen van het gebruiksdoel. Oplossingsrichting: Duidelijkheid geven in het objectenhandboek over het toekennen en bepalen van gebruiksdoelen bij geconstateerde objecten.
8b	DamirBrnobic		Het gebruiksdoel behoeft wat mij betreft ook speciale aandacht. Het huidige objectenhandboek geeft als brondocumentoptie alleen de omgevingsvergunning. De nieuwe (concept-)gegevenscatalogus voegt hieraan toe dat [o]p een later moment [...] de door een gemeente geformaliseerde gebruikswijziging als basis [kan] dienen voor wijziging of opname van een aanvullend gebruiksdoel. "Wat mij betreft schept bovengenoemde zin niet genoeg duidelijkheid, omdat "geformaliseerd" in de praktijk moeilijk toepasbaar is voor medewerkers zonder juridische achtergrond. Oplossing: uitputtende lijst of duidelijkere omschrijving van brondocumenten opnemen waarmee gebruiksdoelen aangepast mogen worden. Uit de catalogus moet duidelijk af te leiden zijn of in de praktijk alleen besluiten gebruikt mogen worden of ook schriftelijke verklaringen. Tot slot blijft er een spanningsveld bestaan tussen feitelijk en vergund/geformaliseerd gebruik. Bijvoorbeeld: wat doen we als bij een agrarisch object, waarbij het tweede gebruiksdoel 'industriefunctie' van de woning bestaat bij de gratie van de stal, diezelfde stal wordt gesloopt en de woning blijft staan? Dan is de industriefunctie 'gesloopt', maar wordt er geen besluit of vergunning opgesteld. Is het dan niet wenselijk om toch met een schriftelijke verklaring het twee gebruiksdoel 'industriefunctie' af te voeren bij de voormalige bedrijfswoning? En zo ja, kijken we daarmee dan niet stiekem toch een beetje naar de feitelijke situatie? Oplossing: lijst met uitzonderingen opnemen waarbij toch naar de feitelijke situatie gekeken wordt (mantelzorg in vrijstaande garage, sloop stal bij agrarisch object, etc.)."

8c	JeroenRijkse		Ik vind het ook wenselijk dat hier nog eens naar gekeken wordt. In mijn gemeente wordt wekelijks een bestand gegenereerd waarbij er in twee registraties gekeken wordt. Indien er in de BRP een inschrijving is op een adres zonder woonfunctie (ontleend aan de gebruiksfunctie van het bijbehorende BAG verblijfsobject) dan krijg ik dit adres ter controle aangeboden. Ook zijn de balie/service medewerkers geïnstrueerd om bij inschrijvingen op niet-woningen een melding te maken bij de BAG beheerder. De BAG beheerder toetst de locatie aan het bestemmingsplan en maakt een melding bij de vergunning toetsers van bouw en woningtoezicht. Krijgt de BAG beheerder groen licht dan wordt er een extra gebruiksfunctie voor de woonfunctie opgevoerd. Problematischer zijn de niet woningen. Indien de eigenaar besluit om in een kantoorfunctie een winkel te beginnen dan hoeft er geen omgevingsvergunning voor aangevraagd te worden. Dit als voorbeeld. Het bestemmingsplan kent veelal meerdere functies toe op een locatie. En wat vind de afnemer eigenlijk belangrijk? Het vergunde gebruik? Of, toch het feitelijke gebruik? Graag een aanpassing voor het registreren van de gebruiksfunctie van een verblijfsobject.
----	--------------	--	---

nr	login	titel	inhoud
9a	PieterBs	Gebruiksoppervlakte	<p>Document: Hoofdstuk__ Objectafbakening.pdf, stap 2 blz. 13</p> <p>Samenvatting: Toekennen oppervlakte verblijfsobject</p> <p>Beschrijving: In het afbakendingsdocument wordt geschreven dat de gebruiksoppervlakte van een nabijgelegen binnenruimte niet meetelt in de totale gebruiksoppervlakte. In z'n geheel hoort deze nabijgelegen binnenruimte bij het verblijfsobject. In mijn ogen telt dit juist wel mee in de gebruiksoppervlakte. Het gaat niet om een gedeelde ruimte of voorziening, maar onderdeel van het samenhangend geheel.</p> <p>Oplossingsrichting: De oppervlakte van nabijgelegen binnenruimtes die onderdeel zijn van het samenhangend geheel moeten meetellen in de gebruiksoppervlakte van het totale verblijfsobject.</p>

nr	login	titel	inhoud
10a	Debatse	Aanpassing unieke aanduiding van alle objecttypen in de BAG als gevolg van het nieuwe IMBAG	De unieke aanduiding van alle objecttypen in de BAG wordt in IMBAG aangepast, dus voor PAND, VERBLIJFSOBJECT, LIGPLAATS, NUMMERAANDUIDING etc etc. Dit heeft grote consequenties niet alleen voor BAG applicaties zelf maar ook voor alle andere applicaties die verwijzen naar een object uit de BAG. Geonovum en Kadaster die het nieuwe IMBAG opstellen vinden dit geen probleem. Graag wil ik van gemeenten en leveranciers weten hoe zij hier in zitten. Ook voor de basisregistraties zoals de BRWOZ en NHR e.d. zullen de nodige aanpassingen vereist zijn.
10b	rindertdijkstra		Onacceptabel. Als er iets vast moet blijven staan is het wel de primaire sleutel.
10c	ArjanKloosterboer		De vraag is waarom de (al unieke) identificatie, van een object in de BAG, voorafgegaan moet worden door een, voor elk objecttype (Pand, Verblijfsobject, etc_), zelfde aanduiding (de 'namespace')? Alle objecten hebben primair bestaansrecht binnen de BAG; van elk object is bekend dat het tot het BAG-domein behoort. Zo lang deze objecten gebruikt worden binnen dat domein is de namespace niet nodig. Alleen als een BAG-object in bredere context, maar dan als Geo-object, gebruikt zou worden, dus zonder dat bekend is dat het een object van het BAG-domein betreft, is die namespace nodig. Daarvan is hier geen sprake: het gaat hier om de catalogus voor het BAG-domein, dat is in de voorgaande hoofdstukken duidelijk vermeld. Die namespace is als onderdeel van de identificatie m.i. dan ook niet nodig. Voor hergebruik van de BAG-objecten als generieke geo-objecten kan volstaan worden met een afspraak cq. regel in de catalogus dat de identificatie van een dergelijk geo-object bestaat uit de BAG-identificatie van het object vooraf gegaan door genoemde namespace.

nr	login	titel	inhoud
11a	Debatse	IMBAG niet conform metamodel KK	Begin dit jaar is het het metamodel KK vastgesteld. Dit is een metamodel voor informati modellen waarbij KING en Kadaster zich hebben geconformeerd om de informati modellen conform dit metamodel op te stellen. De referentie informati modellen van KING zijn naar dit metamodel omgezetDe BAG gegevenscatalogus is in beheer van Kadaster. Vreemd dat IMBAG niet conform dit metamodel is opgesteld. Zijn de afspraken die KING heeft gemaakt met Kadaster alleen maar loze kreten?
11b	Debatse		In het document 'Toelichting nieuwe catalogus BAG' lees ik tot mijn verrassing het volgende: Het metamodel van de UML is nu gebaseerd op het concept Kadaster-Geonovum-KING metamodel.Een mooi streven en daar ben ik blij mee.Maar waarom herken ik daar dan nauwelijks iets van in 'hoofdstuk 6 semantisch model'? Zoals gezegd het lijkt zelfs niet op het metamodel KK dat de voorloper is van het KKG metamodel.
11c	Debatse		In de 'toelichting attribuut' zie ik dat af en toe is gespecificeerd wat de lengte (indien van toepassing) en beperkingen (constraints) zijn. Dit kan ik niet plaatsen. En al helemaal niet in het licht dat een UML-model automatisch vertaald kan worden naar een andere omgeving en volgens NEN3610 dus leesbaar moet zijn.

nr	login	titel	inhoud
12a	Debatse	NEN3610ID dataType, groepattribuuttype	Ik zie in figuur 6.2 dat bij NEN3610ID stereotype datatype , groepattribuuttype staan.Tja waarover hebben we het nu. Is NEN3610ID een dataType of een groepattribuuttype? We hebben het hier wezenlijk over twee verschillende dingen en die kun je niet zomaar samenvoegen!

nr	login	titel	inhoud
13a	Debatse	Opname van BAG object in IM?	De definitie van objecttype BAG-object is als volgt 'De gemeenschappelijke eigenschappen van een BAG-object'. In BGT komen we een soortgelijke definitie voor het objecttype IMGeo object tegen. 'De gemeenschappelijke eigenschappen van een grootschalig topografisch object, al dan niet uit de basisregistratie'. Met beide definities kan ik niets Beiden definiëren ze niet wat een BAG-object is of wat een IMGeo object is. M.a.w. op basis van deze definities kan niet vast gesteld worden tot welk objecttype een ding uit de werkelijkheid behoort. Reden dat het BAG-object is opgenomen is het feit dat het BAG object zuiver een technische constructie is om ervoor te zorgen dat een aantal eigenschappen eenmalig gespecificeerd kunnen worden. Volgens mij nemen we dat niet op in een semantisch informatiemodel
13b	rindertdijkstra		Het objecttype BAG-Object is geen objecttype. Dat blijkt al uit de definitie: de gemeenschappelijke eigenschappen van een BAG-object. Dat is geen (definitie van een) objecttype. Zeg mij hoe ik een BAG-object in de werkelijkheid kan herkennen. Voor semantische modellering zou je gebruik kunnen maken van een methode zoals ORM. Als er al sprake is van een echte generalisatie/specialisatie dan komt die wel tevoorschijn. ORM kun je redelijk rechttoe rechtaan omzetten naar UML.
13c	rindertdijkstra		Stel je voor dat we besluiten om de BAG en de BGT samen te voegen. Is een BAG-object dan een specialisatie van een IMGeo-object, of staan ze naast elkaar en zet je er nog een objecttype boven? Dus: modelleer wat je wilt communiceren over objecten in de werkelijkheid. Dat kunnen naast concrete objecten, zoals PAND, overigens ook conceptuele objecten zijn zoals een OVEREENKOMST.
13d	Debatse		Rindert in de BAG en BGT die beiden onderdeel uitmaken van het stelsel van basisregistraties komen we nu al onder meer het objecttype Pand tegen. En zoals nu wordt voorgesteld door het programma 'Op weg naar BAG2.0', is Pand een specialisatie van een BAG-object maar is Pand ook een specialisatie van een IMGeo object. Bovendien heeft een Pand in de BGT (let op: ook al in de huidige situatie!) een andere unieke aanduiding dan in de (IM)BAG. De introductie van het BAG object is vanuit semantisch oogpunt niet verantwoord en zeker niet vanuit de optiek van een stelsel van basisregistraties.
13 ^e	rindertdijkstra		Het is erg jammer dat het gegevensmodel van de BGT geen semantisch model is, maar uitgaat van de representatie op de kaart. Het is daarom ook een slecht idee om BAG 2.0 op dezelfde leest te schoeien als de BGT. Verbeter liever het BGT-model door er een semantisch model van te maken. Dan heb je ook geen van de BAG afwijkende identificatie van een PAND nodig.

nr	login	titel	inhoud
14a	Debatse	Waarom hebben associaties geen historie en indicatie authenticiteit zoals attribuutsoorten?	In het informatiemodel komt je bijvoorbeeld de associatie 'hoofdadres' tegen (bij het objecttype AdresseerbaarObject).Waarom worden materiele historie, formele historie en indicatie authenticiteit niet vastgelegd bij een associatie? Hierover zie ik nergens iets terug.In ieder geval betekent dit verlies aan informatie die voorheen wel voorhanden was.Het is van belang om te weten of een gegeven (in deze een relatie) authenticiteit is i.v.m. verplicht gebruik door overheidsinstellingen. Dit is een eis waaraan een basisregistratie moet voldoen.

nr	login	titel	inhoud
15a	rindertdijkstra	voorgestelde IMBAG is geen semantisch model	Het IMBAG model is geen semantisch model. In een semantisch model ga je niet gegevenstypen die op elkaar lijken in een verzonnen objecttype plaatsen. Je modelleert wat je wilt communiceren over de werkelijkheid en dat doe je inrichtingsonafhankelijk. Normaliseren en optimaliseren doe je in een logisch of technisch model. Het objecttype BAG-Object is geen objecttype. Dat blijkt al uit de definitie: de gemeenschappelijke eigenschappen van een BAG-object. Dat is geen (definitie van een) objecttype. Een Woonplaats is geen specialisatie van een BAG-Object. Dan zou de definitie ongeveer moeten luiden: een Woonplaats is een BAG-object die..... Een Woonplaats is ook geen feature zijnde een punt, lijn of vlak. Wat een vreselijke degradatie zou dat zijn. De BAG-catalogus definieert de Woonplaats als Een WOONPLAATS is een door het bevoegde gemeentelijke orgaan als zodanig aangewezen en van een naam voorzien gedeelte van het grondgebied van de gemeente. Iets dergelijks geldt voor een PAND. Een Pand is ook geen vlak. En een PAND is ook geen specialisatie van een BAG-object. Een PAND-identificatie en een Woonplaats identificatie zijn niet hetzelfde gegevenstype. Een MAN is een specialisatie van een NATUURLIJK PERSOON, een VROUW is een specialisatie van een NATUURLIJK PERSOON, ik identificeer ze allebei met het BSN. Het zal duidelijk zijn. Ik vind de voorgestelde modellering niet acceptabel, laat staan de aanpassing van de wijze van identificeren.
15b	Debatse		Helemaal mee eens. Het IMBAG bevat duidelijke implementatie aspecten zoals onder meer de opname van het BAG-object, de naamgeving van attributen en relaties in camelcase en de opname van inOnderzoek als attribuut. Deze horen niet thuis in een semantisch model! inOnderzoek is duidelijk een metagegeven van een attribuut/ relatie. Het zegt iets over de waarde van het attribuut. inOnderzoek is op semantische niveau geen kenmerk / eigenschap van een Pand of Woonplaats.
15c	rindertdijkstra		Voor alle duidelijkheid: ik vind het belangrijk dat het gegevensmodel zoals verwoord in de originele gegevenscatalogus blijft bestaan. Als Kadaster ervoor kiest om de BAG-registratie op een bepaalde manier technisch vorm te geven is daar niets op tegen mits de BAG-gegevens gewoon geleverd kunnen worden conform de originele BAG-gegevenscatalogus. Kadaster moet dan dus de match kunnen maken van de technische realisatie naar het originele gegevenswoordenboek en gewoon de BAG-gegevens conform dit gegevenswoordenboek blijven leveren. Een wijziging hierin is niet acceptabel. IMBAG bestempelen als semantisch gegevensmodel is geen goed idee.

nr	login	titel	inhoud
16a	KarinGoes	Vraag over catalogus BAG 2.0: reden voor de timestamp in de datumopneming LV	Catalogus BAG 2.0namespacetoevoeging time datum LV'in onderzoek'Ik ben van de gemeente Amsterdam. Wij zijn op dit moment de drie wijzigingen in de catalogus (namespace, time toegevoegd in datum LV, en 'in onderzoek' per rubriek) aan het bespreken. Ik heb de presentatie van Arnoud de Boer in Amersfoort bijgewoond.Graag zou ik aan hem een vraag willen stellen.Wat is de REDEN voor de timestamp in de datumopneming LV. Deze argumentatie kan ons helpen in het advies rondom deze wijziging. Alvast hartelijk dank voor uw antwoord. Met vriendelijke groet, Karin Goes stelseladviseur Gemeente Amsterdam

nr	login	titel	inhoud
17a	Debatse	Modellering toekomstige mutaties	In de gegevenscatalogus spreekt men van materiele historie en formele historie. Daarnaast kennen we nog zoiets als toekomstige mutaties. De BAG is eigenlijk een besluitenadministratie waarbij de toekomstige pandgeometrie wordt vastgelegd bij een pandobject i.p.v. de bestaande geometrie. Ten tijde van de BGT hebben we daarover al uitgebreid gesproken met Geonovum en Kadaster. Vreemd is het dat de toekomstige mutaties nu niet opgepakt zijn! Hoe kan het dat Geonovum twee NEN3610 informatiemodellen van basisregistraties maakt die heel veel met elkaar te maken hebben, toekomstige mutaties kennen maar hiermee geheel afwijkend omgaan. De integratie met de BGT is hierdoor des te moeilijker en gemeenten moeten allerlei oplossingen gaan vinden omdat toekomstige mutaties niet netjes worden opgelost in zowel de BAG als de BGT.

nr	login	titel	inhoud
18a	Debatse	Namen attributen niet gewijzigd?	<p>In het document 'Toelichting nieuwe catalogus BAG' , 4 november 2016 staat het volgende: AttributenBij het overzetten van attributen naar NEN3610 is naamgeving van attributen aangepast naar de naamgevingsconventies van NEN3610, t.w. camelCase. De attributen zijn verder niet gewijzigd met uitzondering van:Wijziging opmaak attributen met datum/tijd als gevolg van ISO8601-tijdstippen.inOnderzoek is gewijzigs van boolean naar enumerationVeldlengte documentnummer wordt verlengd van 24 posities naar 80 posities.Toevoegen van attributen NEN3610ID:namespace, tijdstipRegistratie, eindRegistratie en LV-registratiedatum.Moet ik het zo interpreteren dat de namen van de attributen alleen zijn omgezet naar camelCase en verder dus niet zijn veranderd? M.a.w. de xml-tags van de attributen in BAG 2009 zijn als naam gebruikt voor de attributen in IMBAG?Dusattribuut Woonplaatsnaam met xml tag woonplaatsNaamattribuut Woonplaatsgeometrie met xml tag woonplaatsGeometrieattribuut Woonplaatsstatus met xml tag woonplaatsStatuszijn in IMBAG opgenomen alswoonplaatsNaam,woonplaatsGeometrie,woonplaatsStatus?Maar waarom zie ik dan in IMBAG bij objecttype Woonplaats de attributen met naamnaamWoonplaatsstatusWoonplaatsgeometrieWoonplaats?Lijkt me tocht duidelijk een aanpassing van de namen van attributen. En deze opmerking geldt voor veel attributen in IMBAG</p>

nr	login	titel	inhoud
19a	Debatse	Tijdstippen	In het document Toelichting nieuwe catalogus BAG', Geonovum 4 november 2016 staat een paragraaf over tijdstippen. Daarin is ook een figuur class IMBAG - tijdstippen opgenomen waarbij de volgende attributen opgenomen zijn«formeleHistorie, Attribootsoort»tijdstipRegistratie:eindRegistratie:«materieleHistorie, Attribootsoort»beginGeldigheid:eindgeldigheidHoe deze materiele en formele historie zich verhoudt tot de materiele historie en formele historie zoals opgenomen als metagegeven bij de attributen kan ik niet plaatsen. Graag toelichting.

nr	login	titel	inhoud
20a	ArjanKloosterboer	Namen van objecttypen en attribuutsoorten	In de Catalogus BAG hebben objecttypen en attribuutsoorten namen die in normaal Nederlands geschreven zijn, zoals 'Openbare ruimte' en 'Naam openbare ruimte'. In het ImBAG zijn deze gewijzigd in technisch ogende namen zoals OpenbareRuimte en naamOpenbareRuimte. Het lijkt erop dat xml-tags in de Catalogus BAG nu tot namen zijn gepromoveerd. Wat is hiervan de reden? Het is toch een semantisch conceptueel informatiemodel, toch geen op uitwisseling gericht technisch model? Welke toegevoegde waarde heeft dit? Ik stel voor de naamgeving van de Catalogus BAG te behouden, tenzij er gegronde redenen zijn daarvan af te wijken. Dan moeten die wel vermeld worden. En daar ben ik dan heel benieuwd naar.
20b	rindertdijkstra		Helemaal mee eens. Maak alsjeblieft onderscheid tussen het semantische model en de modellen die je gebruikt voor de implementatie. Iedere Nederlander moet het model kunnen lezen. Er is geen enkele reden om af te wijken van de naamgeving in de BAG. Een uitwisselingsmodel is voor technenuten. Het begint altijd met een semantisch model in gewoon Nederlands.

nr	login	titel	inhoud
21a	KarinGoes	Vraag voor Arnoud de Boer	Catalogus BAG 2.0•namespace•toevoeging time datum LV•'in onderzoek'Ik ben van de gemeente Amsterdam. Wij zijn op dit moment de drie wijzigingen in de catalogus (namespace, time toegevoegd in datum LV, en 'in onderzoek' per rubriek) aan het bespreken. Ik heb de presentatie van Arnoud de Boer in Amersfoort bijgewoond.Graag zou ik aan hem een vraag willen stellen.Wat is de REDEN voor de timestamp in de datumopneming LV. Deze argumentatie kan ons helpen in het advies rondom deze wijziging. Alvast hartelijk dank voor uw antwoord. Met vriendelijke groet, Karin Goes stelseladviseur Gemeente Amsterdam

nr	login	titel	inhoud
22a	RalphStremme	Intrekken Woonplaats / Openbare Ruimte (OR) bij splitsing?	Document: Hoofdstuk_Objectafbakening; blz 2 Samenvatting:(Onnodig) veel berichtenverkeer Beschrijving:Waarom is het intrekken van een woonplaats (WPL) of openbare ruimte (OR) bij een kleine mutatie nodig. Indien een OR of een WPL wordt ingekort door bv een gedeeltelijke hernoeming of een grenscorrectie lijkt het voldoende om de betrokken nummeraanduidingen om te nummeren.Stel een OR met 600 nummers wordt gesplitst in een nieuwe OR met 2 nummer en een met 598. Gaan we de afnemers dan opzadelen met 1200 berichten?! Oplossingsrichting:Alleen de objecten die getroffen worden door een besluit hernoemen.
22b	ArjanKloosterboer		Ik ondersteun dit, maar om een ietwat andere reden. Een object vervalt alleen als er sprake is van het vervallen van het object, niet als er kenmerken van dat object wijzigen. Als het stukje aarde waarop een object betrekking heeft, iets kleiner of groter wordt, dan vervalt dat object niet maar wijzigt de geometrie van dat object. Zo doen we dat bijvoorbeeld bij een pand waar een stuk aangebouwd wordt. Waarom doen we dat anders bij woonplaatsen en openbare ruimten? Als de gemeente besluit dat een straat iets verder doorloopt of juist wat korter wordt, dan is en blijft het hetzelfde object. Alleen het kenmerk 'geometrie' wijzigt van waarde. Ik zie geen redenen om bij wijziging van geometrie met openbare ruimten en woonplaatsen anders om te gaan dan met panden. Iemand anders wel?

nr	login	titel	inhoud
23a	pvgenuchten	Waarom documenten in PDF?	Geweldig dat geonovum het github platform gebruikt om feedback op een kandidaat standaard te verwerken. Ik begrijp echter niet waarom u het formaat pdf gebruikt om de standaard te publiceren, text gebaseerde formaten als rtf, markdown hebben het voordeel dat mutaties op de documenten inzichtelijk via commits identificeerbaar gemaakt kunnen worden en tevens dat vanuit issues rechtstreeks naar bepaalde regelnummers in de documenten kan worden verwezen
23b	SiNNuT		Plus 1 voor deze suggestie. Bij voorkeur Markdown. Ook makkelijk voor hergebruik bijvoorbeeld ten behoeve van intern gebruik met aanvulling van bepaalde plusgegevens.
23c	emacgillavry		Sluit me hierbij aan! Tekst in Markdown maakt het stukken makkelijker Op 22 nov. 2016 20:41 schreef SiNNuT" notifications@github.com: Plus 1 voor deze suggestie, ook makkelijk voor hergebruik bijvoorbeeld ten behoeve van intern hergebruik met aanvulling van bepaalde plusgegevens.

nr	login	titel	inhoud
24a	pvgenuchten	BAG en INSPIRE	<p>Dit is mogelijk niet de juiste plek voor deze vraag, maar wil hem toch even neerleggen. Hoe verhoudt deze opzet zich tot de mogelijkheden die de INSPIRE modellen bieden voor het modelleren van adressen en gebouwen? De definities van adressen en gebouwen in de INSPIRE specificaties zijn veel eenvoudiger dan de hier opgenomen definities. INSPIRE stelt in zulke gevallen voor om de INSPIRE modellen uit te breiden om de locale situatie te faciliteren. Is zo'n opzet in dit traject ook overwogen? Mijn indruk is nee, aangezien ik in de documenten nauwelijks referenties naar de INSPIRE modellen tegen kom. Indien inderdaad in de huidige opzet geen rekening gehouden is met de INSPIRE modellen, dan wordt mijns inziens impliciet rekening gehouden met een transformatie van een bag model naar een inspire model in de data-publicatie fase in het kader van INSPIRE. Persoonlijk zou ik dat jammer vinden, aangezien hier een efficiëntie-, maar nog belangrijker mogelijk een data kwaliteits verlies optreedt. http://inspire.ec.europa.eu/documents/inspire-data-specification-addresses-%E2%80%93-technical-guidelines-31 http://inspire.ec.europa.eu/documents/inspire-data-specification-buildings-%E2%80%93-technical-guidelines</p>

nr	login	titel	inhoud
25	moniqueharing	hobbykassen	hobbykassen worden expliciet genoemd als uitzonderingen. Dit zijn geen panden, omdat ze in particuliere tuinen zouden staan. Ik kan daar best wel in mee gaan. Echter wij zijn een landelijke gemeenten en wij hebben hobbykassen die 100 of wel 1000 m2 zijn. zijn dit dan ook geen panden? Wij nemen hobbykassen die groter zijn dan 15 m2 wel op als een pand.

nr	login	titel	inhoud
26a	ArjanKloosterboer	bijbehorendeWoonplaats bij Openbare Ruimte en Nummeraanduiding	De naam van de associatierol van Woonplaats bij Openbare ruimte heeft dezelfde naam als die van Woonplaats bij Nummeraanduiding: bijbehorende woonplaats. Terwijl de betekenis m.i. verschillend is en dit tot verwarring kan leiden. 'bijbehorend' is een globale term, beter ware het in de naam van de associatierol terug laten komen van de reden waarom het bijbehorend is. Want daar draait het in dit geval om. Een openbare ruimte ligt geografisch binnen een woonplaats (neem ik aan, deze associatierol is niog niet uitgewerkt). Aangezien een nummeraanduiding aan een openbare ruimte gerelateerd is, zou je denken: 'bijbehorend', dat weten we dan al. Meestal wel. Behalve als het adresseerbaar object waar de nummeraanduiding bij hoort, geografisch in een andere woonplaats is gelegen dan de gerelateerde openbare ruimte. En daarover gaat die tweede associatie (relatie). Dat verdient een betere naamgeving dan 'bijbehorend'. Voor meer duidelijkheid en eenduidigheid.

nr	login	titel	inhoud
27a	ArjanKloosterboer	Meer adressen vanuit belang voor het maatschappelijk verkeer	In par. 2.2 wordt vermeld dat Het aanwezig zijn van een adres voor een adresseerbaar object, is van essentieel belang voor het in het maatschappelijk verkeer kunnen aanduiden van het betreffende object." Vanuit maatschappelijk verkeer is er m.i. een belang om ook van andere objecten (dan de objecten waaraan de BAG nu een adres toekent) een adres te hebben. Bijvoorbeeld vanwege (publieke) veiligheid zoals een autosloperij zonder opstal en een NS-station in een buitenwijk zonder opstal. Het is m.i. nu het moment om er over na te denken om de BAG op dit punt uit te breiden. Dat geldt m.i. ook voor nevenadressen. Hoe wordt ingespeeld op het belang vanuit het maatschappelijk verkeer dat een bedrijf in een bedrijfsverzamelgebouw een uniek adres heeft? Ook hierover dient m.i. nu nagedacht te worden."
27b	Dorrestijn		Bij bedrijfsverzamelgebouwen moet er volgens mij wel sprake zijn van een zelfstandig object. In de afgelopen jaren is er veel energie in gestoken om onterechte adressen in te trekken. Het is ook goed uit te leggen aan de verhuurders. Het probleem is vaak niet het feit dat ze geen adres krijgen, maar dat ze een eenmaal ontvangen adres niet meer mogen gebruiken. Want als we dat weer toe gaan laten, kunnen we alle studentenkamers en dergelijke ook weer gaan nummeren.
27c	TimSchoonebeek		In de toelichting bij de objectafbakening staat op pagina 2 juist dat stations altijd als vbo afgebakend dienen te worden, ook als ze niet afsluitbaar zijn.

nr	login	titel	inhoud
28a	ArjanKloosterboer	Levenscyclus van panden en verblijfsobjecten	De afgelopen jaren is al vaker discussie gevoerd over de beperkingen van de wijze waarop de levenscyclus in de Catalogus BAG is uitgewerkt. Ik zie daarvan in de tekst (par. 3.6) niets terug. Grofweg gaat dit over twee onderwerpen: de BAG is een registratie van formele gebeurtenissen, niet van de werkelijkheid zoals bekend bij de overheid (bijvoorbeeld: een pand waarvoor een nieuwbouwvergunning is verleend wordt aan de BAG toegevoegd terwijl dat pand er in de werkelijkheid nog niet is en wellicht zelfs nooit komt); Verbouwingen waarvoor een vergunning verleend is, i.h.b. als daarbij de geometrie gaat wijzigen; het verschil tussen de feitelijke werkelijkheid en de nieuw vergunde toekomstige werkelijkheid is niet eenvoudig aan de BAG te ontleen. Oorzaak is m.n. het ontbreken van hierop gerichte statussen. Op beide onderwerpen cq. de levenscyclus als geheel is m.i. nu het moment daarin verbetering te brengen.
28b	Dorrestijn		Vergunningen voor interne verbouwingen leveren inderdaad problemen op. Soms wordt een kantoorpand (na verlening van de vergunning) nog enige tijd als kantoor gebruikt voordat de verbouwing tot bv. een woongebouw plaats gaat vinden. In zulke geval is een start (ver)bouw" wenselijk. Dat is namelijk het moment om het oude vbo (kantoor) en de oude nummeraanduiding daarvan in te trekken."
28c	ToineC		@Dorrestijn Ik zou hier eerder het moment van 'verbouw gereed' voor gebruiken; dat is namelijk het moment dat de aanpassingen doorgevoerd worden in de WOZ administratie (begindatum nieuwe taxatie). Bij de start van een verbouwing is de oude situatie immers nog aanwezig. Dit sluit m.i. ook beter aan bij de werkwijze bij splitsingen en samenvoegingen.

nr	login	titel	inhoud
29a	ArjanKloosterboer	Waarschijnlijke bouwjaar van het Pand	Par. 4.7.1 vermeld: Bij het initieel opvoeren van een Pand wordt door de gemeente een reële inschatting gemaakt van het waarschijnlijke bouwjaar van het Pand."Semantisch is het waarschijnlijke (en toekomstige) bouwjaar iets anders dan het feitelijke (en gerealiseerde) bouwjaar van het pand. Van belang is m.i. telkens eenduidigheid te hebben welke van de twee het betreft. Dat is nu lastig, moet afgeleid worden van de status van het pand. Eenduidiger is het hiervoor twee separate bouwjaar-attributen te hanteren dan wel één attribuut bouwjaar en een tweede (indicatie-)attribuut dat aangeeft wat de semantische betekenis is van de waarde van 'bouwjaar'."
29b	ToineC		@ArjanKloosterboer Je geeft (terecht) aan dat het bouwjaar in combinatie met de status deze informatie al wel biedt; ik vraag me af wat zo'n extra attribuut dan toe zou voegen voor het gebruik van de BAG (in praktische zin dus...).

nr	login	titel	inhoud
30a	lennartvanbergen -kadaster	Wat wordt er verstaan onder een semantisch gegevensmodel?	<p>Modellenbureau Kadaster houdt opzettelijk NEN3610 aspecten 'weg' uit semantische gegevensmodellen. Wij modelleren een semantisch begrippenkader in een semantische catalogus, zie https://brk.basisregistraties.overheid.nl/. En als we die in een gegevensmodel modelleren, dan doen wij dat conform het metamodel voor informatiemodellen. Dat is heel bewust zonder NEN3610 aspecten en ook heel bewust zonder StUF aspecten c.q. bevat geen standaarden die context specifiek worden toegepast. Dit noemen wij een semantisch gegevensmodel. Omdat deze context onafhankelijk is, en zuiver bij de semantiek blijft, kan dit model de basis vormen voor 'elk denkbaar' implementatie specifiek model, met behoud van semantiek. Denk aan NEN3610, StUF, specifieke koppelvlak services en specifieke producten. Als ik zo naar IMBAG kijk, dan valt direct op dat IMBAG als NEN3610 model is gepositioneerd. Dat lijkt, vanuit modellenbureau Kadaster, niet te passen bij onze interpretatie. Vandaar dat ik nieuwsgierig ben naar wat er onder een semantisch gegevensmodel wordt verstaan? In het bijzonder in relatie tot NEN3610. Overigens helemaal goed om een NEN3610 model te maken. Kadaster maakt ook IMKAD als NEN3610 model. Maar dit kan ons inziens niet zonder eerst een implementatie onafhankelijk model te maken. Anders wordt er een belangrijk model, de belangrijkste als ik het zo mag zeggen, overgeslagen. Want als je dit model niet overslaat, dan is deze de basis van de model-driven stack, en houdt dus elke variant die je ervan afleidt met elkaar in lijn. Zo kan je er bijvoorbeeld een NEN3610 model EN een StUF model van maken, door specifieke eisen en regels voor uitwisseling in het GEO domein en het gemeentelijke domein toe te passen. Alsmede de koppeling met het semantische begrippenkader. Ik ben daarom blij dat IMBAG in het KKG metamodel gemodelleerd zal gaan worden. Echter, als ik naar het IMBAG model nu kijk, is dat nog niet gedaan. Dat is denk ik ook de opmerking. Eerst een semantisch gegevensmodel conform KKG: IMBAG KKG. Dan NEN3610 toepassen om er een NEN3610 sectormodel van te maken: IMBAG NEN3610. Aan KING vragen om, op basis van het model conform KKG, er StUF van te maken: IMBAG StUF. IMBAG NEN3610 en IMBAG StUF staan dan, traceerbaar via IMBAG KKG, naast elkaar. IMBAG als semantisch begrippenkader opnemen in de catalogus hiervoor (die ingericht wordt voor KKG). Resultaat: het semantische begrippenkader, IMBAG KKG, IMBAG NEN3610 en IMBAG StUF zijn consistent met elkaar. De LV BAG kan dan haar implementatie dan ook baseren op IMBAG KKG. En dus IMBAG StUF ontvangen van gemeentes en IMBAG NEN3610 uitleveren aan afnemers. En zo wordt het allemaal mooi en in samenhang :-)</p>

nr	login	titel	inhoud
31a	lennartvanbergen -kadaster	Verschillen in beeld (?)	<p>Ik begrijp dat dit het platform is om reacties te geven op IMBAG 2.0</p> <p>Deze reactie gaat over waar de verschillen zitten t.a.v. IMBAG zoals geïmplementeerd in de LV en zoals geïmplementeerd in RSGB en StUF. Zijn deze in beeld? Ik kan nl geen lijst met verschillen vinden.</p> <p>Deze verschillen in beeld brengen is erg belangrijk, omdat bronhouders, de LV (en Afnemers) dezelfde conversies moeten doorvoeren. Als dat nl niet consistent overal op dezelfde manier gebeurt, dan loopt de LV scheef t.a.v. de bronhouders (en Afnemers). Daarom moeten de beoogde functionele verbeteringen en alle andere verschillen in IMBAG KKG doorgevoerd worden, in IMBAG NEN3610, in IMBAG StUF, in elke implementatie daarvan en consistent met elkaar. En helder in beeld t.a.v. de verschillende versies van StUF en IMBAG die in gebruik zijn bij bronhouders en de LV. Dat zou de LV aan ICT kant ook zeker helpen t.a.v. de impact van de benodigde conversies. Immers, de LV zal de bestaande services ook nog een tijdje moeten blijven ondersteunen. Dit is de achtergrond van deze reactie. Dit zal bekend zijn.</p> <p>Dit moet in beeld zijn voordat IMBAG 2.0 wordt vastgesteld, om te voorkomen dat impact in de keten onnodig groot wordt. Ik weet ook dat het IMBAG 2.0 traject hier zeker over nadenkt en ditzelfde zegt.</p> <p>Er kan dan uitgelegd worden wat het verschil is, omdat implementaties bij de LV, bronhouders en afnemers moeten kunnen beoordelen hoe ze hiermee om moeten/willen gaan (afgezien van de 'waarom vraag').</p> <p>Echter, waar zijn de verschillen lijstjes?</p> <p>Er is ook aanleiding om te denken dat er verschillen zijn, waarvan een aantal vermoedelijk niet bedoeld en/of niet gewenst vanuit het IMBAG 2.0 traject. Hieronder een aantal hiervan:</p> <p>* IMBAG heeft in de loop van de jaren een aantal wijzigingen doorgemaakt. Dit heeft geresulteerd in een laatste versie, IMBAG 1.0 (beta), zoals gebruikt voor de services bag-bevragen 2.0. Zie: http://www.kadaster.nl/-/bag-bevragen. De IMBAG die ik zie in de EAP is niet gebaseerd op de meest actuele IMBAG. Anders gezegd, een (aardig) aantal (kleine) wijzigingen zijn 'teruggedraaid'. Het lijkt, ook om de impact bij Afnemers en bij de LV te beperken, handig om IMBAG 2.0 te baseren op het meest actuele IMBAG die de LV nu biedt.</p> <p>* het type van woonplaats in de BAG anders dan van andere BAG objecten. Toch zit er maar 1 definitie van identificatie in het model. Aanvullend is het patroon van deze identificaties per BAG object anders. Dit lijkt een stap te ver te zijn gegaan qua modellering. Als je hier XSD's van probeert te genereren, dan kan dit niet goed gaan. Immers, 1 definitie in UML = 1 definitie in XSD. Je kan niet uit 1 definitie in UML meerdere</p>

		<p>definities in XSD genereren.</p> <p>* begindatum geldigheid. Deze is anders genoemd. Dit terwijl NEN3610 niet de attribuutnaam voorschrijft. Lijkt daarom een onnodige verandering, maar wellicht is er een belangrijke reden. Aanvullend in dit geval is het zo dat het type is veranderd van datumtijd, naar datum. En dat is semantisch gezien geheel correct. Heel goed. Dat kunnen we ook converteren in de LV. Echter, waar laten we het 'tijd' deel? Want datum begin geldigheid is onderdeel van de unieke sleutel van BAG voorkomens van BAG objecten. Dus die moet in de conversie wel een plekje krijgen. Die zit ik echter niet terug. Dus dat valt niet te converteren. Dat is nogal vervelend voor een attribuut die onderdeel uitmaakt van de unieke sleutel. Apart is ook dat het BAG Object heet, terwijl het gegeven over datum begin geldigheid over BAG voorkomens gaat. Deze geldt niet voor een object als geheel, wat wel zo is bij identificatie, dat is een echt objectattribuut, maar juist die kan niet in BAG Object, omdat de identificatie niet gelijk is voor de verschillende BAG objecten. Hier lijkt dus nog iets te missen in IMBAG 2.0 wat problematisch is voor conversie</p> <p>* patronen waaraan de data moet voldoen. Denk aan bouwjaar pand. In de huidige catalogus moet die lengte 4 zijn. Bouwjaar 999 pas hier bv alleen in als 0999. Er zijn meer van dit soort kleine dingetjes die in de loop der jaren aangescherpt zijn</p> <p>* inOnderzoek. Deze is qua definitie veranderd van een indicatie Ja/Nee 0..1 , naar een String, 0..*. Maar precies deze is qua naamgeving wel gelijk gebleven. Dat valt dus lastig te converteren in de LV. Een van de twee moet immers een andere naam krijgen.</p> <p>Er zijn dus een flink aantal kleine wijzigingen doorgevoerd. Een aantal zijn functioneel, een aantal zijn vanuit NEN3610 (en een aantal zijn vermoedelijk onbedoeld vanwege het niet verder werken op het meest actuele model).</p> <p>Ik wil er daarom voor pleiten om de verschillen in beeld te brengen t.a.v. het meest recente IMBAG model in de LV, voordat IMBAG 2.0 vastgesteld wordt . Dan is voor wat betreft de LV in ieder geval heel helder wat de verschillen zijn.</p> <p>En ook welke daadwerkelijk noodzakelijk zijn om de beoogde/gewenste functionele verbeteringen vanuit het IMBAG 2.0 traject door te voeren. Alle andere verschillen zijn dan ook direct helder qua positionering, te weten omdat deze gewenst zijn vanuit de NEN3610 insteek (of onbedoeld, maar ik ga er even vanuit onbedoelde verschillen op tijd weggepoetst zijn/worden, voor vaststelling van IMBAG 2.0 dus)</p>
--	--	---

31b	Debatse		In aanvulling op het voorgaande is de authenticiteit van een aantal attributen aangepast. Ik weet niet of dit het gevolg is van een wetswijziging. Ik kan nergens achterhalen of dat ook daadwerkelijk het geval is of per ongeluk is gebeurd.
31c	Debatse		Wij hebben al eerder verzocht om de verschillen in beeld te brengen maar daar is bij de review van de gegevenscatalogus helaas niets meegedaan

nr	login	titel	inhoud
32a	HansvanderMeij	Kwaliteitseisen (ingemeten) pandgeometrie nog niet afgestemd op de BGT	<p>Document: Catalogus BAG 0.4, pag. 18</p> <p>Beschrijving: Er wordt voor de nauwkeurigheidseis van (ingemeten) pandgeometrie nog steeds onderscheid gemaakt in in bebouwd en landelijk gebied. Dit is niet conform de kwaliteitseis van de BGT, die dit onderscheid niet maakt en de eis op maximaal 30 cm heeft gezet.</p> <p>Oplossing: Kwaliteitseis gelijktrekken met BGT en dus 30 cm aanhouden, ongeacht de ligging van het pand.</p>

nr	login	titel	inhoud
33a	HansvanderMeij	inOnderzoek attributen voor onderlinge relaties BAG-objecten niet volledig	<p>Document: Catalogus BAG 0.4, pag. 21</p> <p>Beschrijving: In de tabel staan de mogelijke attributen vermeld die 'in onderzoek' kunnen worden gezet. Daarbij zijn een aantal onderlinge relatieattributen opgenomen (bijv. pandrelatering bij verblijfsobject), maar lang niet allemaal. De ontbrekende zijn:</p> <p>Nummeraanduiding: bijbehorende openbare ruimte en bijbehorende woonplaats Verblijfsobject: aanduiding hoofdadres en (eventueel) aanduiding(en) nevenadres Standplaats: aanduiding hoofdadres en (eventueel) aanduiding(en) nevenadres Ligplaats: aanduiding hoofdadres en (eventueel) aanduiding(en) nevenadres</p> <p>Oplossingsrichting: Bovengenoemde ontbrekende relatieattributen ook voorzien van de mogelijkheid om 'in onderzoek' te plaatsen.</p>
33b	TimSchoonebeek		<p>Ik vraag me af of dit in de praktijk wel iets toevoegt: Hoe kun je nu aangeven dat nummer 5 niet aan de A-straat maar aan de B-straat hoort? Wie zal in de gaten hebben dat je de verkeerde openbare ruimte hebt geselecteerd i.p.v. dat men denkt dat het huisnummer in de andere straat ontbreekt?</p> <p>Voor de aanduiding hoofd- of nevenadres denk ik eerder dat je dat op het niveau van de nra zou moeten kunnen aangeven. Dan hoeft dat ook maar op één objecttype aangepast te worden en niet de drie adresseerbare objecten. Tenzij ik de bedoeling van je opmerking verkeerd begrijp.</p>
33c	HansvanderMeij		<p>@TimSchoonebeek - Het gaat mij enerzijds om consistentie van de nieuwe mogelijkheden om BAG-gegevens 'in onderzoek' te zetten. Waarom is dit wel mogelijk bij andere relatieattributen en niet bij deze?</p> <p>Het feit dat een nummeraanduiding aan een verkeerde openbare ruimte (en mogelijk ook woonplaats) is gerelateerd doet zich regelmatig voor op de grens van woonplaatsen en/of gemeenten, daar waar de ontsluitende openbare ruimte fysiek in een ander woonplaats (en/of gemeente) ligt.</p> <p>In veel gevallen is er dan een (onjuiste) extra openbare ruimte opgevoerd die ook binnen dezelfde woonplaats wordt gerelateerd. Geeft ook een meer wenselijk adressering, alleen is dit BAG-technisch niet juist.</p> <p>Dat blijkt meestal pas als je dit in de BGT probeert te vertalen naar geometrie (hetzij via verplichte OpenbareRuimteLabel, hetzij via een optioneel RegistratieGebied Openbare Ruimte).</p> <p>Het feit dat de relatie naar nummeraanduidingen bij de drie adresseerbare objecttypen staat vermeld volgt</p>

			automatisch uit de BAG-datamodel . . . Je kan bij de Nummeraanduiding zelf geen relatie aangeven (of vinden) naar een adresseerbaar object, tenzij IMBAG dit gaat wijzigen, maar dat lijkt me niet wenselijk.
33d	TimSchoonebeek		<p>@HansvanderMeij Zo had ik het niet bekeken, maar wat betreft je voorbeeld is dan toch de openbare ruimte zelf fout (want gelegen in een andere gemeente en mag eigenlijk niet bestaan) en niet zozeer de relatie van het adres ermee?</p> <p>Maar ik snap je punt, als dat elders ook kan, waarom op dit objecttype niet?</p>
33e	HansvanderMeij		<p>@TimSchoonebeek - Er is inderdaad eigenlijk sprake van een 'foute' Openbareruimte, maar niet het object dat in een andere woonplaats of gemeente is gelegen. Nee, het gaat dan om een soort 'dummy openbare ruimte' die dan maar met dezelfde naam in dezelfde woonplaats als het verblijfsobject wordt gepositioneerd . . Bij situaties op gemeentegrenzen is dit ook nog een overblijfsel van de opbouwtijd, waarbij men voorlopig kon volstaan met zo'n 'eigen' Openbare ruimte, omdat die van de buurgemeente nog niet beschikbaar was. Het gaat dus om situaties dat het pand/verblijfsobject in de ene woonplaats/gemeente ligt en de ontsluitende openbare ruimte in de andere. Dit kan het (ongewenste) effect geven dat je in het adres de woonplaats krijgt die bij de openbare ruimte hoort . .</p> <p>In mijn Haagse (opbouw)tijd hadden we daar prominente voorbeelden van, zoals het hoofdkwartier van de ANWB, dat fysiek in Wassenaar ligt, maar ontsloten wordt door de Wassenaarse weg die in Den Haag ligt . .</p> <p>Was veel over te doen destijds en ook wel begrijpelijk.</p> <p>Want wat is nu leidend in het adres, de ligging van het object of de ontsluiting daarvan? Voor beide is wat te zeggen, maar formeel geeft de ligging de doorslag en zijn 'dummy openbare ruimten' ook niet meer noodzakelijk of gewenst.</p> <p>Zeker niet nu er via de BGT toch ook iets van geometrie van een openbare ruimte duidelijk begint te worden (ook al is een puntvormig tekstelement als OpenbareRuimtelabel nog wel een hele globale geometrie ;-).</p>

nr	login	titel	inhoud
34a	HansvanderMeij	Geen vermelding over het niet gebruiken van cirkelbogen in BAG-geometrie	<p>Document: Catalogus BAG 0.4: pag. 18</p> <p>Beschrijving: De beschrijving over de eisen t.a.v. positionele nauwkeurigheid geeft indirect handreikingen over de vereiste inwinningseisen t.a.v. BAG-geometrie. Maar er wordt hierbij nergens melding gemaakt van het feit dat de BAG-geometrie geen cirkelbogen mag bevatten, omdat de LVBAG dit niet aankan. Dit is ook een duidelijk verschil met de BGT die dit wel toestaat, waardoor ingemeten geometrie voor panden met cirkelbogen die in de BGT wel wordt geaccepteerd voor de levering naar de LVBAG alsnog een probleem veroorzaakt.</p> <p>Oplossingsrichting: Expliciet vermelden dat cirkelbogen niet zijn toegestaan of alsnog bewerkstelligen dat cirkelbogen alsnog worden toegestaan in de LVBAG (maar dat lijkt me praktisch niet haalbaar).</p>

nr	login	titel	inhoud
35a	HansvanderMeij	Windturbines wel of geen uitzondering voor afbakening pand?	<p>[Geonovum/IMBAG] Windturbines wel of geen uitzondering voor afbakening pand? Document: Toelichting H. Objectbakening, pag. 3</p> <p>Beschrijving: Er wordt onderkend dat windturbines voldoen aan alle eisen van pandafbakening en dus ook geen uitzondering meer zouden moeten zijn. Dit wordt impliciet bevestigd in het hoofdstuk Objectafbakening, daar zijn ze ook niet meer genoemd. Echter in de toelichting wordt nog niet duidelijk gemaakt wanneer deze objecten nu wel of niet kunnen worden opgenomen in de BAG, omdat er melding wordt gemaakt van een traject van implementatievoorbereiding samen met de BGT dat eerst moet worden afgerond. Is dit een landelijk traject, of wordt bedoeld dat dit een traject kan zijn per (gemeentelijke) bronhouder?</p> <p>Oplossingsrichting: Duidelijker beschrijven wanneer windturbines kunnen worden opgenomen in de BAG en dus daarnaast ook in de BGT kunnen worden gewijzigd van Overig Bouwwerk naar BGT-pand . . .</p>

nr	login	titel	inhoud
36a	HansvanderMeij	Mestsilo's benoemen als uitzondering voor pandaafbakening	<p>Document: Hoofdstuk Objectafbakening, pag. 8, punt 8</p> <p>Beschrijving: Ik pleit voor het schrappen van de opname van mestsilo's als pand in de BAG. Naar mijn idee een historische vergissing omdat deze niet voldoen aan de eisen van pandaafbakening (niet betreedbaar). Laat deze maar in de BGT worden opgenomen als Overig Bouwwerk, als verplicht type. Daarmee behouden deze objecten nog wel een plaatsje in het Stelsel van Basisregistratie. Een aanpassing met vergelijkbare impact als bij windturbines, maar dan andersom.</p> <p>Oplossingsrichting: Mestsilo als uitzondering benoemen.</p>

nr	login	titel	inhoud
37a	HansvanderMeij	<p> criterium 'verplaatsbaar' bij pandaafbakening meer operationaliseren</p>	<p>Document: Hoofdstuk Objectafbakening, pag. 7</p> <p>Beschrijving: De actuele richtlijn om de afbakening van potentieel verplaatsbare objecten (met name stacaravans) niet als pand af te bakenen, maakt onderscheid tussen verschillende mate van verplaatsbaarheid. Met name objecten die bijzonder transport vergen of ogenschijnlijk aan de grond verankerd zijn kunnen nu (wel) als pand worden afgebakend. Deze toevoeging zou ook niet misstaan in dit hoofdstuk.</p> <p>Oplossingsrichting: Nadere toelichting geven op het criterium verplaatsbaar.</p>

nr	login	titel	inhoud
38a	KarinGoes	Advies BAG 2.0	De gemeente Amsterdam wil een advies uitbrengen voor de wijzigingen in de catalogus BAG 2.0: team BAG Amsterdam: <ul style="list-style-type: none"> •namespace: EENS met de aanpassing •toevoeging time datum LV: geen mening •'in onderzoek': EENS met de aanpassing
38b	ArjanKloosterboer		Ik zou graag hier lezen wat de overwegingen zijn van Amsterdam om in te stemmen met deze wijzigingen, met name die van namespace, en of de consequenties daarvan (voor BAG- en andere applicaties en de uitwisseling van BAG-gegevens) zijn overzien en meegewogen. Zie ook discussie #10
38c	KarinGoes		Op verzoek de uitleg met de namespace-uitbreiding: Het grote voordeel is dat je kunt gaan koppelen met andere registraties zonder dat er kans is op een dubbel ID. In de producten die ontstaan uit de BAG voor afnemers hoeft deze namespace niet meegenomen te worden. (wordt weggefilterd).
38d	ArjanKloosterboer		Van dat koppelen, die snap ik niet. Als je bijvoorbeeld een BAG-object wil koppelen aan een WOZ-object, dan moet je specifiek weten welk object van welk type je wilt koppelen. Je weet dan of je met een Pand of Verblijfsobject te maken hebt. Dan volstaat de BAG-id. Interessant is dat je schrijft dat die namespace in producten voor afnemers niet meegenomen hoeft te worden. Het lijkt dan meer iets voor een op uitwisseling gericht informatiemodel (voor een andere doelgroep dan afnemers; voorbeelden?) dan voor een semantisch/conceptueel model. Zie ook discussie #30

nr	login	titel	inhoud
39a	rphvanderheijden	Moment van mutatie bij splitsing	<p>Document: 20161010_BAG_gegevenscatalogus_concept_v0.4.pdf, paragraaf 3.6 blz. 12</p> <p>Samenvatting: Mutatie status geschied op een foutief moment.</p> <p>Beschrijving: Citaat: “Bij de start van de verbouw worden deze ‘oude’ verblijfsobjecten ingetrokken, terwijl de nieuwe zodra zij gebruiksgereed zijn de status ‘in gebruik (niet ingemeten)’ verkrijgen.”</p> <p>Op het moment “start bouw” wordt in de BAG alleen gemuteerd bij nieuwbouw en niet bij verbouw. Bij de start van de verbouw kunnen de nieuwe verblijfsobjecten niet de status “in gebruik...” hebben.</p> <p>Oplossingsrichting: Tekst zou moeten zijn: “Bij de gereedmelding van de verbouw worden deze ‘oude’ verblijfsobjecten ingetrokken, terwijl de nieuwe de status ‘in gebruik (niet ingemeten)’ verkrijgen.”</p>
39b	TimSchoonebeek		<p>Mee eens, mede om een andere, meer praktische reden: Er kunnen namelijk nog inschrijvingen actief zijn in de BRP. Niet iedere verbouwing is per se zo rigoreus dat je er niet zou kunnen wonen op dat moment.</p> <p>Daarnaast als je de start verbouw al zou weten, is het niet handig om 3 keer te muteren: verlening (ontstaan nieuwe objecten), start (intrekken oud object) en gereedmelding (statuswijziging nieuwe objecten). Ik ken geen voorbeelden van gemeentes die de start van de verbouw actief controleren. In de praktijk komt het dan toch op het gelijktijdig afvoeren van het oude object met de gereedmelding van de nieuwe objecten.</p>
39c	HansvanderMeij		<p>Mee eens omdat dit inderdaad een ongewenst vacuüm voor afnemers (zoals de BRP) kan voorkomen. Daarbij zou dit ook direct kunnen leiden tot de status 'in gebruik' als direct ook de consequenties qua oppervlakte van de nieuwe verblijfsobjecten duidelijk zijn. Als die alsnog bepaald moeten worden (bijvoorbeeld via een bezoek van een bouwinspecteur) is voorlopige de status 'in gebruik (niet ingemeten)' logischer.</p> <p>Overigens is deze passage niet voor iedere verbouwing bedoelt, maar met name voor splitsing of samenvoeging (dus verandering van het aantal verblijfsobjecten).</p>

nr	login	titel	inhoud
40a	rphvanderheijden	Onduidelijke zin met typefout?	<p>Document: 20161010_BAG_gegevenscatalogus_concept_v0.4.pdf, paragraaf 3.7.2 blz. 13</p> <p>Samenvatting: Zin met typefout? Onduidelijke zin.</p> <p>Beschrijving: Citaat: "In de meeste gevallen zullen brondocumentdatum en ingangsdatum van geldig worden van een versied op dezelfde dag vallen." Onduidelijk wat hier wordt bedoeld.</p> <p>Oplossingsrichting: De zin dient te worden herschreven.</p>

nr	login	titel	inhoud
41a	rphvanderheijden	Wel of niet opvoeren van een nieuwe identificatie bij wijziging geometrie openbare ruimte?	<p>Document: 20161010_BAG_gegevenscatalogus_concept_v0.4.pdf, paragraaf 3.7.2 blz. 14</p> <p>Samenvatting: Een stelling die afwijkt van het antwoord van het Kadaster op een door de Gemeente Breda gestelde vraag.</p> <p>Beschrijving: Citaat: “Als de geometrie van een Openbare Ruimte of Woonplaats wijzigt, wordt altijd een nieuw object met een nieuwe identificatie opgevoerd.”</p> <p>Op 21-10-2016 stelde het Kadaster dat de werkgroep woonplaatsgrenswijzigingen geadviseerd heeft het aanmaken van nieuwe id's te beperken en dit alleen te doen bij splitsingen waarbij de afgesplitste delen geen onderdeel uitmaken van een bestaande woonplaats. De werkgroep heeft geadviseerd deze werkwijze ook toe te passen bij openbare ruimten.</p> <p>Oplossingsrichting: Afstemmen welke werkwijze gehanteerd dient te worden.</p>
41b	ArjanKloosterboer		Zie ook [deze discussie](#22. Lijkt over hetzelfde te gaan.

nr	login	titel	inhoud
42a	rphvanderheijden	In onderzoek plaatsen binnen twee werkdagen	<p>Document: 20161010_BAG_gegevenscatalogus_concept_v0.4.pdf, paragraaf 4.7.3 blz. 21</p> <p>Samenvatting: “Dag” specificeren.</p> <p>Beschrijving: Citaat: “Op het moment dat de bronhouder van het betreffende BAG-object de terugmelding niet binnen 2 dagen kan afhandelen, wordt dit gegeven ‘in onderzoek’ geplaatst.”</p> <p>Oplossingsrichting: Tekst zou moeten zijn: “Op het moment dat de bronhouder van het betreffende BAG-object de terugmelding niet binnen twee werkdagen kan afhandelen, wordt dit gegeven ‘in onderzoek’ geplaatst.”</p>

nr	login	titel	inhoud
43a	TimSchoonebeek	Nutsvoorzieningen: verticale deur onder maaiveldniveau = pand, horizontaal luik = geen pand?	<p>Toelichting objectafbakening, p2 onder inhoudelijke aanpassingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ondergrondse nutsvoorzieningen: hierbij wordt geen toegangsdeur boven het maaiveld meer vereist. <p>Objectafbakening, p8 6. Is het bouwwerk betreedbaar?</p> <p>Een pand dient bij de totstandkoming te beschikken over een of meerdere verticale toegangsdeuren [...] Een bouwwerk dat uitsluitend beschikt over andersoortige toegangen, zoals een horizontaal toegangsluik [...]</p> <p>Concludeer ik hier dan juist dat voor de ondergrondse nutsvoorzieningen geldt dat ze alleen als pand opgenomen worden als ze een verticale toegangsdeur hebben, ongeacht of de deur zich boven of onder het maaiveld bevindt?</p>
43b	HansvanderMeij		<p>Dit lijkt me een juiste conclusie en eigenlijk was dit al zo ten tijde van de opbouw/oplevering van de BAG. Althans, ik kan me dit niet anders herinneren.</p> <p>Tegelijkertijd is 'boven maaiveld' met de BGT-benadering een relatief begrip geworden. Als er een trap naar 'beneden' loopt naar een toegangsdeur die zich 2 meter of meer lager bevindt, dan is die trap ook nog steeds 'maaiveld' of beter gezegd in BGT-termen 'relatieve hoogteligging 0'.</p>

nr	login	titel	inhoud
44a	TimSchoonebeek	De uitzondering voor zorgcomplexen wordt de norm? (Mogelijkheid voor het plaatsen van de voorzieningen i.p.v. daadwerkelijk aanwezig)	<p>Op pagina 13 van de nieuwe Objectafbakening lees ik in de basisvoorzieningen dat de aansluiting voldoende is en dat het er niet per se hoeft te zijn.</p> <p>Dit gold tot nu toe juist als uitzondering voor de zorgcomplexen. Nu lees ik dat dit voor o.a. de woonfunctie gaat gelden en dus voor alle woningen. Als het er niet per se hoeft te staan, maar de aansluiting voldoende is verruimt dat m.i. het aantal objecten dat als zelfstandig moet worden gezien. Dit maakt het voor handhaving nog lastiger als een zelfstandig object niet is toegestaan. Tot nu toe is het verwijderen van de kookvoorziening of het toilet bv. voldoende om het weer onzelfstandig te maken.</p> <p>Hier krijg je een vervelende spagaat, waar volgens mij niemand mee geholpen is. Aan de ene kant moet je een verblijfsobject constateren omdat het voldoet aan alle eisen, terwijl het niet gelegaliseerd mag worden. Dan is het bijna onmogelijk om de indicatie "geconstateerd" nog op te lossen. Want het weghalen van de voorziening is dan niet meer voldoende om het onzelfstandig te maken, de gehele aansluitmogelijkheid moet er dan uit gesloopt worden.</p> <p>Ik begrijp ook wel dat in een nieuwbouwwoning de keuken er nog niet per se staat, als deze opgeleverd wordt. Maar het is wel bijna 100% zeker dat die er geplaatst wordt. Geen probleem voor de afbakening als zelfstandig object. Voor een afsluitbare studenten- of een illegaal verbouwde woning met aansluitingen naar mijn idee wel.</p>
44b	HansvanderMeij		<p>Tja, een lastige. Misschien is de parallel te trekken met een bouwwerk dat illegaal is gebouwd en na handhaving moet worden afgebroken. Wanneer is dit voltooid? Als het er niet meer zichtbaar staat of pas als ook de fundering en alle leidingen zijn verwijderd?</p> <p>Een zichtbare verwijdering van de voorziening zelf zou dan toch moeten kunnen volstaan en wellicht ook het verwijderen van het zichtbare deel van de leidingen (al dan niet met een adequate afsluiter). Zou toch moeten kunnen zonder echte sloop- en breekacties.</p>

nr	login	titel	inhoud
45a	TimSchoonebeek	Voor afsluitbaarheid hoeft geen deur aanwezig te zijn, is een gat in de muur dan voldoende?	Op pagina 15 van de Objectafbakening staat dat er geen deur of slot aanwezig hoeft te zijn voor een vbo om afsluitbaar te zijn, als de bouwkundige constructie maar niet hoeft te worden aangepast. Wat geldt dan als constructieve aanpassing? Is het deurkozijn dan het minimum of is een gat in de muur al voldoende? Hoe exclusief is een ruimte te gebruiken als er geen deur in zit om anderen buiten te houden?

nr	login	titel	inhoud
46a	TimSchoonebeek	Een nieuwe vergunning voor een nieuwbouwpand	<p>Gegevenscatalogus, p. 11</p> <p>"Indien voor een pand met de status 'bouwvergunning verleend' of 'bouw gestart' een nieuwe omgevingsvergunning wordt verleend, worden wel de gegevens gewijzigd van dit pand conform de omgevingsvergunning, maar de status van het pand blijft ongewijzigd"</p> <p>Geldt het dan dat er enkel sprake is van wijzigingen in de nieuwe vergunning of geldt dit ook voor een complete verschijningsvorm van het pand? (Bv.: het pand met 3 etages, wordt nu een bungalow.)</p> <p>En zo ja: klopt het dat er in de omgevingsvergunning dan niets hoeft te staan over dat de vorige vergunning komt te vervallen?</p> <p>[Overigens valt me hier op dat er ineens gesproken wordt van "een geometrie bij een openbare ruimte", die bestaat toch niet als authenticiek gegeven?]</p>

nr	login	titel	inhoud
47a	TimSchoonebeek	Geometrie ingemeten voor pand in gebruik is	<p>Op p.11 van de Gegevenscatalogus over het toewijzen van de status wordt weer aangehaald dat als de geometrie is ingemeten, dit betekent dat het pand de status in gebruik krijgt, ook als het bouwkundig nog niet gereed.</p> <p>In de praktijk blijkt (vooral bij grote nieuwbouwprojecten) dat er vaak al gemeten wordt als enkel nog maar de contouren van de begane grond staan. Dit is voor de landmeter voldoende om op maaiveldniveau te kunnen meten en ze kunnen er dan nog makkelijk overal bij. Echter is het pand nog helemaal niet geschikt om in te wonen. Deze statuswijziging betekent echter wel, dat men zich in kan schrijven, dat bijvoorbeeld ook het waterleiding bedrijf aansluitrecht gaat opleggen etc. Ook in de WOZ kun je er nog niks mee, omdat voor de WOZ het pand helemaal nog niet gebruiksgereed is. Kun je de geometrie dan niet beter aanhouden totdat de bouw wel daadwerkelijk voltooid is?</p>

nr	login	titel	inhoud
48a	JeroenRijkse	Die vermaledijde sloopvergunning staat er nog steeds in	<p>Betreft de BAG_gegevenscatalogus_concept_v0.4.pdf</p> <p>In paragraaf 3.6 Levenscyclus op de pagina's 10, 11 en 12</p> <p>Bij de levenscyclus van een pand komt wordt de term sloopvergunning verleend gebruikt.</p> <p>Een sloopvergunning wordt vrijwel nooit meer verleend. Een vergunning is alleen nog van toepassing als het bestemmingsplan zich tegen de sloop verzet of als er sprake is van een vorm van monumentale waarde. In alle andere gevallen is er slechts sprake van een slopmelding.</p> <p>De term sloopvergunning in ieder geval niet meer gebruiken.</p> <p>Het proces slopen moet aansluiten bij de huidige wetgeving voor het slopen van een pand.</p> <p>Het zou beter zijn om aan te sluiten bij de huidige omgevingsvergunning gebruikte terminologie. Daar is o.a. sprake van deelprocessen: bouwen, slopen etc.</p>
48b	HansvanderMeij		Helemaal mee eens.