

# Op weg naar BAG 2.0

## Workshop BAG BAO Werkgroepen

Werkgroep Behoud van ID bij Geometrie wijzigingen

Werkgroep Gebeurtenissen



# Woonplaatsgrenzen: regelgeving

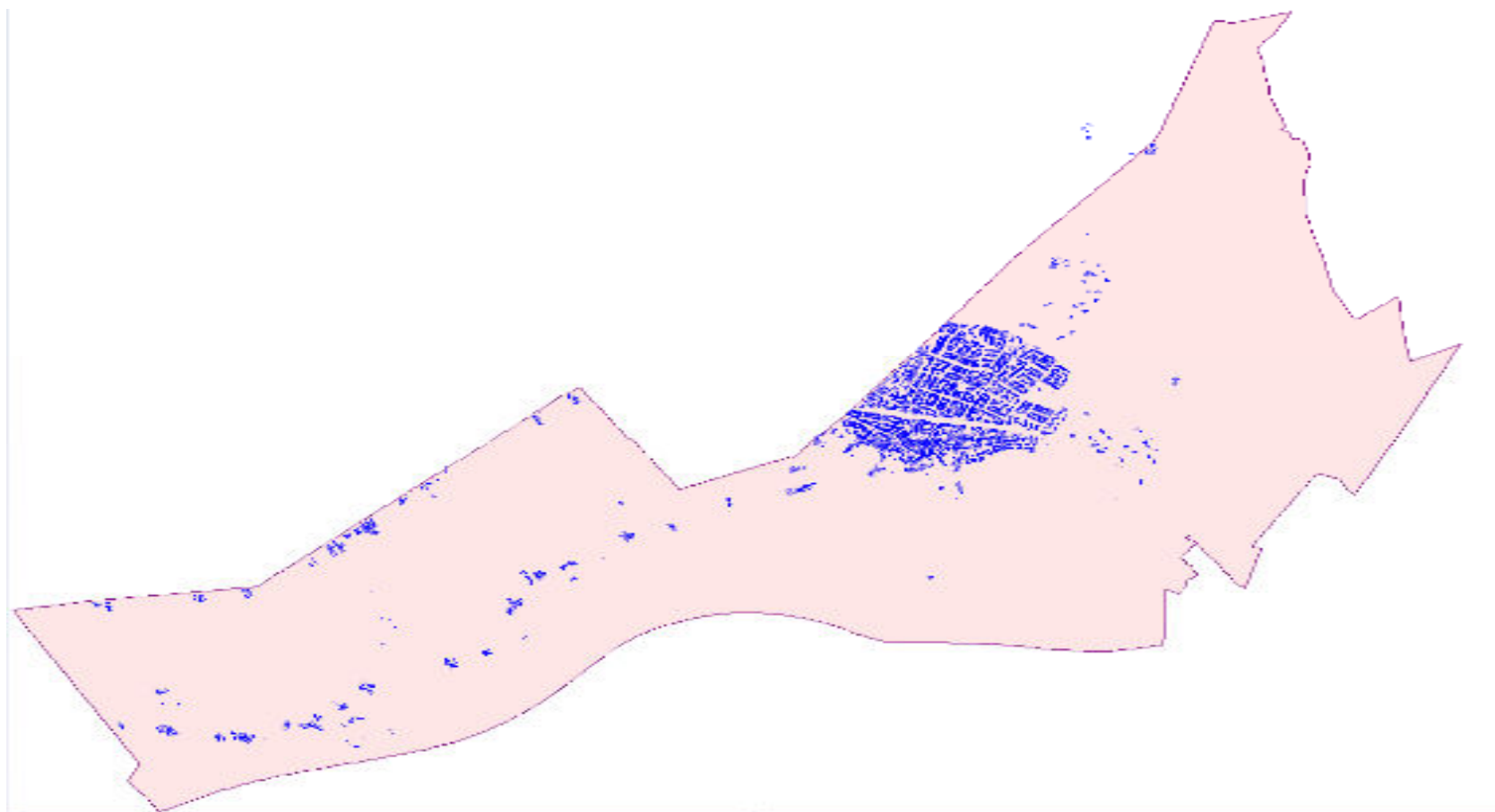
Werkgroep Behoud van ID bij geometriewijziging, 12 okt. 2016

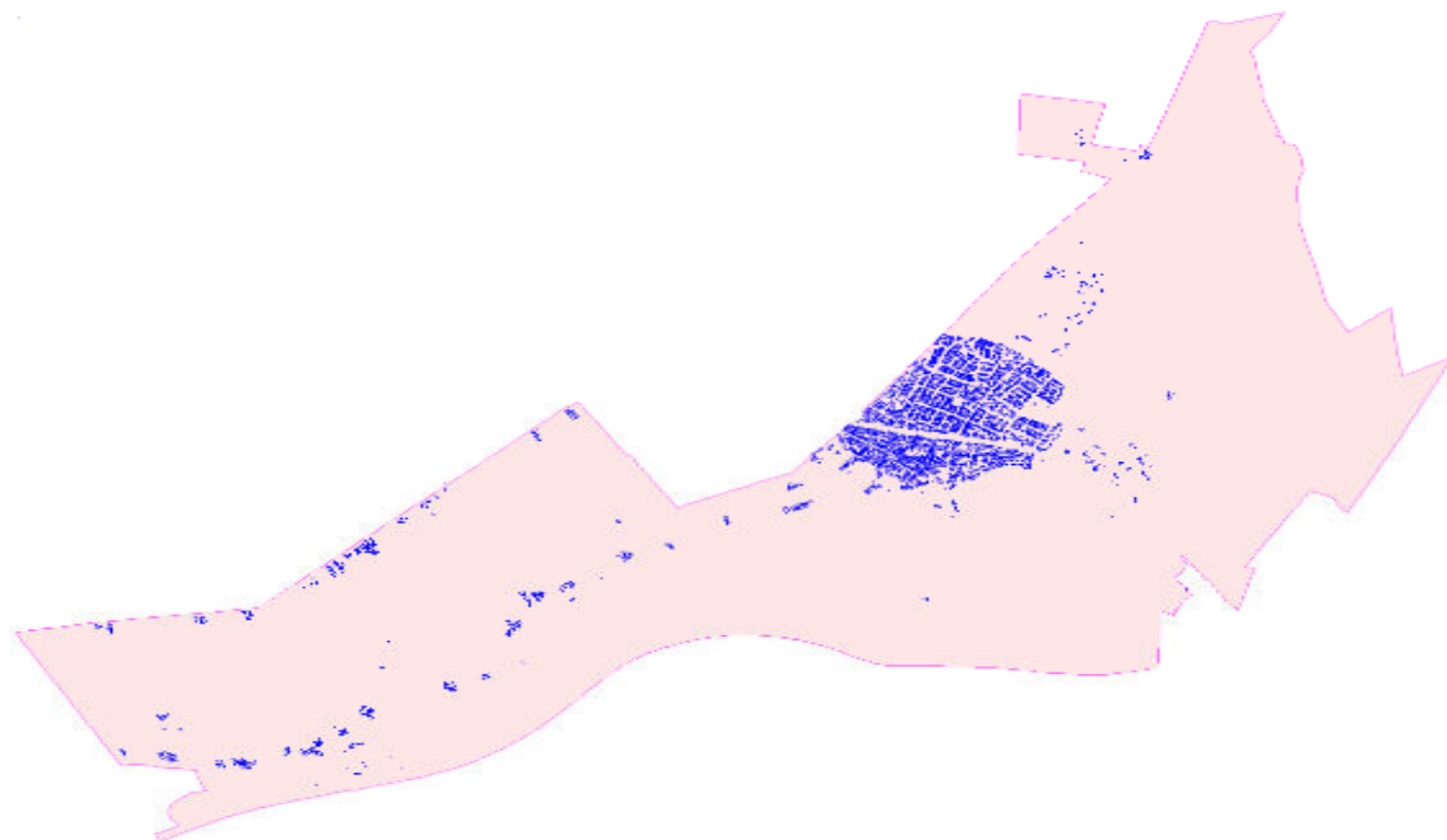
# Leden werkgroep

Wim Vosselman	(CBS, voorzitter)
Nicolien Jongerius	(Kadaster, secretaris)
Pieter Dijkstra	(Kadaster)
Quita Goede	(Politie)
Alain van Hamond	(Syntrophos)
Frank Kooij	(Kadaster)
Hans Lapidaire	(RvIG)
Gerrit Meijer	(Politie)
Kees Prins	(CBS)
Ronald Schotanus	(BMC)
Paul Wolbers	(Kamer van Koophandel)
Caja van der Woude	(Gemeente Amsterdam)

## Processenhandboek, par.4.3

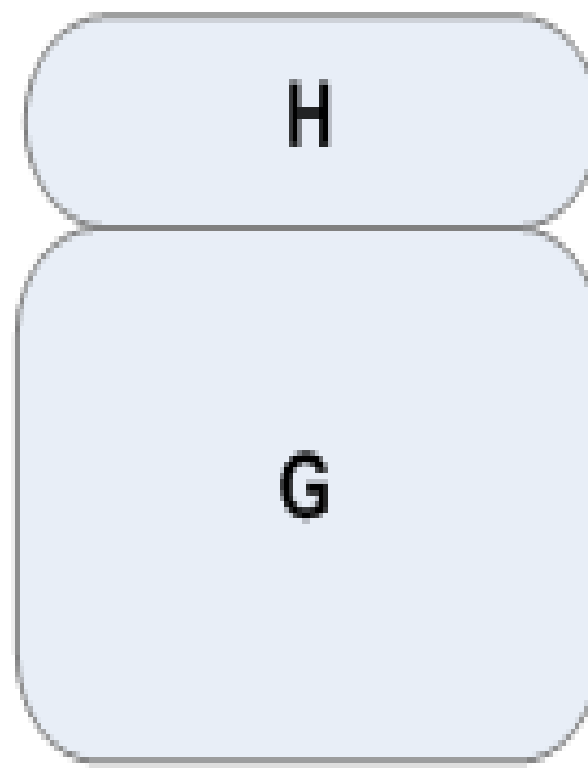
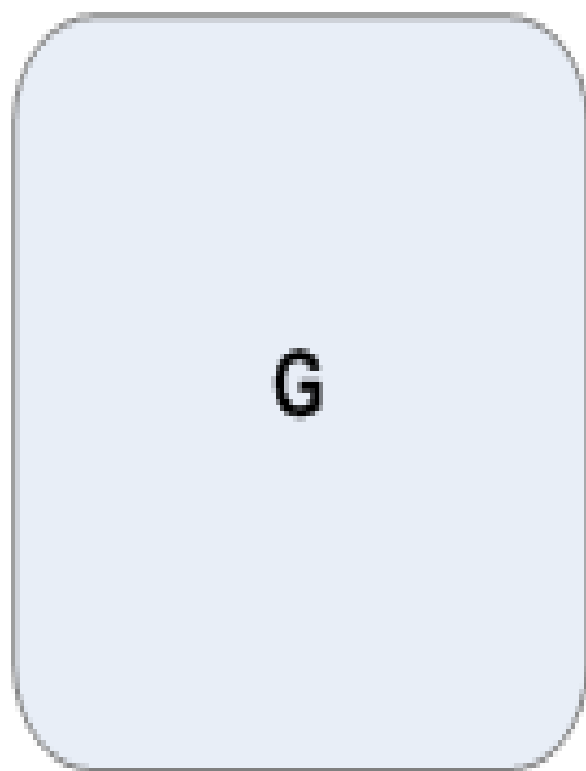
- Een grenswijziging van een woonplaats leidt tot het intrekken van een woonplaats onder het gelijktijdig benoemen van een nieuwe woonplaats, al dan niet met dezelfde naam.
- Uitzondering hierop zijn grenscorrecties waarbij zich in het betrokken gebied geen pand, verblijfsobject, standplaats, ligplaats of openbare ruimte bevindt; hierbij wordt de nieuwe grens opgevoerd zonder de woonplaats in te trekken en een nieuwe woonplaats te benoemen.





# Advies werkgroep aan BAG BAO

- Pas de woonplaats ID alleen aan in het geval van een splitsing van een woonplaats, waarbij de opgesplitste delen geen deel uit gaan maken van een andere bestaande woonplaats;
- Informeer de afnemers minimaal twee maanden van tevoren;
- Voeg de gebeurtenis 'splitsing woonplaats' toe aan het processenhandboek.
- Voeg de gebeurtenis 'splitsing openbare ruimte' toe aan het processenhandboek.





# Interactie met de zaal

- Wat vinden jullie van deze vereenvoudiging van het proces bij woonplaatsgrenswijzigingen?
- Zijn er bezwaren tegen een vergelijkbare vereenvoudiging van het proces bij openbare ruimten?



# Op weg naar BAG 2.0

## Workshop BAG BAO werkgroepen

### Werkgroep Gebeurtenissen



# Leden werkgroep

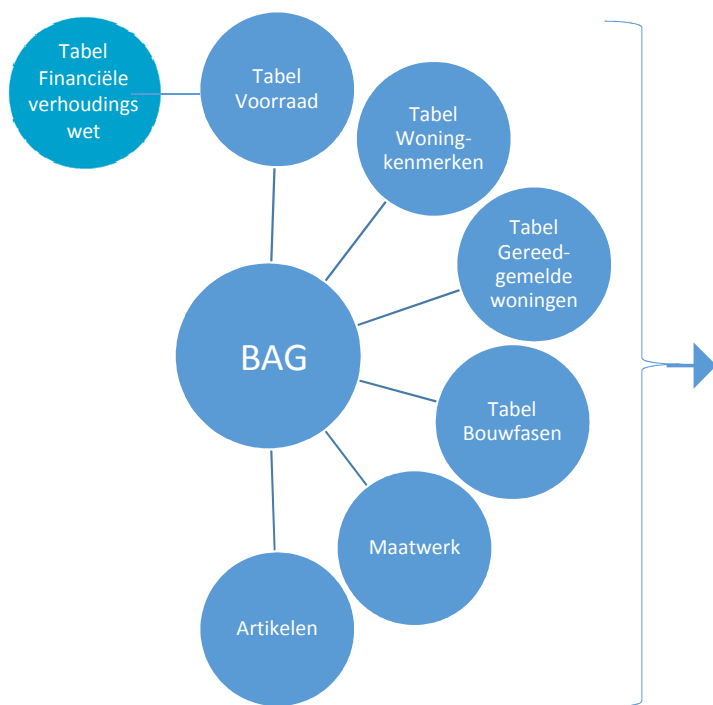
Wim Vosselman	(CBS, voorzitter)
Nicolien Jongerius	(Kadaster, secretaris)
Pieter Dijkstra	(Kadaster)
Erna van der Wal	(CBS)
Ruud Kathmann	(Waarderingskamer)
Frank Kooij	(Kadaster)
Kim van Kampen	(Gemeente Amsterdam)
Gerrit Meijer	(Politie)
Lodewijk Jessen	(Min lenM)
Ronald Schotanus	(BMC)
Paul Wolbers	(Kamer van Koophandel)
Peter Hoppen	(Belastingdienst)
Paul Scholten	(PostNL)
Hans Lapidaire	(RvIG)
Yolande Tammens	(Gemeente Steenwijkerland)
Robert Koster	(Gemeente Den Haag)

## Behoefte bij afnemers:

- Verbouwingen
- Woonplaatsgrenswijzigingen
- Mutaties van een openbare ruimte
- Administratieve correcties

# CBS Publicaties uit de BAG

## ‘Vreemde’ uitkomsten



		Regio's	Nederland	
Onderwerpen	Perioden	Gebruiksfunctie	Woning	Niet-woning totaal
Overige toevoeging	2012	aantal	42 193	42 770
	2013		63 837	32 062
	2014		34 242	35 929
	2015		30 015	24 110
Overige onttrekking	2012		26 278	17 966
	2013		18 427	12 377
	2014		16 151	12 935
	2015		14 005	12 743
Correctie	2012		11 604	477
	2013		4 196	550
	2014		371	-129
	2015		464	-16

Onderwerpen	Perioden	Regio's	Woning	Niet-woning	totaal
Gebruiksfunctie					
Overige toevoeging	2015	aantal	308		33
Overige onttrekking	2015		10		275

Onderwerpen	Perioden	Regio's	Woning	Niet-woning	totaal
Gebruiksfunctie					
Overige toevoeging	2013	aantal	17		1 243
Overige onttrekking	2013		1 226		4

Projectgrootte	Onderwerpen	Perioden	Regio's	2012	2013	2014	2015
Gemiddelde doorlooptijd			maanden	34	161	166	83

# CBS publicaties uit de BAG

## Specifiek voorbeeld 1

### Problematiek stacaravans/bungalows

Resultaat  
[Domineeshofweg 1 C 257 Westkapelle](#) (historisch) 

#### Pand

ID [0717100000024940](#)  
Bouwjaar 2000  
Status Pand gesloopt

#### Verblijfsobject

ID [0717010000019851](#)  
Gebruiksdoel logiesfunctie  
Oppervlakte 27 m2  
Status Verblijfsobject ingetrokken

#### Nummeraanduiding

ID [07172000000230924](#)  
Postcode  
Huisnummer 1  
Huisletter C  
Huisnummer toev. 257  
Status Naamgeving ingetrokken

#### Openbareruimte

ID [0717300000000389](#)  
Naam Domineeshofweg  
Status Naamgeving uitgegeven

#### Woonplaats

ID [2785](#)  
Naam Westkapelle  
Status Woonplaats aangewezen

#### Bronhouder

ID 0717  
Naam Veere



Regio's			Veere
Gebruiksfunctie			Niet-woning totaal
Onderwerpen			Overige toevoeging Overige onttrekking
Perioden			aantal
2014 december			2 843 31
2016 juli*			2 2 602

- Het zou informatief zijn als er duidelijk onderscheid is tussen daadwerkelijk gesloopt pand en panden die afgevoerd worden, omdat ze onterecht in de BAG zijn opgenomen. Daarmee kunnen ze als administratieve correctie worden geduid.

# CBS publicaties uit de BAG

## Specifiek voorbeeld 2

### Problematiek nieuwbouw

- Onjuist opvoeren - pand in Lansingerland
  - ↳ Het pand is eerst op 'in gebruik' gezet.
  - ↳ Daarna zijn er verblijfsobjecten opgevoerd als 'gevormd' en vervolgens op 'in gebruik' gezet.
  - ↳ Het gaat hier om nieuwbouw, maar omdat de nieuwe verblijfsobjecten zijn opgevoerd nadat het pand op in gebruik is gezet, worden deze nieuwe vbo's niet als nieuwbouw maar overige toevoeging getypeerd.
- In dit voorbeeld wordt de werkelijkheid administratief onjuist verwerkt. Een gebeurteniscode die aangeeft dat het om nieuwbouw gaat, zou er voor zorgen dat deze gevallen wel juist in de CBS-statistieken terecht komen. De gebeurteniscode voor nieuwbouw moet dan wel uniform worden bepaald.



# CBS publicaties uit de BAG

## Specifiek voorbeeld 3

### Problematiek nieuwbouw

- Correcties doorvoeren- pand in Rotterdam
  - ➔ Op het moment dat met de bouw werd gestart, zijn alle VBO's in het pand op In gebruik gezet.
  - ➔ Op een later tijdstip heeft de gemeente dit gecorrigeerd.
  - ➔ Toen de bouw klaar was, zijn de VBO's nogmaals op in gebruik gezet.

In de CBS-statistieken zullen deze VBO's in 2011 als nieuwbouw worden geteld, in 2012 als negatieve correctie en in 2013 als positieve correctie (en dan niet weer als nieuwbouw).

- Als aangegeven kan worden dat het om een administratieve correctie gaat, zou het CBS hiervoor kunnen corrigeren.





## Bevindingen vanuit de bronhouders \*1

- Processenhandboek: 52 beschreven processen met bijbehorende gebeurteniscodes.
- Processenhandboek geen formele status, verschillende consequenties voor het intensiveren van het gebruik van gebeurtenissen:
  - ✓ de 52 gebeurtenissen niet eenduidig gedefinieerd, toepassing kan per gemeente verschillen;
  - ✓ gebeurtenissen kunnen elkaar overlappen of samenlopen;
  - ✓ niet alle systemen ondersteunen de 52 gebeurtenissen volledig.
- Behoefte binnengemeentelijke gebruikers te verschillend, mede doordat de werkprocessen en het gebruik van basisgegevens nog niet overal optimaal geïmplementeerd zijn.

## Advies aan het BAG BAO \*1

- (Nog) geen verdere actie nemen:
  - huidige gebeurteniscodering uit het Processenhandboek niet eenduidig gedefinieerd;
  - geen duidelijke en breed gedragen set aan gebeurtenissen vanuit (binnengemeentelijke) afnemers;
  - kosten opnemen gebeurteniscodering in de keten van de BAG zijn substantieel en raken de hele keten, opbrengsten onzeker en waarschijnlijk (te) klein;
  - kaders in NORA onvoldoende duidelijk (bericht-niveau of status-niveau / objectniveau);
  - het inzicht ontbreekt voor de werking in de keten van diverse basisregistraties.

## Advies aan het BAG BAO \*2

- Wensen verbetering van de BAG mogelijk vervullen door:
  - combinatie van berichten uit meerdere basisregistraties, bijvoorbeeld: via gebeurtenis in de BAG een infrastructurele verhuizing afleiden;
  - slim gebruik maken van statuswijzigingen binnen de BAG;
  - gerelateerde mutaties, zoals splitsingen en samenvoegingen, op basis van één onderliggend brondocument doorvoeren;
  - afnemers beter ondersteunen bij het optimaliseren van het gebruik;
  - bevorderen van kwaliteitsbewustzijn bij de bronhouders.

## Alternatieven

- Het toevoegen van statussen, om meer inzicht te krijgen in bijvoorbeeld een verbouwing of administratieve correctie.
- Clustering per document (document ID) → 'mandje' waarin alle samenhangende mutaties in één bericht verstuurd worden.

Afnemers kunnen dan zelf een gebeurtenis afleiden, bijvoorbeeld 1 ingetrokken en 2 nieuw opgevoerde verblijfsobjecten = splitsing.

## Interactie met de zaal

- Wat vinden jullie van het advies van de werkgroep?  
Andere ideeën of ervaringen?
- Wie wil op korte termijn meedoen in de werkgroep die nader onderzoek gaat doen naar het mogelijk toevoegen van statussen in de BAG?
- Wat vinden jullie van het mogelijke alternatief 'clustering per document ID'? Kan dat helpen bij het juist kunnen interpreteren van de mutaties uit de BAG?

