

Alle reacties op de concept-catalogus BAG

In dit document zijn alle via [GitHub](#) en de tijdens de bespreking op 6 december 2016 ontvangen reacties opgenomen. De issues hebben dezelfde nummering als op GitHub.

Hier is een woord van dank op zijn plaats aan allen die de moeite hebben genomen de documenten door te nemen en daarop te reageren. Dit leidt op een aantal punten tot verbeteringen en op andere in ieder geval tot meer duidelijkheid.

Steeds is onder de genummerde kop van een onderwerp een korte beschrijving opgenomen van de inhoud het issue. Voor de volledige teksten en eventuele reacties verwijzen wij naar GitHub.

Vervolgens is steeds een voorstel opgenomen (wel of niet Catalogus aanpassen en waarom) en tenslotte is steeds ingegaan op de implementatie. Dit betreft overigens niet een eventuele (technische) implementatie in een informatiemodel of uitwisselingsstandaard maar de inhoudelijke implementatie.

Inhoud

1.	Z-waarde van Pand dient nader gespecificeerd te worden	5
	<i>Voorstel: in afwachting van besluitvorming 3D niets mee doen</i>	5
	<i>Implementatie: verzoeken de z-coördinaat niet in te vullen</i>	5
2.	Schuurtjes in de tuin	5
	<i>Voorstel: geen aanpassing Catalogus</i>	5
	<i>Implementatie: praktijknorm; geen specifieke inhaalslag bestaande gevallen voorgeschreven</i>	5
3.	Openfrontstallen	5
	<i>Voorstel: beide opties toelichten, AgendaOverleg afweging vragen</i>	6
	<i>Implementatie: afhankelijk van de besluitvorming</i>	6
4.	Andere vormen van twee-over-een-trapwoningen	6
	<i>Voorstel: Catalogus inhoudelijk niet aanpassen; wel strikte toepassing benadrukken</i>	6
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	7
5.	Waarom is er nog steeds geen geometrie voor Openbare Ruimte?	7
	<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen; buiten scope</i>	7
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	7
6.	verschil WOZ - BAG t.a.v. toilet in gedeelde verkeersruimte	7
	<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen</i>	7
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	8
7.	Voorzieningen bepalend bij afbakening bedrijven/kantoren	8
	<i>Voorstel: eisen m.b.t. voorzieningen opnemen bij alle gebruiksdoelen behalve 'overig'</i>	8
	<i>Implementatie: praktijknorm; geen specifieke inhaalslag voor bestaande gevallen en mogelijkheid om bij publieke voorzieningen van de eis af te zien</i>	8
8.	Toekennen gebruiksdoel	8
	<i>Voorstel: Catalogus deels wel, deels niet aanpassen</i>	9
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	9
9.	Gebruiksoppervlakte	9
	<i>Voorstel: Catalogus nabijgelegen exclusieve binnenruimten met voorzieningen meetellen</i>	9
	<i>Implementatie: voorlopig alleen voor nieuwe gevallen</i>	9
10.	Aanpassing unieke aanduiding van alle objecttypen in de BAG als gevolg van het nieuwe IMBAG	10
	<i>Voorstel:</i>	10
	<i>Implementatie:</i>	10
11.	IMBAG niet conform metamodel KK	10

	Voorstel:	10
	Implementatie:	10
12.	NEN3610ID dataType, groepattribuuttype	10
	Voorstel:	10
	Implementatie:	10
13.	Opname van BAG object in IM?	10
	Voorstel:	11
	Implementatie:	11
14.	Waarom hebben associaties geen historie en indicatie authentiek zoals attribuutsoorten?	11
	Voorstel:	11
	Implementatie:	11
15.	Voorgestelde IMBAG is geen semantisch model	11
	Voorstel:	12
	Implementatie:	12
16.	Vraag over catalogus BAG 2.0: reden voor de timestamp in de datumopneming LV	12
	Voorstel:	12
	Implementatie:	12
17.	Modelleren toekomstige mutaties	12
	Voorstel:	12
	Implementatie:	12
18.	Namen attributen niet gewijzigd?	13
	Voorstel:	13
	Implementatie:	13
19.	Tijdstippen	13
	Voorstel:	13
	Implementatie:	13
20.	Namen van objecttypen en attribuutsoorten	14
	Voorstel:	14
	Implementatie:	14
21.	Vraag voor Arnoud de Boer	14
	Voorstel:	14
	Implementatie:	14
22.	Intrekken Woonplaats / Openbare Ruimte (OR) bij splitsing?	14
	Voorstel: Catalogus aanpassen; geen nieuw ID bij wijziging geometrie	14
	Implementatie: n.v.t.	14
23.	Waarom documenten in PDF?	15
	Voorstel: out of scope.	15
	Implementatie: n.v.t.	15
24.	BAG en INSPIRE	15
	Voorstel: Catalogus niet aanpassen; relatie INSPIRE toelichten	15
	Implementatie: n.v.t.	15
25.	Hobbykassen	15
	Voorstel: Catalogus niet aanpassen	15
	Implementatie: n.v.t.	16
26.	Bijbehorende Woonplaats bij Openbare Ruimte en Nummeraanduiding	16
	Voorstel: Catalogus aanpassen	16
	Implementatie: n.v.t.	16
27.	Meer adressen vanuit belang voor het maatschappelijk verkeer	16

	<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen</i>	16
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	16
28.	Levenscyclus van panden en verblijfsobjecten	16
	<i>Voorstel: suggestie status 'verbouwing' toevoegen wordt onderzocht</i>	17
	<i>Implementatie: alleen voor nieuwe gevallen</i>	17
29.	Waarschijnlijke bouwjaar van het Pand	17
	<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen</i>	17
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	17
30.	Wat wordt er verstaan onder een semantisch gegevensmodel?	17
	<i>Voorstel:</i>	18
	<i>Implementatie:</i>	18
31.	Verschillen in beeld (?)	18
	<i>Voorstel:</i>	19
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	19
32.	Kwaliteitseisen (ingemeten) pandgeometrie nog niet afgestemd op de BGT	19
	<i>Voorstel: Catalogus t.a.v. ingemeten geometrie aanpassen aan BGT-eisen</i>	19
	<i>Implementatie: kwaliteitsnorm; voor bestaande gevallen wordt vooralsnog geen aanpassing gevraagd.</i>	20
33.	inOnderzoek attributen voor onderlinge relaties BAG-objecten niet volledig	20
	<i>Voorstel: overnemen in Catalogus</i>	20
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	20
34.	Geen vermelding over het niet gebruiken van cirkelbogen in BAG-geometrie	20
	<i>Voorstel: Catalogus aanpassen; geen cirkelboog toegestaan</i>	20
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	20
35.	Windturbines wel of geen uitzondering voor afbakening pand?	20
	<i>Voorstel: windturbines overhevelen naar de BAG</i>	20
	<i>Implementatie: afhankelijk van separate besluitvorming</i>	21
36.	Mestsilo's benoemen als uitzondering voor pandafbakening	21
	<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen</i>	21
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	21
37.	Criterium 'verplaatsbaar' bij pandafbakening meer operationaliseren	22
	<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen</i>	22
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	22
38.	Advies BAG 2.0	22
	<i>Voorstel: Meegenomen in IMBAG 2.0 voorstel</i>	22
	<i>Implementatie:</i>	22
39.	Moment van mutatie bij splitsing	22
	<i>Voorstel: Catalogus aanpassen</i>	22
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	22
40.	Onduidelijke zin met typefout?	23
	<i>Voorstel:</i>	23
	<i>Implementatie:</i>	23
41.	Wel of niet opvoeren van een nieuwe identificatie bij wijziging geometrie openbare ruimte?	23
	<i>Voorstel: alleen nieuwe ID als echt nieuwe woonplaats ontstaat.</i>	23
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	23
42.	In onderzoek plaatsen binnen twee werkdagen	23
	<i>Voorstel: Catalogus aanpassen</i>	23
	<i>Implementatie: n.v.t.</i>	23
43.	Nutsvoorzieningen: verticale deur onder maaiveldniveau = pand, horizontaal luik = geen pand?	23

<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen</i>	23
<i>Implementatie: kwaliteitsnorm; vooralsnog geen gerichte inwinning vereist</i>	23
44. De uitzondering voor zorgcomplexen wordt de norm? (Mogelijkheid voor het plaatsen van de voorzieningen i.p.v. daadwerkelijk aanwezig)	24
<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen</i>	24
<i>Implementatie: n.v.t.</i>	24
45. Voor afsluitbaarheid hoeft geen deur aanwezig te zijn, is een gat in de muur dan voldoende?	24
<i>Voorstel: GEMEENTEN OM SUGGESTIES GEVRAAGD</i>	24
<i>Implementatie:</i>	24
46. Een nieuwe vergunning voor een nieuwbouwpand.....	24
<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen</i>	24
<i>Implementatie: n.v.t.</i>	24
47. Geometrie ingemeten voor pand in gebruik is	25
<i>Voorstel: Catalogus niet aanpassen</i>	25
<i>Implementatie: n.v.t.</i>	25
48. Die vermaledijde sloopvergunning staat er nog steeds in.....	25
<i>Voorstel: sloopvergunning of geaccepteerde melding?</i>	25
<i>Implementatie: geen aanpassing bestaande situaties</i>	25

1. Z-waarde van Pand dient nader gespecificeerd te worden

Bij het pand (maar ook bij het verblijfsobject) is de betekenis van de z-waarde niet gespecificeerd. Suggestie: neem een specificatie op.

Voorstel: in afwachting van besluitvorming 3D niets mee doen

Voor zowel panden als verblijfsobjecten is de z-coördinaat op dit moment inderdaad niet gespecificeerd. Op dit moment bevat de BAG alleen de waarde '0', waarbij onduidelijk is wat deze waarde betekent (dummywaarde; VBO-vloer op begane grond, VBO-vloer op zeeniveau, VBO-dak op...). De toekomstige betekenis van de z-coördinaat zal afhangen van de uitkomsten van de lopende verkenning naar 3D-geometrie. Het is niet zinvol vooruitlopend daarop al keuzes te maken.

Ondertussen lijkt het niet gewenst om dit gegeven voorlopig uit de Catalogus te halen of er bijvoorbeeld een verplichte waarde voor op te nemen. Elke keuze leidt tot inspanningen voor bronhouders en hun leveranciers, terwijl uit de praktijk geen signalen zijn gekomen dat sprake is van een probleem in de uitvoeringspraktijk. Het voorstel is daarom om in afwachting van landelijke besluitvorming inzake 3D-geometrie op dit punt geen wijzigingen door te voeren.

Implementatie: verzoeken de z-coördinaat niet in te vullen

Wie vooruitlopend op de besluitvorming inzake 3D-geometrie zelf alvast een betekenis toekent aan de z-coördinaat, loopt het risico dat de eigen betekenis niet aansluit bij de landelijke en dat de eigen oplossing daarmee weggegooide moeite is geweest. Tegelijk heeft het geen nut voor afnemers als bronhouders de z-coördinaat allemaal op hun eigen manier van een waarde voorzien. Het verzoek vanuit I&M is dan ook de vulling van de z-coördinaat ongewijzigd te laten in afwachting van landelijke besluitvorming inzake 3D-geometrie.

2. Schuurtjes in de tuin

Er bestaat onduidelijkheid over in welke gevallen houten schuren moeten worden opgenomen, het verzoek is dit te verduidelijken.

Voorstel: geen aanpassing Catalogus

- De 'prefab houten schuur' is inderdaad als uitzondering in het OHB opgenomen. Het is de bedoeling dat alle schuren op basis van de criteria voor de pandafbakening worden beoordeeld. Dit betekent dat ook deze 'prefab houten schuren' als pand moeten worden afgebakend als ze aan de criteria voldoen.
- Dit hoeft niet tot een wijziging van de Catalogus te leiden, wel is het van belang te benadrukken dat de bedoelde generieke werkwijze met name voor nieuwe objecten geldt. Voor bestaande objecten wordt een kwaliteitsnorm opgesteld.

Implementatie: praktijknorm; geen specifieke inhaalslag bestaande gevallen voorgeschreven

Ten aanzien van bestaande bouwwerken die op basis van de eerdere normen niet werden afgebakend maar op basis van deze aanpassing wel onder de panddefinitie vallen zal een praktijknorm worden opgesteld:

- Vooralsnog geen verplichting voor bronhouders om deze actief toe te voegen
- Tenzij mutatiesignalering, terugmelding of vergelijkbare regulier signaal daartoe aanleiding geeft
- Afstemmen met BGT wat nodig is om te voorkomen dat dezelfde schuur straks zowel in de BAG als de BGT staat

3. Openfrontstallen

Over de vraag of open frontstallen moeten worden opgenomen wordt verschillend gedacht. Er zijn argumenten genoemd om deze wel of juist niet op te nemen in de BAG en er zijn argumenten genoemd om meer agrarische soorten objecten te registreren als pand.

Voorstel: beide opties toelichten, AgendaOverleg afweging vragen

Navraag bij een aantal bronhouders heeft geleerd dat de bestaande regel uit het Objectenhandboek ("*Een schuur of stal met op circa één meter hoogte openingen wordt wel als afsluitbaar beschouwd en als pand afgebakend.*") redelijk wordt toegepast, hoewel er ook gemeenten zijn die de regel ruim toepassen. Zowel uitbreiding als inperking van deze afbakening heeft behoorlijke gevolgen. Vanuit de politie is te kennen gegeven dat afbakening (en adressering van afgelegen objecten) belangrijk wordt gevonden vanwege de vindbaarheid. Ook het Instituut Fysieke Veiligheid (OOV-sector) hecht aan opname in de BAG. Voor zover aanpassing wordt voorgestaan bleek uit de reacties eerder een behoefte aan opname van meer (deels) open bouwwerken, zoals open loodsen, dan de wens om de openfrontstallen niet meer als pand af te bakenen. Daar staat tegenover dat het criterium 'volledig door wanden omsloten' in de pandafbakening een centrale positie inneemt. De openfrontstal is in de zin van deze definitie feitelijk niet volledig door wanden omsloten.

Er zijn aldus drie mogelijkheden:

1. De openfrontstallen uit de BAG halen (nieuwe niet meer opnemen, bestaande nader over besluiten; kwaliteitsnorm), omdat ze niet aan de definitie voldoen
2. De huidige uitzondering als regel formuleren (bijvoorbeeld: "Een schuur of stal met openingen in de gevel op circa één meter hoogte wordt als volledig door wanden omsloten beschouwd".)
3. De uitzondering verbreden naar andere bouwwerken (dus de eis van 'volledig door wanden omsloten' aanpassen).

In het verlengde van eerdere besluiten lijkt de derde optie af te vallen. Een dergelijke aanpassing van dit element kan aanzienlijke gevolgen hebben voor de populatie van te registreren bouwwerken en tevens voor de afstemming met andere (basis-) registraties.

Wij vragen het AgendaOverleg te bespreken welk van de twee andere opties als voorstel aan het BAG BAO wordt voorgelegd. Overwegingen hierbij kunnen bijvoorbeeld zijn:

- a. Het optimaal toepassen van de definities (pleit tegen opnemen openfrontstallen)
- b. Het beperken van de inhoudelijke wijzigingen (pleit voor opnemen van huidige uitzondering als regel in stap 5 van hoofdstuk 9.6 *Afbakening van panden*)
- c. De komende jaren zal meer fundamenteel naar de objecttypen in BAG (en aangrenzende basisregistraties) worden gekeken. De gevolgen voor de huidige populatie zijn nog niet te overzien (zou kunnen pleiten voor opname uitzondering als regel. Immers, als later wordt besloten deze stallen toch op te nemen, hebben de bronhouders dubbel werk).

Implementatie: afhankelijk van de besluitvorming.

Indien wordt besloten nieuwe openfrontstallen niet op te nemen, lijkt het wenselijk om bestaande openfrontstallen voorsnag in de BAG te laten staan.

4. Andere vormen van twee-over-een-trapwoningen

Bij de specifieke regel over de twee-over-een-trapwoning, maar ook bij andere specifieke regels over de ontsluiting, is gevraagd duidelijk aan te geven welke ruimte aanwezig is voor toepassing door analogie in vergelijkbare situaties.

Voorstel: Catalogus inhoudelijk niet aanpassen; wel strikte toepassing benadrukken

De twee-over-een-trapwoning is vanaf het begin opgenomen en heeft als zodanig niet tot inhoudelijke vragen geleid. In het licht van de voorliggende voorstellen is het begrijpelijk dat een vraag als deze nu wel naar boven komt. De zogenaamde specifieke regels voor de ontsluiting van een VBO via een ander VBO moeten strikt worden geïnterpreteerd. Dit geldt dus ook voor de twee-over-een-trapwoningen. Blijkens de toelichting is daarvoor kenmerkend: "*In een twee-over-één-trap woning moet men via het trappenhuis de (hal van de) woning van iemand anders doorkruisen om de eigen woning te bereiken.*" Er is dus onder meer

sprake van een gezamenlijke 'voordeur' met daarachter een gedeelde trap naar boven. En daar bevindt zich de hal die voor beide wooneenheden een functie vervult.

In de GitHub-reacties leidde dit issue tot vragen over onder meer een ontsluiting via een winkel of een café. Het uitgangspunt van strikte toepassing leidt ertoe dat geen ruimte aanwezig is voor toepassing van deze specifieke regel in dergelijke situaties.

Implementatie: n.v.t.

5. Waarom is er nog steeds geen geometrie voor Openbare Ruimte?

Verzoek om een (vlak)geometrie voor Openbare Ruimte op te nemen. In de reacties is ook lijngeometrie genoemd.

Voorstel: Catalogus niet aanpassen; buiten scope

De voorliggende aanpassingen vloeien voort uit de evaluatie van de Wet BAG. Al eerder is geadviseerd en besloten de inhoud van de BAG zo klein mogelijk te houden en niet uit te breiden, zeker niet in het kader van de opvolging van deze evaluatie.

Inhoudelijk is de behoefte aan (ligging-)informatie over 'wegen' en openbare ruimten van meer kanten geuit en niet alleen in de richting van de BAG. Op dit moment loopt een verkenning naar de mogelijkheden om het nationaal wegenbestand (NWB), BAG, BGT en BRT inhoudelijk en/of procesmatig te stroomlijnen. Misschien dat dat in de toekomst leidt tot een aanpassing van de BAG, maar daarvoor is het op dit moment nog te vroeg.

Overigens staat in de reacties een niet geheel juiste beschrijving van de manier waarop de ligging van openbare ruimten op dit moment is voorgeschreven. In de toelichting bij artikel 3 van het Besluit BAG is hierover opgenomen: (dat)... *uit de beslissing omtrent de vaststelling van een openbare ruimte de ligging daarvan op enigerlei wijze, ofwel door een voldoende gedetailleerde omschrijving, ofwel door een grafische weergave, zal moeten blijken*. Een kaart is niet dus verplicht; ook een tekstuele beschrijving is toegestaan.

Implementatie: n.v.t.

6. verschil WOZ - BAG t.a.v. toilet in gedeelde verkeersruimte

Hierbij is verwezen naar gerechtelijke uitspraken in het kader van de WOZ, waarbij tot een andere afbakening dan in de BAG wordt geconcludeerd in het geval een toilet niet binnen het VBO waar het bij hoort is gelegen, maar aan een gemeenschappelijke ruimte. De vraag is vervolgens of dit gevolgen heeft voor de afbakening in de BAG.

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

De BAG en de WOZ hebben verschillende objecten van registratie en de verhouding tussen objecten in de BAG en de WOZ is daarbij $n:m$; ofwel één WOZ-object kan meerdere BAG-objecten omvatten en omgekeerd kan één BAG-object meerdere WOZ-objecten omvatten. De WOZ streeft (samengevat) naar zo groot mogelijke WOZ-objecten binnen de grenzen van hetzelfde gebruik en eigendom. De BAG streeft naar de kleinste eenheid geschikt voor zelfstandig gebruik. Meestal komt dat overeen, zeker bij woningen, maar soms ook niet. Voor het beheer van de verschillende registraties en voor de communicatie kunnen verschillen in de afbakening nadelig zijn, maar ze zijn naar de aard onvermijdelijk. Een woning en winkel van dezelfde eigenaar die beide ook zelf gebruikt, omvat twee verblijfsobjecten, maar vormt één WOZ-object. Dat blijft zo als woning en winkel samen aan iemand anders worden verhuurd. Maar als de eigenaar in de woning blijft wonen en de winkel verhuurt, worden het daarmee twee WOZ-objecten terwijl er in de BAG uiteraard niets verandert. De WOZ is hierbij afnemer van de BAG en gebruikt onder meer de panden en verblijfsobjecten om WOZ-(deel-)objecten aan te relateren en de adressen om het WOZ-object te duiden.

Voor elke afnemende registratie, zoals de WOZ, kunnen wijzigingen in de eigen afbakening en doorwerking optreden als gevolg van onder meer gewijzigde regelgeving en van jurisprudentie. De BAG is bij dit alles een toepassingsvrije, niet aan een specifiek afnemersproces of -belang gerelateerde basisregistratie. Voor de BAG is al in een vroeg stadium op basis van een afweging van betrokken belangen besloten om in specifieke situaties VBO's af te bakenen waarbij de ontsluiting via een ander VBO loopt of bijvoorbeeld het toilet net buiten het eigenlijke VBO ligt (mits exclusief voor dat VBO). Dit besluit heeft onder meer te maken met het belang van het 'hebben van een adres' (dus: een VBO) in het maatschappelijk verkeer. Aanpassing van de afbakening in de BAG zoals voorgesteld zou doorwerken in onder meer de BRP, waarin alle bewoners dan zouden 'samenwonen', met alle gevolgen van dien. Een volgende rechterlijke uitspraak, met een wellicht wat andere uitkomst, zou in deze benadering allicht weer tot aanpassing in de BAG moeten leiden. Dit zou afbreuk doen aan de noodzakelijke stabiliteit en uniformiteit van de afbakening in de BAG en daarmee aan het karakter van de BAG als basisregistratie.

Implementatie: n.v.t.

7. Voorzieningen bepalend bij afbakening bedrijven/kantoren

Onder verwijzing naar diverse gerechtelijke uitspraken wordt duidelijkheid gevraagd over de eisen die worden gesteld aan voorzieningen in relatie tot gebruiksdoelen bij de afbakening van verblijfsobjecten.

Voorstel: eisen m.b.t. voorzieningen opnemen bij alle gebruiksdoelen behalve 'overig'

Om een eenheid zelfstandig te kunnen gebruiken, dus zonder wezenlijke afhankelijkheid van voorzieningen buiten de eenheid, dient die eenheid als regel over een wateraansluiting en een aansluiting op de riolering te beschikken. Bij een aantal gebruiksdoelen is ook (aansluitingen en ruimte voor) een keuken van belang.

In de Catalogus is het voorstel op dit punt uitgebreid, waardoor voor alle gebruiksdoelen, behalve 'overig', specifieke eisen op dit punt zijn opgenomen. Door geen eisen op te nemen bij andere gebruiksdoelen dan wonen, kantoor en logies zou onduidelijkheid ontstaan over de mate waarin bronhouders in die situaties eisen mogen of moeten stellen aan de aanwezigheid van voorzieningen. Dit is ongewenst in het kader van de noodzakelijke uniformiteit. Hierbij is er vanuit bronhouders ook op gewezen dat bij activiteiten rond de woning tot een andere afbakening moet worden gekomen afhankelijk van de vraag of het gebruik bijvoorbeeld 'kantoor' betreft (wel eisen voorzieningen) of een kapsalon. Een kapsalon heeft immers een winkelfunctie en daaraan zouden dan geen eisen worden gesteld ten aanzien van de voorzieningen. Om deze kapsalon zelfstandig te kunnen doen functioneren, dus zonder afhankelijk te zijn van voorzieningen in de woning, dient ook dit object over de minimale voorzieningen te beschikken. Vandaar dat voor de eenduidigheid en uniformiteit is besloten voor alle gebruiksdoelen, behalve 'overig' (waarvoor bijvoorbeeld op grond van het postcodeconvenant ook geen postcode wordt afgegeven), eisen ten aanzien van de voorzieningen op te nemen.

Implementatie: praktijknorm; geen specifieke inhaalslag voor bestaande gevallen en mogelijkheid om bij publieke voorzieningen van de eis af te zien

Als praktijknorm zal worden opgenomen dat bestaande situaties vooralsnog niet hoeven te worden aangepast, tenzij daar een specifieke aanleiding toe ontstaat. Daarnaast zal worden vastgelegd dat van deze eis kan worden afgeweken als gebruik kan worden gemaakt van publieke voorzieningen in een nabijgelegen ruimte, zoals bij een winkel in een winkelcentrum.

8. Toekennen gebruiksdoel

De vraag is hoe de bronhouder aan het te registreren gebruiksdoel komt bij een geconstateerd verblijfsobject.

Voorstel: Catalogus deels wel, deels niet aanpassen

- Over het opnemen van een gebruiksdoel bij geconstateerde verblijfsobjecten ontbreekt in de concept-catalogus inderdaad een tekst. Het voorstel is dit toe te voegen: "Bij een geconstateerd VBO wordt het geconstateerde gebruik als gebruiksdoel (cq. de gebruiksdoelen) opgenomen. Bij het beëindigen van de indicatie 'geconstateerd' dient, indien noodzakelijk, een aanpassing van het gebruiksdoel of de gebruiksdoelen te worden doorgevoerd." Dit wordt toegevoegd aan paragraaf 3.8 "Gebruiksdoel"
- Ten aanzien van het al dan niet opnemen van het feitelijk gebruik: de BAG registreert sinds het begin het bouwkundig toegestane gebruik, onder verwijzing naar een vergunning, een geformaliseerde gebruiksverklaring of een constatering. Dit is een wezenlijk ander gegeven dan het feitelijk gebruik, dat veeleer in de BRP, het HR en de WOZ is opgenomen.
- Indien een deel van een bouwwerk wordt gesloopt of anderszins aangepast en als gevolg daarvan dient naar het oordeel van de bronhouder een aan dat deel of die oudere situatie gerelateerd gebruiksdoel te vervallen, dan past de gemeente de registratie dienovereenkomstig aan. Wij beschouwen dit als een toelichting, die niet in de catalogus zelf zal worden opgenomen (mogelijk wel in de handreiking)

Implementatie: n.v.t.

9. Gebruiksoppervlakte

Hier staat een pleidooi om de gebruiksoppervlakte van een nabijgelegen binnenruimte wel mee te rekenen in de totale gebruiksoppervlakte van een VBO. Voornaamste reden: Het gaat niet om een gedeelde ruimte of voorziening, maar onderdeel van het samenhangend geheel.

Voorstel: Catalogus nabijgelegen exclusieve binnenruimten met voorzieningen meetellen

Een VBO omvat in beginsel 'aangrenzende binnenruimten'; alle ruimten die deel uitmaken van het VBO moeten binnendoor verbonden zijn (behalve de generieke situatie van de aangebouwde garage c.a.). Het aan het VBO toerekenen van een 'nabijgelegen binnenruimte' ('toilet op de gang') is daarmee in strijd. In praktische zin zou dit ook tot vragen kunnen leiden bij het uitbreiden van de VBO-geometrie naar 2D of 3D (multivlak?).

Voorgesteld wordt om de gebruiksoppervlakte van nabijgelegen exclusieve binnenruimten met vereiste voorzieningen wel te laten meetellen voor de BAG-interpretatie van de gebruiksoppervlakte, omdat deze binnenruimten alleen worden gebruikt door dit verblijfsobject en voorzieningen bevatten die zo wezenlijk zijn voor het verblijfsobject dat het zonder deze voorzieningen niet zou bestaan. Een slaapkamer aan de overkant van de gang telt dus niet mee. NEN 2580:2007 staat toe dat de gebruiksoppervlakten worden opgeteld van ruimten die bijvoorbeeld zijn gelegen in verschillende gebouwen, onder andere in artikel 4.5.2. Dit sluit aan bij de BAG-interpretatie van de gebruiksoppervlakte, omdat de BAG alleen de binnenruimten meetelt die exclusief worden gebruikt door het verblijfsobject. Anders dan NEN 2580:2007 sluit de BAG niet-binnenruimten, gemeenschappelijke ruimten en algemene ruimte uit van de gebruiksoppervlakte. Multigeometrieën zijn hier niet aan de orde, want de nabijgelegen ruimten met voorzieningen maken geen deel uit van het verblijfsobject.

Implementatie: voorlopig alleen voor nieuwe gevallen

Voorgesteld wordt om voorlopig te accepteren dat reeds bestaande verblijfsobjecten met nabijgelegen binnenruimten soms niet juist zijn afgebakend en soms met een verkeerde gebruiksoppervlakte in de BAG staan.

10. Aanpassing unieke aanduiding van alle objecttypen in de BAG als gevolg van het nieuwe IMBAG

De unieke aanduiding van alle objecttypen in de BAG wordt in IMBAG aangepast, dus voor PAND, VERBLIJFSOBJECT, LIGPLAATS, NUMMERAANDUIDING etc etc. Dit heeft grote consequenties niet alleen voor BAG applicaties zelf maar ook voor alle andere applicaties die verwijzen naar een object uit de BAG. Geonovum en Kadaster die het nieuwe IMBAG opstellen vinden dit geen probleem. Graag wil ik van gemeenten en leveranciers weten hoe zij hier in zitten. Ook voor de basisregistraties zoals de BRWOZ en NHR e.d. zullen de nodige aanpassingen vereist zijn.

Voorstel:

De identificatie is een aangepaste versie van het semantisch gegevensmodel opgenomen conform de huidige BAG-objectnummering. In het NEN3610 productmodel t.b.v. de uitwisseling wordt de namespace toegevoegd.

Opmerking is verwerkt. Geen impact voor huidige BAG.

Implementatie:

11. IMBAG niet conform metamodel KK

Begin dit jaar is het het metamodel KK vastgesteld. Dit is een metamodel voor informatiemodellen waarbij KING en Kadaster zich hebben geconformeerd om de informatiemodellen conform dit metamodel op te stellen. De referentie informatiemodellen van KING zijn naar dit metamodel omgezet. De BAG gegevenscatalogus is in beheer van Kadaster. Vreemd dat IMBAG niet conform dit metamodel is opgesteld. Zijn de afspraken die KING heeft gemaakt met Kadaster alleen maar loze kreten?

Voorstel:

De UML is opgezet conform het nieuwe KING-Kadaster-Geonovum metamodel.

Opmerking is verwerkt. Geen impact voor huidige BAG.

Implementatie:

12. NEN3610ID dataType, groepattribuuttype

Ik zie in figuur 6.2 dat bij NEN3610ID stereotype datatype , groepattribuuttype staan. Tja waarover hebben we het nu. Is NEN3610ID een dataType of een groepattribuuttype? We hebben het hier wezenlijk over twee verschillende dingen en die kun je niet zomaar samenvoegen!

Voorstel:

Het NEN3610ID stereotype is in een aangepaste versie van het semantisch gegevensmodel vervangen door het huidige complex datatype Objectnummering.

Opmerking is verwerkt. Geen impact voor huidige BAG.

Implementatie:

13. Opname van BAG object in IM?

De definitie van objecttype BAG-object is als volgt 'De gemeenschappelijke eigenschappen van een BAG-object'. In BGT komen we een soortgelijke definitie voor het objecttype IMGeo object tegen. 'De gemeenschappelijke eigenschappen van een grootschalig topografisch object, al dan niet uit de basisregistratie'. Met beide definities kan ik niets Beiden definiëren ze niet wat een BAG-object is of wat een IMGeo object is. M.a.w. op basis van deze definities kan niet vast gesteld worden tot welk objecttype een ding uit de werkelijkheid behoort. Reden dat het BAG-object is opgenomen is het feit dat het BAG object zuiver een technische constructie is om ervoor te zorgen dat een aantal eigenschappen eenmalig gespecificeerd kunnen worden. Volgens mij nemen we dat niet op in een semantisch informatiemodel

Voorstel:

Conform het huidige KING-Kadaster-Geonovum metamodel mag bij de modellering gekozen worden om gemeenschappelijke kenmerken te definiëren in een apart abstract objecttype. Dit houdt het model compact, consistent en leesbaar.

Opmerking is niet overgenomen. Geen impact voor huidige BAG, nl. is wijze van modellering en aanpassing uitwisseling of inhoud.

Implementatie:

14. Waarom hebben associaties geen historie en indicatie authenticiteit zoals attribuutsoorten?

In het informatiemodel komt je bijvoorbeeld de associatie 'hoofdadres' tegen (bij het objecttype AdresseerbaarObject). Waarom worden materiele historie, formele historie en indicatie authenticiteit niet vastgelegd bij een associatie? Hierover zie ik nergens iets terug. In ieder geval betekent dit verlies aan informatie die voorheen wel voorhanden was. Het is van belang om te weten of een gegeven (in deze een relatie) authentiek is i.v.m. verplicht gebruik door overheidsinstellingen. Dit is een eis waaraan een basisregistratie moet voldoen.

Voorstel:

In de taangepaste model conform KKG metamodel hebben de relatiesoorten als metagegeven indicatie formele en materiële historie, en indicatie authenticiteit gekregen .

Opmerking is verwerkt. Geen impact voor huidige BAG

Implementatie:

15. Voorgestelde IMBAG is geen semantisch model

Het IMBAG model is geen semantisch model. In een semantisch model ga je niet gegevenstypen die op elkaar lijken in een verzonden objecttype plaatsen. Je modelleert wat je wilt communiceren over de werkelijkheid en dat doe je inrichtingsonafhankelijk. Normaliseren en optimaliseren doe je in een logisch of technisch model. Het objecttype BAG-Object is geen objecttype. Dat blijkt al uit de definitie: de gemeenschappelijke eigenschappen van een BAG-object. Dat is geen (definitie van een) objecttype. Een Woonplaats is geen specialisatie van een BAG-Object. Dan zou de definitie ongeveer moeten luiden: een Woonplaats is een BAG-object die..... Een Woonplaats is ook geen feature zijnde een punt, lijn of vlak. Wat een vreselijke degradatie zou dat zijn. De BAG-catalogus definieert de Woonplaats als Een WOONPLAATS is een door het bevoegde gemeentelijke orgaan als zodanig aangewezen en van een naam voorzien gedeelte van het grondgebied van de gemeente. Iets dergelijks geldt voor een PAND. Een Pand is ook geen vlak. En een PAND is ook geen specialisatie van een BAG-object. Een PAND-identificatie en een Woonplaats

identificatie zijn niet hetzelfde gegevenstype. Een MAN is een specialisatie van een NATUURLIJK PERSOON, een VROUW is een specialisatie van een NATUURLIJK PERSOON, ik identificeer ze allebei met het BSN. Het zal duidelijk zijn. Ik vind de voorgestelde modellering niet acceptabel, laat staan de aanpassing van de wijze van identificeren.

Voorstel:

Voor Geonovum is het huidige model wel een semantisch gegevensmodel. Elke mode heeft semantiek. Geonovum kiest er voor om semantiek en techniek zo dicht mogelijk bij elkaar te vatten in één model. Daar waar gegevens een meer technische naam krijgen wordt voor de leesbaarheid een alias toegevoegd. Opmerking niet doorgevoerd. Geen impact voor huidige BAG.

Implementatie:

16. Vraag over catalogus BAG 2.0: reden voor de timestamp in de datumopneming LV

Ik ben van de gemeente Amsterdam. Wij zijn op dit moment de drie wijzigingen in de catalogus (namespace, time toegevoegd in datum LV, en 'in onderzoek' per rubriek) aan het bespreken. Ik heb de presentatie in Amersfoort bijgewoond. Graag zou ik aan hem een vraag willen stellen. Wat is de REDEN voor de timestamp in de datumopneming LV. Deze argumentatie kan ons helpen in het advies rondom deze wijziging.

Voorstel:

Met het opnemen van een tijdstip van registreren van een versie van een object in de LV, is bekend wanneer het gegeven centraal beschikbaar werd voor afnemers. In het afnemerskoppelvlak werd dit gegeven al meegeleverd, maar dit tijdstip was nog niet expliciet in het model vastgelegd. Dat is nu wel gedaan.

Implementatie:

Eventueel overwegen om LV-registratiedatum niet in bronhouderskoppelvlak mee te leveren.

17. Modellering toekomstige mutaties

In de gegevenscatalogus spreekt men van materiele historie en formele historie. Daarnaast kennen we nog zoiets als toekomstige mutaties. De BAG is eigenlijk een besluitenadministratie waarbij de toekomstige pandgeometrie wordt vastgelegd bij een pandobject i.p.v. de bestaande geometrie. Ten tijde van de BGT hebben we daarover al uitgebreid gesproken met Geonovum en Kadaster. Vreemd is het dat de toekomstige mutaties nu niet opgepakt zijn! Hoe kan het dat Geonovum twee NEN3610 informatiemodellen van basisregistraties maakt die heel veel met elkaar te maken hebben, toekomstige mutaties kennen maar hiermee geheel afwijkend omgaan. De integratie met de BGT is hierdoor des te moeilijker en gemeenten moeten allerlei oplossingen gaan vinden omdat toekomstige mutaties niet netjes worden opgelost in zowel de BAG als de BGT.

Voorstel:

Een datum beginGeldigheid mag liggen in de toekomst, waardoor het opvoeren van een mutatie in de toekomst mogelijk is. Als dit meerdere basisregistratie raakt, issue bespreken in gezamenlijke doorontwikkeling van de basisregistraties.

Nu geen aanpassing. Impact huidige BAG niet bekend.

Implementatie:

18. Namen attributen niet gewijzigd?

In het document 'Toelichting nieuwe catalogus BAG', 4 november 2016 staat het volgende: Attributen Bij het overzetten van attributen naar NEN3610 is naamgeving van attributen aangepast naar de naamgevingsconventies van NEN3610, t.w. camelCase. De attributen zijn verder niet gewijzigd met uitzondering van: Wijziging opmaak attributen met datum/tijd als gevolg van ISO8601-tijdstippen. inOnderzoek is gewijzigd van boolean naar enumeration Veldlengte documentnummer wordt verlengd van 24 posities naar 80 posities. Toevoegen van attributen NEN3610ID:namespace, tijdstipRegistratie, eindRegistratie en LV-registratiedatum. Moet ik het zo interpreteren dat de namen van de attributen alleen zijn omgezet naar camelCase en verder dus niet zijn veranderd? M.a.w. de xml-tags van de attributen in BAG 2009 zijn als naam gebruikt voor de attributen in IMBAG? Dus attribuut Woonplaatsnaam met xml tag woonplaatsNaam attribuut Woonplaatsgeometrie met xml tag woonplaatsGeometrie attribuut Woonplaatsstatus met xml tag woonplaatsStatus zijn in IMBAG opgenomen als woonplaatsNaam, woonplaatsGeometrie, woonplaatsStatus? Maar waarom zie ik dan in IMBAG bij objecttype Woonplaats de attributen met naamnaamWoonplaatsstatusWoonplaatsgeometrieWoonplaats? Lijkt me tocht duidelijk een aanpassing van de namen van attributen. En deze opmerking geldt voor veel attributen in IMBAG

Voorstel:

Er is gekozen om de naamgeving in uitwisseling en catalogus strak te trekken. Nu werd bijvoorbeeld 'indicatie geconstateerd' uitgewisseld in de XML als 'officieel'. In het nieuwe model is dit opgenomen als 'geconstateerd'.

Attribuutnamen als "woonplaatsnaam" zijn verkort naar "naam". Dit omdat in de uitwisseling al 'naam' bij Woonplaats werd uitgewisseld en niet 'woonplaatsnaam', en omdat naam bij Woonplaats gedefinieerd wordt, is toevoeging van prefix 'woonplaats' niet zinvol.

Hiermee wordt het hele model uniform, consistent, en compacter. De camelCase naamgeving is conform het KKG-metamodel. In sommige gevallen is een alias toegevoegd in de catalogus (bijv. beginGeldigheid heeft als alias 'datum begin geldigheid', en inOnderzoek heeft als alias 'aantekening in onderzoek'.)

Attributen zijn inhoudelijk niet gewijzigd; de naamgeving in bepaalde gevallen wel. Dit heeft impact voor de BAG.

Implementatie:

19. Tijdstippen

In het document 'Toelichting nieuwe catalogus BAG', Geonovum 4 november 2016 staat een paragraaf over tijdstippen. Daarin is ook een figuur class IMBAG - tijdstippen opgenomen waarbij de volgende attributen opgenomen zijn «formeleHistorie, Attribuutsoort» tijdstipRegistratie: eindRegistratie: «materieleHistorie, Attribuutsoort» beginGeldigheid: eindGeldigheid Hoe deze materiele en formele historie zich verhoudt tot de materiele historie en formele historie zoals opgenomen als metagegeven bij de attributen kan ik niet plaatsen. Graag toelichting.

Voorstel:

Indicatie materiele en formele historie geeft alleen aan of voor het gegeven historie kan worden opgebouwd. Met de tijdstippen in het model worden formele en materiële historie geïmplementeerd.

Geen aanpassing in catalogus / semantische gegevensmodel doorgevoerd.

Implementatie:

20. Namen van objecttypen en attribuutsoorten

In de Catalogus BAG hebben objecttypen en attribuutsoorten namen die in normaal Nederlands geschreven zijn, zoals 'Openbare ruimte' en 'Naam openbare ruimte'. In het ImBAG zijn deze gewijzigd in technisch ogende namen zoals OpenbareRuimte en naamOpenbareRuimte. Het lijkt erop dat xml-tags in de Catalogus BAG nu tot namen zijn gepromoveerd. Wat is hiervan de reden? Het is toch een semantisch conceptueel informatiemodel, toch geen op uitwisseling gericht technisch model? Welke toegevoegde waarde heeft dit? Ik stel voor de naamgeving van de Catalogus BAG te behouden, tenzij er gegronde redenen zijn daarvan af te wijken. Dan moeten die wel vermeld worden. En daar ben ik dan heel benieuwd naar.

Voorstel:

De camelCase naamgeving is conform de afspraken in het KKG-metamodel. Een alias opgenomen om ook een meer mensen leesbare naam te hanteren voor het object. (zie ook 18.)

Implementatie:

21. Vraag voor Arnoud de Boer

Ik ben van de gemeente Amsterdam. Wij zijn op dit moment de drie wijzigingen in de catalogus (namespace, time toegevoegd in datum LV, en 'in onderzoek' per rubriek) aan het bespreken. Ik heb de presentatie in Amersfoort bijgewoond. Graag zou ik aan hem een vraag willen stellen. Wat is de REDEN voor de timestamp in de datumopneming LV. Deze argumentatie kan ons helpen in het advies rondom deze wijziging.

Voorstel:

Zie 16.

Implementatie:

22. Intrekken Woonplaats / Openbare Ruimte (OR) bij splitsing?

Document: Hoofdstuk_Objectafbakening; blz 2

Samenvatting:(Onnodig) veel berichtenverkeer

Beschrijving:Waarom is het intrekken van een woonplaats (WPL) of openbare ruimte (OR) bij een kleine mutatie nodig. Indien een OR of een WPL wordt ingekort door bv een gedeeltelijke hernoeming of een grenscorrectie lijkt het voldoende om de betrokken nummeraanduidingen om te nummeren. Stel een OR met 600 nummers wordt gesplitst in een nieuwe OR met 2 nummer en een met 598. Gaan we de afnemers dan opzadelen met 1200 berichten?!

Oplossingsrichting:Alleen de objecten die getroffen worden door een besluit hernoemen.

Voorstel: Catalogus aanpassen; geen nieuw ID bij wijziging geometrie

Dit voorstel is afkomstig van een door het BAG BAO ingestelde werkgroep. Wij verwijzen naar de inhoud van de advisering en besluitvorming terzake. De tekst in H3 van de catalogus en het hoofdstuk over objectafbakening is aangepast.

Implementatie: n.v.t.

23. Waarom documenten in PDF?

Het gebruik van GitHub wordt gewaardeerd, maar het gebruik van een PDF niet. Hierbij is een aantal voordelen van text gebaseerde formaten beschreven.

Voorstel: out of scope.

We hebben verschillende opties overwogen voor het delen van en reageren op de concepten. We erkennen dat de gemaakte keuzes voor- en nadelen met zich brachten. Een volgende keer zullen we deze ervaring zeker meenemen.

Implementatie: n.v.t.

24. BAG en INSPIRE

De schrijver concludeert dat gekozen is om niet op basis van de INSPIRE-modellen te werken. Gewezen wordt op nadelen bij de latere transformatie van de BAG-model naar een INSPIRE-model (verlies van efficiency, maar ook van kwaliteit).

Voorstel: Catalogus niet aanpassen; relatie INSPIRE toelichten

Nederland was betrokken bij het opstellen van de INSPIRE-specificaties en dat heeft ervoor gezorgd dat de BAG op enkele details na prima kan dienen om te voldoen aan de Nederlandse INSPIRE-verplichtingen. Het adopteren van de INSPIRE-specificaties als basis voor gebouwen en adressen, eventueel aangevuld met uitbreidingen om de Nederlandse situatie te faciliteren, zou grote veranderingen met zich meebrengen. INSPIRE biedt bijvoorbeeld de mogelijkheid om een pand te splitsen in BuildingParts als gedeelten ervan een verschillende hoogte hebben. De BAG kent dit fenomeen niet. Voor het leveren van gegevens conform de INSPIRE-specificaties is dit niet van belang, omdat we gegevens die we niet hebben, gewoon niet meeleveren. Als INSPIRE het fundament vormt van ons gegevensmodel, kan elke bronhouder gebruik maken van deze mogelijkheid om panden te splitsen. Ook kent INSPIRE een locatie toe aan een adres. In de BAG kennen we dit niet en leiden we de locatie af van die van het verblijfsobject, de standplaats of de ligplaats. Al met al zouden dergelijke aanpassingen aanzienlijk verder gaan dan de scope van BAG 2.0.

Implementatie: n.v.t.

25. Hobbykassen

Een vraag van een gemeente of hobbykassen vanaf een bepaalde grootte niet toch als panden moeten worden opgenomen.

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

Bij de invoering van de BAG is de reden om hobbykassen niet op te nemen, niet vastgelegd. Vermoedelijk had het te maken met de aard van het object, de materialen, de geschiktheid voor mensen om erin te verblijven en het veronderstelde geringe belang voor afnemers. Opname in de BAG zou in die redenering geen redelijk belang dienen.

Voorgesteld is een criterium op te nemen met betrekking tot de oppervlakte; vanaf een bepaalde grootte zou een kas wel als pand moeten worden opgenomen. Bij andere objecttypen is daar uitdrukkelijk niet voor gekozen. Bijvoorbeeld bij een verblijfsobject is geen minimale oppervlakte opgenomen. Ook bij de hobbykas willen wij daar niet voor kiezen. Elke grens daarbij zou arbitrair zijn en waarom zou een hobbykas van bijvoorbeeld 24 m² een andere behandeling moeten krijgen dan een hobbykas van bijvoorbeeld 25 m²? Hiertegen kan worden ingebracht dat ook vragen kunnen worden gesteld bij het verschil tussen een hobbykas van 100 m² en een even grote kas die beroepsmatig wordt gebruikt. Bedrijfsmatige kassen zijn echter relevant voor de BAG en hobbykassen niet (zie hiervoor). De meest consequente en eenduidige keuze, rekening houdend met belangen van betrokkenen, is daarom de uitzondering voor de hobbykas te handhaven.

Implementatie: n.v.t.

26. Bijbehorende Woonplaats bij Openbare Ruimte en Nummeraanduiding

De naam van de associatierol van Woonplaats bij Openbare ruimte heeft dezelfde naam als die van Woonplaats bij Nummeraanduiding: bijbehorende woonplaats. Terwijl de betekenis m.i. verschillend is en dit tot verwarring kan leiden. 'bijbehorend' is een globale term, beter ware het in de naam van de associatierol terug laten komen van de reden waarom het bijbehorend is. Want daar draait het in dit geval om. Een openbare ruimte ligt geografisch binnen een woonplaats (neem ik aan, deze associatierol is nog niet uitgewerkt). Aangezien een nummeraanduiding aan een openbare ruimte gerelateerd is, zou je denken: 'bijbehorend', dat weten we dan al. Meestal wel. Behalve als het adresseerbaar object waar de nummeraanduiding bij hoort, geografisch in een andere woonplaats is gelegen dan de gerelateerde openbare ruimte. En daarover gaat die tweede associatie (relatie). Dat verdient een betere naamgeving dan 'bijbehorend'. Voor meer duidelijkheid en eenduidigheid.

Voorstel: Catalogus aanpassen

Het kan inderdaad verhelderend werken door de terminologie op dit punt eenduidiger te maken: als bedoeld wordt dat dit veld alleen gebruikt mag worden als het gaat om een openbare ruimte *in een andere woonplaats*, dan is het een goed idee om dat in de naam terug te laten komen. Wij stellen voor te kiezen voor "gerelateerde andere woonplaats".

In het semantisch gegevensmodel zijn deze relatiesoorten nu met de namen "gerelateerdeWoonplaats" of "gerelateerdeOpenbareRuimte" opgenomen.

Implementatie: n.v.t.

27. Meer adressen vanuit belang voor het maatschappelijk verkeer

Een pleidooi om, vanwege maatschappelijk belang, ook aan andere dan de nu voorziene objectklassen (neven-) adressen toe te kunnen kennen.

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

De voorliggende aanpassingen in de wet- en regelgeving zijn het vervolg op de uitgevoerde evaluatie van de Wet BAG. Naar aanleiding van die evaluatie is, mede op advies van het BAG BAO, besloten nu geen wijzigingen in de objecttypen, zoals adresseerbare objecten, door te voeren. Dit soort wijzigingen zal impact hebben op meerdere andere basisregistraties en andere afnemers en kan alleen in uitgebreide samenhang worden verkend.

Het doel van de BAG in de huidige vorm is om bepaalde soorten objecten te duiden ten behoeve van het maatschappelijk belang. Een duidelijke begrenzing van de populatie is daarbij voor bronhouders en voor afnemers essentieel. De BAG heeft bijvoorbeeld niet als doel alle locaties die van belang kunnen zijn voor de openbare veiligheid en hulpdiensten te duiden en vindbaar te maken.

Ten aanzien van de stations (kwam ook een vraag over bij dit issue): bedoeld is dat ook stations volgens de algemene afbakeningsregels in de BAG zullen moeten worden opgenomen en dat de bestaande uitzonderingen juist dienen te vervallen.

Implementatie: n.v.t.

28. Levenscyclus van panden en verblijfsobjecten

De afgelopen jaren is al vaker discussie gevoerd over de beperkingen van de wijze waarop de levenscyclus in de Catalogus BAG is uitgewerkt. Ik zie daarvan in de tekst (paragraaf 3.6) niets terug. Grofweg gaat dit over twee onderwerpen: de BAG is een registratie van formele gebeurtenissen, niet van de werkelijkheid

zoals bekend bij de overheid (bijvoorbeeld: een pand waarvoor een nieuwbouwvergunning is verleend wordt aan de BAG toegevoegd terwijl dat pand er in de werkelijkheid nog niet is en wellicht zelfs nooit komt); verbouwingen waarvoor een vergunning verleend is, i.h.b. als daarbij de geometrie gaat wijzigen; het verschil tussen de feitelijke werkelijkheid en de nieuw vergunde toekomstige werkelijkheid is niet eenvoudig aan de BAG te ontleen. Oorzaak is m.n. het ontbreken van hierop gerichte statussen. Op beide onderwerpen cq. de levenscyclus als geheel is m.i. nu het moment daarin verbetering te brengen.

Voorstel: suggestie status 'verbouwing' toevoegen wordt onderzocht

De BAG is een registratie van formele gebeurtenissen, maar ook van feitelijke, zoals een feitelijk waargenomen verbouwing. Over de omgang met vergunningen voor verbouw wordt in het verlengde van de eerdere discussies over gebeurtenissen mogelijk een voorstel gedaan. Dit houdt, samengevat, in dat bij panden en verblijfsobjecten waarvoor, nadat het 'in gebruik, niet ingemeten' is, een vergunning voor verbouw wordt verleend, de status 'verbouwing' wordt opgenomen. Zo kan het onderscheid tussen nieuwbouw en verbouw beter worden gemaakt.

Het is inderdaad de bedoeling dat bij splitsing, samenvoeging en ingrijpende verbouwing de nieuwe verblijfsobjecten nadat die gereed zijn een volgende status krijgen ('in gebruik' of 'in gebruik, (niet ingemeten)' al naar gelang of nog een inmeting plaats dient te vinden.

Implementatie: alleen voor nieuwe gevallen

Indien de status 'verbouwing' wordt opgenomen, zal die alleen voor nieuwe mutaties worden doorgevoerd.

29. Waarschijnlijke bouwjaar van het Pand

Pleidooi om onderscheid te maken tussen het geschatte toekomstig bouwjaar en het gerealiseerde bouwjaar.

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

Het bouwjaar geeft altijd de werkelijke of anders de meest waarschijnlijke waarde bij dit gegeven weer, ongeacht of het een afgerond of een nog niet afgerond bouwwerk betreft. Een bouwjaar uit het verleden betreft niet zelden een schatting; die is dus niet alleen bij een toekomstig bouwwerk aan de orde. In combinatie met de bijbehorende status is de bedoelde informatie overigens altijd beschikbaar.

Implementatie: n.v.t.

30. Wat wordt er verstaan onder een semantisch gegevensmodel?

Modellenbureau Kadaster houdt opzettelijk NEN3610 aspecten 'weg' uit semantische gegevensmodellen. Wij modelleren een semantisch begrippenkader in een semantische catalogus, zie <https://brk.basisregistraties.overheid.nl/En> als we die in een gegevensmodel modelleren, dan doen wij dat conform het metamodel voor informatiemodellen. Dat is heel bewust zonder NEN3610 aspecten en ook heel bewust zonder StUF aspecten c.q. bevat geen standaarden die context specifiek worden toegepast. Dit noemen wij een semantisch gegevensmodel. Omdat deze context onafhankelijk is, en zuiver bij de semantiek blijft, kan dit model de basis vormen voor 'elk denkbaar' implementatie specifiek model, met behoud van semantiek. Denk aan NEN3610, StUF, specifieke koppelvlak services en specifieke producten. Als ik zo naar IMBAG kijk, dan valt direct op dat IMBAG als NEN3610 model is gepositioneerd. Dat lijkt, vanuit modellenbureau Kadaster, niet te passen bij onze interpretatie. Vandaar dat ik nieuwsgierig ben naar wat er onder een semantisch gegevensmodel wordt verstaan? In het bijzonder in relatie tot NEN3610. Overigens helemaal goed om een NEN3610 model te maken. Kadaster maakt ook IMKAD als NEN3610 model. Maar dit kan ons inziens niet zonder eerst een implementatie onafhankelijk model te maken. Anders wordt er een belangrijk model, de belangrijkste als ik het zo mag zeggen, overgeslagen. Want als je dit model niet overslaat, dan is deze de basis van de model-driven stack, en houdt dus elke variant die je ervan afleidt met elkaar in lijn. Zo kan je er bijvoorbeeld een NEN3610 model EN een StUF model van

maken, door specifieke eisen en regels voor uitwisseling in het GEO domein en het gemeentelijke domein toe te passen. Alsmede de koppeling met het semantische begrippenkader. Ik ben daarom blij dat IMBAG in het KKG metamodel gemodelleerd zal gaan worden. Echter, als ik naar het IMBAG model nu kijk, is dat nog niet gedaan. Dat is denk ik ook de opmerking. Eerst een semantisch gegevensmodel conform KKG: IMBAG KKG. Dan NEN3610 toepassen om er een NEN3610 sectormodel van te maken: IMBAG NEN3610. Aan KING vragen om, op basis van het model conform KKG, er StUF van te maken: IMBAG StUF. IMBAG NEN3610 en IMBAG StUF staan dan, traceerbaar via IMBAG KKG, naast elkaar. IMBAG als semantisch begrippenkader opnemen in de catalogus hiervoor (die ingericht wordt voor KKG). Resultaat: het semantische begrippenkader, IMBAG KKG, IMBAG NEN3610 en IMBAG StUF zijn consistent met elkaar. De LV BAG kan dan haar implementatie dan ook baseren op IMBAG KKG. En dus IMBAG StUF ontvangen van gemeentes en IMBAG NEN3610 uitleveren aan afnemers. En zo wordt het allemaal mooi en in samenhang :-)

Voorstel:

Het semantisch gegevensmodel is zodanig aangepast dat implementatie-specifieke aspecten zijn verwijderd. Bijvoorbeeld de NEN3610 namespace is verwijderd. Uit het semantisch gegevensmodel kunnen verschillende productmodellen voor de uitwisseling (NEN3610, StUF, LinkedData) worden gegenereerd.

Implementatie:

31. Verschillen in beeld (?)

Ik begrijp dat dit het platform is om reacties te geven op IMBAG 2.0

Deze reactie gaat over waar de verschillen zitten t.a.v. IMBAG zoals geïmplementeerd in de LV en zoals geïmplementeerd in RSGB en StUF. Zijn deze in beeld? Ik kan nl geen lijst met verschillen vinden.

Deze verschillen in beeld brengen is erg belangrijk, omdat bronhouders, de LV (en Afnemers) dezelfde conversies moeten doorvoeren. Als dat nl niet consistent overal op dezelfde manier gebeurt, dan loopt de LV scheef t.a.v. de bronhouders (en Afnemers). Daarom moeten de beoogde functionele verbeteringen en alle andere verschillen in IMBAG KKG doorgevoerd worden, in IMBAG NEN3610, in IMBAG StUF, in elke implementatie daarvan en consistent met elkaar. En helder in beeld t.a.v. de verschillende versies van StUF en IMBAG die in gebruik zijn bij bronhouders en de LV. Dat zou de LV aan ICT kant ook zeker helpen t.a.v. de impact van de benodigde conversies. Immers, de LV zal de bestaande services ook nog een tijdje moeten blijven ondersteunen. Dit is de achtergrond van deze reactie. Dit zal bekend zijn.

Dit moet in beeld zijn voordat IMBAG 2.0 wordt vastgesteld, om te voorkomen dat impact in de keten onnodig groot wordt. Ik weet ook dat het IMBAG 2.0 traject hier zeker over nadenkt en ditzelfde zegt.

Er kan dan uitgelegd worden wat het verschil is, omdat implementaties bij de LV, bronhouders en afnemers moeten kunnen beoordelen hoe ze hiermee om moeten/willen gaan (afgezien van de 'waarom vraag').

Echter, waar zijn de verschillen lijstjes?

Er is ook aanleiding om te denken dat er verschillen zijn, waarvan een aantal vermoedelijk niet bedoeld en/of niet gewenst vanuit het IMBAG 2.0 traject. Hieronder een aantal hiervan:

* IMBAG heeft in de loop van de jaren een aantal wijzigingen doorgemaakt. Dit heeft geresulteerd in een laatste versie, IMBAG 1.0 (beta), zoals gebruikt voor de services bag-bevragen 2.0. Zie:

<http://www.kadaster.nl/-/bag-bevragen>. De IMBAG die ik zie in de EAP is niet gebaseerd op de meest actuele IMBAG. Anders gezegd, een (aardig) aantal (kleine) wijzigingen zijn 'teruggedraaid'. Het lijkt, ook om de impact bij Afnemers en bij de LV te beperken, handig om IMBAG 2.0 te baseren op het meest actuele IMBAG die de LV nu biedt.

* het type van woonplaats in de BAG anders dan van andere BAG objecten. Toch zit er maar 1 definitie van identificatie in het model. Aanvullend is het patroon van deze identificaties per BAG object anders. Dit lijkt een stap te ver te zijn gegaan qua modellering. Als je hier XSD's van probeert te genereren, dan kan dit niet goed gaan. Immers, 1 definitie in UML = 1 definitie in XSD. Je kan niet uit 1 definitie in UML meerdere definities in XSD genereren.

* begindatum geldigheid. Deze is anders genoemd. Dit terwijl NEN3610 niet de attribuutnaam voorschrijft. Lijkt daarom een onnodige verandering, maar wellicht is er een belangrijke reden. Aanvullend in dit geval is het zo dat het type is veranderd van datumtijd, naar datum. En dat is semantisch gezien geheel correct. Heel goed. Dat kunnen we ook converteren in de LV. Echter, waar laten we het 'tijd' deel? Want datum begin geldigheid is onderdeel van de unieke sleutel van BAG voorkomens van BAG objecten. Dus die moet in de conversie wel een plekje krijgen. Die zit ik echter niet terug. Dus dat valt niet te converteren. Dat is nogal vervelend voor een attribuut die onderdeel uitmaakt van de unieke sleutel. Apart is ook dat het BAG Object heet, terwijl het gegeven over datum begin geldigheid over BAG voorkomens gaat. Deze geldt niet voor een object als geheel, wat wel zo is bij identificatie, dat is een echt objectattribuut, maar juist die kan niet in BAG Object, omdat de identificatie niet gelijk is voor de verschillende BAG objecten. Hier lijkt dus nog iets te missen in IMBAG 2.0 wat problematisch is voor conversie

* patronen waaraan de data moet voldoen. Denk aan bouwjaar pand. In de huidige catalogus moet die lengte 4 zijn. Bouwjaar 999 pas hier bv alleen in als 0999. Er zijn meer van dit soort kleine dingetjes die in de loop der jaren aangescherpt zijn

* inOnderzoek. Deze is qua definitie veranderd van een indicatie Ja/Nee 0..1 , naar een String, 0..*. Maar precies deze is qua naamgeving wel gelijk gebleven. Dat valt dus lastig te converteren in de LV. Een van de twee moet immers een andere naam krijgen.

Er zijn dus een flink aantal kleine wijzigingen doorgevoerd. Een aantal zijn functioneel, een aantal zijn vanuit NEN3610 (en een aantal zijn vermoedelijk onbedoeld vanwege het niet verder werken op het meest actuele model).

Ik wil er daarom voor pleiten om de verschillen in beeld te brengen t.a.v. het meest recente IMBAG model in de LV, voordat IMBAG 2.0 vastgesteld wordt . Dan is voor wat betreft de LV in ieder geval heel helder wat de verschillen zijn.

En ook welke daadwerkelijk noodzakelijk zijn om de beoogde/gewenste functionele verbeteringen vanuit het IMBAG 2.0 traject door te voeren. Alle andere verschillen zijn dan ook direct helder qua positionering, te weten omdat deze gewenst zijn vanuit de NEN3610 insteek (of onbedoeld, maar ik ga er even vanuit onbedoelde verschillen op tijd weggepoetst zijn/worden, voor vaststelling van IMBAG 2.0 dus)

Voorstel:

Een wijzigingsvoorstel met alle wijzigingen t.o.v. de huidige BAG is opgesteld.

Implementatie: n.v.t.

32. Kwaliteitseisen (ingemeten) pandgeometrie nog niet afgestemd op de BGT

Voor de nauwkeurigheidseis van (ingemeten) pandgeometrie wordt in het concept nog onderscheid gemaakt tussen bebouwd en landelijk gebied. De BGT maakt dit onderscheid niet (eis maximaal 30 cm).

Voorstel: Catalogus t.a.v. ingemeten geometrie aanpassen aan BGT-eisen

De waarneming klopt, in de BGT wordt geen onderscheid gemaakt tussen bebouwd en landelijk gebied. Voor ingemeten geometrie is het wenselijk dat de nauwkeurigheid zoveel mogelijk gelijk wordt getrokken.

In de meeste gevallen is de pandgeometrie voor de BGT (maaiveld) ook gelijk aan die voor de BAG (bovenaanzicht). Het gelijktrekken van de eisen voor ingemeten geometrie ligt daarom in de rede.

Implementatie: kwaliteitsnorm; voor bestaande gevallen wordt vooralsnog geen aanpassing gevraagd.

De aangescherpte kwaliteitseis voor de ingemeten geometrie in landelijk gebied zal vooralsnog alleen gelden voor nieuwe gevallen.

33. inOnderzoek attributen voor onderlinge relaties BAG-objecten niet volledig

Schrijver wijst ons erop dat een aantal attributen die 'in onderzoek' kunnen worden gezet ontbreekt:

Nummeraanduiding: bijbehorende openbare ruimte en bijbehorende woonplaats

Verblijfsobject: aanduiding hoofdadres en (eventueel) aanduiding(en) nevenadres

Standplaats: aanduiding hoofdadres en (eventueel) aanduiding(en) nevenadres

Ligplaats: aanduiding hoofdadres en (eventueel) aanduiding(en) nevenadres

Voorstel: overnemen in Catalogus

De reactie is terecht. Ook bij de attributen

- Nummeraanduiding: bijbehorende openbare ruimte en bijbehorende woonplaats
- Verblijfsobject: aanduiding hoofdadres en (eventueel) aanduiding(en) nevenadres
- Standplaats: aanduiding hoofdadres en (eventueel) aanduiding(en) nevenadres
- Ligplaats: aanduiding hoofdadres en (eventueel) aanduiding(en) nevenadres

dient de aantekening 'in onderzoek' te kunnen worden opgenomen.

Implementatie: n.v.t.

34. Geen vermelding over het niet gebruiken van cirkelbogen in BAG-geometrie

Opgemerkt is dat niet is vermeld dat de BAG-geometrie geen cirkelbogen mag bevatten.

Voorstel: Catalogus aanpassen; geen cirkelboog toegestaan

De opmerking is terecht. Verbod op cirkelbogen alsnog benoemen in de Catalogus.

In H3 is opgenomen dat de BAG cirkelbogen als lineaire segmenten met een zgn. gestrookte boog opneemt.

Implementatie: n.v.t.

35. Windturbines wel of geen uitzondering voor afbakening pand?

Er wordt onderkend dat windturbines voldoen aan alle eisen van pandafbakening en dus ook geen uitzondering meer zouden moeten zijn. Dit wordt impliciet bevestigd in het hoofdstuk Objectafbakening, daar zijn ze ook niet meer genoemd. Echter in de toelichting wordt nog niet duidelijk gemaakt wanneer deze objecten nu wel of niet kunnen worden opgenomen in de BAG, omdat er melding wordt gemaakt van een traject van implementatievoorbereiding samen met de BGT dat eerst moet worden afgerond. Is dit een landelijk traject, of wordt bedoeld dat dit een traject kan zijn per (gemeentelijke) bronhouder?

Oplossingsrichting: Duidelijker beschrijven wanneer windturbines kunnen worden opgenomen in de BAG en dus daarnaast ook in de BGT kunnen worden gewijzigd van Overig Bouwwerk naar BGT-pand

Voorstel: windturbines overhevelen naar de BAG

1. Het is vanuit de BAG wenselijk om uitzonderingen zoveel mogelijk op te heffen en dus windturbines op normale wijze als panden in de BAG te registreren. Dit geldt overigens voor een aantal andere objecten uit het hiervoor genoemde lijstje, zoals het prefab schuurtje, mits

ze voldoen aan de eisen van pandafbakening. Objecten die hieraan niet voldoen, zoals stacaravans, zullen nog steeds niet als pand afgebakend worden. In de nieuwe Catalogus BAG (en praktijkhandreiking) zal duidelijk worden wat wel en niet als pand afgebakend dient te worden, en is dus buiten scope van deze notitie.

2. Het moment van invoering (implementatie) wordt bepaald in afstemming met de BGT, tot die tijd blijft het een 'uitzondering' (of werkafpraak) in de BAG. Dit om gebruikers niet te benadelen.
3. In 2017 wordt door lenM, in het kader van 'doorontwikkeling in samenhang' bepaald wanneer de windturbines als pand in de BAG worden opgenomen en dientengevolge als overige bouwwerken uit de BGT kunnen verdwijnen. Mogelijk wordt dit opgehangen aan een bredere discussie over labeling/classificatie van panden in de BGT (betekent een wijziging in IMGEO). Uiterlijk in 2017 dient het vervolgproces hierover bekend te zijn en kan bepaald worden of per 1 januari (of welk later moment) 2018 windturbines als pand in de BAG opgenomen kunnen worden of dat de uitzondering voorlopig gehandhaafd blijft.

Implementatie: afhankelijk van separate besluitvorming

lenM heeft BAG BAO om een advies gevraagd over een voorstel over het opheffen van de uitzondering voor windturbines in de objectenafbakening van de BAG en de effecten daarvan op de BGT. Dit advies wordt op 2 februari 2017 besproken in het Agendaoverleg. (Bovenstaand voorstel is afkomstig uit de adviesaanvraag.)

Een vraagpunt is nog met welke geometrie een windturbine in de BAG moet komen. Waarschijnlijk wordt dit het bovenaanzicht van de niet-bewegende delen. Andere varianten vereisen een uitzondering voor de geometrie van windturbines, bijvoorbeeld door uit te gaan van de maaiveldgeometrie of van het bovenaanzicht van de cirkel waar de gondel allemaal kan komen als deze helemaal ronddraait of van het bovenaanzicht van de cirkel dat altijd wordt afgedekt ongeacht de stand van de gondel. Dergelijke uitzonderingen zijn echter ongewenst omdat het juist de bedoeling is om de uitzondering voor windturbines op te heffen.

36. Mestsilo's benoemen als uitzondering voor pandafbakening

Mestsilo's zouden niet als pand moeten worden afgebakend omdat ze niet betreedbaar zijn.

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

Het criterium 'betreedbaar' is toegevoegd met de Wijzigingswet BAG. Daarbij is in de MvT de volgende toelichting opgenomen: *Het element «betreedbaar» brengt tot uitdrukking dat het moet gaan om objecten die voor mensen toegankelijk zijn. Hiermee wordt beoogd uitsluitend die objecten in de registratie op te nemen die aan bepaalde minimale afmetingen voldoen. Op deze wijze wordt met name een aantal objecten die zijn bedoeld voor het onderbrengen van technische voorzieningen (zoals niet betreedbare transformatorhuisjes van een zeer beperkte omvang) van registratie uitgesloten.* In de Catalogus is dit gerelateerd aan de aanwezigheid van een verticale deur en voldoende stahoogte, op het moment van de totstandkoming.

Mestsilo's zoals hier vermoedelijk zijn bedoeld, voldoen in dit opzichte aan de eisen voor opname als pand in de BAG. Het al dan niet afbakenen als pand wordt bovendien bepaald door de eigenschappen van het bouwwerk, niet door het gebruik op enig moment.

Implementatie: n.v.t.

37. Criterium 'verplaatsbaar' bij pandafbakening meer operationaliseren

Als verduidelijking op de actuele richtlijn over verplaatsbare objecten (met name stacaravans) is het verzoek toe te voegen dat met name objecten die bijzonder transport vergen of ogenschijnlijk aan de grond verankerd zijn nu (wel) als pand kunnen worden afgebakend.

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

De nadere richtlijn over verplaatsbare objecten is na zeer uitgebreide voorbereiding met onder meer meerdere bronhouders tot stand gekomen. Uit de vragen die naar aanleiding daarvan zijn binnengekomen en de andere signalen uit de praktijk blijkt dat de huidige omschrijving goed werkbaar is. Natuurlijk roept elke beschrijving vragen op over de 'grijze gebieden', maar dat is onvermijdelijk gezien de variëteit in de praktijk.

Implementatie: n.v.t.

38. Advies BAG 2.0

De gemeente Amsterdam wil een advies uitbrengen voor de wijzigingen in de catalogus BAG 2.0: team BAG Amsterdam:

- namespace: EENS met de aanpassing
- toevoeging time datum LV: geen mening
- 'in onderzoek': EENS met de aanpassing

Voorstel: Meegenomen in IMBAG 2.0 voorstel

Namespace wordt opgenomen in het NEN3610 productmodel. In het meer abstracte semantische gegevensmodel is een implementatie-onafhankelijk model opgenomen.

Implementatie:

39. Moment van mutatie bij splitsing

Schrijver wijst erop dat in paragraaf 3.6 de statusmutatie (bij grote verbouwing, splitsing, samenvoeging) op een verkeerd moment is beschreven, namelijk bij de start van de verbouw, terwijl dat bij de gereedmelding zou moeten zijn.

Voorstel: Catalogus aanpassen

De opmerkingen zijn terecht geplaatst. De tekst is zo aangepast dat de 'omslag' in de status is gerelateerd aan het gereedkomen van de nieuwe verblijfsobjecten.

In het advies van de werkgroep statussen staat het volgende hierover:

Voor ingrijpende verbouwingen, waaronder samenvoegingen en splitsingen, wordt geadviseerd geen status toe te voegen. Voor de manier van verwerken van deze gebeurtenissen wordt geadviseerd de in 2013 in het Processenhandboek extra opgenomen procesvoorschriften als standaard te gaan volgen. Dit houdt in dat een bestaand verblijfsobject, dat mogelijk nog bewoond kan zijn of waarin nog een bedrijf gevestigd is, pas wordt ingetrokken op het moment dat de ingrijpende verbouwing afgerond is. De status van de nieuw ontstane verblijfsobjecten wordt bij verlening van de omgevingsvergunning gezet op 'Gevormd'. Bij de gereedmelding van de verbouw wordt de status van het verblijfsobject en, indien van toepassing, het pand, op 'In gebruik (niet ingemeten)' gezet dan wel direct naar 'In gebruik' gezet, indien geen nieuwe definitieve geometrie benodigd is. Deze ingrijpende verbouwingen zijn met de bijbehorende statussen door de afnemers te herkennen aan de wijziging van het aantal verblijfsobjecten binnen een pand.

Implementatie: n.v.t.

40. Onduidelijke zin met typefout?

Document: 20161010_BAG_gegevenscatalogus_concept_v0.4.pdf, paragraaf 3.7.2 blz. 13

Samenvatting: Zin met typefout? Onduidelijke zin.

Beschrijving: Citaat: "In de meeste gevallen zullen brondocumentdatum en ingangsdatum van geldig worden van een versie op dezelfde dag vallen." Onduidelijk wat hier wordt bedoeld.

Oplossingsrichting: De zin dient te worden herschreven.

Voorstel:

Tekstuele opmerking.

Implementatie:

41. Wel of niet opvoeren van een nieuwe identificatie bij wijziging geometrie openbare ruimte?

Verzoek duidelijkheid te scheppen over de vraag wanneer een nieuw ID moet worden opgenomen.

Voorstel: alleen nieuwe ID als echt nieuwe woonplaats ontstaat.

Zie voor de onderbouwing het advies van het BAG BAO in dezen.

Implementatie: n.v.t.

42. In onderzoek plaatsen binnen twee werkdagen

In paragraaf 4.7.3 staat dat een terugmelding 'in onderzoek' moet worden geplaatst als die niet binnen 2 dagen afgehandeld kan worden. Dit moet 2 werkdagen zijn.

Voorstel: Catalogus aanpassen

De opmerking is terecht. Dit is aangepast.

Implementatie: n.v.t.

43. Nutsvoorzieningen: verticale deur onder maaiveldniveau = pand, horizontaal luik = geen pand?

Vraag is of de concludeer juist is dat voor de ondergrondse nutsvoorzieningen geldt dat ze alleen als pand opgenomen worden als ze een verticale toegangsdeur hebben, ongeacht of de deur zich boven of onder het maaiveld bevindt?

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

De aanpassing van de Catalogus zit hier niet in de eis van de aanwezigheid van een (verticale) toegangsdeur, maar in de relatie met het maaiveld. In het OHB werd een bouwwerk alleen als pand afgebakend als het over een toegangsdeur boven het maaiveld beschikte. In de nieuwe Catalogus speelt dit niet meer; ook een toegangsdeur onder maaiveld leidt (in dat opzicht) tot afbakening als pand.

Implementatie: kwaliteitsnorm; vooralsnog geen gerichte inwinning vereist

Als kwaliteitsnorm zal gelden dat bronhouders (vooralsnog) niet actief op zoek hoeven naar dit soort panden met een toegangsdeur onder het maaiveld.

44. De uitzondering voor zorgcomplexen wordt de norm? (Mogelijkheid voor het plaatsen van de voorzieningen i.p.v. daadwerkelijk aanwezig)

Dit gaat over de bepaling dat een aansluiting voor basisvoorzieningen voldoende is en die voorzieningen er niet per sé hoeven te zijn. Dit zou het voor handhaving nog lastiger als een zelfstandig object niet is toegestaan. "Tot nu toe is het verwijderen van de kookvoorziening of het toilet bv. voldoende om het weer onzelfstandig te maken. Hier krijg je een vervelende spagaat, waar volgens mij niemand mee geholpen is. Aan de ene kant moet je een verblijfsobject constateren omdat het voldoet aan alle eisen, terwijl het niet gelegaliseerd mag worden. Dan is het bijna onmogelijk om de indicatie "geconstateerd" nog op te lossen. Want het weghalen van de voorziening is dan niet meer voldoende om het onzelfstandig te maken, de gehele aansluitmogelijkheid moet er dan uit gesloopt worden. "

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

De aanwezigheid van (aansluitpunten voor) voorzieningen is wel een voorwaarde voor afbakening, maar het is niet zo dat de aanwezigheid van die aansluitingen automatisch tot afbakening leidt. In dat opzicht verandert er niets.

Implementatie: n.v.t.

45. Voor afsluitbaarheid hoeft geen deur aanwezig te zijn, is een gat in de muur dan voldoende?

Op pagina 15 van de Objectafbakening staat dat er geen deur of slot aanwezig hoeft te zijn voor een vbo om afsluitbaar te zijn, als de bouwkundige constructie maar niet hoeft te worden aangepast. Wat geldt dan als constructieve aanpassing? Is het deurkozijn dan het minimum of is een gat in de muur al voldoende? Hoe exclusief is een ruimte te gebruiken als er geen deur in zit om anderen buiten te houden?

Voorstel: GEMEENTEN OM SUGGESTIES GEVRAAGD

De term constructief waarover men kennelijk struikelt, proberen te vermijden, bijvoorbeeld met de tekst: "Er hoeven geen deuren, sloten en dergelijke aanwezig te zijn, mits deze wel eenvoudig kunnen worden geplaatst."

Implementatie:

46. Een nieuwe vergunning voor een nieuwbouwpand

De vraag is hier, samengevat, of en wanneer een verbouwvergunning tot de vorming van een nieuw pand kan leiden.

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

Op dit punt is inhoudelijk geen wijziging aan de orde. Het is dan ook niet de bedoeling dat de tekstuele wijziging tot een andere afbakening leidt. Het is de verantwoordelijkheid en bevoegdheid van de vergunningverlener om te beoordelen of het daarbij gaat om een nieuw bouwwerk of om een aanpassing van een bestaand (vergund) bouwwerk. In dat laatste geval zou in de vergunningprocedure een relatie met het eerder vergunde pand moeten zijn opgenomen (vergunningverlener als afnemer van de BAG).

Implementatie: n.v.t.

47. Geometrie ingemeten voor pand in gebruik is

"Op p.11 van de Gegevenscatalogus over het toewijzen van de status wordt weer aangehaald dat als de geometrie is ingemeten, dit betekent dat het pand de status in gebruik krijgt, ook als het bouwkundig nog niet gereed. "

Voorstel: Catalogus niet aanpassen

Bedoeld is dat de status pas wordt aangepast als het pand gebruiksgereed is. Als het object al is ingemeten krijgt het direct de status 'in gebruik' en niet eerst 'in gebruik (niet ingemeten)'. De omschrijving 'wanneer het gereed is voor gebruik' lijkt voldoende duidelijk.

Implementatie: n.v.t.

48. Die vermaledijde sloopvergunning staat er nog steeds in

In paragraaf 3.6 gaat het nog over de "sloopvergunning". Een vergunning is alleen nog van toepassing als het bestemmingsplan zich tegen de sloop verzet of als er sprake is van een vorm van monumentale waarde. In alle andere gevallen is er slechts sprake van een sloopmelding. Het zou beter zijn om aan te sluiten bij de huidige omgevingsvergunning gebruikte terminologie. Daar is o.a. sprake van deelprocessen: bouwen, slopen etc.

Voorstel: sloopvergunning of geaccepteerde melding?

In het advies over het opnemen van de status 'verbouwing' is dit ookesignaleerd. Daarbij is voorgesteld te kiezen voor de status 'sloopvergunning verleend of sloopmelding geaccepteerd'.

In het advies van de werkgroep statussen staat het volgende:

De werkgroep heeft voorts overwogen de benaming van de status 'Sloopvergunning verleend' aan te passen en heeft gezocht naar een term die beter past bij de gewijzigde praktijk. De werkgroep is er evenwel niet in geslaagd een korte term te vinden die de lading volledig dekt. Een term als 'Sloopvergunning verleend of sloopmelding ontvangen' werd te lang bevonden, van de term 'Voornemen tot sloop' kan ten onrechte de suggestie uitgaan dat het aanvragen van een sloopvergunning in geen enkel geval nog nodig is. De werkgroep geeft daarom in overweging de term 'Sloopvergunning verleend' te handhaven en in de catalogus een passage op te nemen die uitdrukt dat de gewijzigde regelgeving in die gevallen dat een sloopvergunning niet meer vereist is, tot gevolg heeft dat deze vergunning in wezen al is verleend.

Implementatie: geen aanpassing bestaande situaties