

# **Samenhang in bijhouding NWB(-wegen) en BGT**

**Aanpassingen na  
Expertgroep  
25 januari 2018**

# Agenda

1. Welkom en kennismaking
2. Aanleiding, doel, scope
3. Inventarisatie huidige situatie bijhouding NWB en BGT + ideeën gewenste situatie
4. Gebeurtenissen en Signaleringen
5. Objecten en Uitwisseling mutaties/meldingen
6. Afspraken voor vervolg
7. Rondvraag en sluiting

# Aanleiding, doel, scope

- In opdracht van het Programma Samenwerking Nationaal Wegen Bestand
- Aanleiding : Verkenning Samenhang NWB-BGT-BRT-BAG (begin 2017)  
<https://www.geonovum.nl/documenten/rapport-samenhang-nwb-bgt-brt-en-bag>
- Vervolg: **Oplossing voor korte termijn ivm datakwaliteit en vergroten deelname wegbeheerders :**  
Uitwerken scenario **SIGNALEREN** met focus op bijhouding
- Scope: NWB-**wegen** en BGT gebeurtenissen en gegevens. (Nu niet BRT, BAG)
- Doel:
  1. Opstellen checklist activiteiten NWB-BGT
  2. Functioneel ontwerp voor uitwisseling mutaties
- Doel vandaag:
  - Valideren en aanvullen 1<sup>e</sup> opzet van voorbereidingsgroep



# Huidige situatie bijhouding NWB en BGT -1

## Constateringen

Wegbeheerders van gemeente/provincie/waterschap/RWS:

1. Bijhouding vindt in hetzelfde proces plaats (zowel vlak als as) en aanleveren aan LV-BGT resp. NWB-loket RWS.
2. Bijhouding vindt in gescheiden processen plaats. Bij NWB-bijhouding wordt geen BGT gebruikt
3. Bijhouding vindt op verschillende type afdelingen plaats, zoals afdeling BGT of Verkeer.
4. Bijhouding van NWB vindt niet plaats.
5. NB : gemeenten hebben ook een wegenlegger, waarin alle wegen worden vastgelegd. Dit bestand heeft een juridische status in het kader van de Wegenwet. Het gaat om
  - de wegen buiten de bebouwde kom;
  - toegangswegen binnen en buiten de bebouwde kom naar stations, bedoeld in de Spoorwegwet;
  - wegen binnen de bebouwde kom als de weg deels binnen en deels buiten de bebouwde kom ligt en de weg niet door de gemeente wordt onderhouden.

RWS als beheerder van NWB:

1. Bijhouding in eigen bronbestand  
(NB : eigen plus-informatie in aparte datasets : WEGEG, vanuit beheerders in WKD)  
Bij informatiebehoefte gebruikers dit goed uit elkaar houden
2. Verwerking van leveringen van wegbeheerders (slechts ca 33% van gemeenten!) vanuit verschillende formaten, (gegevens worden integraal overgenomen)
3. Van overig areaal (ca 67% gemeenten) zelf signalen verzamelen en verwerken mutaties vanuit diverse bronnen (google, BRT, politie) in verschillende formaten

## Huidige situatie bijhouding NWB en BGT - 2

### Constateringen

- Actualiteit NWB : maandelijks, daarom moet 6 weken (mogelijk naar 8 weken) voor openstelling weg gegevens aangeleverd zijn (vooral ivm verkeersveiligheid).
- Actualiteit BGT : werkt met gerealiseerde gegevens die binnen 6 maanden verwerkt moeten zijn
- Dus : Plantopografie is in BGT niet aanwezig, maar voor NWB-wegen waardevol
- Tijdelijke wegen (korter dan 6 maanden) komen niet in de BGT; wel nodig voor NWB (langer dan 6 weken).
- NWB kent verschillende informatiebehoeften :
  - Structureel : Waar een weg voor is ontworpen (oa voor modellen/berekeningen)
  - Korte termijn : Voor onder meer verkeersmanagement is snel inzicht in de nieuwe / gewijzigde situatie gewenst
- Ten behoeve van signaleringen wordt ook het gebruik van informatie uit navigatiesystemen aanbevolen omdat daarin aan de hand van het verkeer inzichtelijk wordt dat er ergens een wijziging of vernadering van rijrichting heeft plaatsgevonden.

# Gewenste situatie bijhouding NWB en BGT ? 1/2

Inventarisatie wensen en ideeën:

- Aanbrengen van gradatie in actualiteitseisen naar gelang het belang van de weg
- Actualiteit NWB ivm verkeersmanagement en hulpdiensten (meldkamer en administratieve processen) zo hoog mogelijk – hoogste actualiteitseis bij hoofdwegennet (ca 20.000 km)
- Korte termijn : NWB voor actuele situatie baseren op BGT
  - voordeel : landsdekkend dezelfde gegevens
  - voor hoofdwegennet is deze actualiteit niet hoog genoeg, voor het 'lagere' wegennet is dat wel acceptabel.
- Lange(re) termijn : Uitbreiden van BGT (verplichte deel van IMGeo) met de hartlijn (vooral plantopografie als ook realisatiefase). Deze gegevens zijn beschikbaar bij bronhouder.
  - Ook datum meegeven bij plantopo wanneer weg open gaat. Daardoor extra wenselijke tussenstap tussen plantopo en definitieve inmeting BGT : ook zsm inzicht dat nieuwe/gewijzigde situatie operationeel is
- 3D –z-coördinaat of relatieve hoogte om onder meer vast te leggen dat wegen elkaar ongelijkvloers kruisen
- In een latere stap de BAG er bij betrekken omdat hier vanuit gemeenten mogelijkheden worden gezien ook in relatie tot benoemen van wegen (openbare ruimten)
- Ook in een later stadium BOR er bij betrekken omdat daar ook aanknopingspunten met gegevens voor het NWB zitten (en vice versa)

## Gewenste situatie bijhouding NWB en BGT ? 2/2

Inventarisatie wensen en ideeën - **vervolg**:

- Bijhouding NWB en BGT bij gemeente/provincie-bronhouder vanuit één proces
- Stimuleren / verplichten aanlevering door alle bronhouders, **om de informatievoorziening te verbeteren om tot een gezamenlijke landelijke dataset te komen met een regime wat tegen de basisregistraties aanligt. Ook gemeenten zelf hebben hier voordeel bij voor de interne informatievoorziening en naar burgers, alsmede terugdringen door opwerken lokale datasets door marktpartijen die dit in 'india' laten opwerken.**
- Geautomatiseerd overnemen door NWB-loket RWS, waardoor werkproces bij RWS sterk wordt vereenvoudigd. Terugbrengen van aanlevering aan NWB-loket RWS van verschillende formaten tot één uniform formaat.
- **Idee : Gebruik 'Verbeter de Kaart' om ook afwijkingen in NWB door te geven**

## 4. Gebeurtenissen in NWB en BGT

Gebeurtenis als aanleiding (trigger) voor wijziging (activiteit) in NWB en/of BGT.

- Gebeurtenissen goed definiëren
- Wat zijn aanleidingen voor mutaties in de NWB?
- Wat zijn aanleidingen voor mutaties in de BGT?
- In welke mutaties in BGT is NWB geïnteresseerd?
- In welke mutaties in NWB is BGT geïnteresseerd?
- Wie zijn er bij betrokken?

SCENARIO	SIGNALEREN	
deel	gebeurtenis	registratie
<b>WEGEN</b>		
Fysiek	nieuwe aanleg weg	BGT
		NWB
	openstelling weg	BGT
		NWB
Fysiek	herstructurering weg	BGT
		NWB
Fysiek	dagelijks onderhoud	BGT : nee
		NWB : nee
Fysiek/Administratief	constatering weg	BGT
		NWB
Administratief	naamgeving openbare ruimte	BGT
		NWB
Administratief	huisnummerbesluit	BGT
		NWB
Fysiek	wegafsluiting/-omleiding i.v.m. langdurige bouwactiviteiten	BGT : nee
		NWB
Administratief	Corrigeren van gegevens	BGT
		NWB
Administratief	Overdracht naar andere beheerder	BGT
		NWB
Administratief	Gemeentegrens wijziging	BGT
		NWB
	Verkeersbesluit	
Administratief	Grenswijziging (provincie, kom)	BGT - nee
		NWB - deels



## Dataleveringen en/of Signaleringsen

- Datalevering: Op objectniveau
  - Signalering nieuw object
  - Signalering gewijzigd object
  - Signalering beëindigd object
- Datalevering: Op attribuutniveau?
  - Welke attribuutwijzigingen zijn wel /niet interessant
  - Wel : wijziging in geometrie / functie
  - Niet : bv type verharding
- Signalering: Op gebiedsniveau? **Wordt als niet relevant benoemd**
  - Signalering gewijzigde inrichting van een gebied/zone
  - Tegenargument : als dat bekend is, kan ook de hartlijn meestal al worden aangeleverd, **en bij voorkeur via plantopo aan BGT en zo naar NWB.**
- Alleen BGT en niet IMGeo ivm landelijke uniformiteit - **wel interesse in IMGeo-plusgegevens die landelijk verplicht gaan worden en die relevant zijn in dit kader**

## Relevante BGT-objecten

### Objecten

- Wegdeel
- *Ondersteunend wegdeel: verkeerseiland?*
- Openbare Ruimte label
- Nummeraanduidingreeks
- ....
- *IMGeo+: OpenbareRuimte*
- *Paal: hectometerpaal*

Let ook op :

- Ongeclassificeerd object
- *Wegobject met onvolledige attributen uit transitie*

Reden :

Achterstallig werk uit transitie

## Relevante NWB-objecten

### Objecten

- Wegvak (*inclusief naam van de weg*)
- Hectopunten/paal  
(*theoretisch/vastgestelde hmp en praktijk*)
- Junctie
- ....

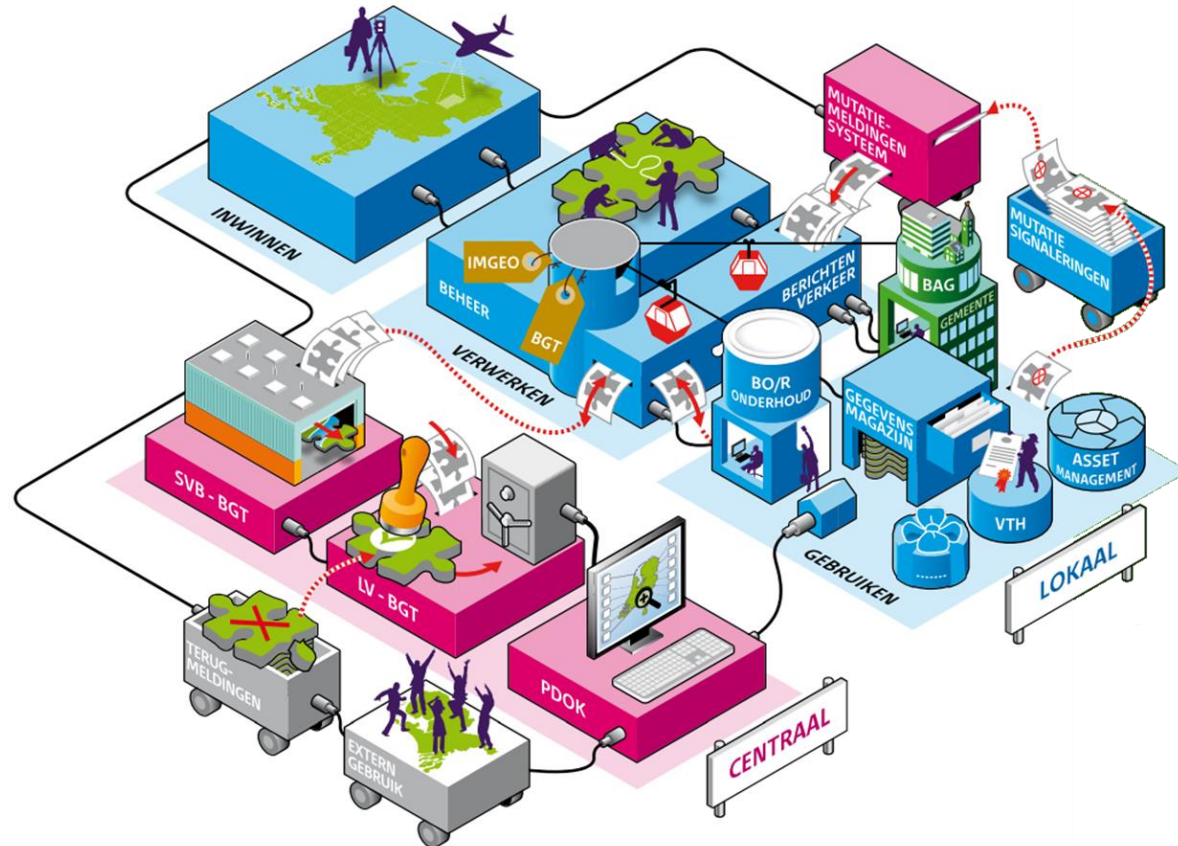
Let ook op:

- Namen van wegen waar geen BAG-id bij is.
  - Interessant voor Bag/BGT
  - Terugmelding?

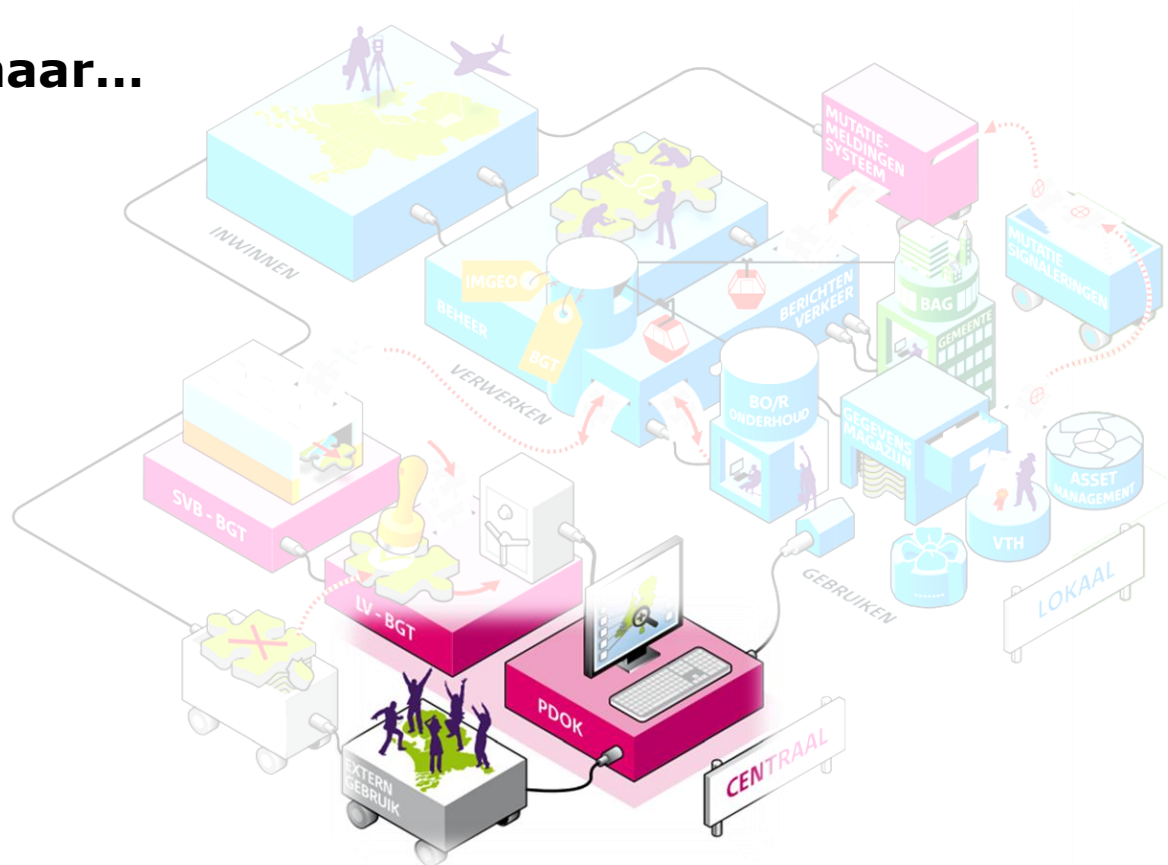
# **Uitwisseling van mutaties/meldingen**

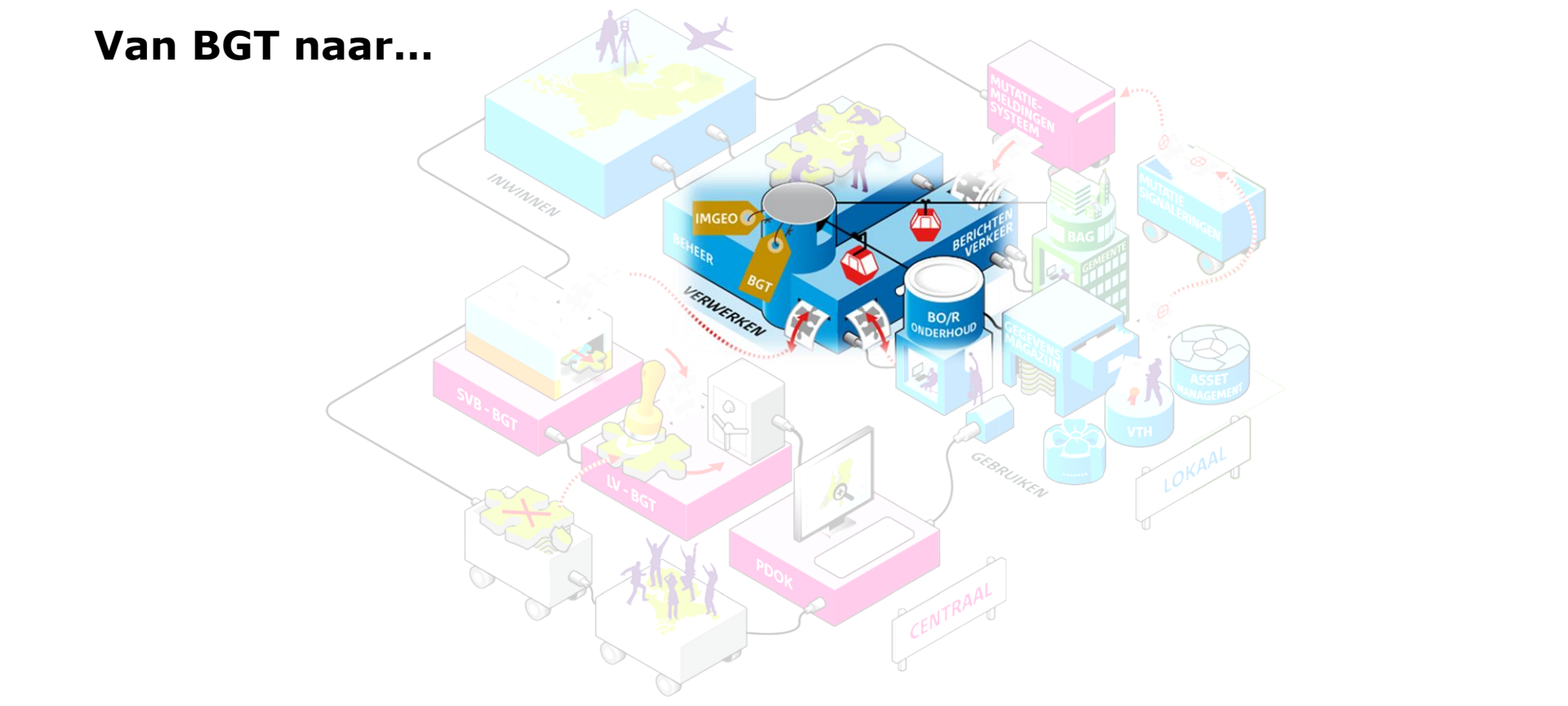
Doel : Op de hoogte houden van wijzigingen in elkaars registraties.

- Hoe wil NWB de BGT mutaties ontvangen?
- Hoe wil BGT de NWB mutaties ontvangen?
- Van wie wil NWB de BGT mutaties ontvangen?
- Van wie wil BGT de NWB mutaties ontvangen?

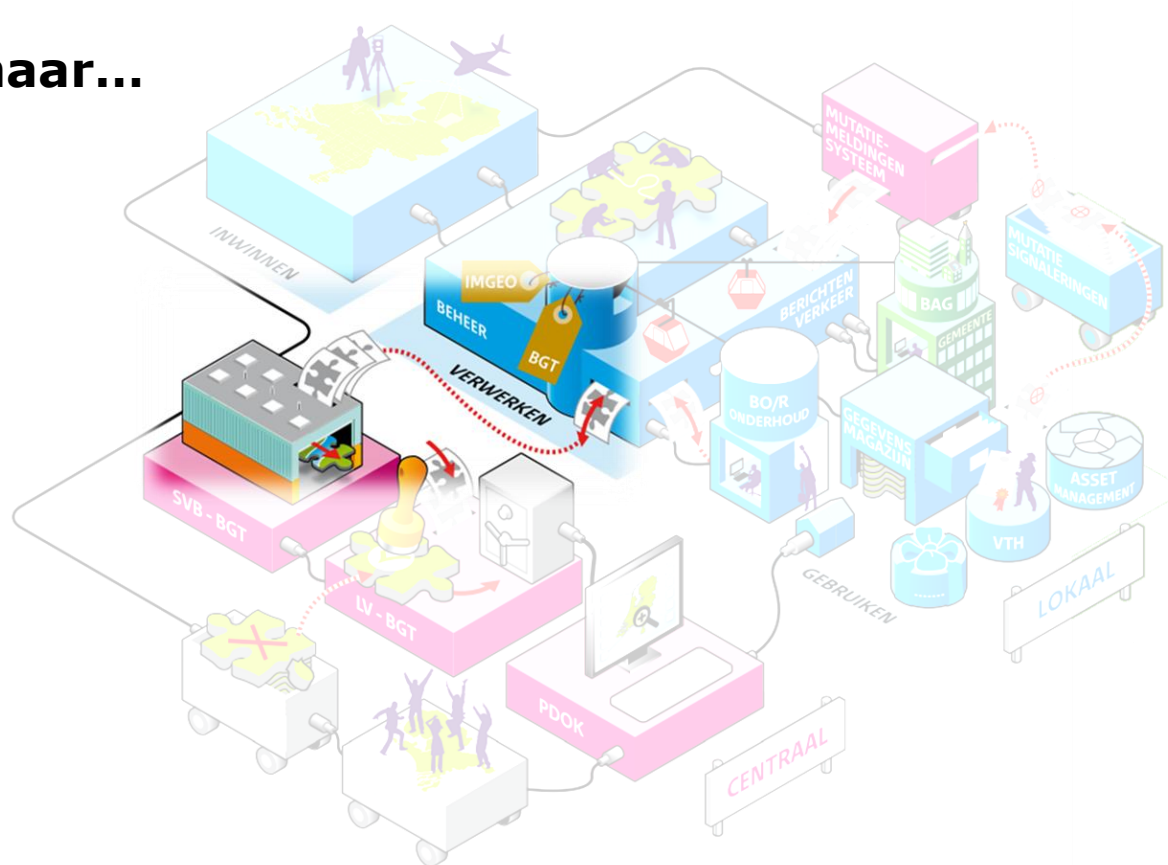


## Van BGT naar...

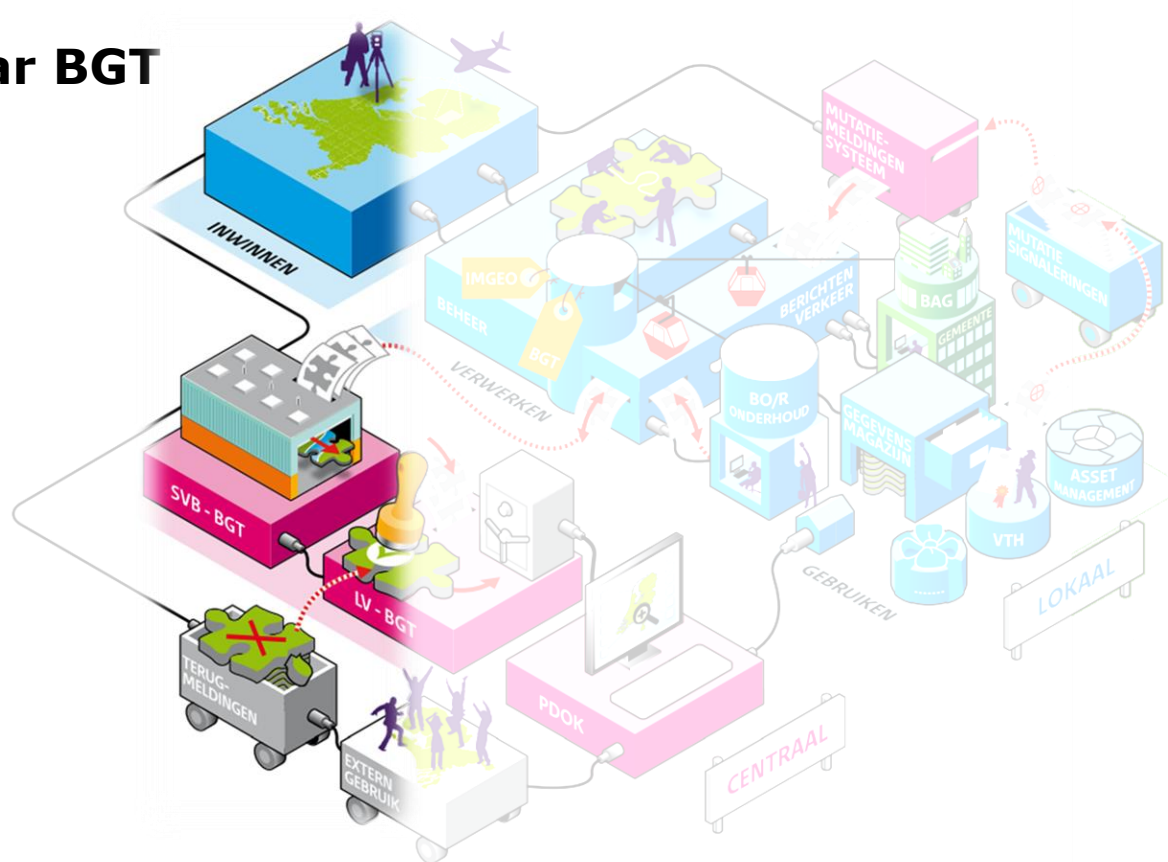




## Van BGT naar...

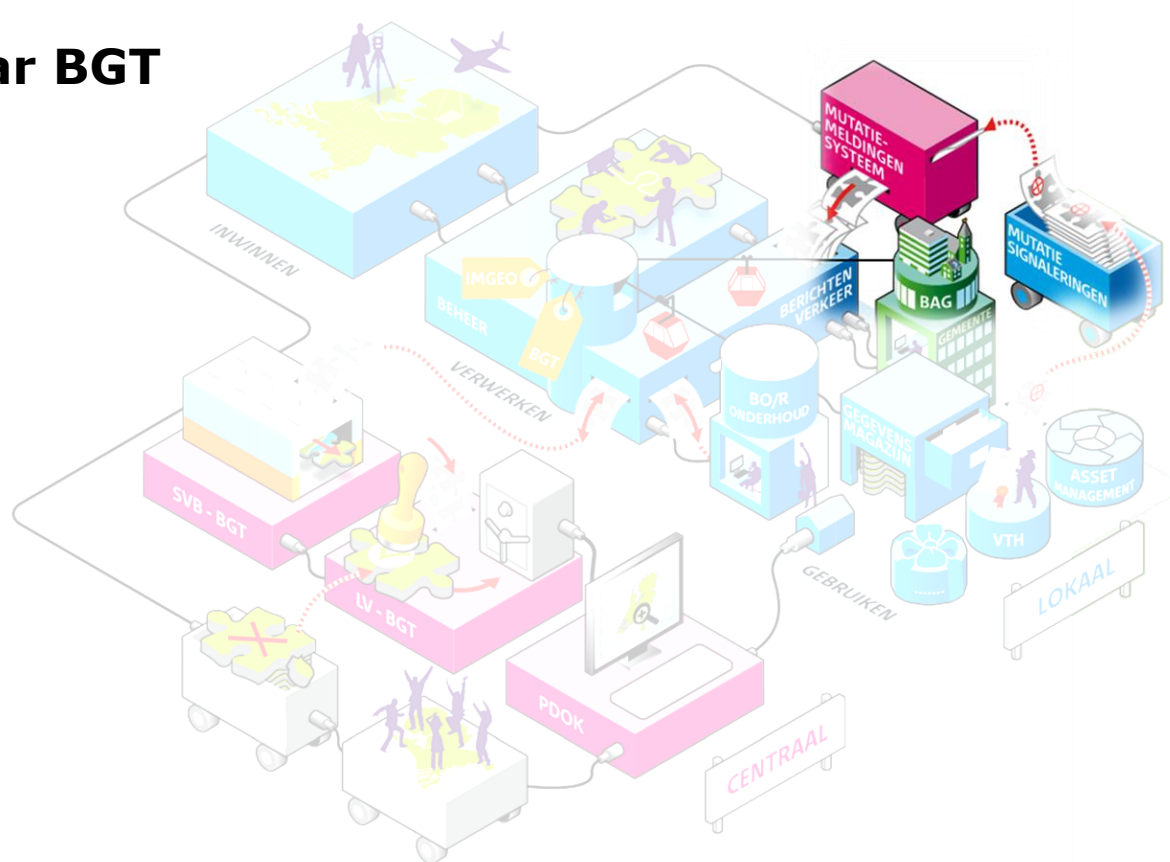


## Van ... naar BGT

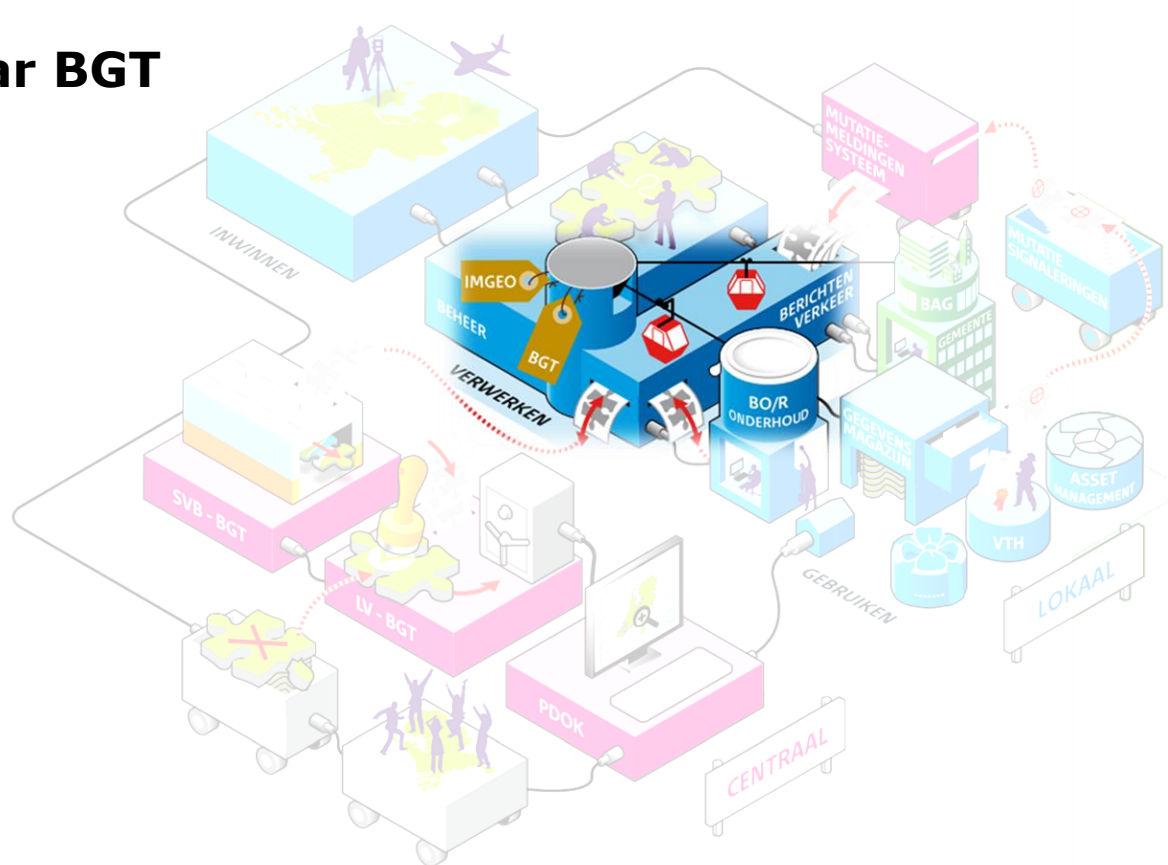




## Van ... naar BGT



## Van ... naar BGT



## Alternatieven uitwisseling

**signalen : mijn dataset is er veranderd, heb je er iets aan?**

**signalering – jouw dataset bevat onvolkomenheden**

### **signalen BGT naar NWB**

1. Vanuit PDOK (via LV-BGT)
  - a) Standaard formaat
  - b) Eigen formaat
2. Via Geo-BOR
3. Via BRAVO **opm: voor langere termijn wellicht niet handig...**

### **signaleringen NWB naar BGT**

1. Via TMS – Verbeter de kaart  
**(voorkeur)**
2. Via Geo-BOR
3. Via MMS

Of een heel nieuw koppelvlak / formaat?

## Afspraken voor vervolg

Geonovum :

- Verslaglegging expertgroep
- Opstellen 1<sup>e</sup> versie checklist activiteiten NWB-BGT
- Opstellen 1<sup>e</sup> versie functioneel ontwerp voor uitwisseling mutaties
- Verspreiden stukken vrijdag 2 februari;

Expertgroep : review op stukken

Expertgroep - 8 februari

- Bespreken checklist en functioneel ontwerp

Geonovum – tweede helft februari

- Opstellen definitieve concepten en aanbieden aan RWS