

DiSGeo

Expertgroep informatiemodellering
Bijeenkomst 1 december 2020

Agenda

Issues

- #14 Metagegevens en historie op attribuutniveau
- #15 Levensloop van objecten
- #16 Afstemmen SOR statussen op NEN2660

Deelnemers

Projectteam Geonovum

- Linda van den Brink
- Gabriella Wiersma
- Pano Maria
- Dick Krijtenburg afw

Expertgroep

- | | |
|----------------------|------------------|
| ▪ Lennart van Bergen | Kadaster |
| ▪ Niels Hoffmann | Prov NH |
| ▪ Michel Bohms | TNO |
| ▪ Karin Kuipers | NDW |
| ▪ Rik Opgenoort | CROW |
| ▪ Annemiek Droogh | Waarderingskamer |
| ▪ Jantien Stoter | TU Delft |
| ▪ Hugo Ledoux | TU Delft |
| ▪ Paul Janssen | Geonovum |

Standaarden

Kader stellende Standaarden (in volgorde van belang)

- MIM 1.1
- NEN3610 werkversie 2020
- NEN2660/ NTA8035 (zo veel als mogelijk)

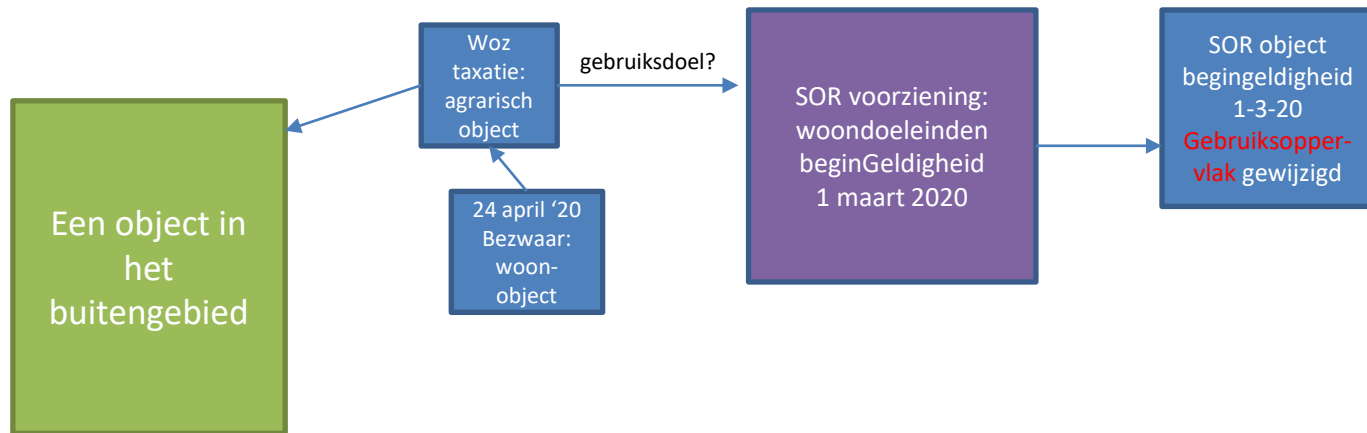
Standaarden

- Linked data – RDF / RDFS / OWL / SHACL
- UML
- SKOS voor de begrippen

Issue: metagegevens en historie op attribuutniveau

- <https://github.com/Geonovum/disgeo-imsor/issues/14>
- Dit is nodig voor (schatting) 10% van de use cases, waaronder WOZ, waar men per gegeven de historie en andere metagegevens wil kunnen zien
- Maar het zorgt voor een complexer semantisch model en datastructuur – hoe hou je dit weg bij de andere 90% van het gebruik?
- Vraag aan de expertgroep:
hoe kunnen we dit, zoveel mogelijk aansluitend op MIM+NEN3610+NTA8035/ISO2660, het beste modelleren?

Case WOZ bezwaar



Case geometrie

Object versie 1

Type = x

Geometrie =

```
<gml:MultiSurface
  gml:id="_e604d147-bb50-469c-bd5c-60cef435f9cb">
  <gml:surfaceMember>
    <gml:Polygon gml:id="_d604d147-bb50-469c-bd5c-60cef435f9db" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG:28992">
      <gml:exterior>
        <gml:LinearRing>
          <gml:posList srsDimension="2">2000
00 350000 210000 350000 210000 370000 200000
370000 200000 350000</gml:posList>
        </gml:LinearRing>
      </gml:exterior>
    </gml:Polygon>
  </gml:surfaceMember>
</gml:MultiSurface>
```

Object versie 2

Type = y

Geometrie =

```
<gml:MultiSurface
  gml:id="_e604d147-bb50-469c-bd5c-60cef435f9cb">
  <gml:surfaceMember>
    <gml:Polygon gml:id="_d604d147-bb50-469c-bd5c-60cef435f9db" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG:28992">
      <gml:exterior>
        <gml:LinearRing>
          <gml:posList srsDimension="2">2000
00 350000 210000 350000 210000 370000 200000
370000 200000 350000</gml:posList>
        </gml:LinearRing>
      </gml:exterior>
    </gml:Polygon>
  </gml:surfaceMember>
</gml:MultiSurface>
```

Case beheergegevens

SOR

Gemeentelijke registratie

Gebouw x
begingeldigheid: 01-03-2019
Geometrie: xxx
Bouwjaar: 2017
Type: woning

←
Type wijzigt op 1-3-2019

←
Kwaliteit wijzigt op 1-10-2019

Gebouw x
begingeldigheid: 01-10-2019
Geometrie: xxx
Bouwjaar: 2017
Type: woning
Kwaliteit: B

wanneer de wijziging van de kwaliteit wordt geregistreerd betekent dit dat in de gemeentelijke registratie het object een nieuwe beginGeldigheid krijgt van 1 oktober 2019, maar in de landelijke SOR moet de beginGeldigheid onveranderd blijven. Met een groot risico op fouten.

- Deze case kun je op 2 manieren oplossen:
 - Of metagegevens op attribuutniveau modelleren
 - Of de gemeentelijke, aanvullende gegevens scheiden van het SOR object in een extensieobject met eigen historie

- Huiswerk 2:
 - Uitwerken hoe je metadata modelleert voor een attribuut zodat je op instantieniveau metadata kunt opnemen

Issue: levensloop van objecten

Zie <https://github.com/Geonovum/disgeo-imsor/issues/15>

Levensloop, vaak gemodelleerd als ‘statussen’ of ‘toestanden’

<https://docs.geostandaarden.nl/disgeo/emso/#levensfasen>

We willen dit modelleren als een taxonomische statuslijst, zodat een gebruiker eenvoudig bv alle statussen die duiden op het bestaan van een fysiek object eruit kan halen.

Hoofdphase	Niet-vergunningplichtig	Vergunningplichtig
Planfase	Gepland	Gepland
		Bouwvergunning verleend
Aanwezigheidsfase	Bestaand	In aanbouw
		Bestaand
		In verbouw
Afwezigheidsfase	Verwijderd	Sloopvergunning verleend
		Gesloopt
		Niet gerealiseerd
		Ten onrechte
	Ten onrechte	Ten onrechte

“Een object dat ten onrechte is opgevoerd in de registratie”

Deze statussen gaan in tegenstelling tot de rest over gegevens en willen we niet in dezelfde lijst zetten.

Aantekeningen van overleg

- We hebben wederom issue 14 besproken, nu aan de hand van 3 use cases die door de waarderingskamer waren aangeleverd. Tijdens de discussie werd duidelijk dat:
- Niet alleen historie maar ook andere metadata nodig zijn op gegevensniveau.
- De case WOZ bezwaar zou op verschillende manieren geadresseerd kunnen worden in het informatiemodel, metadata op attribuutniveau zou niet strikt noodzakelijk zijn hiervoor.
- De case geometrie is een bekend probleem maar volgens de aanwezigen oplosbaar door bijvoorbeeld een hash code bij de geometrie op te nemen waaraan je kunt zien of die veranderd is.
- De case beheergegevens is ook herkenbaar en zou je op 2 manieren kunnen adresseren: door metagegevens op attribuutniveau te modelleren, maar ook door de gemeentelijke, aanvullende gegevens te scheiden van het SOR object in een extensieobject met eigen historie.
- CONCLUSIE Er moet een scheiding zijn tussen informatiemodel en gegevensmodel / metadata over gegevens (hoe, dat is nog de vraag)
- Huiswerk:
 - Een data architectuur plaatje maken over de niveau's waarop metadata een rol speelt (modelelementen, gegevens, ...). Dit doet Pano.
 - Uitwerken hoe je metadata modelleert voor een attribuut zodat je op instantieniveau metadata kunt opnemen. Voor iedereen.
- Issue 15 en 16 nog niet besproken. Verzoek aan Michel om in ieder geval issue 16 te bekijken vanuit NEN 2660.