

## Rúbrica para Evaluación de Proyectos en Equipo

Nombre del Equipo: EmpleoLink Fecha: \_\_\_\_\_

Proyecto: \_\_\_\_\_ Curso: \_\_\_\_\_

Integrantes: Gerardo Díaz

Criterio	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Aceptable (2 pts)	Insuficiente (1 pt)	Puntuación
1. Seguridad en el Desarrollo	Se aplican de forma robusta medidas de seguridad (validación de entradas, prevención de vulnerabilidades como XSS, CSRF, inyección, cifrado de datos sensibles, manejo seguro de sesiones, y enfoque "security by design").	Se observan buenas medidas de seguridad, aunque faltan algunos controles avanzados en ciertos puntos.	Solo se aplican medidas básicas, existiendo vulnerabilidades o ausencia de controles críticos.	Mínima o nula seguridad, con vulnerabilidades importantes.	2
2. Uso y Aplicación de Buenas Prácticas con Vue 3	Uso óptimo de Vue 3 (Composition API, componentes modulares y reutilizables, manejo adecuado del estado mediante herramientas como Vuex o Pinia, aprovechamiento coherente de las directivas y características propias).	Uso correcto de Vue 3, con componentes bien estructurados, aunque hay margen de mejora en modularización o aprovechamiento completo de sus características.	Se usan aspectos básicos, pero la arquitectura es poco modular o se aplican inadecuadamente algunas características avanzadas.	Uso limitado o incorrecto de Vue 3, con una estructura desorganizada que afecta la escalabilidad.	2
3. Arquitectura y Estructura del Proyecto	Organización clara y coherente, patrones de diseño apropiados, buena separación de responsabilidades y facilidad de mantenimiento y escalabilidad.	Estructura sólida, aunque con algunos desajustes o áreas de mejora en la cohesión de módulos.	Cumple con lo básico, pero presenta redundancias o una organización poco óptima que dificulta el mantenimiento.	Organización caótica, sin patrones claros y mala separación de responsabilidades.	2
4. Calidad del Código y Buenas	Código limpio, bien documentado, uso correcto de	Código en general claro, con algunos aspectos de	Esfuerzo por mantener legibilidad, pero con	Código difícil de seguir, mal documentado y sin	

<b>Criterio</b>	<b>Excelente (4 pts)</b>	<b>Bueno (3 pts)</b>	<b>Aceptable (2 pts)</b>	<b>Insuficiente (1 pt)</b>	<b>Puntuación</b>
<b>Prácticas de Programación</b>	estándares, herramientas de linting/formateo y aplicación de principios SOLID.	mejora en consistencia o documentación.	inconsistencias, comentarios escasos o duplicación que afectan la claridad.	respetar estándares básicos.	2
<b>5. Pruebas y Control de Calidad</b>	Pruebas unitarias e integrales con buena cobertura, incluyendo pruebas de seguridad (por ejemplo, pruebas de penetración básicas).	Pruebas implementadas adecuadamente, aunque la cobertura o el rigor del proceso pueden mejorar.	Existen pruebas de manera limitada o de baja calidad, sin un proceso de control formal.	Ausencia de pruebas formales, lo que genera incertidumbre sobre la estabilidad y seguridad.	1
<b>6. Documentación y Presentación del Proyecto</b>	Documentación técnica y de usuario completa y bien estructurada (README, diagramas, guías de instalación y uso).	Documentación adecuada, aunque se puede ampliar o clarificar en ciertos aspectos.	Documentación básica que cumple lo mínimo, con áreas críticas poco explicadas.	Documentación escasa o ausente, dificultando la comprensión y evaluación del proyecto.	2
<b>7. Interfaz de Usuario, Usabilidad y Desempeño</b>	Interfaz intuitiva, responsiva y accesible, diseño moderno, tiempos de carga óptimos y experiencia de usuario sobresaliente en diversos dispositivos.	UI funcional y estética, aunque con margen de mejora en accesibilidad o rendimiento en algunos aspectos.	Interfaz que cumple funciones básicas, con ciertos problemas de usabilidad o rendimiento.	Interfaz confusa y poco intuitiva, con notables problemas que afectan la experiencia del usuario.	1
<b>8. Tiempos de Entrega y Gestión de Plazos</b>	Se cumplen todos los plazos establecidos, con entregas puntuales y una buena gestión del cronograma.	Mayoría de los plazos cumplidos, con ligeros retrasos que no impactan significativamente el proyecto.	Algunos retrasos que afectan de forma moderada el flujo del proyecto.	Frecuentes retrasos y mala gestión del tiempo, impactando negativamente en la coordinación y el producto final.	3

**CALIFICACIÓN TOTAL: 15 /32**

### Interpretación de la Calificación:

- **29-32 pts: Proyecto sobresaliente.**
- **23-28 pts: Proyecto sólido con áreas de mejora.**
- **17-22 pts: Proyecto aceptable; se requieren mejoras importantes.**
- **Menos de 17 pts: Deficiencias significativas.**

**Observaciones y recomendaciones:**

---

---

---

---

**Evaluador:** Ricardo A Cruz Cruz **Firma:** \_\_\_\_\_