



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE EL SALVADOR
FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
INGENIERÍA EN DESARROLLO DE SISTEMAS
ASIGNATURA: DISEÑO DE BASES DE DATOS
DOCENTE: ING. CARLOS MARTÍNEZ

"La Ciencia sin Moral es Vana"

EVALUACIÓN PARCIAL NÚMERO 3 **(50% DEL PERIODO)**

Indicaciones:

Elabore un vídeo expositivo donde resuelva las preguntas de desarrollo que a continuación se le presentan. A través del enlace provisto en Moodle para este fin, debe enviar el enlace al vídeo, siguiendo las fechas allí indicadas. El vídeo debe durar aproximadamente 20 minutos y su contenido deben ser originales de cada estudiante, para que puedan ser tomados en cuenta. Respete los formatos indicados, proporcione permisos de acceso a su trabajo y cumpla con los criterios indicados en la rúbrica de evaluación que se encuentra en la siguiente página. Utilice la cuenta institucional de Google Drive para su entrega, eso es de carácter obligatorio.

Desarrollo:

1. Desarrolle una base de datos sobre llamadas telefónicas
2. Desarrolle un trigger el cual, al insertar la información de una llamada:
 - i. Valide que exista el número de origen y destino en la tabla de "usuarios"
 - ii. Valide que la duración de la llamada sea mayor que 0 minutos.
 - iii. Calcule el costo de la llamada y lo guarde en una tabla de cobros, cargando al usuario que realizó la misma.
 - iv. Que descuente los minutos disponibles del plan de la persona que hace la llamada.
3. En base a estos requerimientos, determine las tablas que son necesarias y sus respectivos campos.
4. El vídeo no debe llevar el proceso de desarrollo, basta con que se explique el contenido de las tablas, código fuente del trigger y los ejemplos que demuestren su funcionamiento.

RÚBRICA DE EVALUACIÓN

Categoría	Muy bien 91-100%	Bien 90- 80%	Regular 60-79%	Insuficiente 59% y menos	Evaluación
1. Entrega adecuada	El estudiante entrega el trabajo a tiempo y éste es accesible para el docente, aparece su rostro mientras explica y el aspecto de la presentación o documento de base es ordenado y con suficientes elementos de relevancia técnica.	El estudiante sigue los lineamientos de entrega del vídeo de exposición, pero el aspecto personal o el de la presentación o documento tienen ciertas deficiencias.	El estudiante falló en dar permisos de acceso al trabajo, la apariencia del vídeo es confusa o no se puede apreciar la presentación o el rostro.	El estudiante no hizo la entrega en forma correcta o en el tiempo indicado, no puede verse el vídeo o la presentación. La apariencia del estudiante falta a la ética o la moral institucional.	20%
2. Cantidad de temas	Abarca todos los temas solicitados en el trigger.	Abarca la mayoría de temas solicitados.	Abarca al menos la mitad de los temas	No abarca ni la mitad de los temas solicitados	10%
3. Calidad del contenido	Lo escrito en el código fuente describe en forma excelente los criterios técnicos.	La presentación del código fuente es buena pero tiene algunas deficiencias.	El código fuente tiene un mediano aporte técnico.	El código fuente o presentación tiene un limitado aporte técnico.	25%
4. Manejo del tema	Demuestra conocer el tema, actúa con naturalidad y se muestra seguro de lo que habla.	La defensa de los temas es buena pero tuvo dificultad en explicar algunos contenidos	Se evidencia que existen deficiencias en cuanto a la comprensión del contenido.	El estudiante se limita a leer un guion y no demuestra conocer el tema	25%
5. Criterio propio	Aporta ejemplos propios, sugerencias, ideas originales o comparaciones que enriquecen y justifican los criterios técnicos.	Aporta algunas ideas adicionales, con cierta pertinencia para reforzar el contenido.	Las ideas que aporta son pocas tienen una leve pertinencia para reforzar el contenido.	Se limita sólo a repetir literalmente lo que el docente brindó en clase o en aula virtual.	20%
TOTAL:					100%