

validar las hipótesis generadas a partir de los métodos descriptivos. En consecuencia, desde la perspectiva estrictamente científica las aportaciones del método ex-post-facto deben complementarse con el método experimental.

Los métodos *descriptivos* y *correlacionales* están más asociados al método teórico de la inducción y permiten llegar a generalizaciones empíricas a través del establecimiento de regularidades y relaciones entre los datos observados, mientras que el método experimental opera con el método deductivo, tratando de contrastar hipótesis derivadas deductivamente de una teoría (De la Orden, 1985, xv).

Algunas técnicas de análisis basadas en la *correlación*, como la *ecuación de regresión* o el *análisis factorial* (Kerlinger, 1985, 461-472), o que siguen el *modelo predictivo*, como la *correlación canónica* (Peris, 1986, 5-19) y la *función discriminante* (Bartolomé, 1978, 37-49, y Villanueva, 1984, 5-18) tienen muchas posibilidades en educación. En efecto, dada la gran multiplicidad de variables que intervienen en la realidad educativa son muy valiosas las aportaciones del método *correlacional*, pues ofrece la posibilidad de medir y relacionar gran número de variables, puede ser utilizado en contextos naturales y deriva con facilidad en *predicciones*. Así, adquieren especial relevancia e interés en el campo de la orientación escolar y en el diagnóstico pedagógico.

El mayor inconveniente de estos métodos, que provenía de no poder establecer relaciones de causalidad, está siendo superado a través de la aplicación de técnicas estadísticas sofisticadas tales como el *análisis causal* (Mateo y Rodríguez, 1984, 103-130, y Fuentes, 1986, 35-48).

La incidencia de estos métodos en el ámbito educativo es enorme, especialmente en áreas como formación del profesorado, orientación escolar, sociología de la educación, didáctica, tecnología educativa y organización escolar. Describen situaciones, actitudes e interacciones en el ámbito educativo, y puesto que sus diseños también pueden utilizarse en el contexto de la investigación evaluativa, aportan información para orientar la política educativa y la toma de decisiones.

## PARTE III

### METODOLOGÍA CONSTRUCTIVISTA/CUALITATIVA

Guba y Lincoln (1989, 15) emplean el término *constructivista* como equivalente a los términos *interpretativo*, *naturalista*, *hermenéutico*, y lo utilizan para designar una amplia e interrelacionada familia de creencias, supuestos y conceptos, relativos a una modalidad metodológica alternativa a la metodología convencional, científica, de corte positivista, a la que en capítulos anteriores hemos denominado metodología empírico analítica o cuantitativa.

Las recientes aportaciones de Denzin y Lincoln (1994), Jacob (1988), Keeves, (1988), LeCompte, Milroy y Preissle (1992), Morse (1994), Sherman y Webb (1988), entre otros, son una buena muestra recopiladora del extenso campo de la investigación cualitativa, y una amplia exposición de los distintos paradigmas que fundamentan las diversas metodologías de investigación, así como un acopio de las estrategias cualitativas de investigación y de las técnicas de recogida, análisis e interpretación de la información.

Esta orientación metodológica tiene como objeto la comprensión del complejo mundo de la experiencia humana: cómo las personas viven, experimentan, interpretan y construyen los significados del mundo social, y cómo éstos son integrados en la cultura, el lenguaje y las acciones de los actores sociales. Su meta es lograr imágenes multifacéticas del fenómeno social estudiado tal como se manifiesta en las distintas situaciones y contextos sociales (Schwandt, 1994). Para comprender una situación tratan de capturar lo que las personas dicen y hacen, es decir, los procesos de interpretación que utilizan para construir la realidad (Maykut y Morehouse, 1994). La finalidad de la investigación constructivista es desarrollar construcciones de la realidad compartidas que iluminen un contexto particular y proporcionen hipótesis de trabajo para la investigación de otros.

En el capítulo 8 se exponen las características de la metodología constructivista/cualitativa, una breve perspectiva histórica de la misma, el proceso de investigación cualitativo, los criterios de rigor en los que se apoya, así como algunas de las corrientes de pensamiento, como la fenomenología, el interaccionismo simbólico o la etnometodología, que han aportado los principios que fundamentan la metodología constructivista. La investigación etnográfica y el estudio de casos se consideran modalidades de dicha metodología.

## APROXIMACIÓN CONCEPTUAL A LA METODOLOGÍA CONSTRUCTIVISTA/CUALITATIVA

### 8.1 CARACTERÍSTICAS DE LA METODOLOGÍA CONSTRUCTIVISTA/CUALITATIVA

La metodología constructivista se orienta a describir e interpretar los fenómenos sociales, y por consiguiente los educativos, y se interesa por el estudio de los significados e intenciones de las acciones humanas desde la perspectiva de los propios agentes sociales. Se sirve de las palabras, de las acciones y de los documentos orales y escritos para estudiar las situaciones sociales tal como son construidas por los participantes (Maykut y Morehouse, 1994). El investigador cualitativo intenta penetrar en el interior de las personas y entenderlas *desde dentro*, realizando una especie de inmersión en la situación y en el fenómeno estudiado (Marshall y Rossman, 1989).

Los investigadores cualitativos no utilizan el término «*sujetos*» para referirse a las personas investigadas, porque implica *acción sobre*, y prefieren usar el término «*participantes o informantes*» porque indica *interacción con*, y caracteriza mejor los supuestos o asunciones que subyacen en esta metodología. Los constructivistas tienen una concepción diferente de lo que se entiende por conocimiento objetivo, verdad, generalización. Conocimiento y verdad son creados y no descubiertos como dicen los objetivistas; enfatizan el carácter plural y plástico de la verdad. Desde esta metodología se cuestionan los criterios científicos de validez, fiabilidad y objetividad propios de la metodología empírico-analítica, y se adoptan otros criterios regulativos como la triangulación y la contrastación intersubjetiva.

El contacto directo con los participantes, la interacción cara a cara, es un rasgo distintivo predominante en este tipo de investigaciones, sea cual sea el problema de estudio que se plantee. La interacción del investigador con los participantes se sustenta bajo un buen rapport, unos principios éticos negociados y una explicitación de la subjetividad e ideología del investigador.

El enfoque de investigación de esta metodología se caracteriza por ser *holístico, inductivo, idiográfico*. Holístico, en el sentido de que estudia la realidad desde un enfoque global, sin fragmentarla ni seccionarla en variables. Inductivo, porque las categorías, patrones e interpretaciones se construyen a partir de la información obte-

nida y no a partir de teorías o hipótesis previas. Es *idiográfico*, porque se orienta a comprender e interpretar lo singular de los fenómenos sociales dejando las explicaciones de las leyes generales para las ciencias nomotéticas.

El proceso de investigación es interactivo, progresivo y flexible. Las estrategias de investigación están al servicio del investigador y no a la inversa. La recogida de la información se realiza a través de estrategias interactivas como: la entrevista, la observación participante o el análisis de documentos. De esta manera, se obtiene una comprensión directa de la realidad social, no mediada por definiciones conceptuales u operativas, ni filtrada por instrumentos de medida.

Los resultados de la investigación son creados, no descubiertos. Creados a través de la interacción hermenéutico-dialéctica (hermenéutico, porque es interpretativo, y dialéctica, porque persigue una síntesis de las mismas) entre el investigador y los participantes que realizan el estudio. La interacción guía la reconstrucción de la situación; se espera que se pueda lograr consenso sobre alguna construcción emergente que genera estímulo y orientación para la acción. La construcción emergente es un esfuerzo conjunto (Guba, 1993).

Maykut y Morehouse (1994) señalan ocho características de la investigación cualitativa:

- 1) El foco de la investigación tiene carácter exploratorio y descriptivo.
- 2) El diseño es emergente, se elabora sobre la información recogida.
- 3) El muestreo es intencional, se apoya en criterios internos, no pretende generalizar los resultados.
- 4) La recogida de datos tiene lugar en situaciones naturales, no controladas.
- 5) Enfatiza el papel del investigador como instrumento principal de la investigación.
- 6) Los métodos de recogida de la información son cualitativos, es decir, de naturaleza interactiva.
- 7) El análisis de datos es inductivo: categorías y patrones emergentes se construyen sobre la base de la información obtenida.
- 8) El informe de investigación sigue el modelo del estudio de casos.

La figura 8.1, tomada de Guba y Lincoln (1989, 14), recoge los rasgos que definen la metodología constructivista.

Para realizar investigación cualitativa el investigador debe adquirir formación. El éxito de la investigación cualitativa está muy vinculado a la idiosincrasia del investigador o equipo de investigación. La investigación es tan buena como lo sea el investigador. Éste es quien mediante su conocimiento, experiencia y destrezas personales construye el conocimiento sobre los fenómenos sociales. Es quien obtiene la información necesaria mediante la observación o entrevista. Es necesario que los investigadores sean personas flexibles, versátiles, persistentes, meticolosas en la recogida de la información y versados en la teoría de la ciencia social (Glesne y Peshkin, 1992).

Es conveniente realizar la investigación en grupo. Tiene muchas ventajas sobre el trabajo individual: se obtiene una visión más completa sobre la situación; se recoge la información con más rapidez; tiene un efecto exponencial en el análisis

de la información y en las percepciones o perspectivas de los miembros del grupo. Los análisis pueden ser confirmados o rechazados con mayor facilidad; los miembros del grupo deben respetar las aportaciones de los otros y establecer buenas relaciones en un plano de igualdad. El equipo juega un papel importante: mantener la moral y la motivación de cada uno de sus componentes (Bartolomé, 1992).

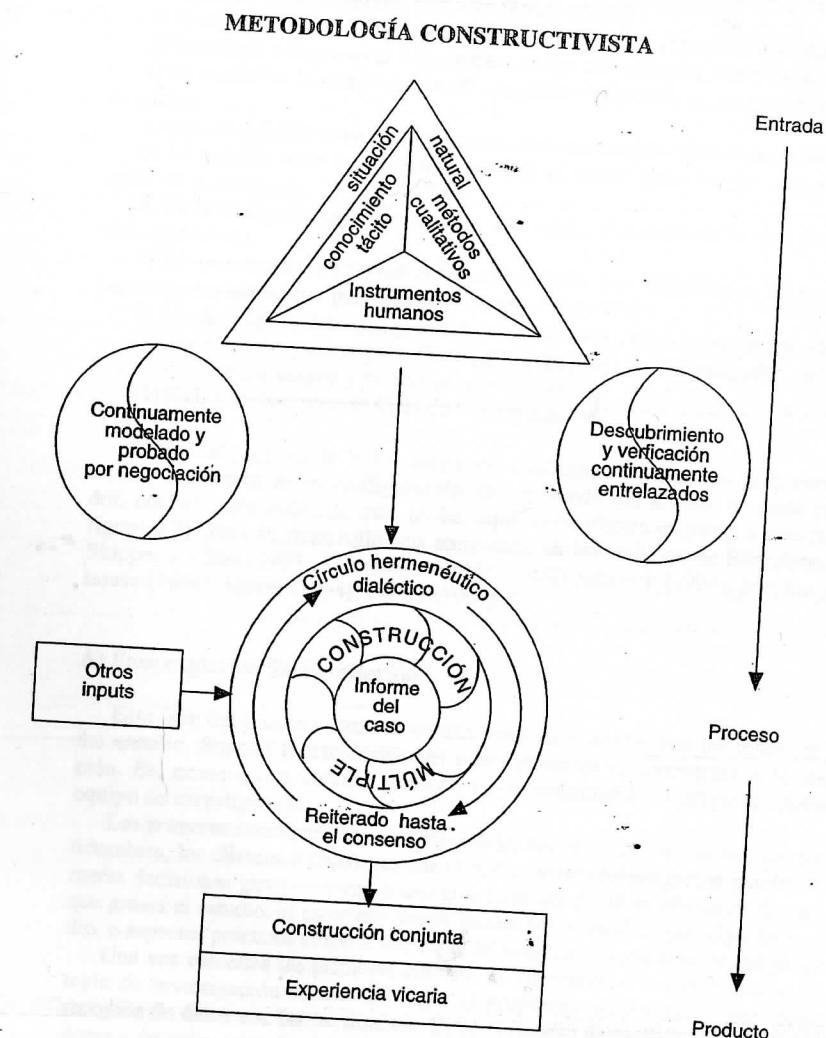


FIG. 8.1 Metodología de orientación constructivista (Guba y Lincoln, 1989, 14)

información de las otras. De ahí que el diseño de investigación permanezca abierto y flexible a cambios y redefiniciones posteriores.

La siguiente lista, sin pretender ser exhaustiva, recoge algunas de las características del proceso cualitativo (Janesick, 1994, 212):

- 1) Es *holístico*. Adopta un enfoque global de la situación, busca la comprensión de la situación en su totalidad, como un retrato global.
- 2) Es *contextualizado*. Tiene en cuenta las relaciones dentro del sistema o cultura.
- 3) Se refiere a lo personal e inmediato, exige una relación cara a cara.
- 4) Se centra en la comprensión de una situación social, no en predicciones sobre la misma.
- 5) El investigador debe permanecer durante un tiempo en el lugar de estudio.
- 6) El análisis de la información requiere al menos tanto tiempo como el consumido en el escenario.
- 7) El investigador debe desarrollar una teoría o modelo de lo que ocurre en la situación social.
- 8) El investigador es el instrumento base de la investigación; se requiere poseer las destrezas necesarias para observar y entrevistar.
- 9) Las decisiones deben negociarse respondiendo a cuestiones de tipo ético.
- 10) Incorpora espacios para describir los papeles del investigador, así como la descripción de los sesgos y preferencias ideológicas.
- 11) Exige un continuo análisis de la información.

Si bien el proceso de la investigación cualitativa admite una gran variedad de fases y elementos en su configuración, dependiendo del arbitrio de cada investigador, como hemos señalado más arriba, aquí se configura en torno a seis fases (ver figura 8.2). Para su desarrollo nos apoyamos en los trabajos de Erlandson, Harris, Skipper y Allen (1993), Glesne y Peshkin (1992) Janesick (1994), Maykut y Morehouse (1994), Moser (1994), Patton (1990).

#### A) Fase exploratoria/de reflexión

Esta fase del proceso consiste en una toma de contacto con los temas de interés del estudio. Supone tomar decisiones sobre aspectos concernientes a la investigación. Es, como dicen algunos autores, un calentamiento o preparar motores del equipo de investigación.

Las primeras cuestiones que el equipo de investigación debe resolver son las incertidumbres, los dilemas o paradojas que el inicio de una investigación plantea. Las primeras decisiones giran en torno a aspectos tales como: el problema de investigación que guiará el estudio, el escenario donde tendrá lugar, quiénes participarán en el estudio, o aspectos prácticos como la duración del estudio o el presupuesto del proyecto.

Una vez resueltas las primeras cuestiones, surgen otras como: qué tipo de estrategia de investigación se adecua mejor al propósito del estudio o qué técnicas de recogida de datos son las pertinentes. Es el momento de realizar los primeros borradores y tentativas del diseño. Esta fase exige un esfuerzo intenso y conlleva momentos de desánimo y desasosiego.

### 8.3 EL PROCESO CONSTRUCTIVISTA/CUALITATIVO

Bajo este epígrafe se describe un modelo de proceso de carácter general, referido a una familia de investigaciones que siguen los principios o supuestos de la metodología constructivista. Si bien es cierto que se puede hablar de un perfil general del proceso cualitativo, dada la singularidad de los fenómenos sociales, cada modalidad o estrategia de investigación posee su propio perfil. Cualquier diseño se debe adecuar a las múltiples realidades, a los contextos específicos y al tipo de interacción entre investigador y contexto.

El proceso de investigación de la metodología constructivista es una consecuencia de los supuestos y postulados que la conforman. La diversidad de estrategias de investigación, dentro de la metodología constructivista -fenomenología, etnografía, estudio de casos, teoría fundamentada, investigación naturalista, etc.-, cada una con su propia singularidad, dificulta elaborar un modelo de proceso válido para todas las modalidades de investigación cualitativa.

El proceso cualitativo se puede entender como un *continuum* que admite una gran flexibilidad en el diseño de las distintas fases que lo configuran. Entre las que se da una continua retroacción, de modo que cada una de ellas se construye sobre la

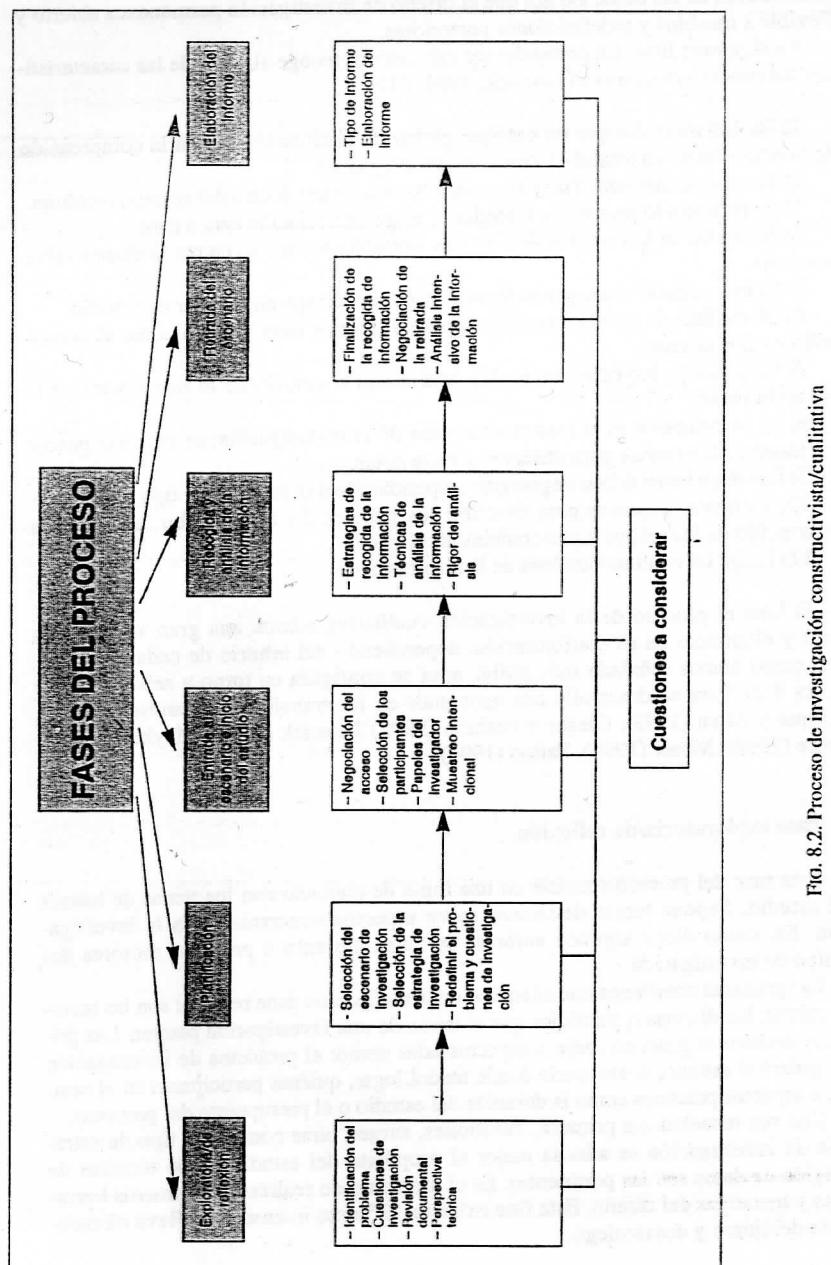


Fig. 8.2. Proceso de investigación constructivista/cualitativa

**Identificación del problema.** Uno de los momentos que plantea más dificultades es el de la identificación del problema de investigación; éste requiere una continua redefinición y delimitación. A medida que se avanza en la investigación se va ganando comprensión sobre el problema y éste se va iluminando; tarea que requiere momentos de reflexión y análisis de la situación.

El rango de los problemas potenciales de investigación en contextos humanos es extremadamente amplio y diverso. ¿Cómo se llega a los problemas de investigación? ¿Cómo se logra que los problemas tengan interés, sean relevantes y al mismo tiempo factibles? Son preguntas centrales en la selección del problema de investigación.

La clave para seleccionar un problema de investigación consiste en identificar un tema o línea de investigación que mantenga el interés del equipo de investigación durante algún tiempo. Los problemas surgen de la observación del mundo social, de los dilemas e interrogantes que éste plantea; de la experiencia significativa del propio investigador o grupo de investigadores, de la literatura especializada o de aportaciones de otros investigadores; del interés que en un momento determinado puede despertar un tópico en la comunidad investigadora.

Los investigadores/as buscan problemas o tópicos que sean relevantes o significativos. Se hacen preguntas como: ¿quién tiene interés en esta línea de investigación? ¿qué se conoce sobre el tópico? ¿qué falta por conocerse? ¿qué añadirá el estudio al conocimiento, a la práctica o política educativa?

**Cuestiones de investigación.** Una vez identificado el problema, el equipo de investigación está en condiciones de plantearse qué *cuestiones* del problema le interesan. Estas suelen ser preguntas que permiten al equipo desarrollar y explorar el problema en algunas de sus principales dimensiones. Las primeras cuestiones suelen ser imprecisas, exploratorias y orientativas. Una estrategia útil para plantear este tipo de cuestiones es recurrir a preguntas tales como: *quién, qué, dónde, por qué o cómo*. Las tres primeras son preguntas exploratorias (ej.: ¿cuáles son los estilos de enseñanza característicos de una determinada escuela? ¿Por qué tiene éxito un nuevo programa de enseñanza? ¿Cómo se mantienen unos determinados valores? ¿Qué programas educativos propician la atención a la diversidad?). Las preguntas quién, qué, dónde, tienen carácter descriptivo; cómo y por qué son cuestiones más explicativas y tratan relaciones que precisan mayor tiempo.

Así, sobre el problema de la calidad de la enseñanza, nos podríamos preguntar: ¿qué patrones de conducta caracterizan las escuelas de calidad?, o sobre el tipo de cultura, ¿qué metáforas describen mejor la cultura de una determinada escuela?, ¿quiénes promueven y perpetúan la cultura de la escuela?, o sobre los valores, ¿cómo se transmiten los valores en educación?, ¿qué papel juegan los profesores en la transmisión de los valores?, ¿dónde tiene lugar la educación en valores?

**Revisión documental.** Una vez identificado el problema, el siguiente paso consiste en hacer la revisión documental o revisar la literatura relevante. Ayuda a evaluar la planificación de la investigación y a conocer los supuestos que subyacen en el tópico. Permite asimismo, comprobar si se ha elegido un tópico significativo, conocer el estado de la cuestión y posibilita redifinir el problema de investigación. La revisión de la documentación es un proceso que tiene lugar a lo largo del tiempo que dura la investigación.

*Perspectiva teórica.* Otro aspecto a considerar en esta fase es el cuerpo teórico o perspectiva en que se va a sustentar el estudio. Cuando el investigador conceptualiza una cuestión o problema, la sitúa dentro de una perspectiva o cuerpo teórico. La revisión documental ayuda a explorar la literatura teórica, proporciona el marco conceptual de la investigación e identifica el área de conocimiento que el estudio intenta expandir.

La teoría juega un papel importante dentro de la investigación. Toda investigación debe estar referida a un cuerpo teórico, éste se conceptualiza de diversas maneras en investigación cualitativa. Algunos autores llegan a considerar el proceso de investigación como un proceso teórico.

#### B) Fase de planificación

*Selección del lugar de investigación: el escenario.* Una vez elegido el problema de investigación, con el proceso de documentación en marcha y el cuerpo teórico delimitado, el equipo de investigación está listo para tomar decisiones sobre cuestiones que se pueden ir planificando sobre la marcha como: dónde se realizará el estudio, cómo se negociará el acceso al escenario, quiénes serán los participantes, qué estrategia de investigación será la más oportuna para estudiar el fenómeno social, qué técnicas de recogida de información son las más adecuadas o cuánto tiempo se permanecerá en el escenario. Cada decisión precisa una valoración reflexiva quedando abierta a nuevas consideraciones.

La selección del escenario pertinente es una decisión crucial que condiciona todo el desarrollo de la investigación. ¿Cualquier escenario sirve? ¿Existe un escenario ideal? Para tomar decisiones de esta naturaleza no existen reglas, lo que no quiere decir que cualquier decisión sea válida. La revisión documental, el contacto con potenciales participantes, la consulta a investigadores expertos y los propios juicios del equipo de trabajo, contribuirán a que se tomen decisiones sopesadas y razonadas.

Seleccionar el escenario -instituciones, centros escolares-, es un paso importante que merece dedicarle tiempo. En primer lugar, se debe considerar la posibilidad de acceso y las vías de negociación más acertadas. Asimismo, debe considerarse si los posibles participantes reúnen las condiciones que la investigación requiere. Una visita al escenario permitirá ver si es receptivo y factible. Es conveniente sopesar la posibilidad de acceder a otros escenarios y elegir el que tiene mejores condiciones para el estudio.

La temporalización del estudio es otra de las cuestiones a considerar, pero, como todas las herramientas de la investigación cualitativa debe ser flexible a los imprevistos y contratiempos que suelen acompañar a las investigaciones de esta naturaleza. El carácter presencial e interactivo de esta investigación, hace que circunstancias imprevisibles puedan demorar considerablemente los planes del estudio.

*Selección de la estrategia de investigación.* La estrategia de investigación viene determinada por la naturaleza del problema, las cuestiones planteadas, el propósito del estudio, las destrezas del investigador y los recursos disponibles. Las estrategias de investigación son herramientas de trabajo, y es responsabilidad

del investigador conocer su variedad y singularidad para el estudio de los fenómenos sociales.

Cada estrategia ofrece una perspectiva singular y única que ilumina ciertos aspectos de la realidad más que otros y genera un tipo de resultados más en consonancia con los propósitos de la investigación.

La tabla 8.1 recoge la relación entre las cuestiones de investigación, las estrategias de investigación y las técnicas de recogida de información.

Si la cuestión de investigación se refiere a ¿qué significa la escuela para unos determinados alumnos/as?, el tipo o estrategia de investigación que responde mejor a esta cuestión es la fenomenología; si por el contrario, la cuestión de investigación se refiere a ¿qué tipo de cultura define a una determinada escuela?, la respuesta vendría de la etnografía; o si bien, la cuestión tiene que ver con la experiencia, y el fenómeno en cuestión es un proceso, la estrategia a utilizar sería la teoría fundamentada.

Tabla 8.1 Relación entre cuestiones, estrategias y técnicas de investigación

Cuestiones de investigación	Estrategias de Investigación	Técnicas de investigación	Fundamentación
<i>De significado: eliciar la esencia de la experiencia</i>	Fenomenología	Conversaciones grabadas, anecdotarios escritos de experiencias personales	Filosofía fenomenológica
<i>Descriptivas: valores, creencias, prácticas de grupo cultural</i>	Etnografía	Entrevistas no estructuradas; observación participante; notas de campo	Antropología (cultura)
<i>De proceso: experiencia durante un tiempo o cambio, puede haber etapas y fases</i>	Teoría fundamentada	Entrevistas (registros grabados)	Sociología Interaccionismo simbólico
<i>De interacción verbal y diálogo</i>	Etnometodología Análisis del discurso	Diálogo (registros audiovisuales)	Semiotica
<i>Conductuales macro</i>	Observación participante	Observación Entrevistas Notas de campo Observación Fotografía	Antropología
<i>micro</i>	Etológia cualitativa		

Adaptada de Morse, 1994, 224.

El número de estrategias de investigación de orientación cualitativa es muy

amplio. Jacob (1988) utiliza el término de *tradiciones* y señala seis (psicología ecológica, etnografía holística, antropología cognitiva, etnografía de la comunicación e interaccionismo simbólico); Janesick (1994) señala dieciocho (etnografía, historia de vida, historia oral, etnometodología, estudio de casos, observación participante, estudio de campo, estudio naturalista, estudio fenomenológico, estudio descriptivo ecológico, estudio descriptivo, interaccionismo simbólico, microetnografía, investigación interpretativa, investigación acción, investigación narrativa, historiografía, crítica literaria); Tesch (1990) las agrupa según procedan de la sociología, de la psicología o de la pedagogía. Dentro de ésta última señala: la investigación acción/colaborativa, la crítica educacional, la etnografía de la comunicación, la etnografía, la indagación naturalista, la fenomenografía, la investigación fenomenológica, la evaluación cualitativa/iluminativa, el realismo trascendental.

#### C) Fase de entrada en el escenario

Una vez realizadas las tareas de la fase anterior, el equipo de investigación está en condiciones de acceder al escenario. Pero antes, debe ganarse el acceso, lo que significa que debe negociarlo. Esta tarea, que en ocasiones resulta sencilla, en otras, es harto complicada. Negociar el acceso requiere tiempo, tacto y sensibilidad hacia los ritmos y normas de la institución y personas implicadas.

El escenario ideal sería aquel que tuviera fácil acceso, que permitiera establecer una buena relación con los informantes y proporcionara la información necesaria para la comprensión de las cuestiones de investigación. El acceso al escenario es un proceso, en el sentido de que el investigador pueda ir donde deseé, observar lo que quiera, hablar con las personas que precise, obtener y leer los documentos, y hacer todo esto durante el tiempo que necesite para los propósitos de la investigación.

Uno de los momentos más embarazoso de la investigación es la entrada al escenario. Saber estar, conocer lo que hay que hacer y solicitar la participación de los participantes, son momentos que precisan pericia y experiencia por parte del investigador.

Es conveniente dedicar los primeros momentos a relacionarse con los participantes, a conocer el contexto, a informarse de las reglas formales e informales de la institución y, en definitiva, a tratar de explorar y familiarizarse con el escenario.

Aspectos como los papeles a jugar, las relaciones de reciprocidad y las cuestiones éticas, deben ser manejados con cuidado siempre, pero en particular en los momentos y situaciones más sensibles y conflictivas.

Algunos investigadores prefieren que la entrada al escenario sea progresiva y realizarla en tres momentos: primero entrevistar, luego observar y por último analizar los documentos. Hay diversas estrategias de acceso al escenario que el investigador debe sopesar y seleccionar en razón de las características del mismo: visibilidad, accesibilidad y política (ver Del Rincón y otros, 1995).

**Muestreo intencional.** Un rasgo significativo de la investigación cualitativa es el uso del muestreo intencional (Patton, 1990) en la selección de los participantes y escenarios. Su lógica radica en seleccionar los casos en función de la *rica información* que aportan para el estudio y no por criterios externos, como por selección ale-

atoria. Un buen participante o informante es una persona que tiene el conocimiento y experiencia que el investigador precisa, tiene habilidades de comunicación, dispone de tiempo y está dispuesto a participar en el estudio.

El muestreo intencional es emergente y secuencial, es decir, en la medida que se obtiene información, el análisis indica qué participantes deben seleccionarse o a quienes se debe entrevistar. Glaser y Strauss (1976) denominan a este enfoque *muestreo teórico* porque permite al investigador construir amplias percepciones teóricas en un proceso continuo de recogida y análisis de datos. Goetz y LeCompte (1984) prefieren el término *selección basada en el criterio* para referirse a este muestreo.

El investigador debe conocer el tipo de muestreo intencional pertinente para seleccionar a los informantes, así como el número de observaciones o entrevistas que se precisan para obtener la información. Varias cuestiones deben ser resueltas. ¿Cuántas entrevistas se realizarán? ¿Cómo se harán las observaciones? ¿Cómo sabremos que disponemos de suficiente información?

**Tipos de muestreo intencional.** El investigador busca obtener *rica información* de los informantes clave, grupos, escenarios o eventos para el estudio. Patton (1990) sugiere utilizar diferentes tipos de muestreo intencional para incrementar la comprensión: 1) *muestreo de variación máxima*, para seleccionar una muestra heterogénea representativa de la variedad del fenómeno estudiado; 2) *muestreo por tipos de casos*, para seleccionar casos significativos como: casos extremos, casos típicos, casos intensivos, casos únicos, casos de reputación, casos críticos, casos basados en el concepto o teoría; 3) *muestreo comprensivo*, cada uno de los participantes, grupos o escenarios es examinado; 4) *muestreo de red*, cada persona elegida, propone a su vez a otra. Este tipo de muestreo se le conoce también con el nombre de muestreo de bola de nieve (Schumacher y McMillan, 1993).

**Tamaño de la muestra.** El tamaño de la muestra está vinculado al propósito del estudio, a la técnica de recogida de información y a la disponibilidad de casos de rica-información. Las percepciones generadas dependen más de la rica información proporcionada por los casos y de las destrezas analíticas del investigador que del tamaño de la muestra (Schumacher y McMillan, 1993).

El muestreo finaliza cuando no se obtiene nueva información de las unidades de análisis. La redundancia o saturación de información se convierten en el criterio principal para dar por finalizado el muestreo.

#### D) Fase de recogida y análisis de la información

**Recogida de la información.** Una vez que el equipo de investigación ha resuelto las técnicas de obtención de información pertinentes para el propósito del estudio, puede iniciarse la fase de recogida de datos.

Según las cuestiones planteadas, se precisarán técnicas diferentes para obtener la información. Al seleccionar la técnica se debe considerar: 1) si aporta la información necesaria para la comprensión del fenómeno; 2) si aporta diferentes perspectivas sobre el tema; y 3) si el tiempo dedicado a la recogida de información es efectivo.

La recogida de la información es uno de los momentos más excitantes del pro-

ceso. Es una fase que requiere mucho esfuerzo, observación pertinaz y trabajo conceptual. Los datos cualitativos están constituidos mayormente de palabras y acciones, lo que requiere utilizar estrategias de recogida de información de tipo interactivo. Las técnicas más útiles para recoger esta información suelen ser la observación participante, las entrevistas en profundidad, los grupos de discusión y el análisis de documentos. Los datos de la observación son recogidos por el investigador en forma de notas de campo y entrevistas grabadas, que más tarde se transcriben para su posterior análisis.

*Análisis de la información.* La obtención y el análisis de la información, en investigación cualitativa, son procesos complementarios, continuos, simultáneos e interactivos más que secuenciales. El análisis de la información es un proceso cíclico y sistemático, integrado en todas las fases del proceso.

El análisis comienza con la recogida de los primeros datos y continúa durante todo el proceso. Una vez obtenidas las primeras informaciones el equipo de investigación está en disposición de efectuar una reflexión teórica sobre el fenómeno estudiado. La información se segmenta en unidades de significado, sin que ello suponga perder el sentido de la totalidad. Se establecen las primeras conexiones entre los conceptos que emergen, se describen las relaciones y patrones entre las categorías con la finalidad de llegar a un proceso de teorización. Todo ello con intensa dedicación y esfuerzo, a la par que disciplina y una mente organizada y perseverante.

Los autores evitan dar prescripciones dado el carácter creativo del proceso. No existen fórmulas fijas. Es posible analizar un fenómeno de diferentes formas (Spradley, 1979); cada analista debe encontrar su propio proceso (Patton, 1990).

El principal recurso intelectual es el *método comparativo*: tarea que implica conceptualizar, categorizar, encontrar relaciones y evidencias, casos negativos, casos discrepantes. Las categorías que emergen deben comprobarse con los últimos datos y modificarse y redefinirse hasta llegar a un sistema satisfactorio. El proceso termina cuando los datos no generan nuevas percepciones.

El procedimiento ni es «científico» ni es «mecánico», sino más bien una «artesanía intelectual». No existen reglas estrictas que se puedan seguir mentalmente, ni el investigador es ilimitadamente inventivo. El análisis se deberá realizar con ingenio, con conocimiento de los aspectos metodológicos.

El objetivo final del análisis es llegar a una síntesis de orden superior. Conseguir un cuadro más amplio, una descripción de los patrones o regulaciones (Patton), una identificación de la estructura fundamental del fenómeno estudiado (Colaizzi, 1978), una teoría sustantiva (Glaser y Strauss, 1967) (ver Tesch, 1990).

Strauss y Corbin (1990) señalan tres enfoques del análisis de datos según el nivel de inferencia e interpretación que se aplique. El primer enfoque sería el del periodista que se limita a presentar la información sin analizarla; el segundo sería el del investigador que describe una situación y reconstruye la realidad para los participantes en el estudio; este enfoque requiere cierta interpretación de los datos; algunos autores lo denominan *interpretativo-descriptivo*. El tercer enfoque requiere un nivel mayor de interpretación y el desarrollo de una teoría que explique el fenómeno.

En este momento del proceso, el uso de alguna técnica de gestión de datos es crucial y se hace del todo imprescindible. Las transcripciones y notas de campo

deben ser fácilmente recuperables y entrecruzables. El uso de algún programa informático (The Ethnograph, Qualtro, Aquad, Nudist, SPAD-T) se hace necesario (ver Tesch, 1990). Estos programas realizan funciones como: editar, configurar, transformar materiales textuales brutos y ayudar al examen y comprensión de la estructura de los materiales documentales.

En síntesis, el análisis de datos es un proceso sistemático de selección, categorización, comparación, síntesis e interpretación con el fin de proporcionar explicaciones de un fenómeno de singular interés.

*Asegurar el rigor.* El investigador debe utilizar estrategias para asegurar la credibilidad del estudio y ganarse la confianza de la audiencia. Los resultados del estudio deben ser confiables y creíbles para la comunidad investigadora.

La investigación gana confianza si el informe tiene clara y detallada información sobre: a) el propósito del estudio; b) la selección de los participantes y/o escenarios; c) las personas específicas y escenarios estudiados; d) los procedimientos utilizados para la recogida y análisis de los datos; y e) los descubrimientos o resultados.

Dentro de la discusión del proceso de investigación es importante incluir estrategias que garanticen la credibilidad de los resultados, es decir, qué se ha realizado para que los resultados sean creíbles.

Para garantizar la veracidad del estudio el equipo de investigación recurre a estrategias como:

*La triangulación*, que consiste en utilizar diferentes fuentes de datos o estrategias de recogida de información.

*La auditoría*, que consiste en presentar una cuidadosa documentación del desarrollo del proyecto dejando pistas para su posterior auditación.

*La confirmación del estudio por informantes secundarios.* Consiste en contrastar con otro tipo de informantes los resultados obtenidos.

*Comprobación de los participantes.* Comprobar con los participantes la exactitud de los datos durante la recogida de la información.

*Revisión de los participantes.* Pedir a cada participante que revise la síntesis del investigador de todas las entrevistas para lograr mayor exactitud de la representación.

*Casos negativos o discrepantes.* Buscar activamente, registrar, analizar e informar casos negativos o datos discrepantes que son una excepción del modelo o patrón, o modificar patrones hallados en los datos.

Otros criterios para asegurar el rigor son la *adecuación y pertinencia de la información*. La adecuación hace referencia a la cantidad y suficiencia de la información y se logra por saturación. La pertinencia o propiedad se logra cuando la información cubre las necesidades teóricas del estudio y del modelo emergente.

#### E) Fase de retirada del escenario

*Finalización de la recogida de información.* El periodo de recogida de datos podría alargarse indefinidamente, no terminar nunca; llega el momento en que se debe dejar el escenario, que coincide con la pérdida de interés del investigador y

pérdida de objetividad sobre la situación, la recogida de datos se hace cada vez más difícil. El principal signo de que ha llegado el momento de la retirada es cuando el investigador llega a convertirse en nativo.

*Negociación de la retirada.* Antes de retirarse del escenario el investigador debe dejar abierta la posibilidad de volver. Debe informar a los participantes o responsables de la institución de la salida. Comunicar que ha terminado el estudio, pero que puede volver si necesitase preguntar algunas cuestiones u observar de nuevo.

*Análisis intensivo de la información.* Ahora tiene lugar un segundo análisis de datos más intensivo fuera del escenario. El resultado de este proceso es un análisis efectivo de ricos datos que generan hipótesis alternativas y proporcionan la base para construcciones compartidas de la realidad. Tiene lugar la integración de las entrevistas, las observaciones y del resto de procedimientos de recogida de datos. Este proceso interactivo no cesa realmente hasta que por fin el informe se realiza.

Strauss y Corbin (1990) recomiendan que la recogida y análisis de datos continúe hasta alcanzar el punto teórico de saturación, y las categorías y patrones estén fundamentados.

Durante esta fase el análisis de datos se hace más intenso. El modelo o teoría emergente se va perfilando y depurando, y el investigador se vuelca cada vez más sobre los resultados hasta elaborar el informe.

#### F) Fase de elaboración del informe

*Tipo de informe.* Lincoln y Guba (1985) señalan que el estudio de casos es el vehículo para informar de los resultados de la investigación cualitativa. Para realizar el informe cualitativo no existe un formato único. Es un arte y como tal puede tomar muchas formas, una de ellas es el estudio de casos. Difiere del informe cuantitativo en cuanto la variedad de estilos y formatos que admite.

La tarea principal del informe es situar al lector o audiencia en el contexto (escenario) con sus múltiples realidades y complejas interrelaciones, y permitirle interactuar cognitiva y emocionalmente con los datos presentados. El informe cualitativo debe ser un sólido y convincente argumento que apoye los resultados del estudio y refute las explicaciones alternativas.

Dos aspectos deben considerarse en los informes de esta naturaleza: a) el contexto o situación donde tuvo lugar el estudio (escenario, participantes, duración del estudio, etc.), y b) las citas textuales extraídas de las notas de campo y las transcripciones de las entrevistas.

*Elaboración del informe.* La redacción del informe forma parte del proceso de investigación; el último paso del análisis de datos es escribir sobre lo que se ha oído, visto y comprendido, para crear una lógica armonía entre los datos reunidos en forma narrativa dando sentido a lo que ha sido estudiado. Ponderar lo sustutivo y secuenciar la información requiere volver a repensar los datos. Para Erlandson et al. (1993, 166), un informe de estudio de casos contiene varias partes:

1) Explicación del problema o entidad que se estudia. Incluye el planteamiento del problema, la significación del estudio, las cuestiones de investigación, asunciones y limitaciones.

2) Revisión de la literatura

3) La metodología utilizada, incluye información sobre la población, instrumentación, procedimientos y análisis de datos, credibilidad y auditoría.

4) Una parte descriptiva: sentidos detectados en la situación, descripción de las transacciones y procesos observados; descripción de temas importantes, tendencias y patrones que se estudiaron. Discusión y análisis de las hipótesis de trabajo que se exploraron y comunicación de las realidades construidas por los participantes.

5) Discusión de los resultados y limitaciones; conclusiones, implicaciones e ideas para otras investigaciones. Credenciales del investigador, cuestiones de la entrevista, programas informáticos utilizados; etc.

Maykut y Morehouse (1994, 152) sugieren las siguientes secciones o alguna variación de las mismas para incluirse en el informe:

Abstract

Introducción

Diseño de investigación

Estrategias de rigor

Métodos

Muestreo

Métodos de recogida de datos

Procedimientos de análisis de datos

Resultados

Implicaciones

Referencias

Apéndices

#### 8.4 CRITERIOS REGULATIVOS DE LA METODOLOGÍA CONSTRUCTIVISTA

En la década de los 80, Goetz y LeCompte (1984) hacen un esfuerzo por dotar de rigor científico a la investigación cualitativa; para ello utilizan la misma terminología que la metodología cuantitativa: *validez interna, validez externa, fiabilidad interna, fiabilidad externa*. En cada uno de los criterios de rigor intentan analizar las fuentes de error posibles en que puede incurrir la investigación etnográfica y plantean posibles soluciones a los diferentes riesgos de error.

Lincoln y Guba (1985), van más allá al señalar las diferencias existentes entre los criterios científicos de los paradigmas positivista y naturalista; los criterios de rigor son los mismos pero las estrategias difieren.

La tabla 8.2 recoge los criterios de científicidad utilizados para validar la información desde las perspectivas empírico-analítica/cuantitativa y constructivista/cualitativa.

La metodología cualitativa establece el valor de verdad a través de la credibilidad, la aplicabilidad a través de la transferibilidad, la consistencia a través de la dependencia y la neutralidad a través de la confirmabilidad. La tabla 8.3 recoge los criterios regulativos de la metodología cualitativa/constructivista y sus correspondientes estrategias.

TABLA 8.2 Criterios de rigor de las metodologías empírico-analítica/cuantitativa y constructivista/cualitativa.

Criterios	Metodología empírico-analítica/cuantitativa	Metodología constructivista/cualitativa
<b>Valor verdad</b> Isomorfismo entre los datos recogidos y la realidad	Valididad interna	Credibilidad
<b>Aplicabilidad</b> Posibilidad de aplicar los descubrimientos a otros contextos	Valididad externa	Transferibilidad
<b>Consistencia</b> Grado en que se repetirían los resultados de volver a replicarse la investigación	Fiabilidad	Dependencia
<b>Neutralidad</b> Seguridad de que los resultados no están sesgados	Objetividad	Confirmación

Adaptada de Lincoln y Guba, 1985.

#### A) Criterio de credibilidad

El objetivo es demostrar que la investigación se ha realizado de forma pertinente, garantizando que el tema fue identificado y descrito con exactitud. La investigación, pues, debe ser «creible para los constructores de realidades originales múltiples» (Guba, 1988, 296). Para garantizar la credibilidad se utilizan estrategias como: *observación persistente, triangulación, juicio crítico de colegas, recogida de material referencial, comprobaciones con los participantes*.

**Observación persistente.** La permanencia prolongada del investigador en el campo de investigación posibilita un mayor grado de verosimilitud y permite un enfoque más intenso de los aspectos más característicos de la situación.

**Triangulación.** Es una de las técnicas más características de la metodología cualitativa. Es un recurso que se sirve de una variedad de fuentes de datos, de investigadores, de perspectivas (teorías) y de métodos, contrastando unos con otros para confirmar datos e interpretaciones.

Su principio básico consiste en recoger relatos/observaciones de una situación o algún aspecto de la misma, desde varios ángulos o perspectivas para compararlos o contrastarlos. Es una estrategia altamente eficaz para el control de la credibilidad, permitiendo garantizar la independencia de los datos respecto al investigador. Existen diferentes clases de triangulación:

TABLA 8.3 Criterios y estrategias de la metodología constructivista/cualitativa.

Términos cualitativos	Procedimientos o estrategias
Credibilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Observación persistente</li> <li>* Triangulación: de tiempos, de espacio, de teorías, de investigadores, de métodos, múltiple</li> <li>* Juicio crítico de colegas</li> <li>* Recogida de material de adecuación referencial</li> <li>* Comprobaciones con los participantes</li> </ul>
Transferibilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Muestreo teórico</li> <li>* Descripciones densas</li> <li>* Recogida de abundante información</li> </ul>
Dependencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Establecer pistas de revisión</li> <li>* Auditoría de dependencia</li> <li>* Réplica paso a paso</li> <li>* Métodos solapados</li> </ul>
Confirmabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Auditoría de confirmabilidad</li> <li>* Descriptores de baja inferencia</li> <li>* Ejercicio de reflexión</li> </ul>

a) *De tiempo.* Se recogen datos en distintos momentos para comprobar su estabilidad en el tiempo. Informa sobre qué elementos nuevos aparecen a través del tiempo y cuáles son constantes. Tiene especial interés en los estudios longitudinales y transversales.

b) *De espacio.* Se examinan datos de diferentes culturas, lugares y circunstancias para comprobar las divergencias y coincidencias. Trata de comprobar hipótesis en diferentes países y culturas.

c) *De teorías.* Para estudiar los datos recogidos se utilizan teorías alternativas o competitivas. De esta forma se puede obtener una mayor perspectiva del fenómeno.

d) *De investigadores.* Incluye contrastación entre investigadores, observadores y/o actores de los datos obtenidos sobre un mismo estudio. Permite detectar las coincidencias y las divergencias en las informaciones obtenidas.

e) *De métodos.* Se utilizan varios métodos y se contrastan los resultados para examinar las coincidencias y divergencias.

f) *Múltiple.* Emplea varios tipos de triangulación: de datos, de investigadores, de teorías, de métodos. Combina varios niveles de análisis: individual, interactivo, social.

**Juicio crítico de colegas.** Someter a «juicio crítico» de otros colegas e investigadores, especie de «jurado de iguales», el conocimiento e interpretaciones que se obtienen y afrontar cualquier cuestión que se pueda plantear.

**Recogida de material de adecuación referencial.** La recogida de material de

referencia como films, vídeos, documentos, grabaciones en audio, fotografías, etc., permitirán contrastar los resultados e interpretaciones con la realidad.

*Comprobaciones con los participantes.* Contraste continuo de datos e interpretaciones con los participantes y miembros de diversas audiencias a quienes se solicitaron los datos. El proceso de comprobación con los participantes es la actividad más importante que los investigadores pueden realizar para garantizar la credibilidad (Lincoln y Guba, 1985).

#### B) Criterio de transferibilidad

El peso de la demostración de la aplicabilidad de una serie de resultados a otros contextos depende más del investigador que realizará la transferencia que del investigador original. La investigación constructivista evita las generalizaciones basándose en el principio de que todos los fenómenos sociales o de conducta dependen del contexto dado. Busca descripciones o interpretaciones de un contexto dado, enunciados idiomáticos o relevantes para dicho contexto. Durante la investigación se utilizan estrategias como: *muestreo teórico, descripciones densas, recogida de abundante información*.

*Muestreo teórico.* El muestreo no pretende ser representativo o típico, sino que busca maximizar la cantidad de información recogida para iluminar los fenómenos o situaciones a la hora de comparar escenarios y contextos múltiples para descubrir lo que es común y específico. Así como conocer las condiciones que hacen que ciertas hipótesis se cumplan en unos contextos y en otros no. El proceso del muestreo viene determinado por el conocimiento que se va generando sobre lo que es importante y relevante.

*Descripción densa.* Descripciones exhaustivas y minuciosas del contexto con el fin de establecer correspondencias con otros contextos posibles y hacer más extensivas las generalizaciones.

*Recogida de abundante información.* Se hace acopio de datos de modo que permitan comparar el contexto de investigación con otros contextos posibles, a los que se podría transferir los resultados. Los investigadores deben proporcionar la información necesaria para comprobar el grado de correspondencia.

#### C) Criterio de dependencia

El concepto de *replicación* es problemático en la investigación constructivista dada la asunción de que el mundo social está en permanente cambio. El positivismo admite un universo regular y estable, lo cual permite que las indagaciones puedan ser replicadas. Los constructivistas se preocupan por la estabilidad de la información, pero tienen en cuenta las condiciones cambiantes en el fenómeno elegido así como los cambios en el diseño creados por la mayor comprensión de la situación. Para garantizar la dependencia se utilizan estrategias como: *estable-*

*cer pistas de revisión* (identificación del estatus y papel del investigador, descripciones minuciosas de los informantes, identificación y descripción de las técnicas de análisis y obtención de la información, delimitación del contexto físico, social e interpersonal), *auditoría de dependencia, réplica paso a paso, métodos solapados*.

*Establecer pistas de revisión.* Se posibilitará la revisión o examen de los procesos de decisión seguidos por el investigador, tanto en la elaboración de conceptos como en la explicación de supuestos que subyacen en la elección de métodos de análisis. Dejar constancia de cómo se recogieron los datos y se interpretaron es un aspecto clave para garantizar la dependencia.

*Auditoría de dependencia.* El proceso de control seguido por el investigador es examinado por investigadores externos que determinan si los procesos de investigación seguidos son aceptables.

*Réplica paso a paso.* Revisión de los procedimientos seguidos con las circunstancias concretas que rodearon el contexto y/o fenómeno estudiado.

*Métodos solapados.* Consiste en recoger información sobre un sujeto u objeto, situación o evento, e interpretarla desde diferentes perspectivas: entrevista-cuestionario-observación. Se utilizan varios métodos con el fin de compensar sus deficiencias y ventajas, favoreciendo la complementariedad.

#### D) Criterio de confirmabilidad

Se corresponde al concepto tradicional de «objetividad» del investigador. El criterio de confirmabilidad consiste en confirmar la información, la interpretación de los significados y la generación de conclusiones. Para garantizar la confirmabilidad se utilizan estrategias como: *auditoría de confirmabilidad, descriptores de baja inferencia, comprobaciones con los participantes, recogida de datos mecánica, triangulación, ejercicio de reflexión*.

*Auditoría de confirmabilidad.* A través de un auditor externo se controla la correspondencia entre los datos y las inferencias e interpretaciones que el investigador ha extraído de ellos.

*Descriptores de baja inferencia.* Son registros del fenómeno lo más precisos posible: transcripciones textuales, citas directas de fuentes documentales, etc.

*Ejercicio de reflexión.* Manifestar a la audiencia los supuestos epistemológicos subyacentes que llevan al investigador a plantear y orientar la investigación de una determinada manera.

Desde la perspectiva de Marshall (1985), para confirmar los resultados el investigador debe proporcionar controles del sesgo de las interpretaciones. Tal control debería incluir:

- a) Un colega de investigación o personal que haga de "abogado del diablo" y cuestione los análisis del investigador.
- b) Una constante búsqueda de ejemplos negativos.
- c) Tomar notas libres de valor (*value-free*).
- d) Realizar pruebas para controlar los análisis y aplicarlas a los datos obtenidos.
- e) Seguir las directrices de investigadores anteriores para controlar la calidad de los datos.
- f) Realizar una auditoría de la obtención de los datos y de las estrategias de análisis.

La investigación constructivista, señala Marshall (1985), exige que las técnicas de obtención de información cumplan, al menos, cuatro requisitos:

- a) Respetar la integridad del ambiente explorado para descubrir sus estructuras y procesos.
- b) Reflejar en profundidad los procesos sociales, sus significados, complejidad e idiosincrasia.
- c) Mantener una relación con la realidad social en situación natural. Ningún fenómeno puede ser entendido fuera de sus referentes espacio-temporales y de su contexto.
- d) Permitir que el investigador capte la realidad desde la perspectiva de los sujetos, tal como la viven: los significados, explicaciones y razones que formulan, opiniones, juicios y sentimientos.