



需求性：现状下存在或将发生何种弊害？

(存在前夜)

根属性：面对弊害是否有必要采取政策变革？

(弊害現狀無法自行消除因而需要改變)

解决方：应当如何变革才能解决弊害？

(以正方的政策进行改变能消除弊害)

损益比：为何应当选择正方方案来解决弊害？

(正政策比起现状或反政策更有优势)

之所以要在「需求性」和「解决力」之间再设置「根属性」，其背后体现的是发达国家政策制定者的「风险厌恶」和「小政府理念」：

由于人的理性有限，采取新的手段对现状进行大幅变动，很可能出现某种始料未及的恶果。因此，出现了弊害时成熟的政策制定者第一想到的是「能否用现有制度手段去解决弊害」，如果旧的手段能行就绝不用新的。这就是政策制定时的「风险厌恶」。

此外，出于对政府权力过大的「利维坦恐惧」传统，美国人对政府干预一直保持警惕。在政策制定的过程中他们认为，「如果其他社会力量能自发解决弊害」那就政府就不应该介入，换言之也就不需要制定新的政策了。这就是政策制定时的「小政府理念」。