







『因为爱情太复杂、太微妙、太离奇、太偶然、太个体、太没有一定之规和公理定律。于是，一定要说远距离是杀手，一定要去强调有一个东西可以一言蔽之，一劳永逸地为爱情提供一种终极解说、公理答案，这种观点会变得好武断，好可疑，因为他们低估的爱情的复杂。所以我们作为反方，论证爱情不是杀手，我们提出的不是一个和正方完全对立的“反题”，而是告诉对方，有一个超越正反双方立场才有可能这种对爱情真正的理解，而不是“简单化”的理解，我们愿意将这种理解，用我们谦卑的态度重新呈现出来，这样的立场更周详也更圆融——在这种立场的“承托”下，会使对方确定性的立场失真。』

a. 包辩题：你有我也有（论证责任）

站中间：我不反对你(论证的论证责任)

C. 废话论证: 本来就是这样(论证|门槛)

d. 缺失比较: 就只讨论这个(论证标白的)

地極論