



简单来说，就是区别于过去对“需求性、根属性、解决力、损益比”等核心议题同等重视的评判模式，转为只重视最后的损益比——就“核心议题典范”和“政策制定典范”的转变脉络而言，其背后的理由是：“**核心议题典范**”认为，辩论赛中正反双方的角色是“政府vs民众”的关系，所以反方只要站在“民众监督政府的立场”质疑正方政策即可；而“**政策制定典范**”则是将正反双方视为“两个对等的政策提案者”，因此采取这种典范的评审，不只看“反方对正方的质疑”有无道道理，还会看“双方政策”损益比较的结果：也就是，何者更加利大于弊？

在台湾，早期：“核心议题典范”



现在‘政策制定典范’的形态：唯损益比论

至于“唯损益比论”和“政策制定典范”的差别，主要体现在对“利益”的接受门槛上面，对于前者而言，所谓“利益”是非常宽广的概念，只要有人能够从中获得正面的感受，就可以称为利益——并且，他们也接受并非政策设定初衷，而仅是无心插柳所获得的利益。总而言之，只要最后“结果”是利大于弊的，就好。此外，这种典范甚至会以最后的“损益比”（不是作为概念，而是作为辩论技术的“损益比操作”）决定双方政策的利弊是否成立，以及举证责任的归属