

Criterios y heurísticas de diseño

(versión 0.2 - Java)

El objetivo de este documento es ayudarnos a evaluar críticamente y en detalle nuestros diseños y programas orientados a objetos, en términos de los conceptos vistos en Orientación a Objetos 1. Podemos utilizarlo como un checklist cada vez que resolvemos un ejercicio, cuando ayudamos a un compañero a analizar sus programas, o incluso cuando nos preparamos para un examen.

Nota: Esta lista es una guía pero no es exhaustiva. Posiblemente otras buenas prácticas y conceptos de programación orientada a objetos no están listados aquí.

No todos los ítems nos van a sonar claros al principio. Los iremos encontrando y entendiendo gradualmente. Ante la duda, preguntamos.

Malos olores de diseño

Los siguientes son malos olores en el diseño OO que no deberían estar presentes en nuestros programas una vez que completamos Orientación a Objetos 1. Debemos saber reconocerlos y evitarlos.

Envidia de atributos: soy un objeto que pide cosas a otros objetos para hacer algo yo mismo (por ejemplo un cálculo)

Para evitarlo: la tarea la debe hacer el objeto que tiene las cosas que se necesitan; delegárselo a él.

Clase Dios: Una clase que resuelve todo y las demás están todas anémicas (ver clases anémicas). Una clase así no cumple el principio de "una sola responsabilidad". Seguramente, si me pregunto qué hace, tengo que decir "hace tal cosa y además... ". Probablemente también haya 'envidia de atributos' si es que otros objetos, al menos, tienen información.

Para evitarlo: Ver qué otros objetos podría hacer aparecer, que se puedan encargar de alguna de las responsabilidades de éste. Ver cuál de los objetos que este objeto conoce podría ser responsable de algo que ahora hace él.

Código duplicado: si hago Ctrl+C Ctrl+V (copiar y pegar) estoy metiendo la pata.

Para evitarlo: ¿No puedo generalizar ese comportamiento en una clase y heredarlo? ¿No puedo llevarlo a otro objeto y re-utilizarlo por composición? ¿No puedo extraerlo en un método en la misma clase y re-usarlo?

Clase larga: tengo una clase muy grande en comparación al resto.

Para evitarlo: ¿No será que esa clase puede delegar algo en otros objetos a los que conoce? ¿No será que esa clase modela más de una cosa? (Puedo pensarla como una composición de varios objetos).

Método largo: si un método tiene más de 10 renglones, es mala señal. Si debo incluir comentarios en medio de un método, es mala señal.

Para evitarlo: Identificar dentro del método largo, partes que podría considerar comportamientos individuales. Llevar cada parte a un nuevo método (con un buen nombre) y cuando necesite llevar a cabo uno de esos comportamientos, enviar mensajes a this.

Objetos que conocen el id de otro: Nunca relacionar objetos por medio de claves o ids!!

Para evitarlo: Cuando un objeto se relaciona con otro, lo hace con una referencia. Nunca conoce su id (incluso aunque los objetos tengan id).

Eso debería ser un objeto (obsesión por los primitivos): A veces modelamos como strings o números cosas que deberían ser objetos. Cuando hacemos eso, el comportamiento que debería tener ese objeto termina estando en un lugar que no corresponde.

Para evitarlo: Pensar si eso que estoy modelando con un string o número (un primitivo) no debería ser modelado con una clase específica.

Switch statements: Debería sentir mal olor cuando veo que se usa un *if* (o algo que parece un *case* o un *switch* o *ifs anidados*) para determinar de qué forma se resuelve algo. Esto es más evidente si la variable que uso en el *if* tiene un nombre que suena a "tipo". Algo como "if (tipo = esto) entonces lo hago así, pero si (tipo = aquello) entonces lo hago asá" tiene muy feo olor. El caso más extremo es preguntar por la clase del objeto (si es de esta clase lo hago así, si no lo hago asá).

Para evitarlo: ¡Aplico adecuadamente polimorfismo!

Variables de instancia que en realidad deberían ser temporales: Si una variable de instancia deja de tener sentido en algún momento de la vida del objeto, entonces es probable que sea temporal o que sea responsabilidad de otro.

Para evitarlo: pensar si esa variable es realmente un atributo del objeto, que lo acompaña siempre, o es algo que necesito temporalmente dentro de un método.

Romper encapsulamiento: Romper el encapsulamiento de un objeto es muy malo. Nos hace perder la gran mayoría de las ventajas de la OO. No solo es preocupante acceder a variables de instancia de otros objetos, además podemos romper el encapsulamiento de manera más sutil. Por ejemplo, si automáticamente agregamos setters y getters para todas las variables de instancia de nuestros objetos, estamos invitando a otros a que las modifiquen cuanto quieran (como si no

existiera un ocultamiento de información) al modificar objetos o colecciones que son de otros. Si modificamos una colección que no es nuestra (es de otro objeto) también atentamos contra el encapsulamiento.

Para evitarlo: sólo agregar getters y setters cuando es necesario; nunca modificar una colección que no es nuestra, delegar las tareas a los que tienen la información que se necesita.

Clase de datos o clase anémica: una clase que parece un registro de datos debería dar mala espina. A veces los enunciados son simplificaciones que hacen que algunas clases terminen siendo así, pero por lo general sospecho cuando una clase solo tiene datos y no tiene comportamiento.

Para evitarlo: asegurarse que no hay comportamiento en el sistema que debería estar haciendo esa clase y lo hace otro objeto (el cual seguramente muestre envidia de atributos).

No es-un: Una relación de herencia (clase B hereda de clase A) siempre debe respetar el principio **es-un**. Si me pregunto "¿un B, es un A?", la respuesta debe ser SÍ. Si la respuesta es NO, eso tiene mal olor.

Para evitarlo: Siempre preguntarme "¿es un?" cuando defino una subclase. Si la respuesta es no, pensar un poco más. A veces el problema es que elegí mal los nombres de las clases. A veces es señal de que tanto A como B son subclase de otra clase que todavía no apareció. A veces es señal de que la relación de subclasificación no es la correcta para ese caso, y debo pensar otras alternativas (como composición).

No quiero mi herencia: cuando encontramos un método que redefine a uno heredado pero hace algo totalmente diferente, debemos desconfiar. Si no sirve el comportamiento heredado tal vez no se cumpla el principio "es-un". El caso extremo es redefinir un método heredado, para indicar un error o no hacer nada.

Para evitarlo: pensar si no puedo reorganizar la jerarquía de clases para que ninguna clase herede comportamiento que no quiere.

Reinventando la rueda: un principio fundamental de la POO es que las cosas se escriben una sola vez y donde corresponde. De esa manera, mis módulos (objetos/métodos) son más fáciles de mantener y reutilizar. Tiene mal olor cuando defino comportamiento que sospecho que ya está programado en algún lado (hay algún objeto que ya sabe hacer eso). Un ejemplo en Java sería implementar en base a "for (int it = 0; ...; i++)" cosas que las colecciones, los iteradores y los streams ya saben hacer.

Para evitarlo: investigo y aprendo las clases y protocolos que ofrecen las librerías de objetos a mi disposición. Intento siempre utilizar comportamiento que ya fue definido. Presto especial atención cuando utilizo colecciones, fechas, ...

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....