

定量研究的具体案例及其分析策略

林景 讲师

南京财经大学法学院

定量研究论文怎么读？

- 国内权威期刊

- 重奖期刊：《中国社会科学》
- 法学一类期刊：《法学研究》、《中国法学》
- 法学二类期刊：《中外法学》、《法学家》、《法学》、《现代法学》
- 临近学科一类期刊：《社会学研究》、《政治学研究》、《经济研究》

- 国外权威期刊

- SSCI一区综合法学类：*Yale Law Journal*、*Stanford Law Review*、*Harvard Law Review*、*Columbia Law Review*、*California Law Review*
- SSCI一区社科法学类：*European Journal of Psychology Applied to Legal Context*、*Law and Human Behavior*、*Regulation & Governance*

定量研究论文怎么读？

- 如何获取法学期刊目录与学术资讯
 - 百度学术

保持学习的态度 **baidu 学术** 高级搜索 ▾

文献 期刊 学者

订阅 收藏 论文查重

中国法学
China Legal Science
CSSCI CSTPCD PKU

ISSN : 1003-1707 发文量 : 107936 影响因子 : 1.583
出版周期 : 双月 被引量 : 238935 更多 >

2017/1 投稿链接 官方站点

定量研究论文怎么读？

- 如何获取法学期刊目录与学术资讯
 - RSS推送：Firefox浏览器Feedbro插件、RSS Reader(app store)

The screenshot shows the homepage of The Yale Law Journal. At the top right, there is a search bar labeled "Search" with a magnifying glass icon, and a button to "Subscribe to e-mail newsletter". Below the header, the journal's name "THE YALE LAW JOURNAL" is prominently displayed. A navigation bar includes links for "PRINT ARCHIVE", "FORUM", "SUBMISSIONS", "MASTHEAD", "ABOUT", "CONTACT", and social media icons for Twitter, Facebook, and RSS feed. The "RSS" icon is highlighted with a red box. Below the navigation bar, a "FEATURE" section is shown with the title "How to Save the Supreme Court" by Daniel Epps & Ganesh Sitaraman. A small descriptive text at the bottom reads: "The Supreme Court faces an impending legitimacy crisis. This Feature explains why structural reform is necessary".

定量研究论文怎么读？

- 如何获取法学期刊目录与学术资讯
 - 订阅Newsletters

The screenshot shows the homepage of The Law Society website. At the top, there is a navigation bar with links for 'My Law Society' and 'Find a Solicitor'. On the right side of the header, there is a red box highlighting the 'Account log in' link. Below the header, there is a search bar with the placeholder 'Search The Law Society' and a magnifying glass icon. The main menu below the header includes links for 'Practice areas', 'Support and services', 'Policy and campaigns', 'Communities', 'News', 'Law careers', and 'For the public'. A red box highlights the 'News' link in the menu. In the center of the page, there is a large heading 'Newsletters' enclosed in a red box. To the left of this heading, under the 'News' category, there is a list of links: 'Blog', 'Law Society news', and 'Letters to the editor'. To the right of the 'Newsletters' heading, there is a sidebar with an image of a newspaper and text about newsletter subscriptions.

You are here: Home > News > Newsletters

Newsletters

News

- > Blog
- > Law Society news
- > Letters to the editor

The Law Society produces a number of different newsletters. Please select which ones you would like to subscribe to, enter your name, email address and press submit.

定量研究论文怎么读？

- 我的经验：2-8原则，精读20篇（**广泛撒网、重点捕捞**）

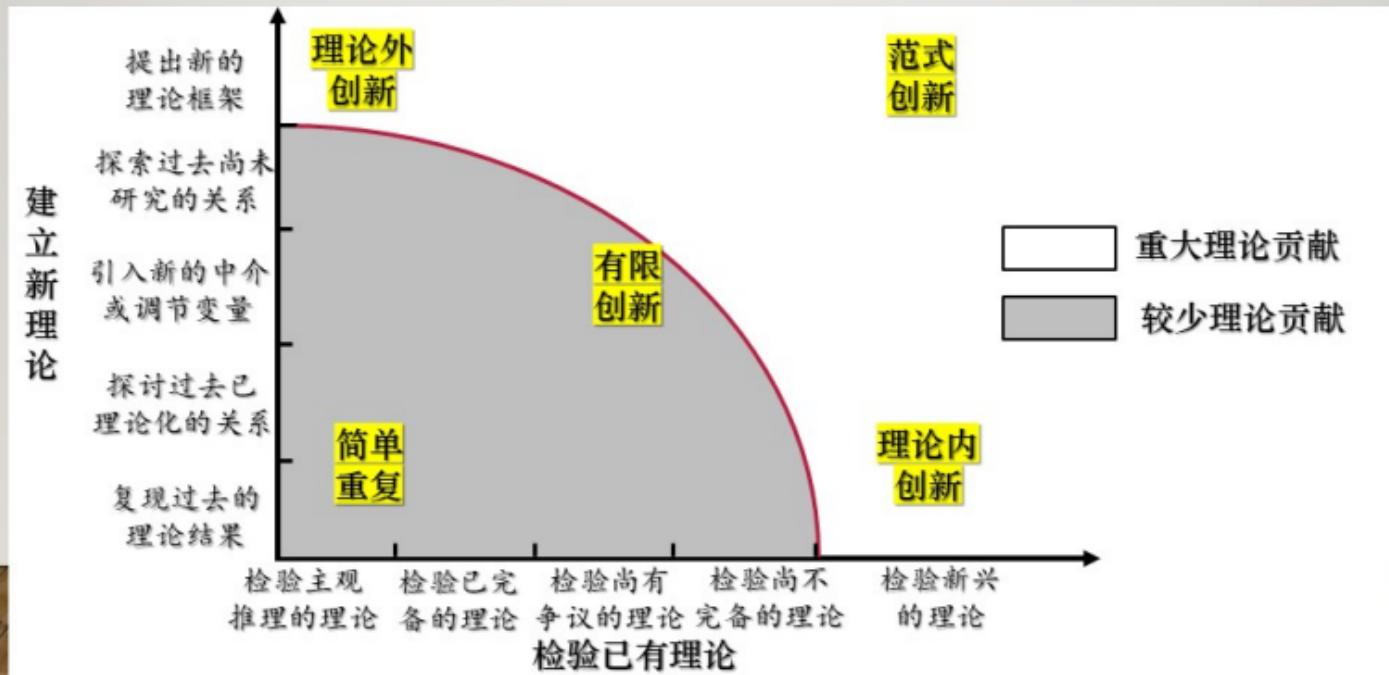
作者	时间	论文标题	期刊	类型	主要研究内容	变量关系
Shorrocks AF.	1978	The measurement of mobility	Econometrics	实证	衡量代内相对收入流动	
Burkhauser RV, Couch KA.	2009	Intragenerational inequality and intertemporal mobility	The Oxford Handbook of Economic Inequality	综述	回顾了代内流动率的水平、趋势和跨国比较	
Kopczak W, Saez E, Song J.	2010	Earnings inequality and mobility in the United States: evidence from Social Security data since 1937	Q.J. Econ.	实证	从美国社保局1%收入数据中研究1937–2004年的代内流动趋势，区分了长期流动和短期流动	收入不平等在增加，男性收入不平等维持稳定，女性收入不平等在下降
Hungerford TL.	2011	How income mobility affects income inequality: US evidence in the 1980s and the 1990s.	J. Income Distrib.	实证	使用PSID研究80年代和90年代的收入流动	每个人在全体成员中的收入排序略有下降，但收入流动率增加
Bayaz-Ozturk G, Chen T, Couch KA	2014	Intragenerational mobility and the ratio of permanent to total inequality	Appl. Econ	实证		1984–2006年德国的代内流动率高于美国，尽管德国同一以后代内流动率下降，但仍然比美国稳定
Arne Kalleberg Ted Mouw	2018	Occupations, Organizations, and Intragenerational Career Mobility	Annual review of Sociology	综述	理论上影响工作和收入改变的代内流动因素包括两个方面	1. 个人特征的影响，如人力资本和社会资本，以及由性别、种族民族、移民状态和年龄等区分的表现和经验 2. 制度和结构的影响，如职业、行业和企业的分布和规模、技术变迁、劳动力需求、工作等级、工会势力、雇主权力和国家干预。这些会塑造雇佣制度的本质（nature of employment systems） 3. 经济学家注重技能（收入变化基于技能），社会学家注重社会结构
Mincer J, Polachek S.	1974	Family investments in human capital: earnings of women	J. Polit. Econ.	理论	人力资本方程	教育和经验是重要的个人资源，决定着人们的技能和边际生产效率，决定着人们的收入水平和流动率。
Jovanovic B, Nyarko Y.	1996	Learning by doing and the choice of technology	Econometrics	实证	从个人资源到收入和流动有两条机制	第一条机制是：基于个人内在能力和特征挑选的流动 第二条机制是：把技能发展看成是动态的过程，代内流动反映了个人人力资本特征随着时间发生改变
Gathmann C, Scho- enberg U.	2010	How general is human capital? A task- based approach	J. Labor Econ.	实证	按技能积	与职业关切的技能积能够提高个人生产率，进而使他更有可能在相同职业中相互转换。由此形成了代内工资和职业流动
Johnson R.	2007	Wage and job dynamics after welfare reform: the importance of job skills	Res. Labor Econ.	实证	收入增长会因为对技能需求的不同而不同，与这些工人本身的个人特征无关	职业生涯部分 不同职业的聚集会形成不同的职业生涯路径，在不同的路径中，他

定量研究论文怎么读？



定量研究论文怎么读？

- 迈向理论导向的定量研究? *Trends in Theory Building and Theory Testing*



定量研究的四个案例

	研究问题	具体方法	数据来源
司法支出与犯罪治理：堵还是疏	提高司法支出是否能遏制转型期中国犯罪问题	文本计量法	各省历年高级人民法院、人民检察院工作报告等
惩罚政策与犯罪治理：治乱无需重典	是惩罚政策的确定性，还是严厉性，对打击犯罪的作用更大	文本计量法	各省历年高级人民法院、人民检察院工作报告等
获取印度驾照：研究腐败的一种实验方法	印度的腐败发生在民众与官员之间，还是官员提供公共服务的过程中	实验法	国际金融公司在印度德里市招募的志愿者进行实验
公共部门薪酬与腐败：用微观数据测算贿赂金额	乌克兰公共部门的隐性报酬有多大	问卷调查法	乌克兰面板跟踪调查(ULMS)

案例1 司法支出与犯罪治理：堵还是疏

- 从理论出发确定具体的经验问题

- 根据经济学预期效用理论：
 - 犯罪是理性人在一系列限制条件下的最优行为选择；
 - 理性人选择犯罪与否取决于其犯罪行为失败/成功的概率；
 - 增加政府的司法支出可以减少犯罪行为得逞的概率。

- 但前人研究结果研究并不一致：

考察的关系	采用方法	发现	参考文献
警察和谋杀、抢劫	OLS	\$	Humphries and Wallace (1980)
警察和人身犯罪	2SLS	+	Huff and Stahura (1980)
警察支出和人身犯罪	滞后	+	Jacob and Rich (1980)
警察支出和人身犯罪	滞后	+	Greenberg and Kessler (1982)
警察和人身犯罪	Granger 因果检验	×	Loftin and McDowall (1982)
警察和人身犯罪	OLS	#	Tulder (1982)

案例1 司法支出与犯罪治理：堵还是疏

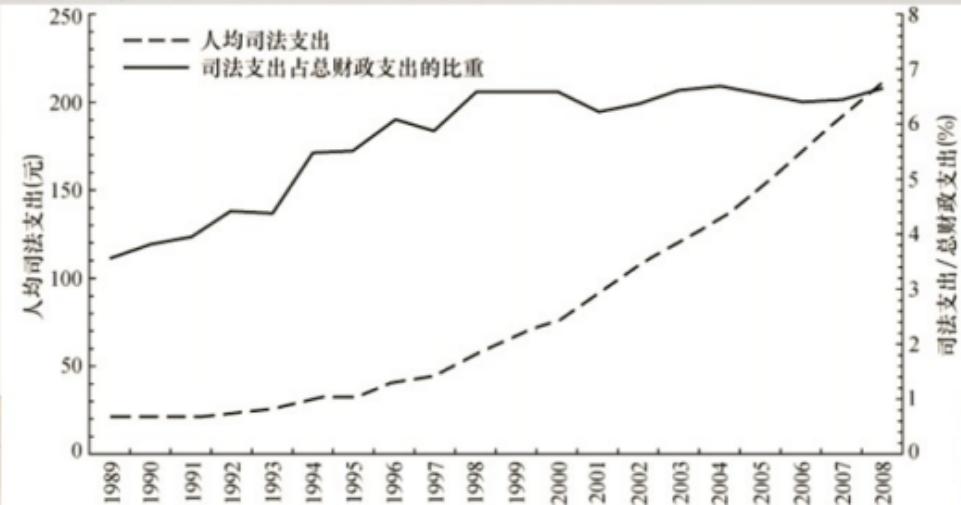
- 从理论出发确定具体的经验问题
 - 为何前人的研究结果并不一致？
 - 司法支出与犯罪情况：**双向因果问题**



我一分钱都没花

案例1 司法支出与犯罪治理：堵还是疏

- 从理论出发确定具体的经验问题
 - 中国当前正处于快速的转型阶段。一方面，国家对司法的财政支出逐渐增加；另一方面，转型期所涌现的犯罪现象层出不穷。
 - 在转型期的中国，司法支出是否有助于打击犯罪？



案例1 司法支出与犯罪治理：堵还是疏

- 操作化与测量

- 因变量/结果变量：各省的犯罪情况（各省历年每万人被检察院起诉的犯罪人数）
- 自变量/原因变量：司法支出（各省历年每人均司法支出）
- 控制变量：各省历年城市人口比重、城乡收入差距、移民数量等

- 数据来源

- 因变量：各省历年《高级人民法院工作报告》《高级人民检察院工作报告》
- 自变量和控制变量：《中国财政年鉴》《全国暂住人口统计资料汇编》《新中国55年统计资料汇编》

案例1 司法支出与犯罪治理：堵还是疏

- 描述分析

变量	观察值	均值	方差
被解释变量			
万人中被检察院起诉数量	594	6.36	3.14
最主要解释变量及工具变量			
人均司法支出 元	544	74.01	87.84
省政法委书记党龄	588	31.09	6.68

案例1 司法支出与犯罪治理：堵还是疏

- 因果分析

表 5 司法支出和犯罪率: 2SLS-LSDV 估计

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	2SLS	2SLS	2SLS	2SLS	2SLS	OLS
人均司法支出	0.772 (1.808)	0.709 (1.041)	0.738 (1.010)	0.661 (1.702)	0.578 (1.652)	0.021** (0.007)
人均文化广播事业费		-0.223 (0.233)	-0.174 (0.198)	-0.775 (0.662)	-0.708 (0.611)	-0.125 (0.799)
人均教育支出		-0.180 (0.417)	-0.314 (0.527)	-0.252 (0.544)	-0.250 (0.552)	-0.526 (0.921)
万人中外来人口数			0.017*** (0.003)	0.012*** (0.002)	0.015*** (0.002)	0.005** (0.002)
城乡收入比			0.052 (0.093)	0.043 (0.087)	0.045 (0.088)	0.041 (0.090)
城市人口比重			0.046 (0.032)	0.030 (0.075)	0.039 (0.069)	0.019 (0.015)
人均 GDP				0.051** (0.019)		0.012 (0.018)
人均工资				-0.039*** (0.011)		-0.055*** (0.018)

案例1 司法支出与犯罪治理：堵还是疏

- 研究结论

- 单方面增加司法投入对减缓犯罪问题没有显著影响，犯罪问题的增加是转型期多种社会经济特征的总和所致；

- 政策意涵

- 转型期中国犯罪治理应该以“疏”为主，以“堵”为辅；
- 对犯罪治理的“疏”体现在：
 - 增加福利支出和提高教育水平；
 - 改善收入分配，提高劳动收入占GDP比重；
 - 促进城镇内部不同户籍身份的居民融合；
 - 关注青春期男孩犯罪倾向。

案例2 惩罚政策与犯罪治理：治乱无需重典

- 从理论出发确定具体的经验问题
 - 根据Beccaria的犯罪行为理论，严厉性政策和确定性政策都可以增加犯罪人的潜在成本而达到打击犯罪的目的；
 - 根据Becker的个体效用理论，对犯罪惩罚的威慑作用可以通过严厉性和确定性两个途径得到发挥；
 - 既有研究的分歧：**严厉性政策管用，还是确定性政策管用，抑或是两者都管用？**

案例2 惩罚政策与犯罪治理：治乱无需重典

- 从理论出发确定具体的经验问题
 - 严厉性政策的效果：
 - 主要手段是增加刑期；
 - 美国联邦政府在20世纪70年代增加持枪犯罪刑期；
 - 美国加州议会在1994年出台“三振出局法案”；
 - 新西兰在2010年引入“三振出局法案”。
 - 确定性政策的效果：
 - 主要手段包括增加司法支出和改变警察部署方式以提高其反应速度；
 - 美国明尼苏达州将高报警率地区识别为“犯罪高发区”；
 - 美国匹兹堡市在传统犯罪区部署额外警力。

案例2 惩罚政策与犯罪治理：治乱无需重典

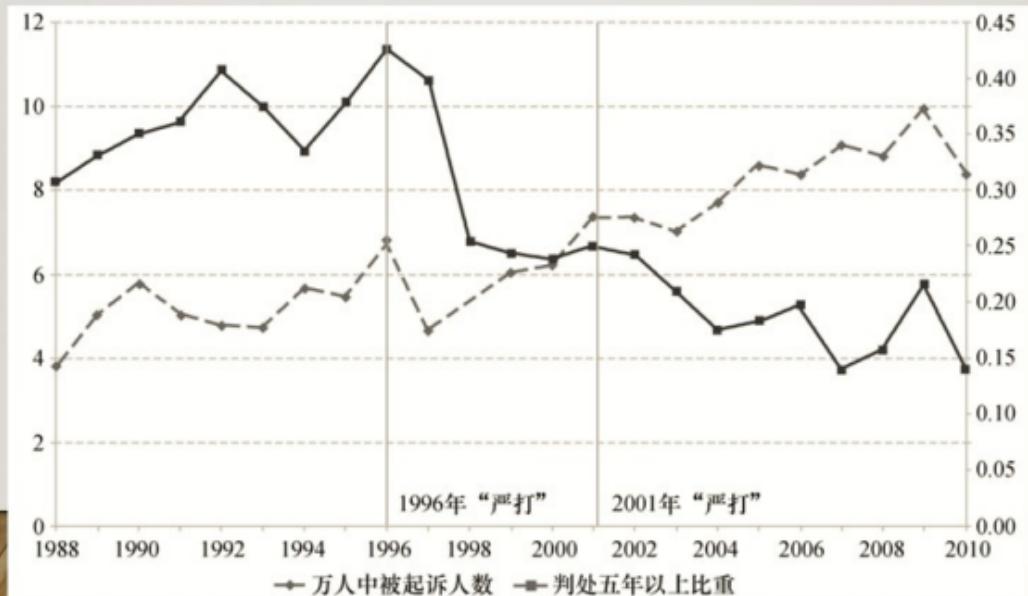
- 从理论出发确定具体的经验问题

- 转型期中国实施犯罪“严打”政策由来已久，但犯罪问题没有减缓趋势。

	持续时间	内容
第一次“严打”	1983年9月—1987年1月	1. 流氓团伙分子；2. 流窜作案分子；3. 杀人犯、放火犯、爆炸犯、投毒犯、强奸犯、抢劫犯、重大盗窃犯；4. 拐卖妇女、儿童的人贩子
第二次“严打”	1996年4月—1997年2月	打击重点是杀人、抢劫、强奸等严重暴力犯罪、流氓犯罪、涉枪犯罪、毒品犯罪、流氓恶势力犯罪以及黑社会性质的犯罪等
第三次“严打”	2001年4月—2002年4月	1. 黑社会性质组织犯罪以及其他危害社会治安的恶势力犯罪；2. 爆炸、杀人、抢劫、绑架等严重暴力犯罪；3. 盗窃等严重影响群众安全感的多发性犯罪
第四次“严打”	2010年6月—2010年12月	严重影响群众安全感的个人极端暴力犯罪、涉枪涉爆犯罪、黑恶势力犯罪，严厉打击群众反映强烈、深恶痛绝的电信诈骗犯罪、拐卖儿童妇女犯罪、“两抢一盗”犯罪和“黄赌毒”等

案例2 惩罚政策与犯罪治理：治乱无需重典

- 从理论出发确定具体的经验问题
 - 转型期中国的犯罪率与重刑率



案例2 惩罚政策与犯罪治理：治乱无需重典

- 操作化与测量

- 因变量/结果变量：各省的犯罪情况（各省历年每万人被检察院起诉的犯罪比重）
- 自变量/原因变量1：严厉性政策实施情况（各省历年判处5年以上有期徒刑比重）
- 自变量/原因变量2：确定性政策实施情况（各省历年犯罪破案率）
- 控制变量：各省历年城市人口比重、城乡收入差距、移民数量等

- 数据来源

- 因变量：各省历年《高级人民法院工作报告》《高级人民检察院工作报告》
- 自变量和控制变量：《中国法律年鉴》《中国财政年鉴》《全国暂住人口统计资料汇编》《新中国55年统计资料汇编》

案例2 惩罚政策与犯罪治理：治乱无需重典

- 描述分析

变量	观察值	均值	标准差
万人中被起诉数	624	6.41	2.79
判处五年以上有期徒刑比重(%)	467	0.31	0.11
破案率(%)	304	55.47	16.39
城市人口比重(%)	632	38.12	17.59
人口密度(人/平方公里)	630	334.59	389.25
平均工资(元)	630	8 016.69	7 532.10
城乡收入差距	632	2.73	0.84
万人中移民数量	542	75.80	52.18
人均公检法支出(元)	574	80.82	89.14
公检法支出比重(%)	512	590.00	1.45

案例2 惩罚政策与犯罪治理：治乱无需重典

- 因果分析

被解释变量:万人中被起诉人数(\ln)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
调整项系数 (θ)	-0.315 *** (0.037)	-0.437 *** (0.056)	-0.479 *** (0.050)	-0.611 *** (0.045)	-0.579 *** (0.067)
惩罚程度,长期 (π_1)					
“严打”	-0.013 (0.025)			-0.008 (0.030)	-0.011 (0.027)
判处五年以上有期徒刑比重(%)		-0.004 (0.008)	-0.002 (0.004)	-0.004 (0.010)	
五年比重和严打交互动项				-0.001 ** (0.000)	
破案率(%),长期 (π_2)			-0.014 *** (0.003)		-0.017 ** (0.008)

案例2 惩罚政策与犯罪治理：治乱无需重典

- 研究结论

- 以“严打”为首的严厉性的惩罚政策无法有效遏制转型期中国犯罪问题，但确定性的惩罚政策可以显著遏制犯罪问题；

- 政策意涵

- 对转型期中国犯罪问题的治理，应把**精准打击犯罪**为主要手段，而非采取“同罪重罚”等“严打式”、“运动式”震慑手段；
- 2006年以来中央政府刑事政策由“以严为主”转变为“宽严相济”具有合理性；
- 对犯罪治理的精准打击体现在：
 - 提高警方在犯罪事件发生后的快速反应时间；
 - 对特定犯罪进行专项打击。

案例3 获取印度驾照：研究腐败的一种实验方法

- 从理论出发确定具体的经验问题

- 既有理论认为，对于发展中国家而言，公共服务的供给往往是非常腐败的：
 - 腐败是给官僚体制的“车轮上油”（“greases the wheels” of the bureaucracy）；
 - 腐败是对社会有害（harms society）。
- 理论突破：**代理人的腐败现象**
 - 腐败并不直接发生在官员与民众之间，而是发生在中间代理人。

案例3 获取印度驾照：研究腐败的一种实验方法

- 案例背景

- 印度的驾照考试：
 - 由区域交通办公室（RTO）负责
 - 属于18岁以上公民；
 - 具有当地居住证明；
 - 提交一定的申请费；
 - 通过笔试和驾考；

- 数据来源

- 国际金融公司（IFC）招募志愿参与者驾考实验者。



案例3 获取印度驾照：研究腐败的一种实验方法

- 研究策略：将驾考人员分成三组
 - 奖励组（bonus group）：如果能在32天内获得驾照，就能获得一大笔奖金；
 - 课程组（lesson group）：提供免费驾考课程；
 - 对照组（comparison group）：正常途径申请驾考。

案例3 获取印度驾照：研究腐败的一种实验方法

- 更有钱的奖励组会更快拿到驾照吗？

案例3 获取印度驾照：研究腐败的一种实验方法

- 更有钱的奖励组会倾向贿赂吗？

	Payment above official fees (1)	Tried to bribe (2)	Hired an agent (3)	Hired an agent and obtained license (4)	Payment to agent above official fees (5)	Obtained license and took more than three trips (6)
Comp. group mean	338.21	0.05	0.39	0.37	313.97	0.05
Bonus group	178.4	0.02	0.19	0.21	142.4	0.03
	(46.33)***	(0.02)	(0.05)***	(0.05)***	(45.54)***	(0.02)
Lesson group	-0.24	-0.02	-0.02	-0.02	-42.22	0.05
	(44.38)	(0.02)	(0.05)	(0.05)	(43.77)	(0.02)**
N	666	666	666	666	666	666
R ²	0.13	0.11	0.12	0.13	0.11	0.09
F-stat	12.06	2.53	14.07	16.45	11.98	2.11
p-value	.00	.08	.00	.00	.00	.12

案例3 获取印度驾照：研究腐败的一种实验方法

- 如何通过代理人拿到驾照？

Group	Agent can procure license (Mean = 0.57)		Final price if agent can procure license (Mean = 1,586)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Constant	1 (0.00)***	1.02 (0.04)***	1,277.89 (57.36)***	1,303.17 (83.21)***
Cannot drive	0 (0.00)	-0.01 (0.02)	62.65 (81.66)	110.54 (85.76)
No residential proof	-0.5 (0.08)***	-0.51 (0.08)***	1,285.26 (99.34)***	1,295.81 (102.30)***
No age proof	-0.21 (0.07)***	-0.23 (0.07)***	329 (87.18)***	366.85 (90.96)***
Cannot come back	-0.95 (0.04)***	-0.94 (0.04)***	317.11 (256.50)	411.55 (263.70)
Need license quick	-0.92 (0.05)***	-0.91 (0.05)***	855.44 (212.03)***	850.51 (214.55)***
Actor fixed effects		X		X
N	226	226	128	128

案例3 获取印度驾照：研究腐败的一种实验方法

- 研究结论

- 法定驾照考试的根本目的是不让水平差的司机拿到驾照；
- 在新德里取得驾照有两种途径：
 - 第一种途径是向RTO申请，不用行贿，但充满障碍；
 - 第二种途径是通过代理人帮助申请，可以规避考试要求，但代理人会取走所有费用。
- 作为教考专业人员的代理人是官员和驾照申请者之间的媒介（intermediaries），使官员能够直接避免受贿。而官员会在驾考中随意不让某些人通过，迫使他们雇佣代理人。

案例4 公共部门薪酬与腐败：用微观数据测算贿赂金额

- 从理论出发确定具体的经验问题

- 既有研究存在两类矛盾现象；

- 第一类矛盾现象：**不同部门间收入差距**

- Gregory & Borland (1999) 等发现发达国家公共部门雇员的薪酬比其他部门同行高；
 - Adamchik & Bedi (2000) 等发现转型国家公共部门雇员的薪酬比其他部门同行低；

- 第二类矛盾现象：**公共部门的收入与工作意愿差距**

- Van Rijckeghem & Weber (2001) 等发现总体腐败指标越高，公务员相对薪酬越低；
 - 作者发现尽管公共部门收入不高，但其雇员规模几乎维持不变。

案例4 公共部门薪酬与腐败：用微观数据测算贿赂金额

- 从理论出发确定具体的经验问题

- 为什么公共部门雇员的工资水平较低，但还愿意待在公共部门？
- 解释策略：检验其中是否存在贿赂迹象
 - 公共部门雇员与私人部门雇员存在工资差距；
 - 公共部门雇员与私人部门雇员不存在消费差距；
 - 公共部门雇员自身收入与消费不匹配的原因从何而来；
 - 哪些公共部门的雇员自身收入与消费不匹配；
 - 测算公共部门贿赂金额规模。

案例4 公共部门薪酬与腐败：用微观数据测算贿赂金额

- 操作化与测量

- 因变量/结果变量1：个人每月工作收入（劳动合同中税后月工资）
- 因变量/结果变量2：家庭每月工作收入（家庭成员的劳动合同中税后月工资总和）
- 因变量/结果变量3：家庭每月消费（家庭成员耐用品和非耐用品等的消费总和）
- 因变量/结果变量4：家庭每月消费-支出差距（用因变量2-3得到）
- 自变量/原因变量1：在国企中是否为私人部门雇员（以公共部门作为参照组）
- 自变量/原因变量2：在私企中是否为私人部门雇员（以公共部门作为参照组）
- 控制变量：受教育年限、性别、工作经验、是否全职员工、工作地点等

- 数据来源

- 乌克兰面板跟踪调查

案例4 公共部门薪酬与腐败：用微观数据测算贿赂金额

- 公共部门雇员与私人部门雇员存在收入差距

	1991	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<i>Unadjusted gap, log difference, all workers</i>								
SOE	0.201*** (0.024)	0.181*** (0.031)	0.207*** (0.030)	0.215*** (0.029)	0.236*** (0.030)	0.262*** (0.029)	0.270*** (0.029)	0.286*** (0.027)
Private	0.540*** (0.081)	0.307*** (0.036)	0.328*** (0.035)	0.332*** (0.034)	0.354*** (0.033)	0.339*** (0.030)	0.338*** (0.030)	0.304*** (0.028)
<i>Unadjusted gap, log difference, males</i>								
SOE	0.158*** (0.051)	0.110* (0.056)	0.060 (0.061)	0.074 (0.056)	0.155*** (0.058)	0.160*** (0.057)	0.177*** (0.056)	0.233*** (0.054)
Private	0.328** (0.132)	0.202*** (0.069)	0.158** (0.072)	0.154** (0.066)	0.204*** (0.066)	0.179*** (0.060)	0.143** (0.059)	0.128** (0.060)

案例4 公共部门薪酬与腐败：用微观数据测算贿赂金额

- 公共部门雇员与私人部门雇员不存在明显消费差距

<i>Expenditures</i>						
Non-durables	0.019	0.057	0.087**	0.038***	623.2	2000
/OLS/	(0.036)	(0.038)	(0.038)	(0.007)	(765.2)	
Food	0.026	0.050	0.073*	0.028***	87.9	2066
/OLS/	(0.036)	(0.038)	(0.038)	(0.007)	(82.8)	
Apparel	0.053	0.027	-0.007	0.025**	185.8	1184
/OLS/	(0.060)	(0.063)	(0.063)	(0.013)	(200.8)	
Services	0.003	0.055	0.119**	0.066***	190.9	2034
/OLS/	(0.052)	(0.055)	(0.055)	(0.010)	(600.2)	
Durables, annual	0.170	-0.118	-1.081	0.315	2957.1	2234
/Tobit/	(0.977)	(1.033)	(1.037)	(0.192)	(5976.0)	[241]

案例4 公共部门薪酬与腐败：用微观数据测算贿赂金额

- 公共部门雇员的收入何以抵得上消费

<i>Household assets/debt</i>						
Value of housing	-0.645***	-0.377	0.552**	0.187***	8508.5	1337
/Tobit/	(0.244)	(0.252)	(0.253)	(0.050)	(9340.0)	[1092]
Housing space	-2.373**	-0.550	-0.291	0.424**	60.6	2047
/OLS/	(1.067)	(1.118)	(1.117)	(0.214)	(25.1)	
Debt for utilities	0.266	0.668	-0.263	0.094	776.3	2223
/Tobit/	(0.392)	(0.409)	(0.412)	(0.078)	(1169.6)	[736]
Computer	0.003	0.019**	-0.003	0.017***	0.073	2264
/Probit/	(0.009)	(0.010)	(0.009)	(0.002)	(0.261)	
Phone	-0.027	-0.017	0.035	0.056***	0.528	2269
/Probit/	(0.024)	(0.025)	(0.025)	(0.006)	(0.499)	

案例4 公共部门薪酬与腐败：用微观数据测算贿赂金额

- 哪些公共部门雇员的收入与消费不匹配

Public sector by subsector:

Public administration	0.238** (0.107)
Healthcare	0.247*** (0.073)
Education	0.043 (0.065)
Other public sector industries	-0.086 (0.106)

案例4 公共部门薪酬与腐败：用微观数据测算贿赂金额

- 研究结论

- 乌克兰公共部门雇员的月工资比其他私人部门同行要低24%-32%，且两者在各自高收入者段的收入差距扩大；
- 乌克兰公共部门雇员的消费支出和财富水平与其他私人部门无明显差距，他们的贿赂总额最低为4.57-5.80亿美元。

- 政策意涵

- 确保公共部门雇员有相对公平的工资；
- 增加公共部门的透明度和竞争性；
- 完善行政问责制和执行机制。