

Fiche d'investigation de fonctionnalité

Fonctionnalité : Recherche par mots clé en 2 étapes	Fonctionnalité #2
Problématique : Obtenir les meilleures performances possibles pour une recherche par mot clé, implémentée sur un champ de recherche principal, puis sur les résultats de cette recherche (recherche avancée)	

<p>Option 1 : I H g U j c b X f i b ' U [c f]H a Y X Y f Y W Y f W Y ' b f U j f Y</p> <p>F Y W Y f W Y d f j b W d U Y. ŠšÁ&@:;&@Á&@& {] āÁ} Á æ • æ Œ æ & @æ } ^ Á ^ • Á ^ & @æ • ÉÁ } Á & {] æ æ Œ Á Á [Œ & .. æ ^ & Á</p> <p> Á & { } c } ^ Á ^ & @æ ^ Á ^ & @æ ÉÁ æ • Á Œ i á i ^ Á Á Á Á • Á [] Œ Á . & '] .. Á • Á ^ Á Œ æ É</p> <p>F Y W Y f W Y U j U b W Y Á Œ . & ' c Á ^ i Á • Á . ^ cæ Á ^ Á æ f - + Á ^ & @:;&@ÉÁ æ Á } Á & @:;&@æ Œ } ā ^ { ^ } Œ æ æ • Á æ Á</p> <p>&æ . : [i á Á Œ Á æ } Œ Á Á [É</p>
--

Avantages	Inconvénients
Data structures basiques (implémentation plus facile)	Moins bonnes performances

<p>Option 2 : I H g U j c b X f i b ' U [c f]H a Y X Y f Y W Y f W Y ' b c b ' b f U j f Y ('Trie tree')</p> <p>F Y W Y f W Y d f j b W d U Y. A réception des données api, chacune des recettes est mappée dans un arbre de tri.</p> <p>La recherche s'effectue dans cet arbre.</p> <p>Recherche avancée : pas de différence avec le précédent algorithme</p>

Avantages	Inconvénients
Meilleures performances si la taille des données croît	Au 1er chargement de la page la construction du tree prend quelques millisecondes (il est ensuite socké dans le local storage)

Nombre de caracteres minimum à entrer dans le champ principal : 3
Nombre de caracteres minimum à entrer dans le champ secondaire (catégories) : 3

COMPARAISONS CHIFFREES DES PERFORMANCES (utilisant l'api 'performance.now()')			
		LINEAR SEARCH	TRIE SEARCH
recherche du mot 'amande'	FIREFOX	1 millisecond	1 millisecond
	CHROME	0.0999 millisecond	0.0999 millisecond

CONCLUSION

Les performances de recherche d'un même mot des 2 algorithmes sont très similaires, bien que leur complexité soit différente. Pour avoir une vraie idée des différences il faudrait tester leurs performances sur des sets de données très grands. La recherche non linéaire serait alors la plus performante, comme le montre l'analyse du Big O.

Solution retenue :

Recherche non linéaire par 'tree trie' (ou 'prefix tree'), pour sa scalabilité