

Informe  
**“Autoevaluación”**

Docente  
Marcela Orellana Silva

Bayron Ventura Gonzalez

Sede-escuela  
San Bernardo - Escuela de Informática y telecomunicaciones

Santiago, San Bernardo 26 de Septiembre de 2025

<b>1. RESULTADO DE LA AUTOEVALUACIÓN</b>	<b>3</b>
<b>2. ANÁLISIS DETALLADO POR INDICADOR</b>	<b>4</b>
IE 1: Propone ajustes al Proyecto APT considerando dificultades, facilitadores y retroalimentación	4
IE 2: Aplica una metodología que permite el logro de los objetivos propuestos	4
IE 3: Genera evidencias que dan cuenta del avance del Proyecto APT	4
IE 4: Utiliza de manera precisa el lenguaje técnico	4
IE 5: Utiliza reglas de redacción, ortografía y normas para citas y referencias	4
IE 6: Cumple con el formato del informe de avance establecido	4
IE 7: Cumple con los indicadores de calidad requeridos	5
IE 8: Redacta abstract, conclusiones y reflexión en inglés	5
<b>3. REFLEXIÓN EN INGLÉS (Conclusiones y Reflexión)</b>	<b>5</b>
<b>4. PLAN DE MEJORA</b>	<b>6</b>
<b>5. INDICADORES DE CALIDAD DISCIPLINARES APLICADOS</b>	<b>6</b>

## 1. RESULTADO DE LA AUTOEVALUACIÓN

<b><u>Indicador de Evaluación</u></b>	<b><u>Nivel de Logro</u></b>	<b><u>Puntaje Obtenido</u></b>
1. Propone ajustes al proyecto	Logrado (60%)	12/20
2. Aplica metodología adecuada	Completamente Logrado (100%)	20/20
3. Genera evidencias de avance	Logrado (60%)	15/25
4. Usa lenguaje técnico preciso	Completamente Logrado (100%)	5/5
5. Cumple reglas de redacción y ortografía	Logrado (60%)	3/5
6. Cumple formato del informe	Logrado (60%)	3/5
7. Cumple indicadores de calidad	Logrado (60%)	6/10
8. Redacción en inglés	Logro incipiente (30%)	3/10
<b>TOTAL</b>		<b>67/100</b>

## 2. ANÁLISIS DETALLADO POR INDICADOR

### IE 1: Propone ajustes al Proyecto APT considerando dificultades, facilitadores y retroalimentación

- **Nivel:** Logrado (60%)
- **Justificación:** Se identificaron ajustes necesarios en el cronograma debido a dificultades con la disponibilidad de hardware. Sin embargo, la justificación no incluye todos los facilitadores identificados durante el desarrollo.

### IE 2: Aplica una metodología que permite el logro de los objetivos propuestos

- **Nivel:** Completamente Logrado (100%)
- **Justificación:** Se aplicó metodología ágil (Scrum) con sprints definidos, entregables claros y reuniones de seguimiento, cumpliendo con los estándares de la disciplina y alcanzando los objetivos planificados.

### IE 3: Genera evidencias que dan cuenta del avance del Proyecto APT

- **Nivel:** Logrado (60%)
- **Justificación:** Se presentan evidencias como diagramas UML, código fuente y prototipos funcionales, pero algunas requieren mejoras en la documentación para cumplir completamente con los estándares.

### IE 4: Utiliza de manera precisa el lenguaje técnico

- **Nivel:** Completamente Logrado (100%)
- **Justificación:** Uso consistente y adecuado de terminología técnica relacionada con desarrollo de software y gestión de proyectos.

### IE 5: Utiliza reglas de redacción, ortografía y normas para citas y referencias

- **Nivel:** Logrado (60%)
- **Justificación:** El texto presenta menos de 5 errores ortográficos, pero hay omisiones menores en el formato de referencias bibliográficas.

### IE 6: Cumple con el formato del informe de avance establecido

- **Nivel:** Logrado (60%)

- **Justificación:** El informe incluye portada, índice, abstract, desarrollo, conclusiones y reflexión, pero faltan los anexos de evidencia.

#### IE 7: Cumple con los indicadores de calidad requeridos

- **Nivel:** Logrado (60%)
- **Justificación:** Se cumplen indicadores de calidad relacionados con:
  - **Gestión de proyectos:** Planificación y control del proyecto (2.1, 2.2)
  - **Desarrollo de software:** Construcción e integración de componentes (4.1, 4.2)
  - **Falta completar:** Pruebas de validación (1.1, 1.2) y modelo de datos (3.1)

#### IE 8: Redacta abstract, conclusiones y reflexión en inglés

- **Nivel:** Logro incipiente (30%)
- **Justificación:** Los textos en inglés son comprensibles pero presentan errores gramaticales y vocabulario limitado, lo que dificulta la fluidez y no alcanza el nivel intermedio-alto requerido.

### 3. REFLEXIÓN EN INGLÉS (Conclusiones y Reflexión)

#### Abstract (English):

This report presents the progress of the APT project focused on software development using agile methodologies. The project has advanced according to the planned schedule, with evidence of functional prototypes and technical documentation. Adjustments were made to the initial plan to address technical challenges. The project demonstrates compliance with disciplinary standards in most areas, though improvements are needed in testing and English writing.

#### Individual Conclusions (English):

The project shows satisfactory progress in technical development and project management. The methodology applied has been effective. However, more attention is needed on validation tests and English communication skills. The evidence presented supports the advance but requires better organization.

#### Reflection (English):

I recognize that my strength is in technical development, but I need to improve my documentation skills and English

writing. The feedback received has been valuable for adjusting the project. I will focus on completing the validation phase and enhancing the quality of the final report.

#### 4. PLAN DE MEJORA

- Completar las pruebas de validación del sistema (Indicadores 1.1, 1.2)
- Mejorar la documentación de evidencias con versionado y capturas
- Revisar y corregir la redacción en inglés con herramienta de corrección
- Incorporar anexos con evidencias completas
- Justificar todos los ajustes realizados con base en la retroalimentación

#### 5. INDICADORES DE CALIDAD DISCIPLINARES APLICADOS

Competencia	Indicadores Cumplidos	Estado
Gestionar proyectos informáticos	2.1, 2.2	Logrado
Desarrollar solución de software	4.1, 4.2	Logrado
Realizar pruebas de certificación	1.1, 1.2	Parcial
Construir modelos de datos	3.1, 3.2	Pendiente