

**Translation to Spanish and Bahasa for the article: “Unfolding conservation NGOs: Untold stories and experiences from MERmates”. Published on January 2025 MER Newsletter.**

**Traducción a español del artículo “Unfolding conservation NGOs: Untold stories and experiences from MERmates”. Publicado en el número de enero de 2025 MER Newsletter.**

**Desvelando las ONG de conservación: Historias no contadas y experiencias de compañeros de MER**

**Autores:** Shantika Maylana Shastrapariwa, Melina González y Gloria Mariño Briceño

Los medios de comunicación presentan historias positivas sobre el trabajo que realizan las ONG de conservación ambiental, mientras silencian las críticas de los actores y comunidades en países en desarrollo acerca de los beneficios reales. A pesar de sus buenas intenciones, muchas de estas organizaciones enfrentan acusaciones de mala gestión interna, falta de transparencia en la asignación de fondos y priorización de gastos administrativos sobre esfuerzos en el campo. Además, prácticas como la “ciencia paracaidista” (Stöfen-O’Brien et al., 2022), donde actores externos a la comunidad o al país donde está actuando la ONG, dominan la investigación y la toma de decisiones, socavan el sentido de pertenencia local y la eficacia a largo plazo. Comenzamos este artículo definiendo qué son las ONGs de conservación y abordando críticas recientes, incluyendo desafíos comunes y específicos de regiones, basándonos en la literatura disponible y nuestras experiencias como investigadoras en etapas tempranas de carrera trabajando en ONG del Sur Global (Madrigal & Valadez, 2025). Proponemos ideas que podrían ser consejos útiles para futuros trabajadores de ONGs de conservación y, si se toman en cuenta por los gestores, podrían mejorar las condiciones laborales de nuestros colegas. También ofrecemos una versión traducida de este artículo en español y bahasa, nuestros idiomas maternos, disponible escaneando el código QR al final del artículo.

### **¿Qué son las ONG de conservación?**

En este artículo, nos referimos a las ONGs de conservación como aquellas organizaciones que abordan problemas relacionados con la pérdida de biodiversidad y la degradación ambiental (Brockington y Schofield, 2010; Nuesiri, 2018). Su crecimiento está vinculado a la conciencia ambiental global y a la necesidad de organizaciones especializadas que aborden desafíos de conservación más allá de la capacidad de los gobiernos nacionales (Larsen, 2018). Estas pueden incluir grandes organizaciones internacionales o pequeñas organizaciones locales, y cada vez más se convierten en actores fundamentales en el diseño e implementación de iniciativas de conservación a nivel global (Nuesiri, 2018).

### **El otro lado de las ONG de conservación**

A través de extensas conversaciones entre las autoras de este artículo, descubrimos que nuestras experiencias en América Latina y el Sudeste Asiático no eran aisladas, sino reflejo de desafíos

compartidos entre regiones. Aquí destacamos problemas recurrentes en el funcionamiento de algunas ONG de conservación.

### **Mala gestión interna**

Un desafío clave para las ONG de conservación es la desorganización interna, que a menudo socava su capacidad de lograr resultados significativos en conservación. Como señala Wahlen (2014), el personal frecuentemente asume responsabilidades más allá de sus roles, lo que lleva a ineficiencias y proyectos desenfocados. Durante nuestro tiempo en ONG de América Latina y el Sudeste Asiático, observamos una cultura de cargas laborales excesivas desconectadas de los objetivos generales de conservación. Los cronogramas poco realistas propuestos a los donantes a menudo no se alineaban con los desafíos prácticos de la implementación, reflejando una desconexión entre quienes redactan las propuestas y la realidad en el terreno.

### **Rendición de cuentas y transparencia**

El funcionamiento de las ONG de conservación está fuertemente influido por sus estructuras de financiamiento, marcos logísticos y asociaciones, dependiendo a menudo de capital externo proveniente de donantes, becas y ecoturismo. Esta dependencia genera preocupaciones sobre su responsabilidad y transparencia, incluyendo la divulgación de prácticas financieras, procesos de toma de decisiones y metodologías (Brockington & Schofield, 2010; Wahlen, 2014). Las agendas impulsadas por donantes y la competencia por financiamiento frecuentemente llevan a exageraciones en los informes de éxito, priorizando titulares sobre impactos significativos (Wahlen, 2014), casos que desafortunadamente experimentamos en América Latina y el Sudeste Asiático.

### **Prácticas neocoloniales**

El neocolonialismo en la ciencia se refiere a la perpetuación de desequilibrios de poder y prácticas explotadoras por parte de investigadores, instituciones y organismos de financiamiento del Norte Global (naciones más ricas) sobre el Sur Global (Adoko et al., 2021). Refleja sistemas coloniales de dominación al priorizar los intereses, valores y control del Norte Global, a menudo dejando de lado las contribuciones y la agencia de los científicos y comunidades locales.

Ejemplos incluyen la publicación de investigaciones en revistas únicamente en inglés, inaccesibles para los actores locales («Scientific Publishing Has a Language Problem», 2023), la ciencia paracaidista, la exclusión de investigadores locales de la toma de decisiones o la autoría, y la representación de colaboradores del Sur Global como mano de obra secundaria más que como iguales intelectuales.

Hemos sido testigos de cómo las ONG de conservación frecuentemente exhiben una "meritocracia" discriminatoria Norte-Sur que margina la experiencia local y perpetúa prácticas neocoloniales. Estas desigualdades sistémicas, como destaca Madrigal & Valadez (2025), se extienden al crédito intelectual, que se asigna de manera desproporcionada a investigadores del Norte Global.

Además, observamos que en las ONG de América Latina, tareas científicas como el análisis de datos se reservaban para personal masculino del Norte Global, mientras que los miembros locales, incluidos aquellos con títulos avanzados, eran relegados exclusivamente a roles físicos o relacionados con la comunidad.

Otros ejemplos de prácticas neocolonialistas incluyen el uso exclusivo del inglés en publicaciones científicas y comunicaciones internas, lo que aliena a las comunidades locales y refuerza la dominancia de las narrativas del Norte Global en la producción de conocimiento (Pérez Ortega, 2020; Nature Human Behaviour, 2023). Aunque entendemos la necesidad de una lengua común para comunicarnos en una sociedad globalizada y la importancia de publicar en revistas internacionales para alcanzar una audiencia más amplia, comunicar y publicar únicamente en inglés excluye a las poblaciones locales del conocimiento científico producido en sus propios países, incluso cuando participaron en el trabajo científico. Fuimos testigos de reuniones internas de una organización con base en América Latina, en las que la mayoría del personal era de origen latino, pero las reuniones se realizaban en inglés, marginando a los hispanohablantes de los avances científicos de la organización.

También hemos observado actitudes condescendientes hacia el conocimiento local y la falta de priorización de zonas horarias locales para las personas en el campo. Estas prácticas sostienen desequilibrios estructurales y socavan la participación significativa de los actores del Sur Global, creando lo que se denomina ciencia paracaidista (de Vos & Schwartz, 2022; Madrigal & Valadez, 2025).

Estos desequilibrios son evidentes en los procesos de toma de decisiones de los proyectos, donde personas de un grupo limitado de países dominan, excluyendo las voces locales. Esto dificulta la obtención de resultados significativos para las comunidades (de Vos & Schwartz, 2022). Por ejemplo, observamos un proyecto liderado por el Norte Global en el Sudeste Asiático que buscaba integrar la acuicultura de camarones con la rehabilitación de manglares, pero no logró involucrar a los colaboradores locales debido a un enfoque «impositivo», lo que resultó en negociaciones estancadas e impactos mínimos.

El sesgo geográfico no solo marginó las contribuciones del Sur Global, sino que también perpetuó un enfoque paternalista. Estas prácticas socavan el potencial de desarrollo de capacidades de los proyectos de conservación al no invertir en la experiencia local. Este enfoque no solo limita la sostenibilidad a largo plazo de las iniciativas de conservación, sino que también perpetúa la desigualdad (de Vos & Schwartz, 2022).

### **Otras realidades no dichas en las ONG de conservación**

Existen otros temas importantes y preocupantes que no abordamos en profundidad, como la corrupción, el desequilibrio de género y el acoso y abuso sexual, particularmente en áreas naturales remotas. Además, hemos presenciado cómo algunas ONG emplean abogados hábiles para proteger sus intereses y tratar de silenciar a los trabajadores que denuncian injusticias.

Los gestores del Norte Global deben ser conscientes de que, si actuaran con la misma negligencia, explotación y comentarios degradantes hacia las personas en sus propias regiones como lo hacen con los trabajadores del Sur Global, probablemente enfrentarían consecuencias legales. Sin embargo, también entienden que muchos países del Sur Global enfrentan desafíos económicos y sociales sistémicos, lo que hace que los mecanismos para abordar agravios sean burocráticos y prolongados. Esto les permite operar con relativa impunidad, siempre y cuando puedan producir imágenes y videos atractivos para mostrar a los donantes y garantizar el flujo continuo de fondos.

## Algunas recomendaciones que nos hubiera gustado leer antes

No estamos demonizando a las ONG de conservación; más bien, queremos compartir nuestras experiencias para fomentar un debate que mejore las condiciones laborales de nuestros colegas. Antes de entrar al mundo de las ONG de conservación ambiental, nos hubiera servido enormemente leer un artículo como este, que desmitifica y examina críticamente lo que realmente implica trabajar para una ONG. Con esto en mente, ofrecemos algunas recomendaciones basadas en nuestras experiencias para graduados que aspiran a trabajar en ONG de conservación:

1. **Investiga la ONG a la que quieres unirte:** Ve más allá de su página web. Ponte en contacto con empleados actuales y antiguos, especialmente con el personal local que vive en el campo. Una alta rotación de empleados es una señal de alerta. Además, revisa el currículum de tu potencial supervisor directo. Si bien un buen currículum no garantiza un buen liderazgo, puede indicar si la persona obtuvo su posición por méritos profesionales o conexiones personales.
2. **Crecimiento profesional:** Durante la entrevista, pregunta cuáles son las oportunidades de crecimiento profesional que ofrece la ONG. Una respuesta poco clara podría reflejar que no es una prioridad para la organización. Otra señal de alerta.
3. **Busca responsabilidad y transparencia:** Una vez que comiences a trabajar en la ONG, observa cómo manejan la transparencia en la asignación del presupuesto. Nota cómo el personal senior y la gestión enfrentan las críticas y si reconocen áreas de mejora.
4. **Recuerda que trabajar en una ONG de conservación es un empleo:** Como en cualquier otro trabajo, no deberías sentirte presionada o culpable por establecer límites, cumplir con las horas laborales contratadas o tomarte tus días libres y vacaciones legales. La sobreexplotación impulsada por la romantización del trabajo de conservación debe parar.
5. **La ley del país anfitrión prevalece sobre las reglas internas:** Familiarízate con las leyes laborales del país donde trabajarás y asegúrate de que se respeten tus derechos. Verifica que tu salario sea justo y que tu empleo sea legal bajo las regulaciones locales.
6. **Tu voz es tu poder:** Si presencias injusticias o prácticas ilegales, como corrupción, instrumentalización de comunidades locales o acoso sexual, tienes derecho a denunciarlas a través de mecanismos legales internos o externos. No te intimides, incluso si la persona involucrada tiene una reputación científica o profesional destacada. La impunidad se nutre del silencio y el miedo.
7. **Habla contra la xenofobia y la discriminación:** El conocimiento del Sur Global, tanto tradicional como académico, es igual de valioso que cualquier otro. Si encuentras comentarios xenófobos, anti-latinos, anti-asiáticos, machistas, chovinistas o racistas, no permanezcas en silencio. Verifica si hay protocolos internos para actuar contra estos comportamientos o propón activamente la necesidad de crear uno.

Estas recomendaciones tienen como objetivo empoderar a quienes ingresan al sector de las ONG y fomentar un entorno laboral más equitativo y respetuoso para todos.

## Reflexión final

Queremos reconocer que, a pesar de identificar muchas deficiencias durante nuestro tiempo trabajando con estas ONG, no hablamos en nombre de todas. Algunas, de hecho, están marcando una diferencia significativa en la conservación con enfoques integrales. Fuimos testigos del impacto positivo de programas de educación ambiental, particularmente de la dedicación de docentes que trabajan con comunidades locales. Del mismo modo, vimos los beneficios de programas de restauración de manglares fundamentados en la ciencia y enmarcados dentro de una perspectiva social, empoderando a las comunidades locales para participar en la conservación y fomentando un sentido de identidad.

Esperamos que este artículo ilumine a futuros colegas sobre la realidad de muchas ONG de conservación y abra el debate sobre la importancia de los derechos laborales y la igualdad en el ámbito de la conservación.

## **Menyingkap Lembaga Non-Profit (LNP) Konservasi: Kisah dan pengalaman yang tak terungkap dari *MERMates*.**

**Penulis:** Shantika Maylana Sastraprawira, Melina González, Gloria Mariño Briceño

Media menggambarkan kisah positif tentang kegiatan nyata yang dilakukan Lembaga Non-Profit (LNP) Konservasi sambil meredam kritik yang diberikan oleh para pemangku kepentingan dan masyarakat di negara-negara berkembang mengenai manfaat kegiatan mereka. Meskipun memiliki niat yang positif, banyak LNP Konservasi menghadapi tuduhan mengenai salah urus internal, kurangnya transparansi dalam alokasi dana, dan memprioritaskan biaya administratif daripada upaya di lapangan. Selain itu, praktik seperti *parachute science* (Stöfen-O'Brien *et al.*, 2022), dimana pihak eksternal mendominasi penelitian dan pengambilan keputusan yang mengambil hak masyarakat lokal dan mengurangi efektifitas kebermanfaatan program jangka panjang. Kami memulai artikel ini dengan mendefinisikan LNP Konservasi dan menanggapi kritik terkini, termasuk tantangan umum dan khusus wilayah berdasarkan literatur yang tersedia dan pengalaman kami sebagai peneliti muda yang bekerja di LNP Konservasi di Selatan (Negara-negara berkembang) (Madrigal & Valadez, 2025). Kami mengusulkan beberapa ide yang dapat menjadi kiat bermanfaat bagi pekerja LNP Konservasi di masa mendatang dan jika dipertimbangkan oleh para manajer, dapat meningkatkan kondisi kerja bagi rekan sejawat kami. Kami juga menawarkan versi terjemahan dari artikel ini dalam bahasa Spanyol dan Bahasa Indonesia, bahasa ibu kami, dengan memindai kode QR di akhir artikel.

### **Apa itu LNP Konservasi?**

Dalam artikel ini, kami akan menyebut LNP Konservasi sebagai organisasi yang menangani masalah yang terkait dengan hilangnya keanekaragaman hayati dan degradasi lingkungan (Brockington & Schoefield, 2010; Nuesiri 2018). Pertumbuhan mereka terkait dengan kesadaran lingkungan global dan kebutuhan akan organisasi khusus untuk mengatasi tantangan Konservasi di luar kapasitas pemerintah nasional (Larsen, 2018). Mereka dapat mencakup organisasi berskala internasional atau organisasi nasional/lokal dan sering menjadi perintis dalam merancang dan mengimplementasikan inisiatif Konservasi secara global (Nuesiri, 2018).

### **Sisi lain LNP Konservasi**

Melalui percakapan ekstensif antara penulis artikel ini, kami menemukan bahwa pengalaman kami di Amerika Latin dan Asia Tenggara memiliki hubungan dan mencerminkan tantangan bersama secara global. Disini, kami menyoroti masalah yang berulang dalam operasi beberapa LNP Konservasi.

### **Kesalahan manajemen internal**

Tantangan utama bagi LNP Konservasi adalah disorganisasi internal, yang sering kali melemahkan kemampuan mereka untuk mencapai tujuan konservasi yang di inginkan. Seperti yang disorot Wahlen (2014), staf sering kali memiliki tanggung jawab lebih di luar tugas utama mereka yang menyebabkan inefisiensi dan fokus proyek yang terdilu. Selama bekerja di LNP Konservasi, baik di Amerika Latin dan Asia Tenggara, kami mengamati budaya beban kerja yang berlebihan yang terputus dari tujuan konservasi yang lebih holistik. Jadwal yang tidak realistis yang diusulkan kepada donor sering kali gagal selaras dengan tantangan implementasi di lapangan, yang mencerminkan kesenjangan antara penulis proposal dan realitas di lapangan.

### **Akuntabilitas dan transparansi kerja**

Operasional LNP Konservasi sangat dipengaruhi oleh struktur pendanaan, struktur logistik, dan kemitraan mereka, yang sering kali bergantung pada modal eksternal dari donor, hibah, dan pemilik penginapan ekowisata. Ketergantungan ini menimbulkan kekhawatiran tentang akuntabilitas dan transparansi mereka, termasuk pengungkapan praktik keuangan, proses pengambilan keputusan, dan metodologi (Brockington & Schofield, 2010; Wahlen, 2014). Agenda yang didorong oleh donor dan persaingan untuk pendanaan sering kali menyebabkan klaim keberhasilan yang dibesar-besarkan dalam laporan, memprioritaskan berita utama daripada dampak yang signifikan di lapangan (Wahlen, 2014), yang sayangnya merupakan kasus yang kami alami di Amerika Latin dan Asia Tenggara.

### **Praktik Neokolonial**

Neokolonialisme dalam sains mengacu pada ketidakseimbangan kekuasaan dalam praktik eksploitatif oleh para peneliti, lembaga, dan badan pendanaan dari Utara (negara-negara yang lebih kaya) ke Selatan (Adoko *et al.*, 2021). Ini mencerminkan sistem dominasi kolonial dengan memprioritaskan kepentingan, nilai-nilai, dan kendali Utara, sering kali mengesampingkan kontribusi dan agensi ilmuwan dan komunitas lokal. Contohnya termasuk menerbitkan penelitian di jurnal berbahasa Inggris yang tidak dapat diakses oleh pemangku kepentingan lokal (*Scientific Publishing Has a language Problem*, 2023), *parachute science*, mengecualikan peneliti lokal dari pengambilan keputusan atau kepenulisan, dan menggambarkan kolaborator Selatan sebagai pekerja sekunder atau pekerja kasar daripada setara secara intelektual. Neokolonialisme dalam sains mempertahankan ketergantungan pada organisasi luar negeri, ketidakadilan, dan marginalisasi pengetahuan dan keahlian lokal, alih-alih memelihara perkembangan dan kemandiriannya (Wondirad *et al.*, 2020).

Kami telah merasakan bagaimana LNP Konservasi sering kali menunjukkan “meritokrasi” yang diskriminatif antara sumber daya manusia dari Utara dan Selatan yang mengesampingkan keahlian lokal dan melanggengkan praktik neokolonial. Misalnya, posisi kepemimpinan sering kali diisi berdasarkan status atau peneliti asing, mengabaikan perwakilan lokal dan pekerja lapangan dengan pengalaman bertahun-tahun di daerah target konservasi. Lebih jauh, penelitian di negara - negara di Selatan sering kali dipimpin oleh tim asing, dengan ilmuwan lokal diturunkan ke peran sekunder atau

dukungan logistik, meskipun memiliki keahlian yang sebanding. Ketimpangan sistemik ini, seperti yang disorot oleh Madrigal & Valadez (2025), meluas ke penghargaan intelektual, yang dialokasikan secara tidak proporsional kepada peneliti Global Utara. Kami mengamati LNP Konservasi di Amerika Latin, tugas-tugas ilmiah, seperti analisis data, dilakukan untuk staf Global Utara laki-laki, sementara anggota lokal, termasuk mereka yang memiliki studi Master dan lanjutan, diturunkan ke peran lapangan atau pendampingan dengan komunitas.

Contoh lain dari praktik neokolonialis adalah penggunaan Bahasa Inggris secara eksklusif dalam publikasi atau komunikasi ilmiah yang mengasingkan masyarakat lokal dan memperkuat dominasi narasi Global Utara dalam produksi pengetahuan (Pérez Ortega, 2020; *Nature Human Behaviour*, 2023). Meskipun kita memahami kebutuhan sebagai masyarakat global untuk memiliki bahasa yang sama untuk berkomunikasi, yang pada abad ini adalah Bahasa Inggris, dan kebutuhan untuk menerbitkan di jurnal internasional untuk menjangkau khalayak yang lebih luas; hanya mengomunikasikan dan menerbitkan temuan ilmiah dalam Bahasa Inggris, membuat penduduk lokal dikecualikan dari pengetahuan ilmiah yang dihasilkan di negara mereka sendiri, bahkan ketika mereka menjadi bagian dari karya ilmiah tersebut. Kami menyaksikan bahwa rapat internal organisasi yang berbasis di Amerika Latin dengan staf kebanyakan berasal dari penduduk lokal dilakukan dalam Bahasa Inggris, meminggirkan penduduk berbahasa Spanyol dari kemajuan ilmiah organisasi tersebut.

Kami telah mengamati sikap merendahkan terhadap pengetahuan lokal, dan kegagalan untuk memprioritaskan zona waktu lokal bagi orang-orang di lapangan. Praktik-praktik ini mempertahankan ketidakseimbangan struktural dan melemahkan peran pemangku kepentingan Global Selatan, sehingga menciptakan apa yang disebut *parachute science* (de Vos & Schwartz, 2022; Madrigal & Valadez, 2025). Ketidakseimbangan ini terlihat jelas dalam proses pengambilan keputusan proyek, dimana individu-individu dari sekelompok kecil negara mendominasi, mengesampingkan suara-suara lokal dari meja perundingan yang menghambat hasil yang bermanfaat bagi masyarakat (de Vos & Schwartz, 2022). Misalnya, kami menyaksikan sebuah proyek yang dipimpin Global Utara di Asia Tenggara yang berupaya mengintegrasikan budidaya udang dan rehabilitasi hutan bakau tetapi gagal melibatkan kolaborator lokal karena pendekatan yang 'memaksa', yang menyebabkan negosiasi terhenti dan dampak yang minimal bagi masyarakat. Bias geografis tidak hanya meminggirkan kontribusi Global Selatan tetapi juga mengakar pada pendekatan paternalistik dan *top-down*. Praktik-praktik ini melemahkan potensi pengembangan kapasitas proyek konservasi dengan gagal berinvestasi dalam keahlian lokal. Pendekatan ini tidak hanya membatasi keberlanjutan jangka panjang konservasi tetapi juga melanggengkan ketimpangan (de Vos & Schwartz, 2022). Realitas lain yang tidak terucapkan dalam LNP Konservasi.

### **Realitas lainnya yang tidak disebutkan dalam LNP Konservasi**

Ada topik penting dan memprihatinkan lain yang tidak kita bahas, seperti korupsi, ketidakseimbangan gender, dan pelecehan seksual, khususnya di daerah terpencil. Selain itu, kita



telah menyaksikan secara langsung bagaimana beberapa LSM mempekerjakan pengacara yang terampil untuk melindungi kepentingan mereka dan berusaha membungkam pekerja yang menentang ketidakadilan. Para manajer dari Global Utara harus menyadari bahwa jika mereka bertindak dengan kelalaian, eksploitasi, dan komentar yang merendahkan yang sama terhadap orang-orang di wilayah mereka sendiri seperti yang mereka lakukan terhadap pekerja di Global Selatan, mereka kemungkinan akan menghadapi akibat hukum. Namun, mereka juga memahami bahwa banyak negara di Global Selatan menghadapi tantangan ekonomi dan sosial sistemik, yang membuat mekanisme untuk menangani keluhan menjadi birokratis dan memakan waktu. Hal ini memungkinkan mereka untuk beroperasi dengan impunitas relatif, selama mereka dapat menghasilkan gambar dan video yang menarik untuk menenangkan para donatur dan memastikan aliran dana yang berkelanjutan.

## References/ Bibliografía/ Daftar pustaka:

- Adoko, T., Agech, P., Ekwang, D., Eron, G., Akullu, S., Nakiru, R., & Mwesigwa, D. (2021). (Neo)-colonialism, globalised modernisation and global energy and environment: A review of available opportunities and their threats to globalisation. *International Journal of Social Science and Humanities Research*, 9(3), 195-207. Available at: <https://ir.lirauni.ac.ug/xmlui/handle/123456789/316>
- Brockington, D., & Scholfield, K. (2010). The conservationist mode of production and conservation NGOs in sub-Saharan Africa. *Antipode*, 42(3), 551–575. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8330.2010.00763.x>
- de Vos, A., & Schwartz, M. W. (2022). Confronting parachute science in conservation. *Conservation Science and Practice*, 4(5), e12681.
- Larsen, P. B. (2016). The good, the ugly and the Dirty Harry's of conservation: Rethinking the anthropology of conservation NGOs. *Conservation and Society*, 14(1), 21–33. <https://doi.org/10.4103/0972-4923.182800>
- Madrigal, L., & Valadez, B. Y. M. (2025). What science in the tropics should not be about. *Biological Conservation*, 301, 110889. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2024.110889>
- Nature Human Behaviour. (2023). Scientific publishing has a language problem. *Nature Human Behaviour*, 7(7), 1019–1020. <https://doi.org/10.1038/s41562-023-01679-6>
- Nuesiri, E. O. (2018). Strengths and limitations of conservation NGOs in meeting local needs. In P. Larsen & D. Brockington (Eds.), *The anthropology of conservation NGOs* (pp. 187–204). Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-60579-1\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-319-60579-1_8)
- Pérez Ortega, R. (2020). Science's English dominance hinders diversity—but the community can work toward change. *Science*. Retrieved from <https://www.science.org/content/article/science-s-english-dominance-hinders-diversity-community-can-work-toward-change>
- Rodríguez-Becerra, M., & Espinoza, G. (2002). *Gestión ambiental en América Latina y el Caribe: Evolución, tendencias y principales prácticas*. Banco Interamericano de Desarrollo, División de Medio Ambiente.
- Schmitz, H. P., Raggo, P., & Bruno-van Vijfeijken, T. (2012). Accountability of transnational NGOs: Aspirations vs. practice. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 41(6), 1175–1194.
- Stöfen-O'Brien, A., Ambrose, K. K., Alleyne, K. S. T., Lovell, T. A., & Graham, R. E. D. (2022). Parachute science through a regional lens: Marine litter research in the Caribbean small island developing states and the challenge of extra-regional research. *Marine Pollution Bulletin*, 174, 113291. <https://doi.org/10.1016/j.marpolbul.2021.113291>
- Wahlén, C. B. (2014). Constructing conservation impact: Understanding monitoring and evaluation in conservation NGOs. *Conservation and Society*, 12(1), 77–88.