

# తెలంగాణ హైకోర్టు వద్ద హైదరాబాద్ లో

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్ 20428/2006

మధ్య:

టి. జాషువా  
... పిటిషనర్

మరియు

ది నేషనల్ ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ టెక్నాలజీ మరియు ఇతరులు  
... ప్రతివాదులు

తీర్పు ప్రకటించబడింది: 19.01.2023

## గౌరవనీయులు న్యాయమూర్తి శ్రీమతి సురేపల్లి నందా గారు

- స్థానిక పత్రికల రిపోర్టర్లు తీర్పును చూడటానికి  
అనుమతించవచ్చా? : అవును
- తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కి  
గుర్తించవచ్చా? : అవును
- వారి లార్డ్ షిప్ లు తీర్పు యొక్క స్పష్టమైన  
కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? : అవును

---

సురేపల్లి నందా, జె

## గౌరవనీయులు న్యాయమూర్తి శ్రీమతి సురేపల్లి నందా గారు

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్ 20428/2006

% 19.01.2023

మధ్య:

# టి. జాషువా  
... పిటిషనర్

మరియు

\$ ది నేషనల్ ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ టెక్నాలజీ మరియు ఇతరులు  
... ప్రతివాదులు

< సారాంశం:

> శీర్షిక నోట్:

! పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీ టి.పి. ఆచార్య

^ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఉన్నత విద్య కోసం జి.పి.

? ఉదహరించబడిన కేసులు:

1. 2009) 5 SCC 511
2. (2013) 11 SCC 309

## గౌరవనీయులు న్యాయమూర్తి శ్రీమతి సురేపల్లి నందా గారు

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్ 20428/2006

### ఉత్తర్వు:

పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది మరియు ప్రతివాదులను ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ ను విన్నాము.

రికార్డును పరిశీలించాము

2. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషన్ కోరిన రిలీఫ్ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"మకానిక్ 'సి' గ్రేడ్ మరియు మకానిక్ 'డి' గ్రేడ్ పోస్టుల కోసం అర్హత లేని ప్రతివాదులు 3 నుండి 5 వరకు దరఖాస్తులను స్వీకరించడంలో మరియు వారిని పరీక్ష రాయడానికి అనుమతించడంలో ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 యొక్క చర్యను స్వేచ్ఛాయుతమైనది, చట్టవిరుద్ధమైనది అని ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ లేదా ఏదైనా ఇతర తగిన రిట్, ఆదేశం లేదా నిర్దేశాన్ని జారీ చేయడానికి మరియు మకానిక్ 'సి' గ్రేడ్ మరియు మకానిక్ 'డి' గ్రేడ్ పదవులను కలిగి ఉండటానికి ప్రతివాదులు 3 నుండి 5 వరకు అర్హులు కాదని ప్రకటించడానికి మరియు తద్వారా ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 ని మొదటి ప్రతివాది సంస్థలో మకానిక్ 'సి' గ్రేడ్ లేదా మకానిక్ 'డి' గ్రేడ్ పదవి కోసం పిటిషన్ అభ్యర్థితను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించాలని."

3. సంక్షిప్తంగా, పిటిషన్ కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) పిటిషనర్ ప్రతివాది సంస్థలో క్రాఫ్ట్ ఇన్స్ట్రక్షన్ గా ఉత్తీర్ణత సాధించాడు మరియు అతని పేరు 17.05.1989న రిజిస్ట్రేషన్ నెంబర్ VI/1989/05018 ద్వారా ఎంప్లాయ్మెంట్ ఎక్స్చేంజ్, వరంగల్ లో నమోదు చేయబడింది.

b) ప్రతివాదులు ఆర్.ఓ. నెంబర్ 96/2006 తేదీ 26.06.2006 ద్వారా SC/ST కోసం ప్రత్యేక రిక్రూట్మెంట్ డ్రైవ్ కింద SC/ST బ్యాక్ లాగ్ ఖాళీలను భర్తీ చేయాలని నిర్ణయించారు మరియు పై నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న అర్హతలు కలిగిన ఉద్యోగుల నుండి దరఖాస్తులను కోరారు, ఇది ఎంప్లాయ్మెంట్ ఎక్స్చేంజ్ లో కూడా నోటిఫై చేయబడింది.

c) ఎంప్లాయ్మెంట్ ఎక్స్చేంజ్ లో పిటిషనర్ పేరు ప్రస్తావించబడలేదు కాబట్టి, పిటిషనర్ W.P నెంబర్ 13772/2006ని దాఖలు చేసి, ఎంప్లాయ్మెంట్ ఎక్స్చేంజ్ లో పేరు ఉండాలనే నిబంధనపై పట్టుబట్టకుండా పిటిషనర్ కి ఇంటర్వ్యూ నిర్వహించాలని ప్రతివాదిని నిర్దేశించాడు. అనుగుణంగా, 07.07.2006న తాత్కాలిక ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి మరియు అటువంటి ఆదేశంపై, పిటిషనర్ పేరును ఎంప్లాయ్మెంట్ ఎక్స్చేంజ్ స్పాన్సర్ చేసింది. పిటిషనర్ కు మకానిక్ "డి" & మకానిక్ "సి" పోస్టుల కోసం కోడ్ నంబర్ కేటాయించబడింది మరియు 19.08.2006న రాతపరీక్షకు హాజరుకావాలని కోరారు.

d) అనధికారిక ప్రతివాదులు అనగా, 3 నుండి 5 వరకు, ప్రతివాది సంస్థలో హెడ్ కుక్ & అటెండర్స్ గా పనిచేస్తున్నారు, వారికి కోడ్ నెంబర్ 583, 585, 586 కేటాయించబడింది మరియు వారు రాత పరీక్షకు హాజరయ్యారు, అయినప్పటికీ, అనధికారిక ప్రతివాదులు జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ కింద నిర్దేశించిన అవసరమైన అర్హత కలిగి లేరు మరియు పిటిషనర్ ను అనధికారిక ప్రతివాదులకు మేలు చేయడానికి రాత పరీక్ష నుండి ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు కావాలని తొలగించారు, ఇది పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు.

e) అనధికారిక ప్రతివాదుల మార్క్ లిస్ట్ మరియు రాత/నైపుణ్య పరీక్ష మొత్తం ఫైలు రికార్డుపైకి తేబడినట్లయితే, ఇది ప్రతివాదుల పక్షపాతాన్ని మరియు ప్రతివాదులు G.O.Ms.No.214 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (సర్.A) డిపార్ట్మెంట్, తేదీ 08.05.2001ని ఉల్లంఘించారనే వాస్తవాన్ని రుజువు చేస్తుంది.

f) పిటిషనర్ వయసు అధికంగా ఉంది మరియు ఉద్యోగానికి చివరి అవకాశం ఉంది మరియు అనధికారిక ప్రతివాదుల పట్ల అంటే 3 నుండి 5 వరకు 1వ మరియు 2వ ప్రతివాదులు చూపిన పక్షపాతాన్ని పేర్కొనడానికి ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయవలసి వచ్చింది. కాబట్టి, రిట్ పిటిషన్.

4. ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపున దాఖలు చేయబడిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ప్రత్యేకంగా, పేరాలు 8, 9, 12 మరియు 13 ఈ క్రింది విధంగా చదివాయి:

"8. పేరా 7లోని వాదనలకు సమాధానంగా, 3వ ప్రతివాది స్టోర్ అసిస్టెంట్ గా, 4వ ప్రతివాది అటెండర్ గా మరియు 5వ ప్రతివాది అసిస్టెంట్ కుక్ గా పనిచేస్తున్నారని

తెలియజేయడమైనది. వారు అవసరమైన అర్హత కలిగి ఉన్నందున, వారు మకానిక్ 'సి/డి' గ్రేడ్ పోస్ట్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

9. ...SC కేటగిరీలో మకానిక్ 'సి/డి' గ్రేడ్ పోస్ట్ కోసం, ఎంప్లాయ్మెంట్ ఎక్స్‌చేంజ్ ద్వారా స్పాన్సర్ చేయబడిన 86 మంది అభ్యర్థులకు అలాగే అంతర్గత అభ్యర్థులకు పిలుపు లేఖలు పంపబడ్డాయని తెలియజేయడమైనది. వీరిలో, 19.08.2006న నిర్వహించబడిన రాత పరీక్ష/నైపుణ్య పరీక్షకు 64 మంది హాజరయ్యారు. పిటిషనర్ కూడా పరీక్షకు హాజరయ్యాడు. అభ్యర్థులు వారి ట్రేడ్ ప్రకారం రాత/నైపుణ్య పరీక్షలో వారి ప్రదర్శన ఆధారంగా షార్ట్‌లిస్ట్ చేయబడ్డారు. 4 పోస్ట్‌లకు 20 మంది అభ్యర్థులు షార్ట్‌లిస్ట్ చేయబడ్డారు. ఈ జాబితా 26.08.2006న సంస్థ యొక్క నోటీసు బోర్డుపై ప్రదర్శించబడింది. పిటిషనర్ అర్హత పొందలేదు కాబట్టి, అతని పేరు షార్ట్‌లిస్ట్‌లో చేర్చబడలేదు. రాత పరీక్ష దశలో పిటిషనర్ మరియు ఇతరులు తొలగించబడ్డారనే వాదన, నైపుణ్య పరీక్షకు అనుమతించబడితే, ప్రతివాదులు 3 నుండి 5 వారితో పోటీ పడలేరు, ఎందుకంటే వారికి అవసరమైన సాంకేతిక జ్ఞానం లేదు మరియు అందువల్ల ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు కావాలని పిటిషనర్‌ని రాత పరీక్ష దశలో తొలగించారనేది సరికాదు. పిటిషనర్‌కు నైపుణ్య పరీక్ష రాయడానికి అనుమతించబడింది, కానీ దురదృష్టవశాత్తు అతను అర్హత సాధించలేదు.

12. పేరా 11లోని ఆరోపణలు మరియు వాదనలు అసమర్థనీయం మరియు యోగ్యత లేనివి. పిటిషనర్ అధిక వయసు కలిగి ఉండి, భవిష్యత్తులో ఉద్యోగావకాశాన్ని కోల్పోతున్నాడు అనేది దురదృష్టకరం. సాధారణ నియామకాల కఠినత స్వీకరించబడనప్పటికీ, అతను పరిమిత నియామకంలో అర్హత సాధించలేకపోయాడు. ప్రతివాదులు 1 మరియు 2, ముఖ్యంగా ఈ ప్రతివాది ప్రతివాదులు 3 నుండి 5కి చూపించిన పక్షపాతం పిటిషనర్ ఉద్యోగం మరియు జీవనోపాధిని నిరాకరించినదనే ఆరోపణ అసమర్థనీయం మరియు యోగ్యత లేనిది. 4వ ప్రతివాది మాత్రమే ఎంపిక చేయబడ్డాడు. ఎంపిక రాత/నైపుణ్య పరీక్ష మరియు మౌఖిక ఇంటర్వ్యూలో ప్రదర్శన ప్రకారం వస్తునిస్థంగా నిర్వహించబడింది. పక్షపాతం మరియు అభిమానం ఆరోపణలు నిరాధారమైనవి, అస్పష్టంగా ఉన్నాయి.

13. పేరా 12లోని ఆరోపణలు మరియు వాదనలు అసమర్థనీయం మరియు యోగ్యత లేనివి. అర్హత లేని వ్యక్తిని పరీక్ష రాయడానికి ఈ ప్రతివాది అనుమతించలేదని తెలియజేయడమైనది. పిటిషనర్ రాత/నైపుణ్య పరీక్షలో అర్హత సాధించలేకపోవడంతో, అతని అభ్యర్థిత్యాన్ని నియామకానికి పరిగణించలేకపోయాము. రిట్ పిటిషన్ యోగ్యతలు లేనిది మరియు తోసిపుచ్చాలి."

5. (2009) 5 SCC 511లో నివేదించబడిన తీర్పులో అపెక్స్ కోర్టు K.A.నాగమణి v. ఇండియన్ ఎయిర్‌లైన్స్ & ఇతరులులో పేరా 54లో ఈ విధంగా గమనించింది:

"అప్పీలేంట్, పోటీదారు ప్రతివాదులతో పాటు ఎటువంటి సందేహం లేదా నిరసన లేకుండా ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్నాడు, పదోన్నతి కోసం అర్హత పొందడంలో విఫలమైన తర్వాత అదే ప్రక్రియను ప్రశ్నించడానికి అనుమతించబడరు."

6. (2013) 11 SCC 309లో నివేదించబడిన తీర్పులో అపెక్స్ కోర్టు రమేష్ చంద్ర షాన్ మరియు ఇతరులు v. అనిల్ జోషి మరియు ఇతరులలో పేరా 18లో ఈ విధంగా గమనించింది:

పేరా 18: "ఎంపిక ప్రక్రియలో తెలిసి పాల్గొన్న వ్యక్తి, తరువాత తిరిగివచ్చి ఎంపిక పద్ధతిని మరియు దాని ఫలితాన్ని ప్రశ్నించలేరు అనేది స్థిరమైన చట్టం."

7. ప్రతివాది నెంబర్లు 1 మరియు 2 ద్వారా దాఖలు చేయబడిన కౌంటర్ ఆఫిడవిట్‌లో పేరా 8, 9, 12 మరియు 13లో చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలను మరియు గౌరవనీయ అపెక్స్ కోర్టు తీర్పులలో నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని (పైన ఉటంకించబడినవి మరియు ఉదహరించినవి) పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ కోర్టు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ యోగ్యతలు లేనిదని మరియు అది తోసిపుచ్చబడ్డదని అభిప్రాయపడుతుంది. అయితే, ఖర్చుల విషయంలో ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

మిసలేనియస్ పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, పెండింగ్‌లో ఉన్నవి మూసివేయబడతాయి.

---

సురేష్ నందా, జె

తేదీ: 19.01.2023

ksl

గమనిక: L.R. కాపీ గుర్తించాలి.