

హైదరాబాద్ నందు జుడికేచర్ యొక్క ఉన్నత న్యాయస్థానము
తెలంగాణ రాష్ట్రం కొరకు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2094 ఆఫ్ 2022

ప్రెసిడెంట్, శ్రీ వాసవి కన్యక పరమేశ్వరి
ఆర్య వైశ్య నిత్యాన్న సత్ర సంఘం,
యాదగిరిగుట్ట గ్రామం మరియు మరొకరు .. పిటిషనర్లు

వర్సెస్

యెలకంటి బాలేష్ .. రెస్పాండెంట్

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 10.02.2023

ఆమోదం కొరకు సమర్పించబడినది:

గౌరవనీయ శ్రీమతి జస్టిస్ పి. మాధవి దేవి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు
తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

అవును/కాదు

2. తీర్పు యొక్క ప్రతులు చట్ట
రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా

అవును/కాదు

3. గౌరవనీయ ఆమె స్వామి తీర్పు యొక్క
స్వచ్ఛమైన ప్రతిని చూడాలని కోరుకుంటారా?

అవును/కాదు

జస్టిస్ పి. మాధవి దేవి

* గౌరవనీయ శ్రీమతి జస్టిస్ పి. మాధవి దేవి

+సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2094 ఆఫ్ 2022

% తేదీ 10వ ఫిబ్రవరి, 2023

ప్రెసిడెంట్, శ్రీ వాసవి కన్యక పరమేశ్వరి
ఆర్య వైశ్య నిత్యాన్న సత్ర సంఘం,
యాదగిరిగుట్ట గ్రామం మరియు మరొకరు .. పిటిషనర్లు

\$ యెలకంటి బాలేష్ .. రెస్పాండెంట్

<సారాంశం:

>శిరోనామా గమనిక:

! పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఆర్.వి. చారి
^రెస్పాండెంట్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పాపయ్య పెద్దకుల

? ప్రస్తావించబడిన కేసులు:

1. 2015 (4) ALT 153
2. 2003 (2) ALD 196
3. (2008) 12 SCC 112 : (2009) 1 SCC (Cri) 328

గౌరవనీయ శ్రీమతి జస్టిస్ పి. మాధవి దేవి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2094 ఆఫ్ 2022

ఉత్తర్వు

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ఎస్.ఓ.పి.నెం.179 ఆఫ్ 2018లో రెస్పాండెంట్లు భువనగిరి ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి చేత విధించబడిన తేదీ 11.08.2022 ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది. 2. సౌకర్యార్థం, పార్టీలు ఎస్.ఓ.పి.లో వారు పేర్కొనబడినట్లుగా సూచించబడతారు. 3. ఈ సి.ఆర్.పి. దాఖలుకు దారితీసిన సంక్షిప్త

వాస్తవాలు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ రెస్పాండెంట్ నెం.2 సొసైటీ సభ్యుడిగా చెప్పుకుంటూ సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 యొక్క సెక్షన్ 6 కింద ఎస్.ఓ.పి.నెం.179 ఆఫ్ 2018ను భువనగిరి ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి కోర్టులో దాఖలు చేసారు, జనరల్ బాడీ మీటింగ్ నిర్వహించడానికి, సాధారణ ఎన్నికలు నిర్వహించడానికి మరియు రెస్పాండెంట్ నెం.2 సొసైటీ ఖాతాల నివేదికలు మరియు బ్యాలెన్స్ షీట్ను అన్ని సభ్యులకు అందించడానికి రెస్పాండెంట్లకు తప్పనిసరి ఉత్తర్వు/దిశానిర్దేశం ఇవ్వాలని కోరారు. 4. రెస్పాండెంట్ నెం.2 రెండు కారణాలపై ఎస్.ఓ.పి.కి అభ్యంతరం తెలిపారు: (i) సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 యొక్క సెక్షన్ 6 కింద దాఖలు చేయబడిన పిటిషన్ నిర్వహణీయం కాదు ఎందుకంటే ఈ చట్టం సవరణ చట్టం 35 ఆఫ్ 2001 ద్వారా రద్దు చేయబడింది, ఇది 09.08.2001 నుండి అమలులోకి వచ్చింది మరియు దీనిని ఏ.పి. సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 2001 అని పేర్కొనబడింది. (ii) పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీన ఎస్.ఓ.పి.లోని పిటిషనర్ 2వ రెస్పాండెంట్ సొసైటీ సభ్యుడు కాదు, ఎందుకంటే అతను 14.08.2017న సొసైటీ తీసుకున్న ఏకగ్రీవ తీర్మానం ద్వారా సొసైటీ సభ్యత్వం నుండి తొలగించబడ్డాడు (రిజల్యూషన్ నెం.4/1). కావున పిటిషనర్కు సొసైటీకి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా సహాయాన్ని కోరే హక్కు లేదని తెలిపారు. 5. అయినప్పటికీ, భువనగిరిలోని ప్రిన్సిపల్ జిల్లా కోర్టు ఎస్.ఓ.పి.ని అనుమతించింది. సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 రద్దు కారణంగా ఎస్.ఓ.పి. నిర్వహణయోగ్యత గురించిన మొదటి అభ్యంతరానికి సంబంధించి, కింది కోర్టు గమనించినది ఏమిటంటే, పిటిషన్లో న్యాయవాది తప్పు చట్ట నిబంధనను ఉదహరించడం పిటిషన్ను తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు, ఈ ఉద్దేశ్యంతో కింది కోర్టు పాయల గోపి వర్సెస్ టైబీమ్ టెక్నాలజీస్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ఉదహరించింది. పిటిషనర్ 2వ రెస్పాండెంట్ సొసైటీ సభ్యుడు కాదనే రెండవ అభ్యంతరానికి సంబంధించి, సివిల్ కోర్టు గమనించినది ఏమిటంటే, పిటిషనర్ రెస్పాండెంట్ నెం.2 సొసైటీ సభ్యుడు లేదా కార్యనిర్వాహక సభ్యుడని చూపించేందుకు ఎలాంటి రసీదు దాఖలు చేయలేదు, కానీ రెస్పాండెంట్ నెం.1, తన క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్లో పిటిషనర్ యొక్క తేదీ 15.07.2008 సభ్యత్వ సర్టిఫికేట్ను అంగీకరించారు. అలాగే, పిటిషనర్ను ఏకగ్రీవ తీర్మానం ద్వారా అతని ఆక్రమ చర్యలకు ప్రాథమిక సభ్యత్వం నుండి తొలగించారని, కావున పిటిషనర్కు ఎస్.ఓ.పి. దాఖలు చేయడానికి హక్కు లేదనే విషయానికి సంబంధించి, కింది కోర్టు తెలిపినది ఏమిటంటే, రెస్పాండెంట్లు తీర్మానం యొక్క కాపీని దాఖలు చేయలేదు, అలాగే రెస్పాండెంట్ నెం.2 సొసైటీ పిటిషనర్ను సొసైటీ సభ్యత్వం నుండి తొలగించడానికి తగిన విధానాన్ని పాటించినదే సాక్ష్యాన్ని దాఖలు చేయలేదు. కావున, రెండు అభ్యంతరాలు తిరస్కరించబడ్డాయి మరియు ఎస్.ఓ.పి. అనుమతించబడింది. దీనికి వ్యతిరేకంగా, ప్రస్తుత సి.ఆర్.పి.ని రెస్పాండెంట్ సొసైటీ మరియు దాని అధ్యక్షుడు దాఖలు చేసారు. 6. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, శ్రీ ఆర్.ఎ.చారి, సి.ఆర్.పి.లో లేవనెత్తిన అంశాలను మరియు ఎస్.ఓ.పి.లో రెస్పాండెంట్లు దాఖలు చేసిన కౌంటర్లో లేవనెత్తిన వాదనలను పునరుద్ఘాటిస్తూ, పాయల గోపి వర్సెస్ టైబీమ్ టెక్నాలజీస్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరుల కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై క్రింది కోర్టు ఆధారపడటం సరికాదని తెలిపారు. ఆ కేసులో వాస్తవాలు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నాయని మరియు గౌరవనీయ హైకోర్టు చట్ట నిబంధనను తప్పుగా ఉదహరిస్తూ మధ్యంతర దరఖాస్తు చేసిన కేసును పరిశీలించినదని, కానీ ఆ సూత్రాలను రద్దు చేయబడిన చట్టం కింద దాఖలు చేయబడిన దరఖాస్తుకు వర్తింపజేయలేమని అన్నారు. అతను కనిగొల్ల లక్ష్మణ రావు వర్సెస్ గుడిమెట్ల రత్న మణిక్యంబ మరియు మరొకరి కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ఉదహరించి, పిటిషన్ను ఏ.పి. సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 2001 యొక్క సెక్షన్ 23 కింద మాత్రమే దాఖలు చేయాలని, పాత మరియు రద్దు చేయబడిన చట్టం కింద కాదని తెలిపారు. అతను పిటిషన్ దాఖలు చేసిన సమయంలో ఎస్.ఓ.పి.లో పిటిషనర్ సొసైటీ సభ్యుడు కాదని మరియు అందువల్ల

కింది కోర్టు ముందు ఎస్.ఓ.పి. దాఖలు చేయడానికి అతనికి హక్కు లేదనే అంశాన్ని కూడా తీసుకున్నారు. 7. ఇక్కడ రెస్పాండెంట్/ఎస్.ఓ.పి.లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, శ్రీ పాపయ్య పెద్దకుల, అయితే కింది కోర్టు ఉత్తర్వును సమర్థించారు మరియు తప్పు చట్ట నిబంధన పేర్కొనడం మాత్రమే ఎస్.ఓ.పి.ని తిరస్కరించడానికి న్యాయసమ్మతమైన కారణం కాదని తెలిపారు. సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 యొక్క సెక్షన్ 6 కింద మరియు ఏ.పి. సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 2001 యొక్క సెక్షన్ 23 కింద రెండింటి కింద పిటిషన్లను విచారించడానికి జిల్లా కోర్టుకు అధికారం ఉందని, అందువల్ల ఎస్.ఓ.పి. సరిగ్గానే పరిశీలించబడి క్రింది కోర్టు చేత అనుమతించబడిందని తెలిపారు. ఎస్.ఓ.పి.లో పిటిషనర్ సభ్యత్వానికి సంబంధించి, పిటిషనర్ను సాసైటీ సభ్యత్వం నుండి చెల్లుబాటుయ్యే విధంగా తొలగించబడిందని చూపే ఏ పత్రాన్ని రెస్పాండెంట్ సాసైటీ దాఖలు చేయడంలో విఫలమైందనే క్రింది కోర్టు అభిప్రాయంపై ఆధారపడ్డారు. 8. ప్రత్యర్థులు వాదనలు మరియు రికార్డులోని సమాచారాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ కోర్టు గుర్తించిన ప్రాథమిక సమస్య ఏమిటంటే, సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 రద్దు తర్వాత మరియు ఏ.పి. సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 2001 ప్రవేశపెట్టిన తర్వాత, సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 యొక్క సెక్షన్ 6 కింద దాఖలు చేయబడిన పిటిషన్ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో క్రింది కోర్టు సరైనదేనా అనేది. 9. అంగీకరించినట్లుగా, రెస్పాండెంట్ నెం.2 సాసైటీ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ (తెలంగాణా ప్రాంతం) పబ్లిక్ సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1350F కింద నమోదు చేయబడింది మరియు ఆ చట్టం ఆంధ్ర ప్రదేశ్ సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 2001 (చట్టం 35 ఆఫ్ 2001) బలంతో రద్దు చేయబడింది. ఆ చట్టాన్ని తరువాత G.O.Ms.No.20, రెవెన్యూ (రిజిస్ట్రేషన్ II) డిపార్ట్మెంట్ తేదీ 18.08.2014 ద్వారా తెలంగాణ సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 2001 అని పేరు మార్చారు. చట్టం 35 ఆఫ్ 2001 చట్టంలో చేర్చడానికి ముందు, సాసైటీలు మరియు వాటి రిజిస్ట్రేషన్కు సంబంధించిన చట్టం ఆంధ్రలోని సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 (సెంట్రల్ చట్టం 21 ఆఫ్ 1860) మరియు తెలంగాణా ప్రాంతంలో ఆంధ్ర ప్రదేశ్ (తెలంగాణా ప్రాంతం) పబ్లిక్ సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1350 ఫస్ట్ (చట్టం ఆఫ్ 1350 ఫస్ట్) ద్వారా నియంత్రించబడుతుంది. రాష్ట్రం అంతటా సాసైటీలకు వర్తించే చట్టాల్లో సమగ్రమైన చట్టాన్ని కలిగి ఉండటానికి మరియు ఏకరూపతను సాధించడానికి, చట్టం 35 ఆఫ్ 2001ను అందులో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం ఏర్పాటు చేయబడిన సాసైటీల రిజిస్ట్రేషన్కు అందించడానికి రూపొందించబడిందని తెలిపారు. 10. పిటిషనర్ 2వ రెస్పాండెంట్ సాసైటీకి వ్యతిరేకంగా ఎస్.ఓ.పి. దాఖలు చేయడానికి ఆంధ్ర ప్రదేశ్ (తెలంగాణా ప్రాంతం) పబ్లిక్ సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1350F యొక్క సెక్షన్ 7 కింద ఎస్.ఓ.పి. దాఖలు చేయాల్సి ఉండగా, సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1860 యొక్క సెక్షన్ 6 కింద ఎస్.ఓ.పి.నెం.179 ఆఫ్ 2018 దాఖలు చేశారు. సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1860 యొక్క సెక్షన్ 6 మరియు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ (తెలంగాణా ప్రాంతం) పబ్లిక్ సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1350F యొక్క సెక్షన్ 7 ఇలా ఒకే రకంగా పదబంధం చేయబడి ఉన్నాయి, ఇవి క్రింద పేర్కొనబడిన విధంగా ఉన్నాయి: "సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 యొక్క సెక్షన్ 6: 6. సాసైటీల ద్వారా మరియు వాటికి వ్యతిరేకంగా దావాలు:- ఈ చట్టం కింద నమోదు చేయబడిన ప్రతి సాసైటీ, సాసైటీ యొక్క నియమాలు మరియు నిబంధనల ద్వారా నిర్ణయించబడినట్లుగా, పైసిడెంట్, చైర్మన్, లేదా ప్రెసిపిట్ సెక్రటరీ, లేదా ట్రస్టీల పేరిట దావా వేయవచ్చు లేదా దావా వేయబడవచ్చు, మరియు అలాంటి నిర్ణయం లేకపోతే సందర్భోచితంగా పాలక సంస్థచే నియమించబడిన వ్యక్తి పేరిట దావా వేయబడవచ్చు: అయితే సాసైటీకి వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్ లేదా డిమాండ్ ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా పైసిడెంట్ లేదా చైర్మన్, లేదా ప్రెసిపిట్ సెక్రటరీ లేదా దాని ట్రస్టీలపై దావా వేయడం కూడా సమర్థవంతం అవుతుంది, పాలక సంస్థకు దరఖాస్తు పైన ఇతర అధికారి లేదా వ్యక్తిని ప్రతివాదిగా నామినేట్ చేయకపోతే." "ఆంధ్ర ప్రదేశ్ (తెలంగాణా ప్రాంతం) పబ్లిక్ సాసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం

1350F యొక్క సెక్షన్ 7: 7. సొసైటీ ద్వారా మరియు వ్యతిరేకంగా దావాలు:- ఇలా నమోదు చేయబడిన ఏ సొసైటీ అయినా సొసైటీ నియమాల ద్వారా నిర్ణయించబడినట్లుగా, చైర్మన్ లేదా సెక్రటరీ లేదా ట్రస్టీల పేరుతో దావా వేయబడవచ్చు లేదా వ్యతిరేకంగా దావా వేయవచ్చు, మరియు ఈ విషయంలో నియమాలు లేకపోతే, ఈ ప్రయోజనం కోసం మేనేజింగ్ కమిటీ చేత నామినేట్ చేయబడిన వ్యక్తి పేరుతో దావా వేయవచ్చు: అయితే అలాంటి సొసైటీకి వ్యతిరేకంగా దావా దాఖలు చేసినప్పుడు, ఫ్లయింటిఫ్ ప్రతివాదిగా చేయబడే వ్యక్తిని నామినేట్ చేయడానికి సొసైటీ యొక్క మేనేజింగ్ కమిటీకి దరఖాస్తు చేయాలి, మరియు మేనేజింగ్ కమిటీ ఒక నెలలోగా ఎవరినీ నామినేట్ చేయడంలో విఫలమైతే లేదా పరిస్థితుల్లో, విషయాన్ని అంతకాలం వాయిదా వేయలేకపోతే, ఫ్లయింటిఫ్ సొసైటీ యొక్క చైర్మన్ లేదా కార్యదర్శి లేదా ట్రస్టీలపై దావా వేయవచ్చు." 11. అందువల్ల, ఈ పరిస్థితుల్లో, తప్పు నిబంధనను పేర్కొనడం వల్ల విచారణలు నిర్లక్ష్యం కావని క్రింది కోర్టు తీర్మానించింది. అయితే ప్రశ్న ఏమిటంటే, కొత్త చట్టం అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత పిటిషనర్ రద్దు చేయబడిన చట్టాల కింద దాఖలు చేయగలడా? సెక్షన్ 32 ఆఫ్ ది యాక్ట్ 35 ఆఫ్ 2001 రద్దు చేయబడిన చట్టాల రద్దు మరియు రక్షణలతో వ్యవహరిస్తుంది. జనరల్ క్లాజెస్ యాక్ట్, 1897 యొక్క సెక్షన్ 6 కూడా రద్దు చేయబడిన నిబంధనలు లేదా నిబంధనలు లేదా చట్టాలను రక్షిస్తుంది మరియు రద్దు చేయబడిన చట్టాల కింద సంపాదించిన హక్కును లేదా ఏర్పడిన బాధ్యతను రక్షిస్తుంది, కానీ హక్కును సృష్టించదు. జనరల్ క్లాజెస్ యాక్ట్ యొక్క సెక్షన్ 6 వర్తించినప్పుడు, దాని ద్వారా ఉన్న హక్కు మాత్రమే రక్షించబడుతుంది, మరియు పార్టీ యొక్క ఉన్న హక్కు సంబంధిత సమయంలో వర్తించే చట్టం ఆధారంగా నిర్ణయించబడాలి, కొత్త దాని కింద కాదు. ఒక కొత్త చట్టం హక్కును కలిగి ఉంటే, స్పష్టంగా వేరే విధంగా పేర్కొని ఉండకపోతే, అది అమలులోకి వచ్చినప్పుడు భవిష్యత్ ప్రభావంతో అలా చేస్తుంది, స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ Vs. భజన్ కౌర్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్ట్ ఆఫ్ ఇండియా తీర్మానించినట్లుగా. అందువల్ల, ముందు చట్టం 1350F రద్దు చేయడం ద్వారా, పాత చట్టం కింద సొసైటీ చేసిన చర్యలు మరియు దాని కింద ఏర్పడిన బాధ్యతలు కూడా రక్షించబడతాయి. 12. అయితే, ఈ కేసులో, పిటిషనర్ 2014 సంవత్సరంలో మరియు తరువాత జరిగిన చర్యల కారణంగా 2వ రెస్పాండెంట్ సొసైటీకి వ్యతిరేకంగా సహాయం కోరుతున్నారు. ఆ తేదీ నాటికి, కొత్త చట్టం 35 ఆఫ్ 2001 అమలులోకి వచ్చింది. కాబట్టి, పిటిషనర్ చట్టం 35 ఆఫ్ 2001 కింద మాత్రమే పరిష్కారం కోరవచ్చు మరియు పాత చట్టం 1860 కింద కాదు. కొత్త చట్టం 35 ఆఫ్ 2001 కింద, సెక్షన్ 23 కింద పిటిషనర్ పరిష్కారం కోరాలి మరియు అలాంటి పరిష్కారం కోసం లభ్యమయ్యే ఫోరమ్లు: (1) ఆర్బిట్రేషన్ మరియు కాన్సిలియేషన్ చట్టం, 1996 (సెంట్రల్ చట్టం 26 ఆఫ్ 1996) నిబంధనల కింద ఫోరమ్, దాని ముందు విచారణలు ప్రారంభించవచ్చు; లేదా (2) సొసైటీ పనిచేస్తున్న అధికార పరిధిలోని జిల్లా కోర్టు, దాని ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేయవచ్చు. తెలంగాణ సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 2001 (చట్టం 35 ఆఫ్ 2001) యొక్క సెక్షన్ 23 క్రింద ఉదహరించబడింది: "23. నిర్వహణకు సంబంధించిన వివాదం—సొసైటీ వ్యవహారాలకు సంబంధించిన ఏదైనా విషయంలో కమిటీ లేదా సొసైటీ సభ్యుల మధ్య ఏదైనా వివాదం తలెత్తితే, సొసైటీ యొక్క ఏ సభ్యుడైనా ఆర్బిట్రేషన్ మరియు కాన్సిలియేషన్ చట్టం, 1996, (సెంట్రల్ చట్టం 26 ఆఫ్ 1996) నిబంధనల కింద వివాదంతో ముందుకు సాగవచ్చు, లేదా సంబంధిత జిల్లా కోర్టులో దరఖాస్తు దాఖలు చేయవచ్చు మరియు ఆ కోర్టు అవసరమైన విచారణ తర్వాత తగినట్లుగా భావించే ఉత్తర్వును జారీ చేస్తుంది." కాబట్టి, ముందు చట్టం మరియు సవరించిన కొత్త చట్టం రెండింటి కింద, సివిల్ కోర్టుకు అధికారం ఇవ్వబడింది, కానీ ఎస్.ఓ.పి. దాఖలు చేయగల చట్ట నిబంధన మాత్రమే సవరించబడలేదు, కానీ సవాలు చేయగల పరిస్థితులు మరియు సవాలు చేయగల పార్టీలు కూడా సవరించబడ్డాయి. 13. కాబట్టి, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ప్రస్తుత చట్టం 35 ఆఫ్ 2001 కింద దాఖలు

చేయబడాలి మరియు రద్దు చేయబడిన చట్టం 1860 కింద దాఖలు చేయబడదు. క్రింది కోర్టు ఆధారపడిన తీర్పు వర్తించబడేది పిటిషన్ ఎస్.ఓ.పి.ని సవరించబడిన కొత్త చట్టం కింద దాఖలు చేసి ఉంటే కానీ ముందు చట్ట నిబంధనను ఉదహరిస్తూ మరియు రెండు నిబంధనలలో ఉపయోగించిన భాష ముఖ్యంగా ఒకే విధంగా ఉన్నప్పుడు. అయితే, ఎస్.ఓ.పి. రద్దు చేయబడిన చట్టం కింద దాఖలు చేయబడింది మరియు అందువల్ల, కింది కోర్టు దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు మరియు సొసైటీ ఒరిజినల్ పిటిషన్ (ఎస్.ఓ.పి)ని సరైన చట్ట నిబంధన కింద ప్రజెంటేషన్ కోసం తిరిగి ఇవ్వాలి. రెస్పాండెంట్లు దీనికి సంబంధించి క్రింది కోర్టు ముందు ప్రాథమిక అభ్యంతరం తెలిపారు మరియు అదే విషయంలో, క్రింది కోర్టు తప్పుగా పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకుంది. 14. దాని దృష్టిలో, భువనగిరిలోని ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి యొక్క ఎస్.ఓ.పి.నెం.179 ఆఫ్ 2018 తేదీ 11.08.2022 ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడుతుంది. అయితే, ఇక్కడ రెస్పాండెంట్/ఎస్.ఓ.పి.లో పిటిషన్ కు సరైన చట్ట నిబంధన కింద పిటిషన్/ఎస్.ఓ.పి. దాఖలు చేయడానికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది. 15. సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ఆ విధంగా అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు. 16. ఈ సి.ఆర్.పి.లో పెండింగ్ లో ఉన్న మిస్సలేనియస్ పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి. _____

జస్టిస్ పి. మాధవి దేవి తేదీ: 10.02.2023 గమనిక: L.R. కాపీలు మార్క్ చేయబడాలి. B/o Svv