

第一章 图论高级算法

1.1 最大流

最大流算法分成两大类：增广路 (augmenting path) 算法与预流推进 (preflow-push) 算法。这一节介绍的三个算法，都属于增广路算法。下面给出几个术语和定义。

流网络

最大流问题 (maximum flow problem) 是网络流问题 (network flow problem) 的一种。网络流问题的研究对象是流网络 (flow network)，在某些文献中流网络也称作网络流图 (network flow graph)。流网络 $G = (V, E, c, s, t)$ 是一个有向图， V 、 E 是其点集与边集，点和边的数目分别记作 n 、 m 。 $c: V \times V \rightarrow \mathbb{N}$ 是边的容量函数，每条边 $(u, v) \in E$ 都有一容量 $c(u, v) \in \mathbb{N}$ ，若 $(u, v) \notin E$ 则 $c(u, v) = 0$ 。 s 和 t 是流网络中的两个特殊点，分别称作源点和汇点。为简便计，流网络简称「网络」或「图」，简记作 $G = (V, E)$ 。

自环在网络中无意义，我们规定图 G 中不含自环。下文在论述、证明关于网络流的原理、性质或定理时，为了表示上的方便，我们对流网络做出两条限定：

1. 图中不存在重边；
2. 图中不存在反向边，即若 $(u, v) \in E$ ，则 $(v, u) \notin E$ 。

这两条限定都不妨碍一般性。我们可以通过将容量相加把重边合为一条边，反向边可以通过新增一个节点来消除。请读者注意，上文所谓「表示上的方便」是指一条边可以通过两个端点唯一确定。下文我们要介绍的算法和代码

可以处理含有重边或反向边的图，这两条限定都不是根本性的，仅仅是为了方便表述而已。

流

流是满足下述两个性质的实值函数 $f: V \times V \rightarrow \mathbb{R}$:

容量限制: 对任意 $u, v \in V$, 有 $0 \leq f(u, v) \leq c(u, v)$ 。

流守恒: 对任意 $u \in V - \{s, t\}$, 有 $\sum_{v \in V} f(v, u) = \sum_{v \in V} f(u, v)$

$f(u, v)$ 即边 (u, v) 上的流量, 若 $(u, v) \notin E$, $f(u, v) = 0$ 。从源点 s 到汇点 t 的总流量称作流 f 的值, 记作 $|f|$, 不难得出

$$|f| = \sum_{v \in V} f(s, v) - \sum_{v \in V} f(v, s),$$

最大流问题即在给定的网络 G 中求一个值最大的流。

1.1.1 增广路方法

增广路方法是求解最大流问题的一种方法。本章要介绍的三个最大流算法都是基于增广路方法的。增广路算法涉及三个重要概念: 残量网络, 增广路, 割。

残量网络

给定流网络 $G = (V, E, c, s, t)$ 和 G 上的一个流 f 。残量网络 $G_f = (V, E_f, c_f, s, t)$ 是由 G 和 f 所导出的一个网络, 简记作 $G_f = (V, E_f)$ 。首先定义残余容量 c_f :

$$c_f(u, v) = \begin{cases} c(u, v) - f(u, v) & \text{若 } (u, v) \in E, \\ f(v, u) & \text{若 } (v, u) \in E, \\ 0 & \text{其他情况.} \end{cases}$$

这里需要指出我们提出限制 2 的用意。 $(u, v) \in E$ 和 $(v, u) \in E$ 同时成立会给 c_f 的定义带来形式上的不便。残量网络 G_f 的边集 E_f 定义为

$$E_f = \{(u, v) \in V \times V: c_f(u, v) > 0\}.$$

除了可能含有反向边，残量网络也符合流网络的定义；而我们已经指出「不含反向边」并非根本性的要求，借助残余容量 c_f ，我们可以类似地定义残量网络上的流，称作残量流。

我们考虑残量流的原因在于，借助残量网络 G_f 上的残量流 f' ，可以将网络 G 上的流 f 修改成一个值更大的流 $f \uparrow f'$ ；即用 f' 增广 f ，这正是「增广」二字含义所在。增广方法为：

$$(f \uparrow f')(u, v) = \begin{cases} f(u, v) + f'(u, v) - f'(v, u) & \text{若 } (u, v) \in E, \\ 0 & \text{其他情况.} \end{cases}$$

不难证明 $|f \uparrow f'| = |f| + |f'|$ 。

增广路

增广路是残量网络 G_f 上从 s 到 t 的一条简单路径。有了增广路 p ，很容易得到一个残量流 f_p 。

$$f_p(u, v) = \begin{cases} c_f(p) & \text{若边 } (u, v) \text{ 在路径 } p \text{ 上,} \\ 0 & \text{其他情况.} \end{cases}$$

其中 $c_f(p) = \min\{c_f(u, v) : (u, v) \text{ 在路径 } p \text{ 上}\}$ ， $c_f(p)$ 称作路径 p 的残余容量。易见， $|f_p| = c_f(p) > 0$ 。

增广路方法即，从图 G 上的某个初始流 f （比如零流）开始，在 G_f 找一条增广路 p ；沿着 p 增广，更新 f 和 G_f ；如此循环，直到 G_f 上找不到增广路。此时 f 便是 G 上的一个最大流。下面要介绍的最大流最小割定理证明了增广路方法的正确性。

流网络的割

为了给出最大流最小割定理，我们先介绍割的概念。将流网络 $G = (V, E)$ 的点集 V 划分成两个子集 S 和 $T = V - S$ 使得 $s \in S$ 且 $t \in T$ ， (S, T) 称作 G 的一个割。令 f 为 G 上的一个流，割 (S, T) 之间的净流 $f(S, T)$ 定义为

$$f(S, T) = \sum_{u \in S} \sum_{v \in T} f(u, v) - \sum_{u \in S} \sum_{v \in T} f(v, u)$$

不难证明, 对 G 的任意一个割 (S, T) 都有 $f(S, T) = |f|$ 。割 (S, T) 的容量 $c(S, T)$ 定义为

$$c(S, T) = \sum_{u \in S} \sum_{v \in T} c(u, v)$$

网络的最小割即所有割之中容量最小者。显然, 对于 G 上的任意一个流 f 和 G 的任意一个割 (S, T) 都有 $f \leq c(S, T)$ 。

定理 1.1 (最大流最小割定理). 若 f 是流网络 $G = (V, E, c, s, t)$ 上的一个流, 则下列三个命题等价:

1. f 是 G 上的一个最大流。
2. 残量网络 G_f 上无增广路。
3. 存在某个割 (S, T) 满足 $|f| = c(S, T)$ 。

证明. (1) \Rightarrow (2): 显然。

(2) \Rightarrow (3): 假设 G_f 中无增广路, 即 G_f 上不存在从 s 到 t 的路径。令 $S = \{v \in V: G_f \text{ 上有从 } s \text{ 到 } v \text{ 的路径}\}$, $T = V - S$, 易见 $t \notin S$, 则 (S, T) 是一个割。考虑点对 $u \in S$ 和 $v \in T$ 。若 $(u, v) \in E$, 则必有 $f(u, v) = c(u, v)$; 因为若不然则有 $(u, v) \in E_f$, 即 $v \in S$ 。若 $(v, u) \in E$, 则必有 $f(v, u) = 0$; 因为若不然则有 $c_f(u, v) = f(v, u) > 0$, 即 $(u, v) \in E_f$, 仍有 $v \in S$ 。若 $(u, v) \notin E$ 且 $(v, u) \notin E$, 则 $f(u, v) = f(v, u) = 0$ 。因此我们有

$$\begin{aligned} f(S, T) &= \sum_{u \in S} \sum_{v \in T} f(u, v) - \sum_{v \in T} \sum_{u \in S} f(v, u) \\ &= \sum_{u \in S} \sum_{v \in T} c(u, v) - \sum_{v \in T} \sum_{u \in S} 0 \\ &= c(S, T) \end{aligned}$$

所以 $|f| = f(S, T) = c(S, T)$ 。

(3) \Rightarrow (1): 由于对任意割 (S, T) 都有 $|f| \leq c(S, T)$, $|f| = c(S, T)$ 蕴含着 f 是一个最大流。□

不难看出, 高效地实现增广路方法应从两个方面考虑:

1. 如何快速地在残量网络 G_f 上找一条增广路。
2. 如何减少增广的次数。

我们已经知道，通过深度优先搜索（DFS）或宽度优先搜索（BFS）可在线性时间内找到一条增广路。在下一小节中我们将证明，如果每次都沿着最短增广路 (shortest augmenting path, SAP) 增广，那么增广次数是 $O(VE)$ 的。沿着最短增广路增广的算法统称为最短增广路算法。下面三个小节中要介绍的算法都属于最短增广路算法。

1.1.2 Edmonds-Karp 算法

Edmonds-Karp 是 SAP 算法的朴素实现。代码如下：

```
#include <climits>
#include <algorithm>
const int N = 1e5 + 5, M = 1e5 + 5;
struct Edge{
    int v, rc, next;    //rc: residual capacity
}E[M * 2];
int head[N], sz, n, m, s, t;
void add_edge(int u, int v, int c){
    E[sz] = {v, c, head[u]};
    head[u] = sz++;
    E[sz] = {u, 0, head[v]};
    head[v] = sz++;
}
void init(){
    sz = 0;
    memset(head, -1, sizeof(int[n + 1]));
}
int pre[N], q[N];
int ek(){
    for(int ans = 0; ; ){
        int beg = 0, end = 0;
        memset(pre, -1, sizeof(int[n + 1])); q[end++] = s;
        while(beg < end){
            int u = q[beg++];
            for(int i = 0; i != -1; i = E[i].next){
```

```

    if(E[i].rc > 0 && pre[E[i].v] == -1)
        if(E[i].v == t){
            int cp = INT_MAX;
            for(int j = i; j != -1; j = pre[E[j^1].v])
                cp = std::min(cp, E[j].rc);
            for(int j = i; j != -1; j = pre[E[j^1].v])
                E[j].rc -= cp, E[j ^ 1].rc += cp;
            ans += cp; break;
        }
        else{
            pre[E[i].v] = i;
            q[end++] = E[i].v;
        }
    }
}
if(pre[t] == -1) return ans;
}
}

```

说明:

1. 用链式前向星存图。
2. 对任意边 $e \in E$, e 在边数组中的下标 $\text{idx}(e)$ 为偶数, e 的反向边 e' 的下标 $\text{idx}(e') = \text{idx}(e) + 1$ 。

下面我们来分析 Edmonds-Karp 算法的时间复杂度。用 $\delta_f(u, v)$ 表示残量网络 G_f 上从 u 到 v 的距离, G_f 中边的长度都是 1。

引理 1.1. 用 *Edmonds-Karp* 算法求流网络 $G = (V, E, c, s, t)$ 的最大流的过程中, 对任意节点 $v \in V - \{s, t\}$, 残量网络 G_f 上从源点 s 到 v 的距离 $\delta_f(s, v)$ 在每次增广之后不会减小。

证明. 假设此命题不成立。设 v 是 $V - \{s, t\}$ 中一点; 令 f 为「 s 到 v 的距离减小」首次出现之前的流, 令 f' 为 f 增广之后的流。再令 v 为满足 $\delta_f(s, v) > \delta_{f'}(s, v)$ 的点中 $\delta_{f'}(s, v)$ 最小的一个点。令 $p = s \rightsquigarrow u \rightarrow v$ 为

$G_{f'}$ 中从 s 到 v 的一条最短路, 因有 $(u, v) \in E_{f'}$ 且

$$\delta_{f'}(s, u) = \delta_{f'}(s, v) - 1. \quad (1.1)$$

又由于 v 是满足 $\delta_f(s, v) > \delta_{f'}(s, v)$ 的点中 $\delta_{f'}(s, v)$ 最小者, 我们有

$$\delta_{f'}(s, u) \geq \delta_f(s, u). \quad (1.2)$$

由上两式我们能推导出 $(u, v) \notin E_f$ 。若不然, 即 $(u, v) \in E_f$, 则有

$$\begin{aligned} \delta_f(s, v) &\leq \delta_f(s, u) + 1 && \text{依据三角形不等式} \\ &\leq \delta_{f'}(s, u) + 1 && \text{依据 (1.2) 式} \\ &= \delta_{f'}(s, v) && \text{依据 (1.1) 式} \end{aligned}$$

这与 $\delta_{f'}(s, v) < \delta_f(s, v)$ 矛盾。

由 $(u, v) \notin E_f$ 且 $(u, v) \in E_{f'}$, 我们可以推知在 G_f 上所选的那条增广路一定经过了边 (v, u) 。因此有

$$\begin{aligned} \delta_f(s, v) &= \delta_f(s, u) - 1 \\ &\leq \delta_{f'}(s, u) - 1 && \text{(根据 (1.2) 式)} \\ &= \delta_{f'}(s, v) - 2 && \text{(根据 (1.1) 式)} \end{aligned}$$

这与我们的假设 $\delta_{f'}(s, v) < \delta_f(s, v)$ 相矛盾。 \square

定理 1.2. 在流网络 $G = (V, E, c, s, t)$ 上, *Edmonds-Karp* 算法的总增广次数为 $O(VE)$ 。

证明. 设 p 为残量网络 G_f 中的一条增广路, (u, v) 为 p 上的一条边。若有 $c_f(p) = c_f(u, v)$, 则称 (u, v) 为 p 的瓶颈边。不难看出, (i) 沿着 p 增广后, p 上的瓶颈边都消失了; (ii) p 上至少有一条瓶颈边。下面我们证明: 一条边在 G_f 上成为瓶颈边的次数至多为 $|V|/2$ 。

令 (u, v) 为残量网络 G_f 中的一条边。当 (u, v) 首次成为瓶颈边时, 我们有

$$\delta_f(s, v) = \delta_f(s, u) + 1.$$

增广之后, 边 (u, v) 将从残余网络中消失。下一次 (u, v) 出现在残量网络中, 必然是在某次 (v, u) 出现在增广路上之后。设上述「 (v, u) 成为增广路上的边」这一情况发生时 G 上的流为 f' , 则有

$$\delta_{f'}(s, u) = \delta_{f'}(s, v) + 1.$$

根据引理 1.1 有 $\delta_f(s, v) \leq \delta_{f'}(s, v)$, 因而有

$$\begin{aligned}\delta_{f'}(s, u) &= \delta_{f'}(s, v) + 1 \\ &\geq \delta_f(s, v) + 1 \\ &= \delta_f(s, u) + 2.\end{aligned}$$

所以从某次 (u, v) 成为瓶颈边到 (u, v) 下一次成为瓶颈边, 从源点 s 到 u 的距离至少增加 2。初始时 s 到 u 的距离至少为 0。从 s 到 u 的最短路上的中间节点必定不包含 s, u 或者 t (边 (u, v) 在最短路蕴含着 $u \neq t$)。因此, 只要 $s \rightsquigarrow u$ 的路径存在, s 到 u 的距离至多为 $|V| - 2$ 。所以在 (u, v) 首次成为瓶颈边之后, 它最多还能在成为 $(|V| - 2)/2 = |V|/2 - 1$ 次瓶颈边, 共计 $|V|/2$ 次。又由于在残量网络上有 $O(E)$ 对点之间可能有边相连, 在 Edmonds-Karp 算法运行过程中瓶颈边的总数是 $O(VE)$ 的。 \square

我们可以通过 BFS 在 $O(E)$ 的时间内在残量网络上找到一条 $s \rightsquigarrow t$ 最短路, 因此 Edmonds-Karp 算法的时间复杂度为 $O(VE^2)$ 。严格说来, BFS 的时间复杂度应为 $O(V + E)$; 但是在流网络 G 中一个点应至少有一条边与其相连 (孤立的点是无意义的) 所以我们有 $|V| \leq 2|E|$ 。

1.1.3 Dinic 算法

```
#include <algorithm>
#include <climits>
using namespace std;
int q[N], n, m, s, t;
bool bfs(){
    memset(level, -1, sizeof(int)[n + 1]);
    int beg = 0, end = 0;
    level[s] = 0; q[end++] = s;
    while(beg < end){
        int u = q[beg++];
        for(int i = head[u]; i != -1; i = E[i].next)
            if(E[i].rc && level[E[i].v] == -1){
                level[E[i].v] = level[u] + 1;
                if(E[i].v == t) return true;
            }
    }
}
```



```

        q[end++] = E[i].v;
    }
}
return false;
}
using LL = long long;
LL dfs(int u, LL rc){
    if(u == t) return rc;
    LL total = 0;
    for(int &i = cur[u]; i != -1; i = E[i].next)
        if(level[E[i].v] == level[u] + 1 && E[i].rc > 0){
            int tmp = dfs(E[i].v, min(rc, LL(E[i].rc)));
            if(tmp > 0){
                E[i].rc -= tmp;
                E[i ^ 1].rc += tmp;
                total += tmp;
                rc -= tmp;
                if(rc == 0) break;
            }
        }
    return total;
}
LL dinic(){
    LL ans = 0;
    while(bfs()){
        memcpy(cur, head, sizeof(int[n + 1]));
        for(LL f; f = dfs(s, LLONG_MAX); ans += f);
    }
    return ans;
}

```

Dinic 算法是对 Edmonds-Karp 算法的改进，它的时间复杂度是 $O(n^2m)$ ¹。下面给出 Dinic 算法的代码，其中图的表示部分与 Edmonds-Karp 算法

¹在 §1.1 中，我们约定了 $n = |V|$, $m = |E|$ 。

的代码相同，故略去。

先介绍 Dinic 算法用到的两个概念：分层图 (level graph) 和阻塞流 (blocking flow)。

分层图

设 f 是网络 G 上的一个流，以 s 为起点对 G_f 做一次 BFS，将 s 到 u 的距离记作 $\text{level}(u)$ 。 G_f 的分层图 G'_f 是由 G_f 所导出的一个流网络。 G'_f 定义为

$$G'_f = (V, E'_f, c'_f, s, t)$$

其中

$$E'_f = \{(u, v) \in E_f : \text{level}(v) = \text{level}(u) + 1\}$$

$$c'_f(u, v) = \begin{cases} c_f(u, v), & (u, v) \in E'_f; \\ 0, & (u, v) \notin E'_f. \end{cases}$$

简记作 $G'_f = (V, E'_f)$ 。

阻塞流

首先要指出的是，由 G_f 所导出的分层图 G'_f 完全符合 §1.1 中流网络的定义 (G'_f 与 G_f 不同的地方在于 G'_f 中一定不含有反向边)。此外，不难看出 G'_f 中的任意一条 $s \rightsquigarrow t$ 路径都是 $s \rightsquigarrow t$ 最短路。

设 f 是网络 $G = (V, E)$ 上的一个流， $(u, v) \in E$ 是 G 上的一条边；若 $f(u, v) = c(u, v)$ 则称边 (u, v) 是饱和的。又设 f' 是层次图 G'_f 上的一个流，若 G'_f 中的任意一条 $s \rightsquigarrow t$ 路径上都至少有一条饱和边，则称 f' 是 G'_f 上的一个阻塞流。注意， G'_f 上阻塞流未必是 G_f 上的最大流，图 1.1 就是一个例子。

下面考虑如何构造阻塞流。前面已经提到，层次图 G'_f 是一个流网络；所以一个自然的想法便是在 G'_f 上不断地 DFS 寻找增广路²并沿着找到的增广路增广。每次增广至少会使一条边饱和，所以至多增广 m 次；可以在 $O(m)$ 的时间内在分层图上找到一条 $s \rightsquigarrow t$ 增广路³，所以构造阻塞流的复杂度不超过 $O(m^2)$ 。下面我们介绍一种称作「当前边」的优化³，可使构造

²准确地说应该是「在 G'_f 的残量网络上找增广路」，但我们在 G'_f 要求的是一个阻塞流而不是最大流，无须考虑反向边。

³有的资料将此优化称作当前弧优化

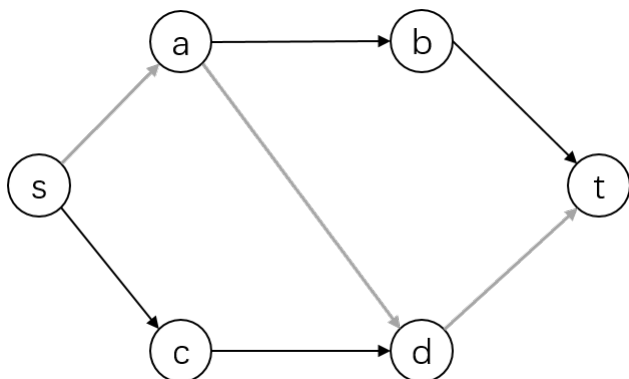


图 1.1: 阻塞流非最大流的一个例子。黑色边是非饱和边，灰色边是饱和边

阻塞流的复杂度达到 $O(nm)$ 。另外还有一个称作「多路增广」的实现技巧，可进一步优化时间复杂度。

当前边优化

对层次图中的每个节点 u 维护一个当前边，初始时初始时 u 的当前边为 u 的邻接边表中的第一条边。每次 DFS 到点 u 时，从 u 的当前边，设为 (u, v) ，向下递归。若 $\text{DFS}(v)$ 未找到从 v 到汇点 t 的路径，就把 u 的当前边变为 u 的邻接边表中的下一条边，这相当于将边 (u, v) 从层次图中删除；若找到了到 t 的路径就一路回溯。

我们来分析这种方法构造阻塞流的复杂度。整个过程的复杂度可以化归为调用 $\text{DFS}(v)$ 的次数。若 $\text{DFS}(v)$ 的返回值为「找到了路径」则这种调用以 l 个为一组（ l 为分层图的层数），每次找到一条 $s \rightsquigarrow t$ 路径至少使一条边饱和，这种调用至多有 $lm \leq nm$ 次⁴。若 $\text{DFS}(v)$ 的返回值为「未找到路径」则有一条边被删除，故这种调用不超过 m 次。所以构造阻塞流的复杂度为 $O(nm)$ 。

多路增广

用 $c_f(v)$ 表示 DFS 到 v 点时从 s 到 v 所经过的边的残余容量的最小值， $c_f(s) = \infty$ 。多路增广是指 DFS 到 t 点后不一直向上回溯到源点 s ，而

⁴残余网络 G_f 中最多有 $2m$ 条边，但是边 (u, v) 和边 (v, u) 不可能同时出现在层次图 G'_f 中，所以 G'_f 中至多有 m 条边。

是一旦回溯到 $c_f(v) > 0$ 的点 v 就从 v 继续向下递归。这里所说的「一旦回溯到 $c_f(v) > 0$ 的点 v 」也就是找到的 $s \rightsquigarrow t$ 增广路上距离 s 点最近的饱和边的起点。把 $c_f(v)$ 也作为 DFS 的参数，即调用 $\text{DFS}(v, c_f(v))$ 。当 $c_f(v)$ 变为 0 时就终止 $\text{DFS}(v, c_f(v))$ 过程。

小结

借助分层图这一概念，我们可以很直观地理解引理 1.1。Dinic 算法的过程就是不断的构造阻塞流，并用阻塞流来增广原来的流 f ；不难看出每次用阻塞流增广 f 之后，残量网络上的最短 $s \rightsquigarrow t$ 路径的长度严格递增，所以 Dinic 算法最多构造 $n - 1$ 次阻塞流，因而复杂度为 $O(n^2m)$ 。这个复杂度上界是比较松的，Dinic 算法的速度能满足大部分实际问题的要求。

1.1.4 ISAP 算法

ISAP 是 Improved Shortest Augmenting Path 的缩写，ISAP 算法来源于 R.K. Ahuja, T.L. Magnanti 和 J.B. Orlin 三人合著的 *Network Flows: Theory, Algorithms, and Applications* 一书的 §7.4 shortest augmenting path algorithm 中提到的对 SAP 算法的一个优化。我们先介绍 SAP 算法，然后再介绍此优化方法。顾名思义，ISAP 算法也是一种最短增广路算法；ISAP 算法中引入了一些新概念，下面一一介绍。

距离标号

设 $G(V, E, c, s, t)$ 是一个流网络， f 是 G 上的一个流。在残量网络 $G_f = (V, E_f)$ 上，我们定义一个距离函数 $d: V \rightarrow \mathbb{N}$ 。若函数 d 满足下面两个条件，则称 d 为合法的距离函数：

1. $d(t) = 0$;
2. $\forall (u, v) \in E_f, d(u) \leq d(v) + 1$.

我们把 $d(u)$ 称作节点 u 的距离标号，上述两条件称作合法条件。

性质 1.1. 若距离函数 d 合法，则距离标号 $d(u)$ 是残量网络 G_f 上从 u 到 t 的距离的一个下界。

令 $v = v_0 \rightarrow v_1 \rightarrow \cdots \rightarrow v_{k-1} \rightarrow v_k$ 为 G_f 上任意一条从 v 到 t 的长为 k 的路径。合法条件蕴含着

$$\begin{aligned} d(v_{k-1}) &\leq d(v_k) + 1 = d(t) + 1 = 1, \\ d(v_{k-2}) &\leq d(v_{k-1}) + 1 \leq 2, \\ &\vdots \\ d(v) = d(v_0) &\leq d(v_1) + 1 \leq k. \end{aligned}$$

性质 1.2. 若 $d(s) \geq n$ 则残余网络 G_f 中没有从源点 s 到汇点 t 的路径。

由于 $d(s)$ 是 G_f 上从 s 到 t 的距离的一个下界, 又 $\delta_f(s, t) \leq n-1$, 所以 $d(s) \geq n$ 意味着 G_f 上不存在 $s \rightsquigarrow t$ 路径。

若对每个点 $u \in V$ 都有 $\delta_f(u, t) = d(u)$, 则称距离标记是准确的。

允许边和允许路径

若边 $(u, v) \in E_f$ 满足 $d(u) = d(v) + 1$ 则称 (u, v) 为允许边, 否则称为非允许边。若 G_f 的一条 $s \rightsquigarrow t$ 路径 p 完全由可行边构成, 则称 p 为允许路径。显然有

性质 1.3. 可行路径是一条最短增广路。

SAP 算法

SAP 算法的思想与 Dinic 算法类似⁵。确定一个初始的合法距离标号, SAP 算法重复下述「DFS 找增广路」的过程, 直到残量网络上不存在 $s \rightsquigarrow t$ 路径 (即增广路):

从 s 开始, 沿着允许边走, 试图到达 t ; 若能到达 t , 则沿着找到的最短增广路增广, 在新的残量网络上继续寻找允许路径。与 Dinic 算法不同的是, 若走到 u 点之后无法继续前进 (即没有以 u 为起点的可行边), 则增大 u 的距离标号, 将 $d(u)$ 更新为 $\min\{d(v) + 1 : (u, v) \in E_f\}$, 这一操作称作重标号; 然后回溯一步继续寻找可行边。上述 DFS 过程采用递归实现比较方便, 但顾及效率, 下面我们给出 SAP 算法的迭代实现。在迭代实现中,

⁵这里所谓「类似」是指 $\text{level}(u)$ 与 $d(u)$ 的意义有相似之处; 但仍应注意层次图 G'_f 上的边和残余网络 G_f 中的可行边这两个概念的区别: 若令 $d(u) = \text{level}(u)$, 则层次图上的边一定是可行边; 反过来不成立。

需要维护每个点的「当前边」, 点 u 的当前边是指走到 u 时要选择的那条出边。

```

#include <climits>
int d[N], pre[N], cur[N], s, t, n, m;
using LL = long long;
LL sap(){
    LL ans = 0;
    for(int i = 0; i < n; i++) // nodes are 0-indexed
        d[i] = 0, cur[i] = head[i];
    for(int u = s; d[s] < n; ){
        for(int &i = cur[u]; i != -1; i = E[i].next)
            if(d[u] == d[E[i].v] + 1 && E[i].rc > 0)
                break;
        if(cur[u] != -1){
            pre[E[cur[u]].v] = cur[u], u = E[cur[u]].v;
            if(u == t){
                int rc = INT_MAX;
                for(int v = u; v != s; v = E[pre[v] ^ 1].v)
                    rc = std::min(rc, E[pre[v]].rc);
                for(int v = u; v != s; v = E[pre[v] ^ 1].v)
                    E[pre[v]].rc -= rc, E[pre[v] ^ 1].rc += rc;
                ans += rc, u = s;
            }
        }
        else{
            int min_d = INT_MAX;
            for(int i = head[u]; i != -1; i = E[i].next)
                if(E[i].rc > 0)
                    min_d = std::min(min_d, d[E[i].v]);
            d[u] = min_d + 1;
            cur[u] = head[u];
            if(u != s) u = E[pre[u] ^ 1].v;
        }
    }
}

```

```

    }
    return ans;
}

```

SAP 算法的正确性

不难验证：(i) 重标号操作使一个点的距离标号严格增大；(ii) 增广和重标号这两种操作能维持距离标号的合法性。再结合性质 1.1，可以推出：(i) SAP 算法能在有限次重标号操作之后找到一条最短增广路；(ii) SAP 算法能在有限次重标号和增广之后求出一个最大流。

SAP 算法的复杂度

SAP 算法的复杂度可分成三部分考虑：

1. 检查点的出边是否为允许边
2. 重标号
3. 增广

注意到 (i) 对点 u 重标号的前提是遍历 u 的出边而未找到允许边；(ii) 对 u 重标号的复杂度即遍历 u 的出边的复杂度。所以重标号的总复杂度不超过检查点的出边是否为允许边的复杂度。

首先考虑枚举点的出边检查其是否允许边的总复杂度。观察代码不难发现：

性质 1.4. 若 SAP 算法对每个点重标号不超过 k 次，则「检查点的出边是否为允许边」的总次数不超过 $k \sum_{u \in V} |E(u)| = O(km)$ 。其中 $E(u) = \{(v, w) \in E: v = u \text{ 或 } w = u\}$ 。

另外注意到，每次对点 u 重标号之前我们已经找到了一条完全由允许边组成的 $s \rightsquigarrow u$ 路径，从而有 $d(u) \leq d(s) < n$ ；又重标号之后 $d(u)$ 至少增加 1，所以 u 经历过至多 n 次重标号。综上可得，「检查某点的出边是否为允许边」这一操作一共进行了 $O(nm)$ 次。

再考虑沿着增广路增广的总复杂度。采用定理 1.2 的证明思路，我们可以证明：

定理 1.3. *SAP* 算法的增广次数为 $O(nm)$ 。

因为一次增广的复杂度为 $O(n)$ ，所以增广的总复杂度为 $O(n^2m)$ 。综上所述，*SAP* 算法的复杂度为 $O(n^2m)$ 。

优化

1.1.5 网络流的建图

1.2 费用流

1.3 二分图

1.3.1 最大流和二分图

1.3.2 匈牙利算法

1.3.3 二分图模型应用

1.4 图的连通

1.4.1 强连通-Tarjan 算法

1.4.2 双连通

1.4.3 2-SAT 问题

第二章 A DUMMY CHAPTER