



清华大学
Tsinghua University

第十二讲 政治行为实验

孟天广

清华大学政治学系

2021-05-17

政治行为

政治行为的概念

公民试图影响或支持政府和政治的行为	Milbrath & Goel, 1977: 2
公民或多或少以直接影响政府人事选拔或政府活动为目标，从而采取的公民行动	Verba & Nie, 1972: 2
公民的直接或间接影响政治制度各个层面的政治选择的自愿性活动	Kaase & Marsh, 1979: 42
公民旨在影响公共代表和官员采取的决定所采取的行动	Parry et al., 1992: 16
让民主国家的公民有机会向政府官员传达关于他们的关注和偏好的信息，并向他们施加压力	Verba et al., 1995: 37
任何直接影响政府机构和政策过程，或间接影响公民社会，或试图改变社会行为系统模式的活动的任何方面	Norris, 2001: 16

政治行为的九大议题 (Whiteley, 2014)

- ✓ 主动VS被动行为 (active vs. passive behavior)
- ✓ 个人VS集体活动 (individual vs. group activity)
- ✓ 实际性VS象征性活动 (instrumental vs. symbolic activity)
- ✓ 自愿性VS强制性活动 (voluntary vs. mobilized)
- ✓ 有意的目标VS无意的后果 (deliberate aims vs. unintended consequences)
- ✓ 法律/常规行为VS非法/非常规行为 (legal/conventional activity vs. illegal/unconventional activity)
- ✓ 影响VS意图 (influence vs. intent)
- ✓ 国家/政府目标与一般政治行动者目标 (state/government target vs. general political actor target)
- ✓ 成功/失败的活动 (successful vs failed activity)

政治行为的类型

	正式政治参与	行动主义	
		合法政治抗争或行动	非法政治抗争或行动
个体形式	<ul style="list-style-type: none">投票选举和公民投票非投票或空白投票行为联系政治代表或公务员竞选或担任公职向政党或组织捐款网络政治表达	<ul style="list-style-type: none">采购，抵制和政治消费签署请愿书发放政治传单网络批评、信访	<ul style="list-style-type: none">公民抗争出于政治动机损害公共财产网络抗争
集体形式	<ul style="list-style-type: none">成为政党，组织或工会的成员参加工会组织的活动（自愿工作或出席会议）	<ul style="list-style-type: none">参与新的社会运动或论坛参与罢工，抗议活动和其他行动	<ul style="list-style-type: none">公民抗争破坏或阻碍公路和铁路占领公共空间参与暴力示威或动物维权行动与警察发生暴力冲突网络集体行动

政治行为的解释理论

宁晶,孟天广.成为政治人:政治参与研究的发展与未来走向[J].国外理论动态,2019(11):80-91.

- 社会中心论
 - ✓ 现代化理论
 - ✓ 后物质主义文化(Inglehart)
 - ✓ 政治社会化，如教育、媒体与家庭(Jennings)
- 政治（制度）主义
 - ✓ 政体类型（民主vs威权vs极权,Verba、Nie and Kim等）
 - ✓ 党派归属、意识形态（Campbell，Converse等,1960）
 - ✓ 政党制度、选举制度、集权vs分权(Geys，2005；Vráblíková，2013)

政治行为的解释理论

- 政治经济解释
 - ✓ 经济投票、理性选民（Downs, 1957; Campbell, Converse等,1960）
 - ✓ 政治关联与机会结构、压力集团
 - ✓ 社会自组织与政治动员（Putnam）
- 生物-认知解释
 - ✓ 遗传基因（James H. Fowler双胞胎研究）
 - ✓ 政治人格、政治心理（Mondak等系列研究；Gerber等）
- 生物-认知解释
 - ✓ 技术赋权、数字民主（Polat、Hague and Loader）
 - ✓ 信息政治（JKR、Putnam、Hindman）

政治行为：实验政治学“花园”

- 政治行为的测量难题
 - ✓ 政治敏感性
 - ✓ 社会期望偏差
- 因果关系识别困境
 - ✓ 普遍使用survey
 - ✓ 普遍存在内生性，譬如选择性偏差、反向因果
 - ✓ 实验研究成本低、可行性高

测量政治行为：列举实验

- 社会期望偏差与列举实验
- ✓ 社会科学敏感行为测量
- ✓ 社会预期效应（SDE）、敏感性问题（无回答）、政治担忧
- ✓ 错误测量——有偏估计、测量误差
- ✓ 直接提问vs列举实验法

列举实验：测量网络政治行为

孟天广,季程远.重访数字民主:互联网介入与网络政治参与——基于列举实验的发现[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2016,31(04):43-54.

控制组受访人被要求回答在互联网上从事特定活动的数目，问题如下：

您在互联网上做过以下活动吗？您不必说具体哪项，请告诉我0到3之间的一个数字。

a.玩游戏 b.购物 c.看小说 您经历过上面提到的____件事情。

干预一询问控制组同样的问题，但是增加一个选项“批评政府官员或政策”，问题如下：

您在互联网上做过以下活动吗？您不必说具体哪项，请告诉我0到4之间的一个数字。

a.玩游戏 b.购物 c.批评政府官员或政策 d.看小说

干预二在控制组选项的基础上增加一个选项“讨论游行/示威/群体性事件”，问题如下：

您在互联网上做过以下活动吗？您不必说具体哪项，请告诉我0到4之间的一个数字。

a.玩游戏 b.购物 c.讨论游行/示威/群体性事件 d.看小说

列举实验：测量网络政治行为

网络政治行为	直接提问 (控制组)	列举实验 (实验组)	社会意愿偏差 (social desirability bias)
批评政府官员和政策	0.048	0.104	0.056
	(0.032, 0.065)	(-0.019, 0.227)	(-0.068, 0.180)
讨论集体行动	0.051	0.268	0.217
	(0.03, 0.069)	(0.149, 0.387)	(0.097, 0.337)

- 列举实验的描述性分析：Diff-in-means（均值差估计）
- 列举实验的回归分析：贝叶斯马尔科夫链-门特卡罗（MCMC）多变量分析（Blair and Imai, 2012）

列举实验：互联网介入与网络政治行为

	批评政府官员和政策		讨论集体行动	
	(1)	(2)	(1)	(2)
	系数（标准差）	系数（标准差）	系数（标准差）	系数（标准差）
城市（农村）	0.371(0.725)	2.464(1.887)	-2.020(1.089)*	-7.898(3.256)***
男性（女性）	0.698(0.706)	7.547(3.600)***	0.687(1.286)	9.514(3.791)***
年龄	-0.088(0.058)	-0.976(0.368)***	0.004(0.052)	-0.027(0.072)
教育水平	0.434(0.362)	0.514(0.715)	1.755(1.063)*	3.938(1.501)***
流动人口	0.146(0.820)	8.457(3.562)***	-0.178(1.243)	-1.329(1.499)
就业	1.344(0.804)	8.088(3.507)***	0.717(1.143)	-2.701(1.859)
党员	-1.482(1.215)	-9.492(4.735)***	0.116(1.575)	2.791(2.334)
ln(家庭人均收入)	0.809(0.397)**	3.825(1.945)**	0.255(0.465)	-1.810(1.113)
威权价值观	-1.072(0.372)***	-4.560(1.831)***	-0.204(0.636)	-1.173(0.662)*
信息获取	-0.711(0.630)	-5.905(2.226)***	-2.934(1.219)***	-9.048(3.487)***
集体性介入				
ln(网友数量)		0.692(0.394)*		-1.183(0.722)
社交		1.482(0.759)*		-1.493(1.012)
通讯		4.886(2.033)***		4.023(1.646)***
分享		1.961(0.964)**		3.294 (1.436)**
个体性介入				
资讯		-2.892(1.189)***		-0.839(0.765)
娱乐		-1.599(0.962)*		0.260(0.875)
上网年限		1.817(0.665)***		0.148(0.233)
常数项	-8.387(4.436)*	-33.199(21.192)	-3.974(5.623)	27.311(13.905)**
样本量	1729	1729	1729	1729
Log likelihood	-1410.556	-1294.829	-1416.773	-1293.852

信息政治学：一个解释政治行为的理论视角

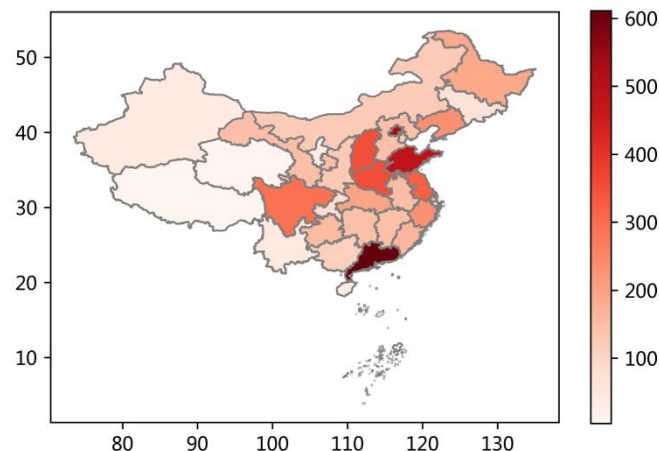
- 信息治理是国家治理的重要机制
- 现代国家应急管理框架中，政府、媒介、公众是由“信息”连接在一起的动态系统，信息是政策干预、社会沟通、知识传播、风险预警、舆论引导的载体；
- 信息治理是突发公共危机治理之核
- ✓ 公共危机期公共部门决策并获得反馈的**稀缺资源**
- ✓ 削减纵向层级间的**信息不对称**和水平部门间的**信息碎片化**
- ✓ 满足信息弱势地位和强风险感知情景下公众的**信息需求**，消除恐慌情绪，防范社会风险。

信息缘何重要？

- 突发公共危机治理的信息困境
 - ✓ 高度不确定性与“信息饥渴症”
 - ✓ 社会广泛参与与“信息流行病”
 - ✓ 委托代理关系与“信息困境（信息不对称、信息碎片化）”
 - ✓ 数字鸿沟与“信息不平等”
- 信息在国家与社会间流动
 - ✓ 公开、及时的信息发布
 - ✓ 透明、健康的信息流动

研究设计

- 新冠疫情防控作为自然实验机遇
 - ✓ 政府信息公开能提高治理效度吗？
 - ✓ 破除信息不对称的督察策略（Police Patrol）有效吗？
- 研究设计
 - ✓ 利用在线样本开展大规模调查实验
 - ✓ 保障研究结论的内部和外部效度



调查实验

- 清华大学数据治理研究中心于2020年2月3日至2月9日通过网络调查平台实施“数字技术与公共卫生治理现代化问卷调查”，获得5838个有效样本。
- 调查旨在了解2020年新冠肺炎疫情期间公众对疫情的认知、态度和行为。
- ✓ 采取广泛应用的调查实验检验因果关联，调查实验是一种将实验研究与社会调查相结合的方法，是跨被试系统地改变调查的一个或多个要素并且评估这种改变对于一个或多个结果变量的作用。
- ✓ 与实验室实验相比，调查实验一方面发生在社会现场因而更具现实性，另一方面可以利用随机样本或大样本开展基于总体的因果效应估计，因而更具外部效度。

公共危机中的信息公开与治理效度

- 近年来，信息公开逐步纳入危机管理的规程，危机信息公开成为应对突发事件的常态化举措
- 在本次新型冠状病毒肺炎疫情中，中央屡次强调规范和完善信息发布机制，正视存在问题，回应民众诉求
- 信息公开对治理效度的影响：三个机制发挥作用，即提升信息满意度，减少非理性行为和抑制谣言传播。
 - ✓ 信息公开提升**政府满意度**，并从而增进民众对有关政策措施的知识和认同感，提升其对政策的遵从度；
 - ✓ 信息公开成为政府开展危机沟通的有效方式，塑造民众对风险的认知，促进其**风险防范行为趋于理性**，规避非理性行为；
 - ✓ 信息公开缓解大众信息稀缺，抢占舆论制高点，提升民众对**信息质量的鉴别能力**，从而**抑制谣言**等低质量信息的传播。

研究假设

- 信息公开-政府满意度假说：更高质量信息公开提升公众对政府信息公开的满意度，降低了公共危机认知偏差的风险。
- 信息公开-风险防范行为假说：更高质量信息调节人们的风险感知，促使人们采取理性防范行为，抑制非理性行为。
- 信息公开-信息筛选假说：更高质量信息公开促使专业信息得以传播，抑制了低质量谣言信息的危害。

析因实验设计

- 我们构建了一个虚拟城市（“M市”），向受访者提供“M市政府”公开信息的不同质量，再观察不同信息质量对受访者的政府满意度、风险防范行为和信息鉴别能力的影响。
- 具体地，我们设计了一项析因实验设计来描绘六种危机应对情景（scenario），将信息公开质量分为高、中、低三个水平，将危机严重程度分为高、低两个水平，使两者交叉共形成六个干预状态，针对其中的每一组提供不同的“M市政府信息公开”情景。
- 将受访者完全随机分为六组，分别在给定情景下回答一系列因变量。

实验干预

- 请阅读关于M市的资料，然后回答以下问题：M市位于东南沿海某省，距离湖北较远，人口约500万，经济比较发达，流动人口较多，近日受新型冠状病毒肺炎疫情影响。

第一组（低质量信息，危机不严重）	截止到2020年1月31日，M市共确诊新型冠状病毒感染的肺炎病例2例。
第二组（中等质量信息，危机不严重）	截止到2020年1月31日，M市共确诊新型冠状病毒感染的肺炎病例2例。目前均在定点医疗机构进行隔离治疗，状态良好。
第三组（高质量信息，危机不严重）	截止到2020年1月31日，M市共确诊新型冠状病毒感染的肺炎病例2例。目前2例患者均在定点医疗机构进行隔离治疗，状态良好。其中1例男性，有武汉居住史，接触过来自武汉的发热并伴有呼吸道症状的患者，另1例有武汉出差史。相关密切接触者中本市1人（已告知市疾控中心），其中1人因其原有基础性疾病在市中心医院重症呼吸科治疗，其余密切接触者都已进行居家隔离观察或隔离病房观察。
第四组（低质量信息，危机严重）	截止到2020年1月31日，M市共确诊新型冠状病毒感染的肺炎病例12例。
第五组（中等质量信息，危机严重）	截止到2020年1月31日，M市共确诊新型冠状病毒感染的肺炎病例12例。目前均在定点医疗机构进行隔离治疗，状态良好。
第六组（高质量信息，危机严重）	截止到2020年1月31日，M市共确诊新型冠状病毒感染的肺炎病例12例。目前均在定点医疗机构进行隔离治疗，状态良好。其中10例男性，2例女性，9例有武汉居住史或接触过来自武汉的发热并伴有呼吸道症状的患者，另2例有武汉出差史。相关密切接触者中本市20人（已告知市疾控中心），其中2人因其原有基础性疾病在市中心医院重症呼吸科治疗，其余密切接触者都已进行居家隔离观察或隔离病房观察。

结果变量

- 政府满意度：“您在多大程度上满意M市政府发布的疫情信息？”
- 危机认知偏差：“在您看来，M市的新型冠状病毒疫情有多严重？”
- 疫情防治行为：“如果您居住在M市，您在做好防护的情况下有多大意愿进行如下活动？去家附近人群密集的大型超市买菜/去亲戚家拜年/去市中心医院看望生病的亲戚/逃离M市”
- 谣言信息信任：“M市微信群流传以下信息，对于这些信息，您的态度是？中科院某研究所已推出快速治愈武汉肺炎药方/新型冠状病毒是境外势力针对中国的生化武器/新型冠状病毒可透过猫狗传染给人类”
- 专业信息信任，“下列是专家对居家市民抗击新型肺炎疫情提出的一系列建议，请问您如何看待这些信息？市民出行无需购买N95口罩，医用外科口罩即可有效防护/市民无需自行服用抗病毒药物，目前尚无可靠药物可预防病毒感染/市民有轻微感冒症状可自行在家观察，无需第一时间到医院就诊”
- 控制变量：性别、年龄、教育程度、党员身份、职业、媒介接触、政治效能感；当地当天确诊人数、省份固定效应和时间固定效应

信息公开-政府满意度/风险感知

	政府满意度			疫情严重程度感知		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
参考类：低质量信息						
高质量信息	0.61***		0.61***	-0.02		-0.02
	(0.03)		(0.03)	(0.02)		(0.02)
中等质量信息	0.29***		0.29***	-0.03		-0.03
	(0.03)		(0.03)	(0.02)		(0.02)
疫情严重		-0.01	-0.01		0.25***	0.25***
		(0.03)	(0.03)		(0.02)	(0.02)
官媒接触	0.07***	0.07***	0.07***	0.03***	0.03***	0.03***
	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
社交媒体接触	-0.05***	-0.05***	-0.05***	0.02*	0.02*	0.02*
	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
外部效度	-0.03*	-0.03*	-0.03*	0.01	0.00	0.01
	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
内部效度	0.00	0.00	0.00	-0.02+	-0.01	-0.01
	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
自评知识	-0.06**	-0.06***	-0.05**	0.03+	0.02	0.02
	(0.02)	(0.02)	(0.02)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
人口/经济社会变量	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是	是	是
样本量	5838	5838	5838	5838	5838	5838
调整后R ²	0.085	0.025	0.085	0.019	0.049	0.048

信息公开-风险防范行为

	购物	拜年	探病	逃离
参考类：低质量信息				
高质量信息	-0.00 (0.03)	-0.02 (0.02)	-0.03 (0.02)	-0.04 (0.03)
中等质量信息	0.02 (0.03)	-0.01 (0.02)	-0.02 (0.02)	-0.10*** (0.03)
疫情严重	-0.06* (0.02)	-0.07*** (0.02)	-0.02 (0.02)	0.04 (0.03)
官媒接触	-0.02 (0.01)	-0.01 (0.01)	0.00 (0.01)	-0.02 (0.01)
社交媒体接触	0.00 (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.05*** (0.01)
外部效度	0.06*** (0.01)	0.04*** (0.01)	0.01 (0.01)	0.09*** (0.01)
内部效度	0.04** (0.01)	0.04*** (0.01)	0.01 (0.01)	0.05*** (0.01)
自评知识	0.01 (0.02)	0.08*** (0.01)	0.06*** (0.01)	0.12*** (0.02)
人口/经济社会变量	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是

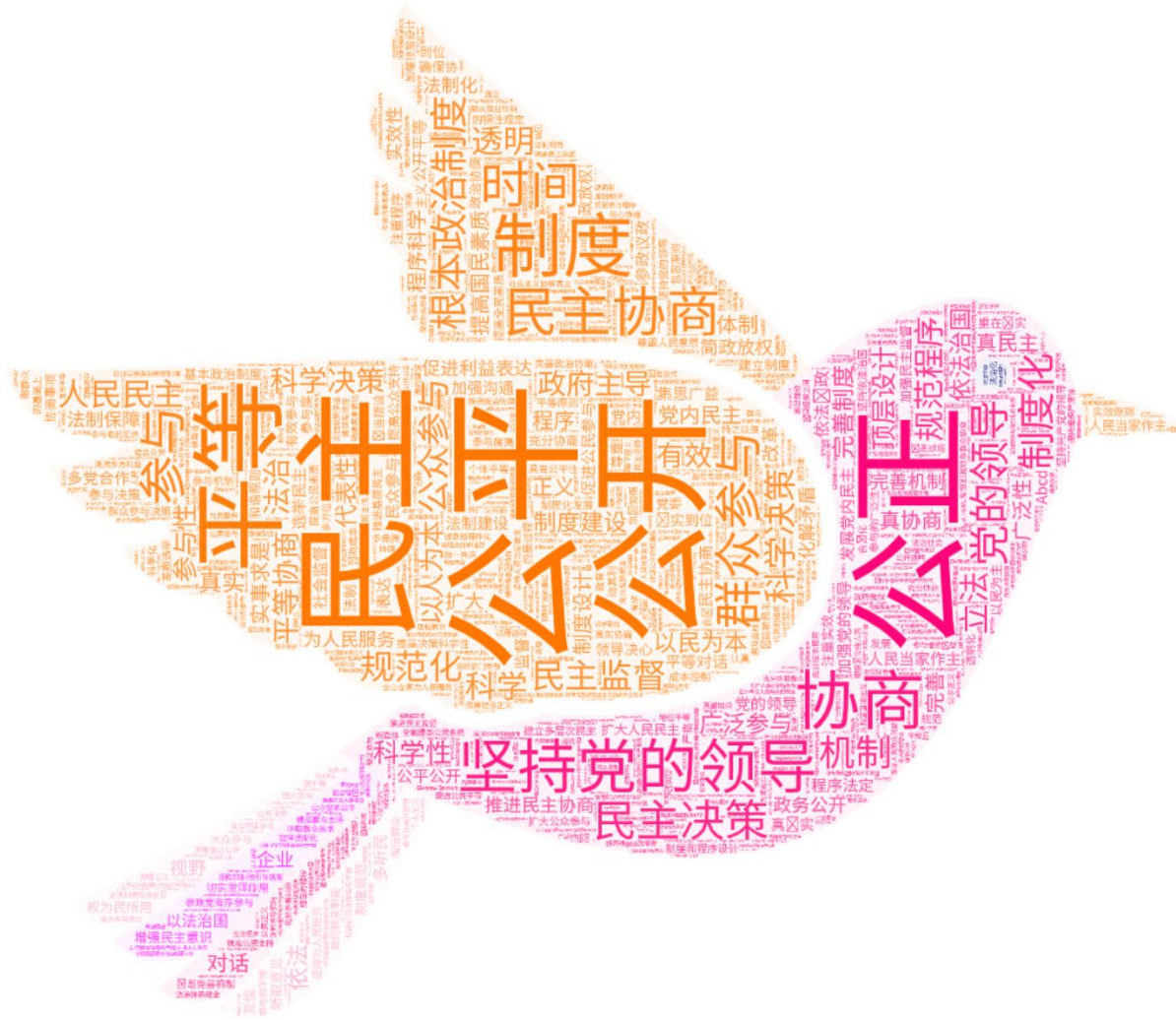
信息公开-信息筛选

	谣言信任			专业信息信任		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
<u>参考类：低质量信息</u>						
高质量信息	-0.05*		-0.05*	0.01		0.01
	(0.02)		(0.02)	(0.03)		(0.03)
中等质量信息	-0.02		-0.02	-0.01		-0.01
	(0.02)		(0.02)	(0.03)		(0.03)
疫情严重		-0.02	-0.02		0.03	0.03
		(0.02)	(0.02)		(0.03)	(0.03)
官媒接触	0.05***	0.05***	0.05***	0.01	0.01	0.01
	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
社交媒体接触	0.05***	0.05***	0.05***	-0.04***	-0.04***	-0.04***
	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
外部效度	0.04***	0.04***	0.04***	-0.05***	-0.05***	-0.05***
	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
内部效度	0.01	0.01	0.01	0.04**	0.04**	0.04**
	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.01)
自评知识	0.05***	0.06***	0.05***	-0.22***	-0.22***	-0.22***
	(0.01)	(0.01)	(0.01)	(0.02)	(0.02)	(0.02)
人口/经济社会变量	是	是	是	是	是	是
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
省份固定效应	是	是	是	是	是	是
样本量	5838	5838	5838	5838	5838	5838
调整后R ²	0.081	0.080	0.081	0.043	0.044	0.043

结论与讨论

- 从理论和方法两方面推进了危机治理与信息政治研究。
- 理论上，我们实现了信息公开影响危机治理效度的因果链条的补缺与完善：在信息公开对治理效度影响的理论上，我们完善了传统的“公开-参与-问责”和“公开-服从-行动”范式，验证了信息公开能够被民众有效的理解，提升其政府满意度，而建立在信息理解基础上的政府满意度恰恰是论证从信息公开到参与和服从的重要前提。
- 在方法上，我们运用实验方法消除了内生性带来的因果推论难题。本文采取随机分配干预的调查实验既克服了内生性难题，也保证了本文发现的外部效度。

地方决策者如何理解协商民主？



民主制度与治理效度：一项实验设计

	协商民主	代表民主	行政民主
公民参与	直接	间接	有限
公民-权威关系	平等对话关系	委托代理关系	委托代理关系
民主过程	观点比较；理性对话；	选举代表；代表履职	部门间利益协调
政治功能	政治沟通；政治教育	合法性；意见聚合	问题解决
民主结果	保护少数原则	多数原则	效率原则
权力分配	权力扁平化	权力水平分隔	权力垂直分隔

实验设计

控制组	某市计划实施旧城区改造，成立了由副市长领衔的城市改造办公室。城改办根据相关政策法规和已有城市改造经验向市委市政府提交了改造方案，获得通过并实施。尽管部分市民不满意该方案，但总体上取得了预期效果。
协商民主	某市居民要求实施旧城区改造。为了民主科学决策，市政府召开了旧城改造恳谈会。恳谈会邀请了发改委、城建局、政法委等相关党政机构的领导参加，也邀请了居民代表、人大代表、政协委员、企业代表、专家等利益相关者参加。经过与会者三次深入讨论和协商，最终确立了旧城区改造方案，得到市委市政府批准并实施。尽管部分市民不满意该方案，但总体上取得了预期效果。
代表民主	某市居民要求实施旧城区改造来改善生活环境。该市人大代表深入老城区调研，依据居民要求联名提出旧城区改造议案，市人大表决并通过了旧城区改造方案。根据市人大要求，市政府严格依据该方案落实旧城区改造。尽管部分市民不满意该方案，但总体上取得了预期效果。
行政民主	某市计划实施旧城区改造。为了民主科学决策，成立了由副市长领衔的城市改造小组，小组成员包括政府办、政法委、发改委、民政局、城建局、财政局、交通局、公安局等党政部门，各部门集思广益，开展部门间协商，并联合提出旧城区改造方案，得到市委市政府批准并实施。尽管部分市民不满意该方案，但总体上取得了预期效果。

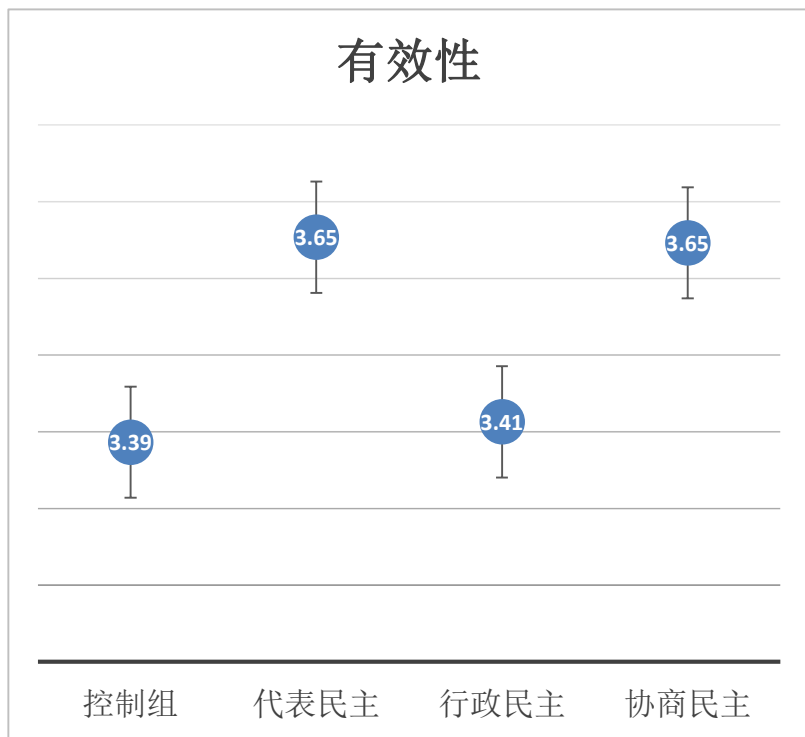
实验设计

在您看来，某市该政策出台的过程在下列各方面的表现如何？

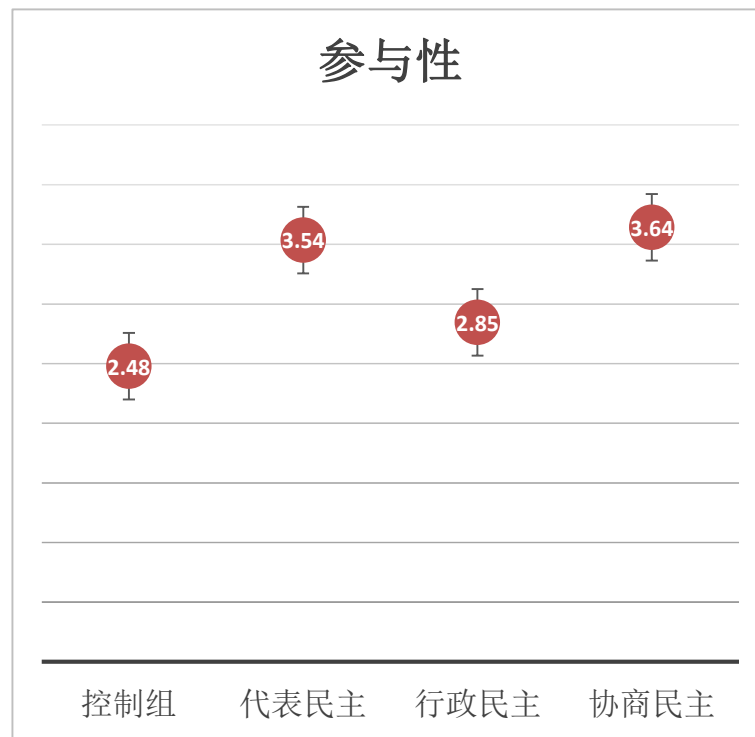
	非常低	比较低	一般	比较高	非常高
A. 有效性	1□	2□	3□	4□	5□
B. 参与性	1□	2□	3□	4□	5□
C. 科学性	1□	2□	3□	4□	5□
D. 可推广性	1□	2□	3□	4□	5□

民主-效能的实验研究

政策制定的有效性

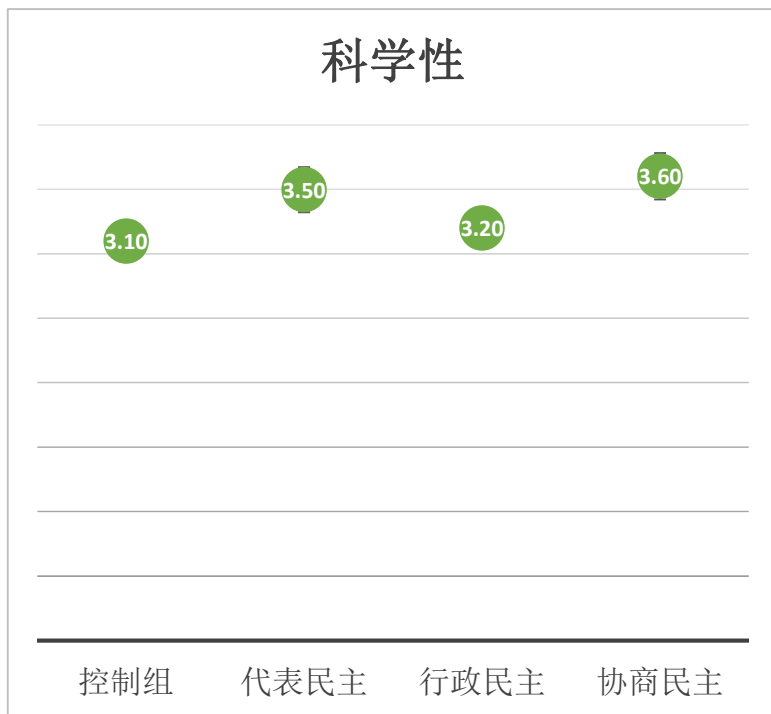


政策制定的参与性

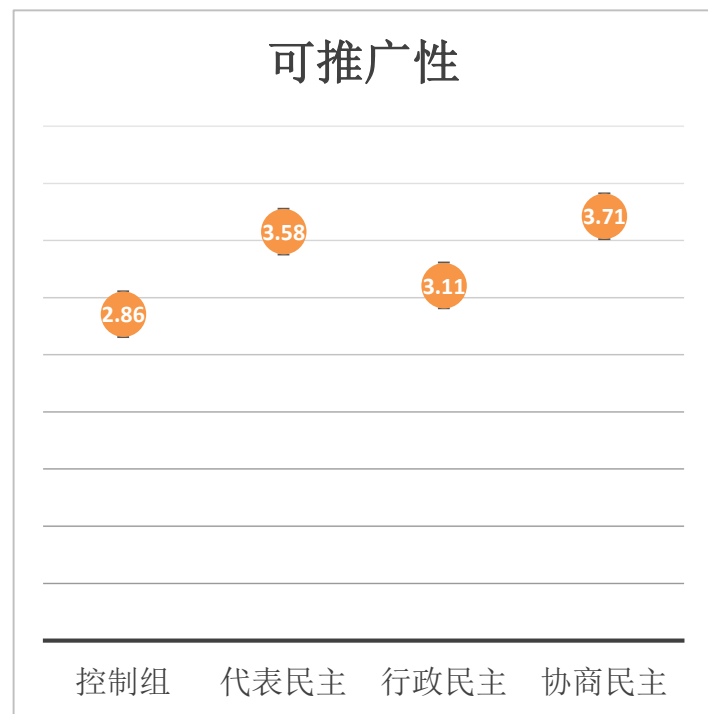


民主-效能的实验研究

政策制定的科学性



政策制定的可推广性



民主-效能的实验研究

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
VARIABLES	有效性	参与性	科学性	可推广性	有效性	参与性	科学性	可推广性
代表民主	0.267*** (0.0590)	1.058*** (0.0598)	0.400*** (0.0522)	0.723*** (0.0583)	0.242*** (0.0625)	1.018*** (0.0656)	0.350*** (0.0577)	0.696*** (0.0652)
行政民主	0.0264 (0.0595)	0.368*** (0.0603)	0.102* (0.0526)	0.251*** (0.0588)	-0.0129 (0.0630)	0.270*** (0.0661)	0.0135 (0.0582)	0.177*** (0.0659)
协商民主	0.260*** (0.0587)	1.165*** (0.0596)	0.504*** (0.0519)	0.857*** (0.0581)	0.257*** (0.0622)	1.090*** (0.0653)	0.464*** (0.0574)	0.806*** (0.0650)
人大代表					-0.286*** (0.0656)	-0.171** (0.0690)	-0.0693 (0.0606)	-0.00268 (0.0685)
政协委员					-0.0747 (0.0750)	0.113 (0.0787)	0.0716 (0.0692)	0.0815 (0.0782)
控制变量					Y	Y	Y	Y
省份虚拟					Y	Y	Y	Y
Constant	3.386*** (0.0417)	2.478*** (0.0423)	3.097*** (0.0369)	2.856*** (0.0412)	3.493*** (0.403)	2.886*** (0.422)	3.589*** (0.371)	3.974*** (0.420)
Observations	2,057	2,055	2,051	2,046	1,607	1,605	1,602	1,597
R-squared	0.017	0.203	0.058	0.122	0.181	0.249	0.131	0.146

回顾：政治行为实验

- 政治行为的测量难题
 - ✓ 政治敏感性
 - ✓ 社会期望偏差
- 因果关系识别难题
 - ✓ 普遍使用survey
 - ✓ 普遍存在内生性，譬如选择性偏差、反向因果
 - ✓ 实验研究成本低、可行性高