

KARMAZ



EVALUACIÓN ENTRE PARES



Este primer boceto se me hace muy lindo, pero lamentablemente tiene muchos detalles que se podrían perder al momento de escalar, también desde una distancia lejana puede que no se logran apreciar. Por otro lado, los mismos detalles podrían hacer que sea un poco difícil de recordar. Pero fuera de eso se me hace una propuesta muy creativa y seductora, el diseño podría funcionar como parte de la identidad pero no necesariamente para el logo, quizás ocupar las figuras para alguna parte del menú o en ciertas propuestas de publicidad tanto impresa como digital, siento que se vería bastante bien.

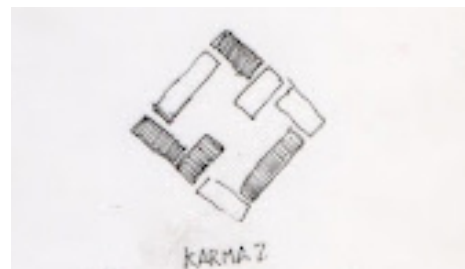
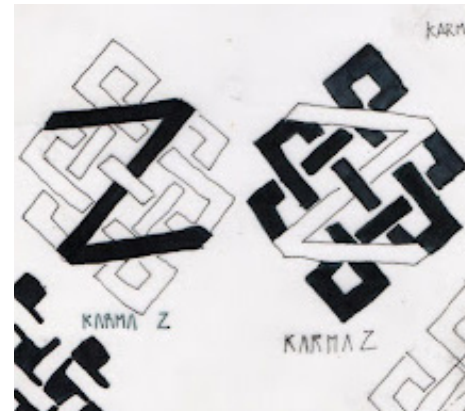


En el segundo diseño siento que sucede algo similar al primero, pues a pesar de que es muy atractivo y original, el diseño contiene una gran variedad de detalles, por lo que se le dificultará al espectador el recordarlo y poder verlo tanto a largas distancias como en dimensiones muy pequeñas, pero al igual que el primero podría considerar ocupar el diseño para otras partes de la identidad gráfica. También siento que sería complicado pasarlo a su negativo y positivo por los mismos detalles.



El boceto número cuatro fue mi preferido y el que siento que está más completo, pues es sencillo, original, identificable y puede mostrarse en blanco y negro fácilmente sin perderse entre otros diseños. Aunque sigo sintiendo que se puede simplificar todavía más, quizás la parte de las hojas no hacer todos los detalles sino sólo la forma, o los corazones pueden ser menos y un poco más grandes para que se logre distinguir en medidas las chicas

Me agrada mucho el karma representado de manera visual en este logo, sin embargo los elementos que rodean el “escudo” que encierra este resultan un poco difíciles de leer. Simplificaría un poco más estos elementos para que su lectura resulte tan fácil como la primera parte mencionada, siento que eso ayudaría aún más a una unificación. La idea en general me gusta mucho y me parece que le da un sentido mucho más elegante a la marca.

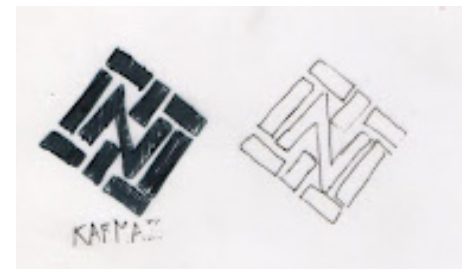


Por último el boceto número 5. Al principio sentía que se perdía mucho, pero ahora al verlo de forma individual me agrada bastante, también siento que podría ser un gran logo si se simplifican algunos detalles, quizás consideraría dejarlo fuera del círculo exterior y que el logo solo fuera el plato y las piernas, lo cual siento que lo haría notarse más. Simplificando algunos detalles podría hacerse bastante memorable y aparte creativo, también es uno de mis favoritos.

El Boceto representa de mejor forma KARMA Z como empresa, me parece que es el más sencillo y más impactante visualmente hablando. Soluciona de manera muy sencilla la problemática de incluir el símbolo representante de karma y además nos permite identificarlo por sobre las demás empresas que hacen uso de él a través de la inclusión de la Z tan representativa de la marca. Ambas versiones son fáciles de leer visualmente.

Aunque resulta llamativo por la complejidad simplificada de los trazos que parece tener y visualmente impacta, me parece que el sentido de la Z tan representativo de la empresa y que como recurso visual de identificación funciona tan bien hace falta para crear un mejor y mayor impacto. A pesar de ello, su atractivo visual me parece más que suficiente para que este logo funcione para identificar la marca.

Aunque su simplicidad visual atrae, considero que se pierde un poco el sentido de la marca, debido a que a diferencia de los logos anteriores, esta propuesta no representa de manera tan clara y concisa ninguno de los dos elementos centrales de la marca: el símbolo de la marca y la letra Z.

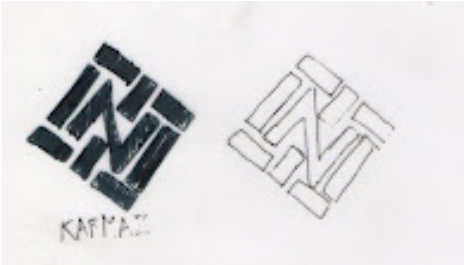



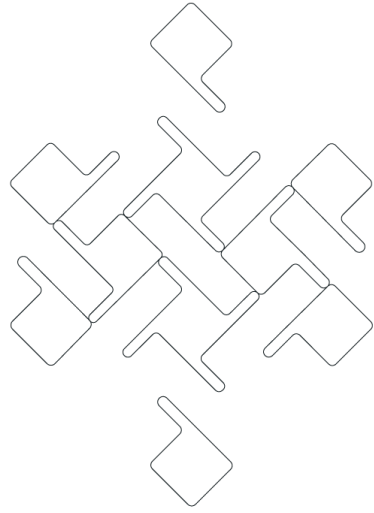
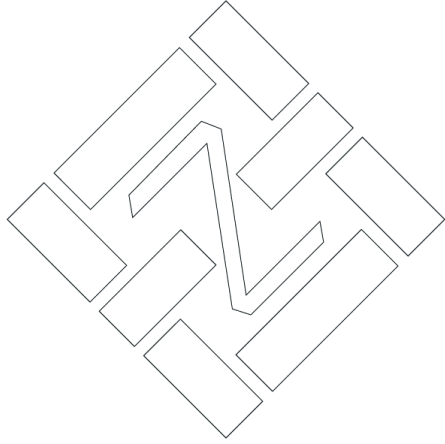
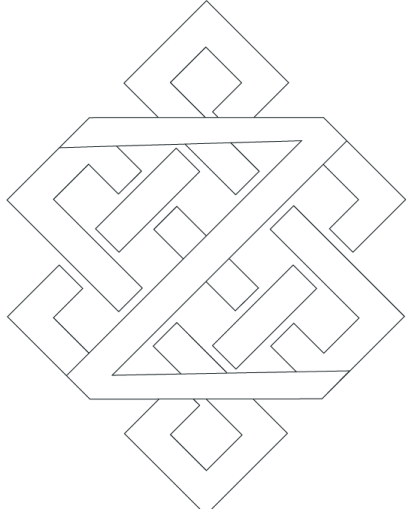
La Z como recurso visual demuestra nuevamente ser un recurso visual muy fuerte para la identificación, pero este logo pierde un poco la esencia del símbolo del karma con la caja que encierra la letra. El logo es funcional por su buena simplificación sin embargo aconsejaría modificar el elemento que represente el karma de mejor forma, igualmente simplificada.

Este boceto fue uno de los que más me gustó, es sencillo pero no pierde el atractivo, aún siento que los detalles se pueden simplificar aún más, pero es bastante fácil de identificar por lo creativo que es. Podría mejorar un poco más para que perdure a lo largo de los años y no tenga que sufrir varios rediseños.

EVALUACIÓN

El logo es...	Versátil	Se recuerda fácilmente	Responde: ¿Por qué?, ¿Quién? y ¿Qué?	Logra perpetuarse	Se puede mostrar en B/N	Impresiona y Seduce	Es simple
	Es totalmente versátil, fácilmente podría ocuparse como un gráfico, además de un logo. Aunque solo lo ocuparía en grandes formatos.	Es algo difícil de recordar por tantos detalles que implica.	En realidad todos los diseños creo que responden a las preguntas, pues tienen la misma esencia y a simple vista se puede percibir.	Creo que lo más difícil de decir es esta característica, pues a lo largo del tiempo han existido muchos logos muy buenos, pero no todos logran sobrevivir al tiempo, por más buenos que sean en su tiempo, en particular los primeros dos bocetos considero que se perderían un poco más por lo mismo de que son más difíciles de recordar al tener más detalles.	Creo que sí se puede representar en blanco y negro, solo hay que tener cuidado con los detalles para que no se pierdan.	Todos son logos bastante creativos y seductores, yo creo que en ese aspecto todos funcionan.	Estos primeros dos bocetos creo que tienen demasiados detalles, pero si logra simplificarlo sin que pierda la esencia creo que podrían quedar muy bien.
	En pequeños formatos podría llegar a perder, por lo que siento que se podría apreciar bien en grandes formatos o en forma de ilustración, más que como logo	Al igual que el anterior, este diseño es muy original, pero tiene bastante detalles que hace que sea difícil de recordar.	En realidad todos los diseños creo que responden a las preguntas, pues tienen la misma esencia y a simple vista se puede percibir.	Creo que lo más difícil de decir es esta característica, pues a lo largo del tiempo han existido muchos logos muy buenos, pero no todos logran sobrevivir al tiempo, por más buenos que sean en su tiempo, en particular los primeros dos bocetos considero que se perderían un poco más por lo mismo de que son más difíciles de recordar al tener más detalles.	Podría ser un poco difícil representarlo en blanco y negro, por los detalles que tiene.	Todos son logos bastante creativos y seductores, yo creo que en ese aspecto todos funcionan.	Estos primeros dos bocetos creo que tienen demasiados detalles, pero si logra simplificarlo sin que pierda la esencia creo que podrían quedar muy bien.
	Siento que es bastante versátil, aunque su formato alargado puede hacer que sea difícil de apreciar en ciertas aplicaciones.	Creo que este con un poco más de simplificación sería bastante memorable.	En realidad todos los diseños creo que responden a las preguntas, pues tienen la misma esencia y a simple vista se puede percibir.	A pesar de que este logo es uno de mis favoritos, no estoy muy segura de que logre romper las barreras del tiempo, pero creo que hay una gran probabilidad de que lo haga.	Se puede observar bien en negativo y positivo.	Todos son logos bastante creativos y seductores, yo creo que en ese aspecto todos funcionan.	También es bastante sencillo, pero todavía podría simplificarse más.
	Este diseño y el último, considero que son los más versátiles, se podrían ver de forma tanto grande como chiquita, y además son bastante reconocibles.	Pienso que este es el segundo más fácil de recordar, también sus formas son sencillas y fáciles de ver, aunque le falta simplificar un poco más, con eso sería perfecto.	En realidad todos los diseños creo que responden a las preguntas, pues tienen la misma esencia y a simple vista se puede percibir.	En mi opinión este boceto y el último son los que considero que es más probable que atraviesen la barrera del tiempo.	Hay que tener cuidado que algunos detalles no se pierdan en el blanco y negro, pero sí se puede lograr.	Todos son logos bastante creativos y seductores, yo creo que en ese aspecto todos funcionan.	Este aunque me gusta mucho creo que todavía hay que simplificarlo más.
	Este diseño también es versátil, y aplicable en diversas situaciones.	Considero que este es el más sencillo de recordar, puesto a que es más sencillo que los demás y los elementos son fáciles de identificar.	En realidad todos los diseños creo que responden a las preguntas, pues tienen la misma esencia y a simple vista se puede percibir.	En mi opinión este boceto y el último son los que considero que es más probable que atraviesen la barrera del tiempo.	Sí se va a poder representar fácilmente en blanco y negro.	Todos son logos bastante creativos y seductores, yo creo que en ese aspecto todos funcionan.	Este aunque me gusta mucho creo que todavía hay que simplificarlo más.

El logo es...	Versátil	Se recuerda fácilmente	Responde: ¿Por qué?, ¿Quién? y ¿Qué?	Logra perpetuarse	Se puede mostrar en B/N	Impresiona y Seduce	Es simple
	Podría ser usado en cualquier impreso o formato web sin presentar ningún problema.	Resulta un poco fácil de olvidar entre demás logos que utilizan recursos similares.	Responde de forma muy clara y concisa la preguntas.	Me parece que seria fácil de perpetuarse por la implementación de la letra K como recurso visual.	La propuesta ya fue presentada con esta característica y pienso que lo cumple mas que bien.	No resulta tan impactante como las propuestas anteriores.	Sí.
	Tendría cuidado con los elementos que rodean el “escudo” debido a que presenta un grado más alto de complejidad que el resto del logo.	Fácil de recordar por el formato y la elegancia que impone, un aspecto muy importante en una marca de ropa.	Responde de forma concisa la preguntas. Implementar una letra K de una forma sencilla para responder mejor a la pregunta “¿Quién?”	Por la elegancia simplificada que transmite y por mantener los elementos de la marca sería fácil de perpetuarse por muchos años.	Habría que tener mucho cuidado con los detalles más finos, pero pienso que se logra sin ningún problema.	Su elegancia impresiona y seduce a ser observado.	Sí aunque los elementos que asemejan fuego son más complejos de leer que el resto del logo.
	Podría ser usado en cualquier impreso o formato web sin presentar ningún problema.	Me parece que es un poco fácil de olvidar debido a que no nos muestra tanta complejidad como otras propuestas.	Creo que la pregunta “¿Quién?” resulta difícil de responder particularmente en esta propuesta.	A mi parecer, y debido a que no representa visualmente de manera tan clara a la marca, sería considerablemente más difícil de durar mas tiempo.	Resulta fácil por los elementos simples que le componen.	Considero que presenta mucho menor grado de impacto visual que las demás propuestas.	Sí.
	Podría ser usado en cualquier impreso o formato web sin presentar ningún problema. Aunque tendría cuidado de que los elementos no se conviertan en marcha.	Es bastante fácil de recordar por su complejidad en composición con figura geométricas.	Responde de forma concisa la preguntas. Implementar una letra K de una forma sencilla para responder mejor a la pregunta “¿Quién?”	En mi opinión este boceto aunque es muy bueno, podría ser mas difícil de perpetuarse a comparación de la primera propuesta.	Aunque pienso que podría dificultar un poco. Veo factible que se muestre en Blanco y Negro	Seduce e impresiona por su composición geométrica.	Sí.
	Podría ser usado en cualquier impreso o formato web sin presentar ningún problema.	Es bastante memorable por encima de otras marcas que ya hacen uso del símbolo de karma.	Esta propuesta es la que mejor responde de manera más clara cada pregunta.	Este boceto me parece contratiempo, pues mientras el concepto de la marca se mantenga, Este boceto siempre les representará de forma clara sin chistar en su lectura.	La propuesta ya fue presentada con esta característica y pienso que lo cumple más que bien.	Es la propuesta que más seduce e impresiona visualmente hablando.	Sí.



VECTORES

FUTURA LIGHT

0123456789
Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Jj Kk Ll Mm
Nn Ññ Oo Pp Qq Rr Ss Tt Uu Vv Ww Xx
Yy Zz
¿? !i “ # \$ % & / () = [] {} _ - * +
äá.,°;

tipografía secundaria

La tipografía Futura sera la tipografía que se ocupe para los textos y documentos corporativos.

COPPERPLATE GOTHIC BOLD

0123456789
AA BB CC DD EE FF GG HH II JJ
KK LL MM NN ÑÑ OO PP QQ RR
SS TT UU Vv Ww Xx Yy Zz
¿? !i “ # \$ % & / () = [] {} _ - * +
ÄÄ.,°;

La copperplate gothic bold será la tipografía primaria.

IMPERFECT23

0123456789
AA BB CC DD EE FF GG
HH II JJ KK LL MM NN
OO PP QQ RR SS TT UU
VV WW XX YY ZZ
? ! # \$ % & () [] {} ., ;

Esta tipografía se ocupara únicamente para el nombre de la marca KarmaZ, nada más. NO se utilizará para texto o documentos corporativos.

LOGO

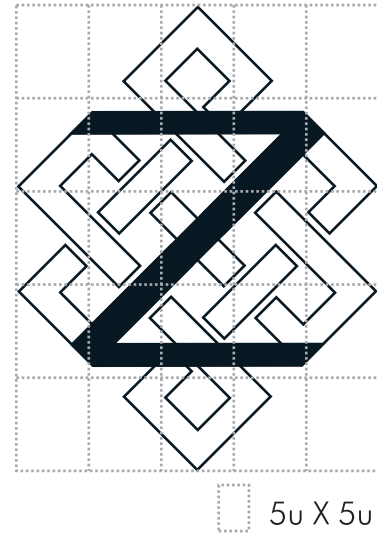
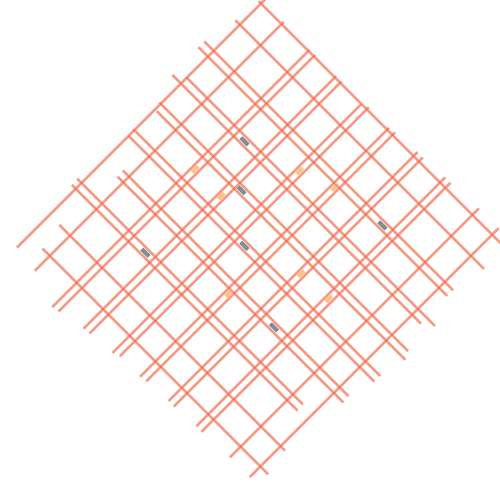
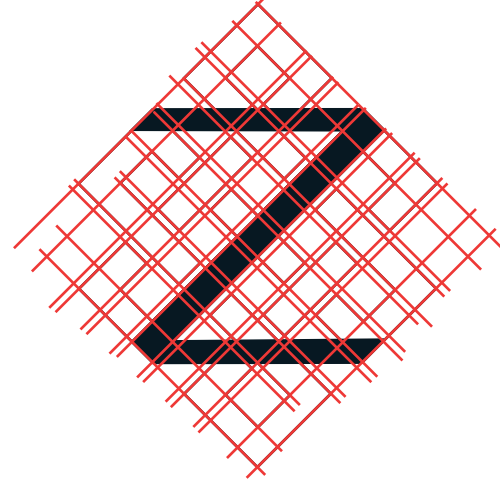
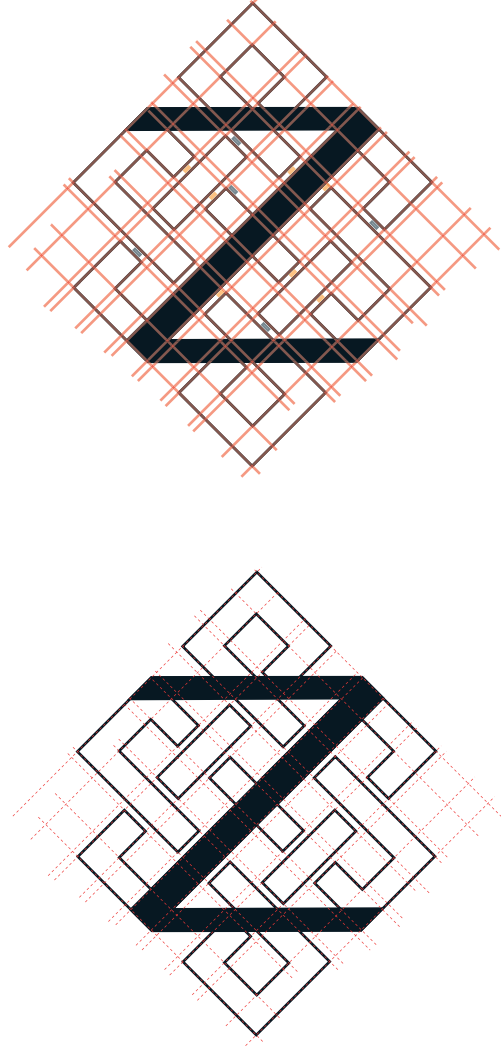


			<p>NEGRO RGB: 13 24 28 CMYK: C 30% M 0% Y 0% K 100% #0D181C</p> <p>BLANCO RGB: 255 255 255 CMYK: C 0% M 0% Y 0% K 0% #FFFFFF</p>
			<p>NEGRO RGB: 13 24 28 CMYK: C 30% M 0% Y 0% K 100% #0D181C</p> <p>BLANCO RGB: 255 255 255 CMYK: C 0% M 0% Y 0% K 0% #FFFFFF</p>
			<p>PANTONE Pantone P 175-16 C Pantone P 1-1 C</p>
			<p>PANTONE Pantone P 175-16 C Pantone P 1-1 C</p>

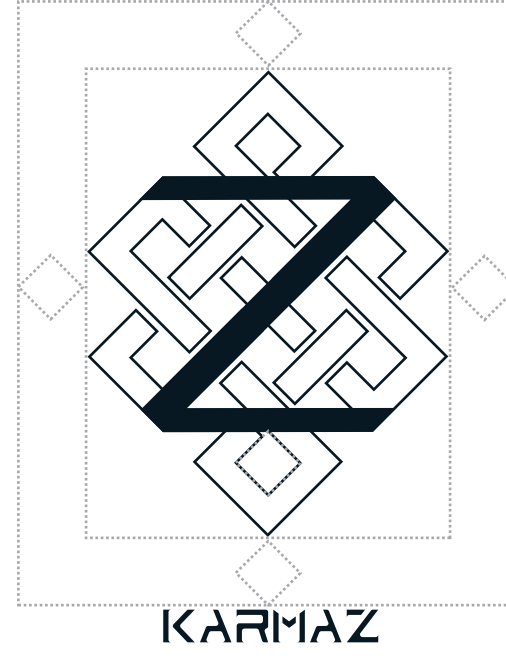
CMYK, Pantone, RGB y Hexadecimal

POSITIVO Y

NEGATIVO



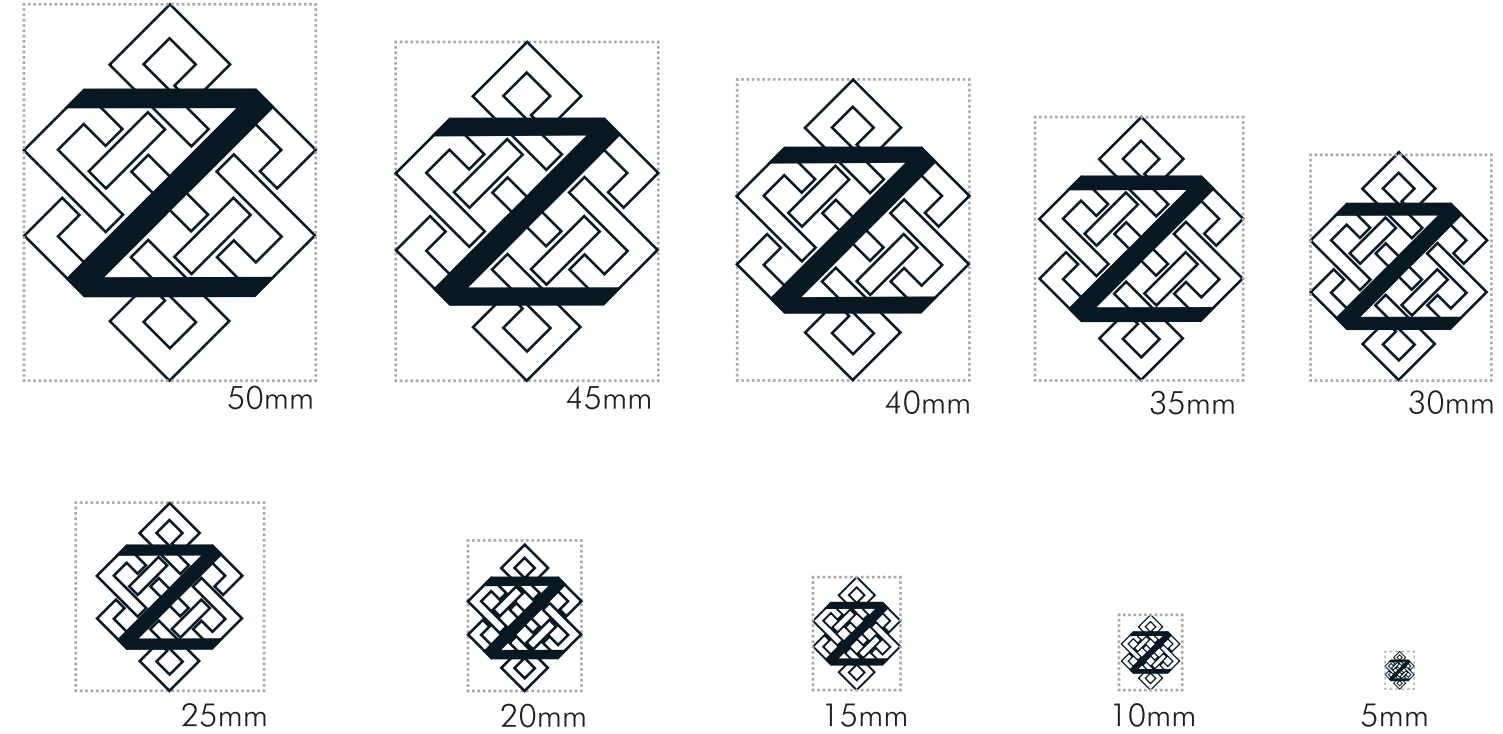
5u X 5u



KARMAZ

Composición, Tamaño en unidades y Zona segura

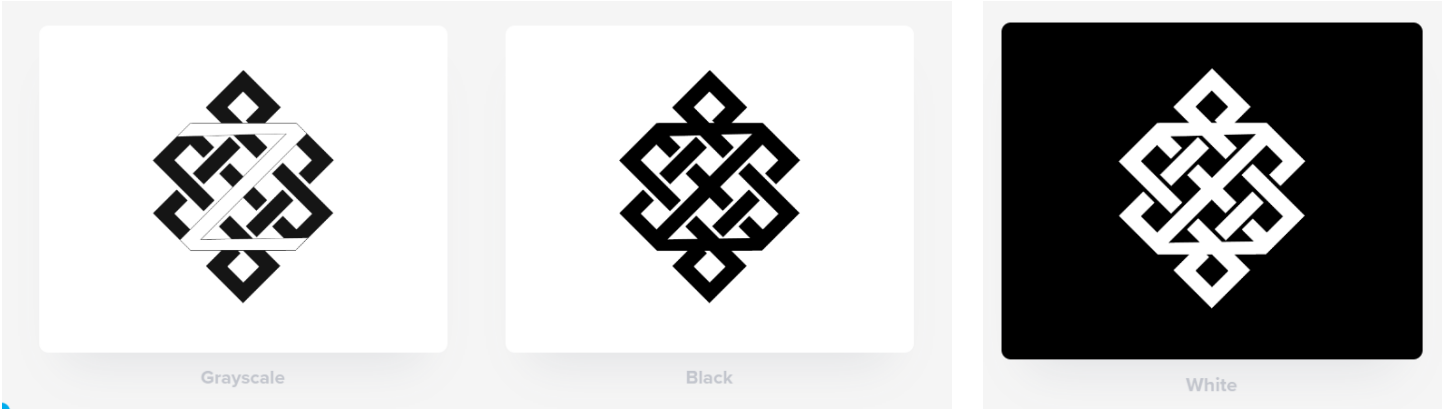
SIMBOLOGÍA



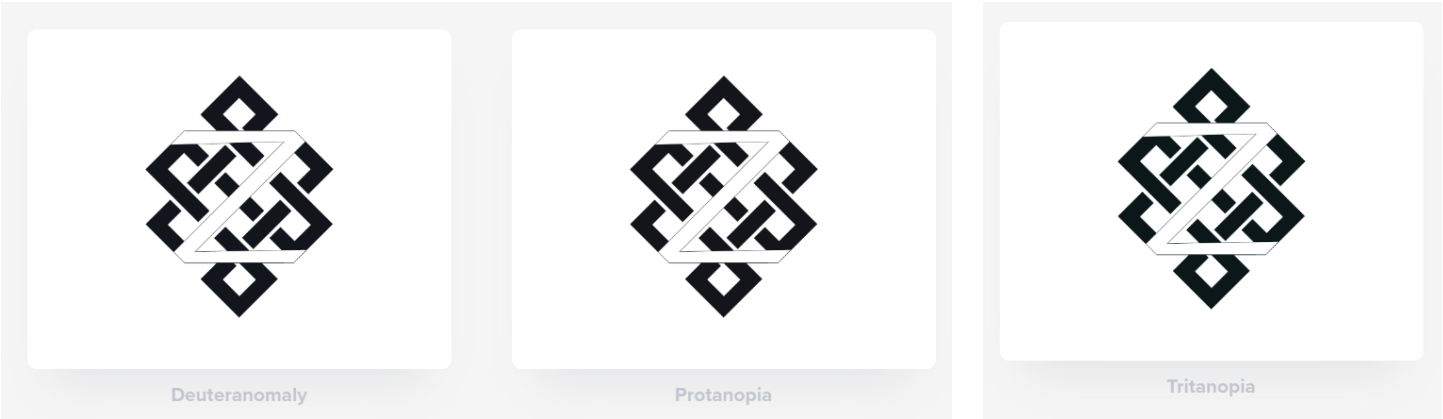
En impreso con mm (al menos 10 tamaños)

TAMAÑO MÍNIMO

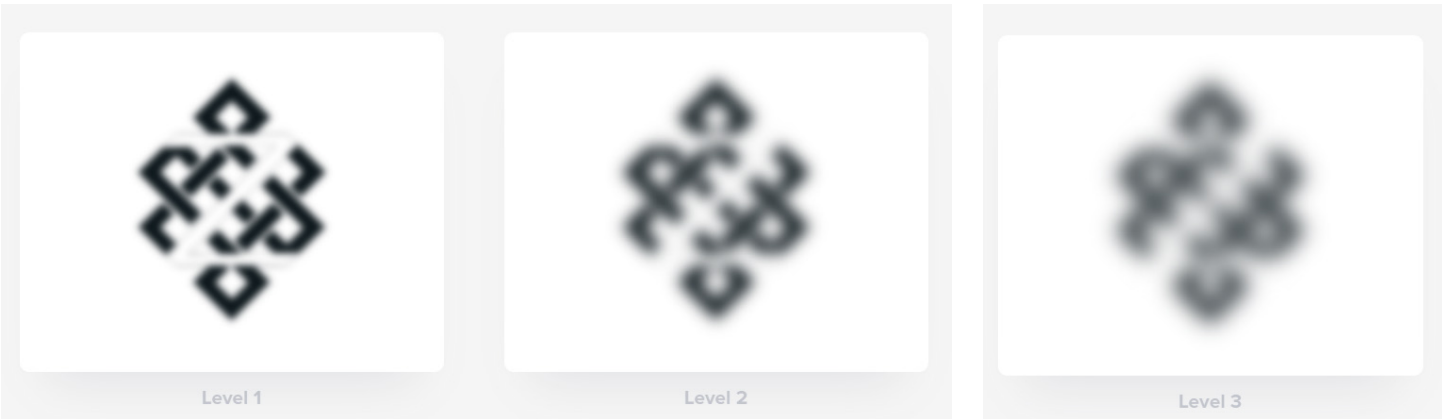
Color



Color Blind



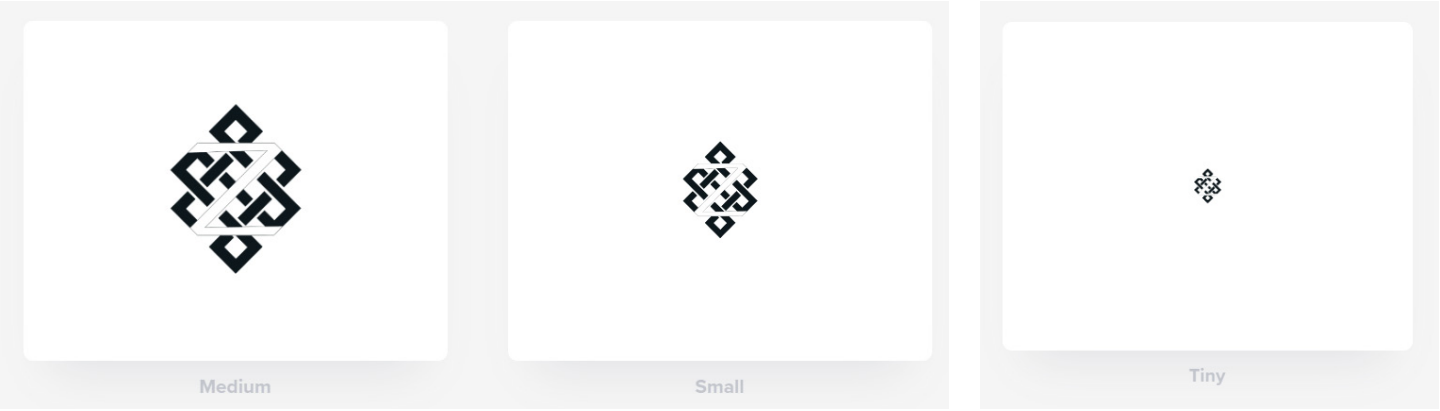
Blur



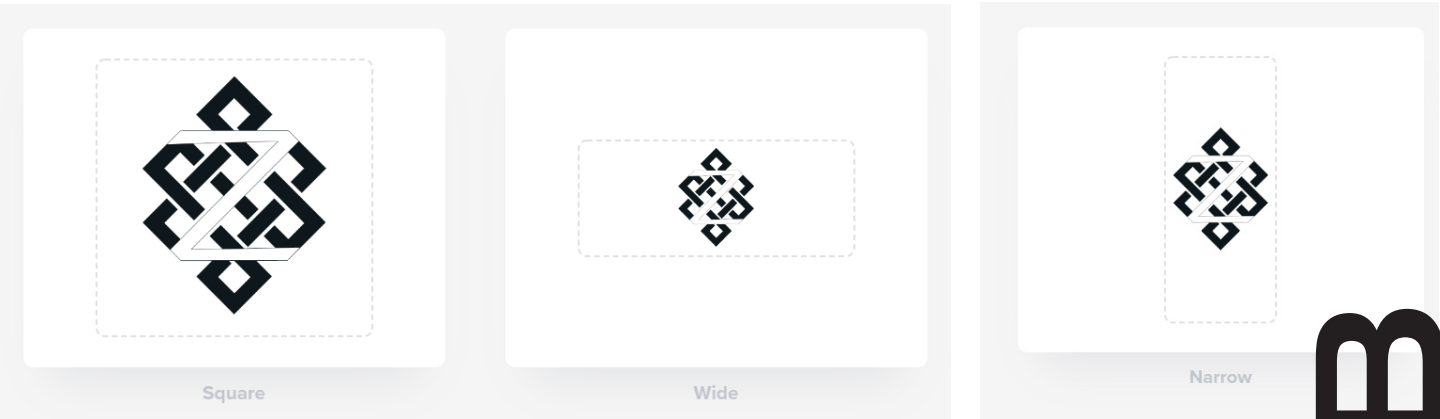
Pixel



Scalability



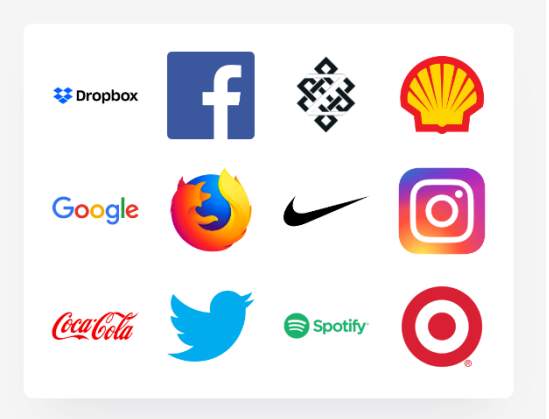
Containers



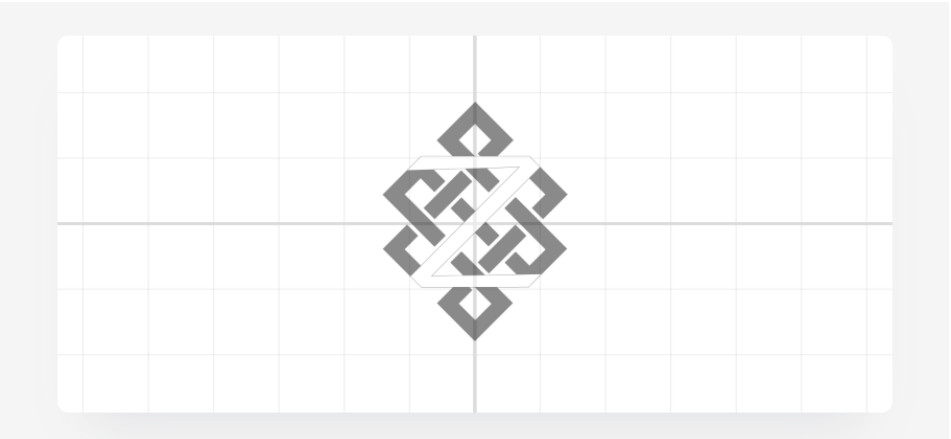
App



Attention

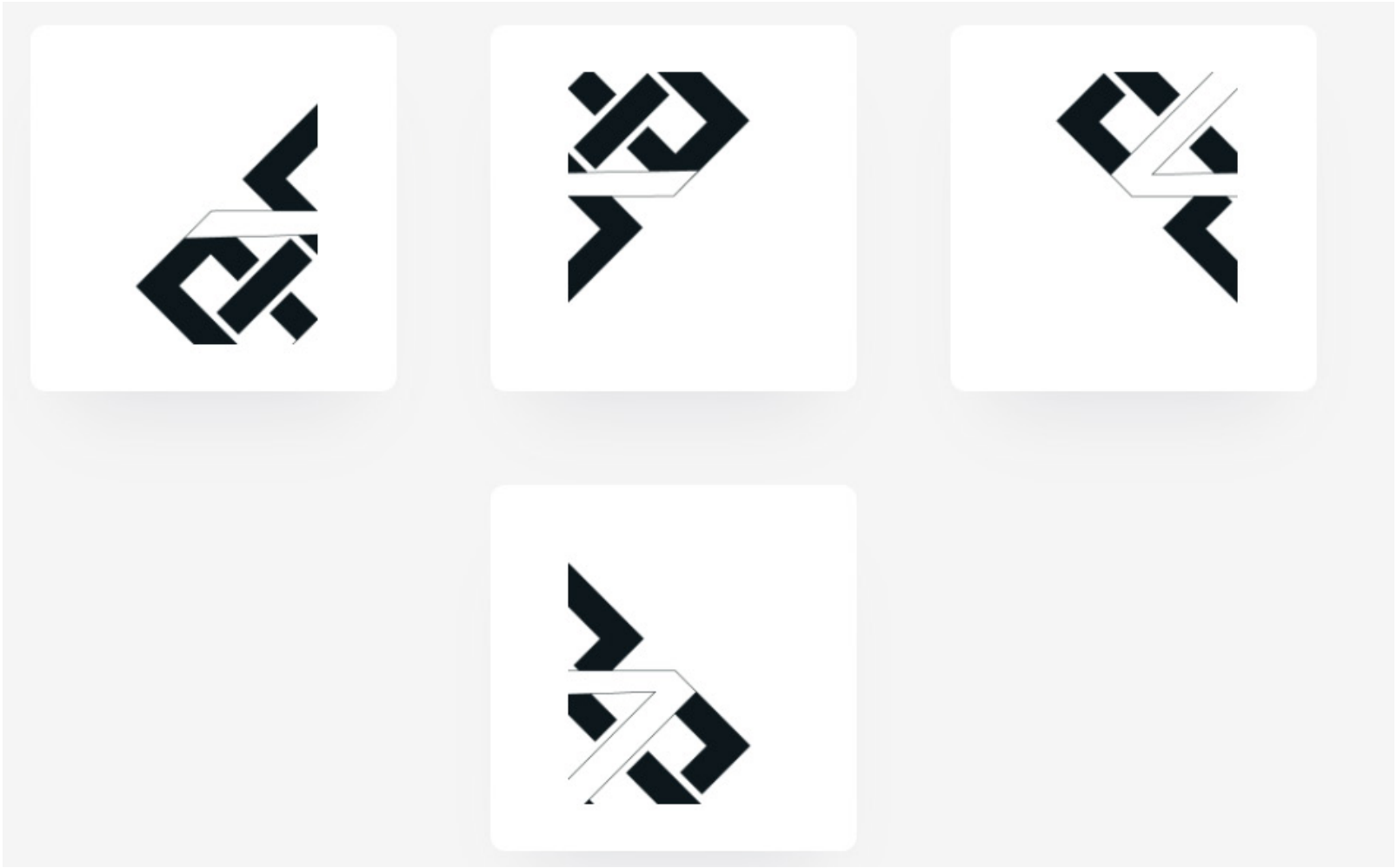


Balance



LOGOLAB

Partes



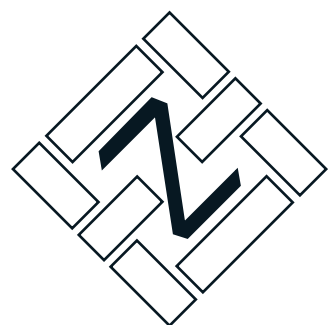
LOGOLAB

2

LOGO



KARMAZ



KARMAZ



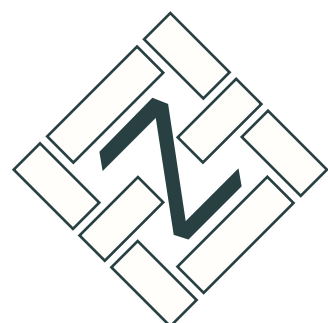
KARMAZ

NEGRO
RGB: 13 24 28
CMYK: C 30% M 0% Y 0% K 100%
#0D181C

BLANCO
RGB: 255 255 255
CMYK: C 0% M 0% Y 0% K 0%
#FFFFFF



KARMAZ



KARMAZ

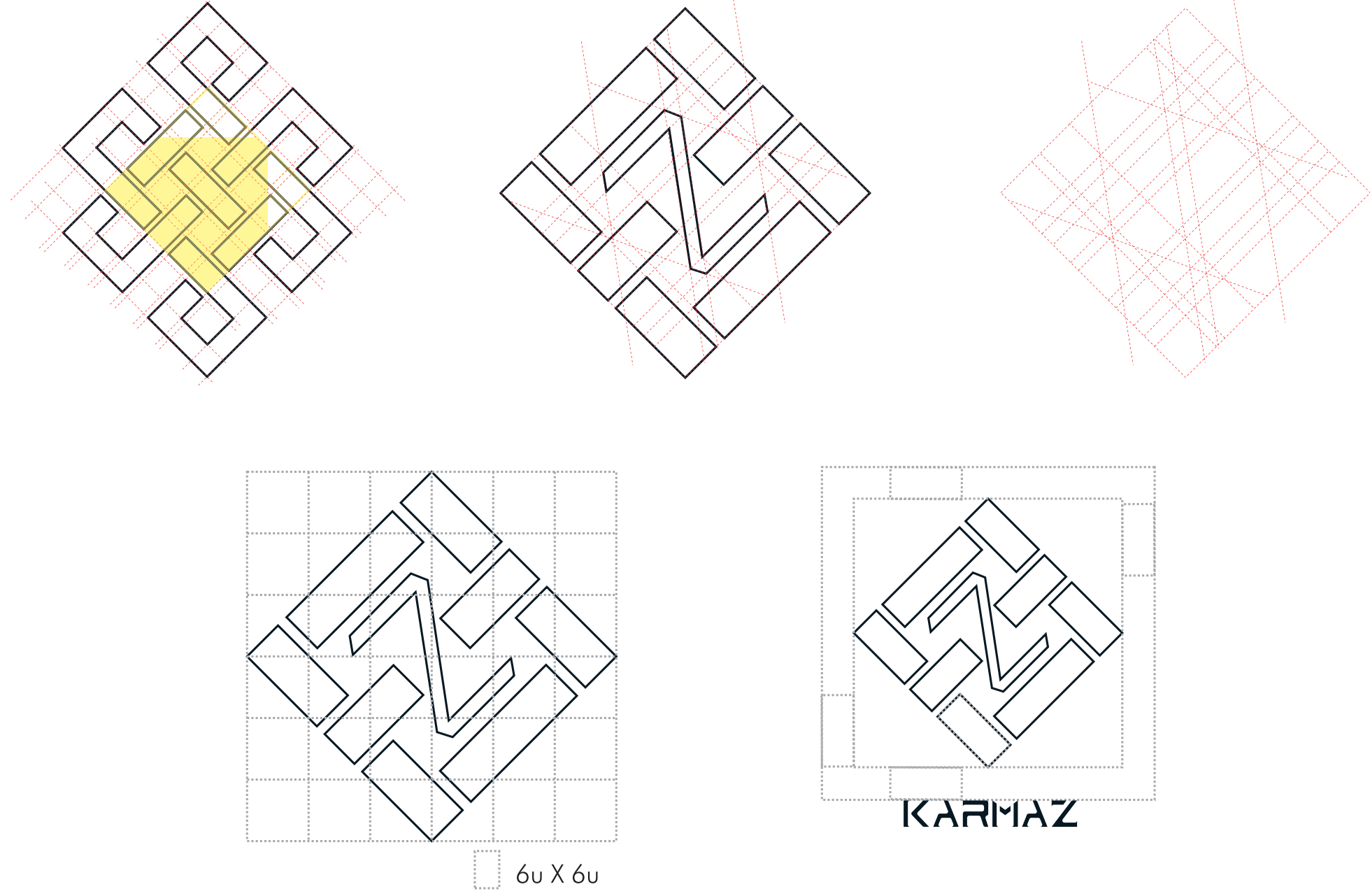


KARMAZ

PANTONE
Pantone P 175-16 C
Pantone P 1-1 C

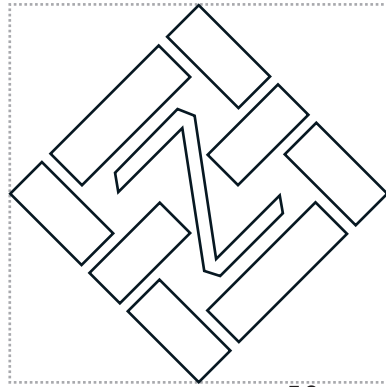
CMYK, Pantone, RGB y Hexadecimal

**POSITIVO Y
NEGATIVO**

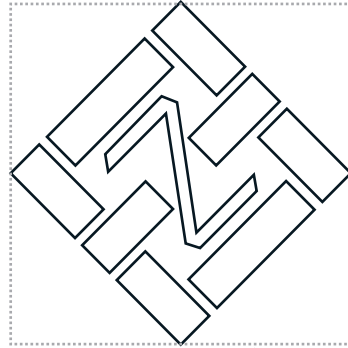


Composición, Tamaño en unidades y Zona segura

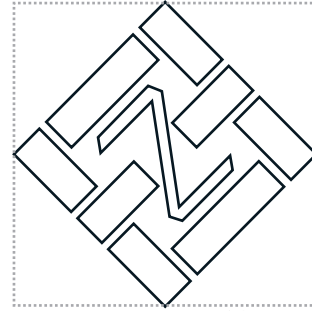
SIMBOLOGÍA



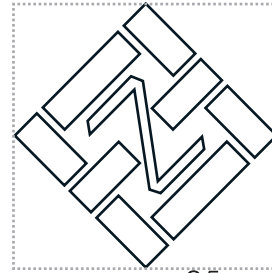
50mm



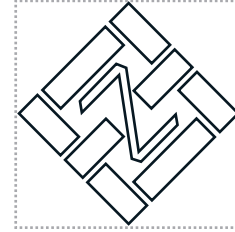
45mm



40mm



35mm



30mm



25mm



20mm



15mm



10mm

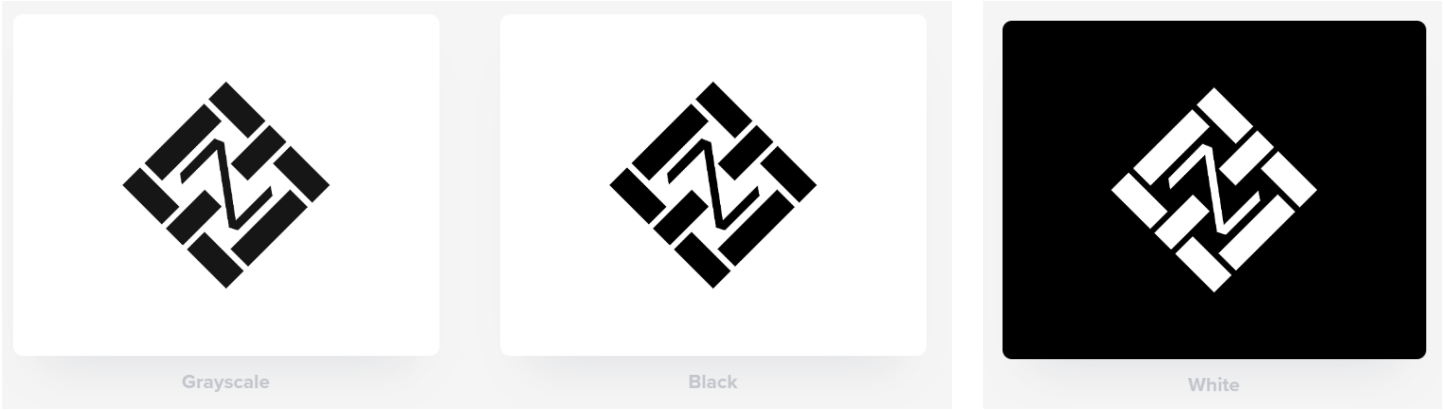


5mm

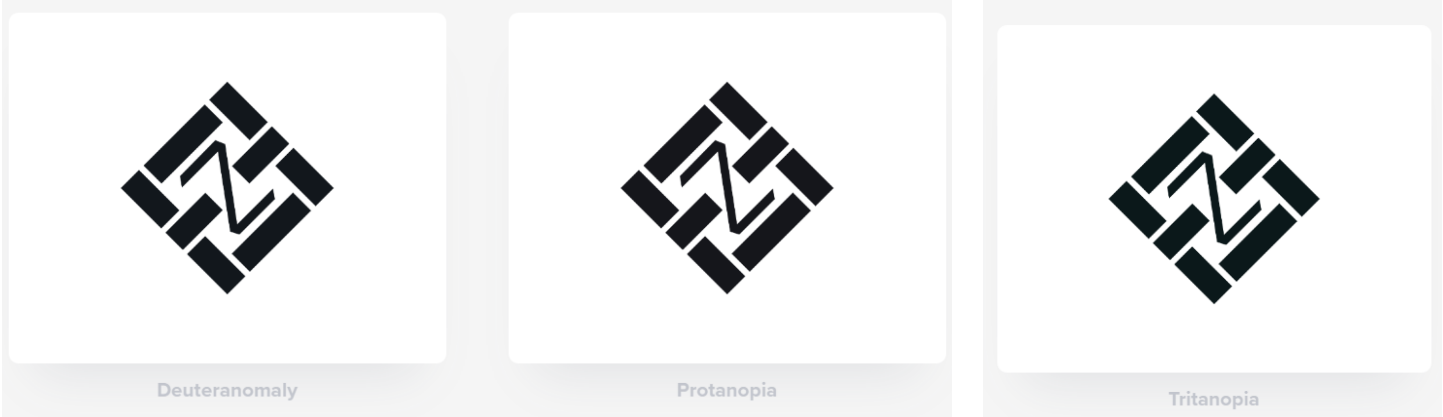
En impreso con mm (al menos 10 tamaños)

TAMAÑO MÍNIMO

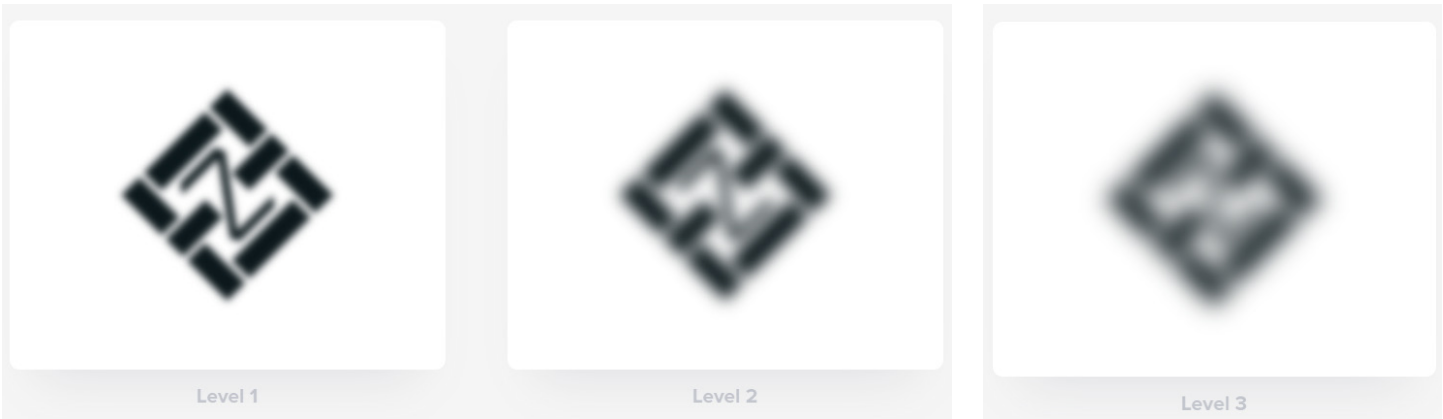
Color



Color Blind



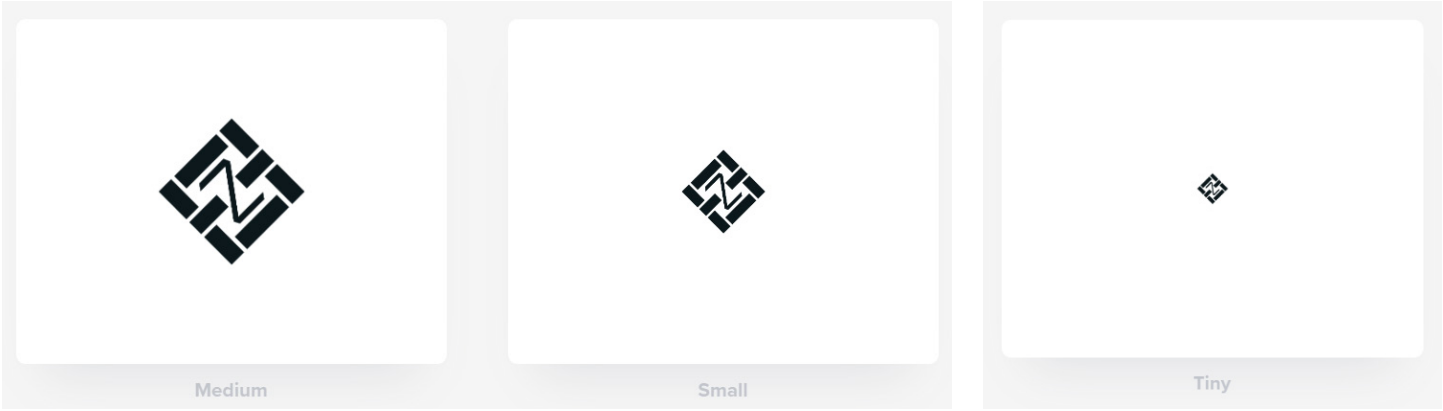
Blur



Pixel



Scalability



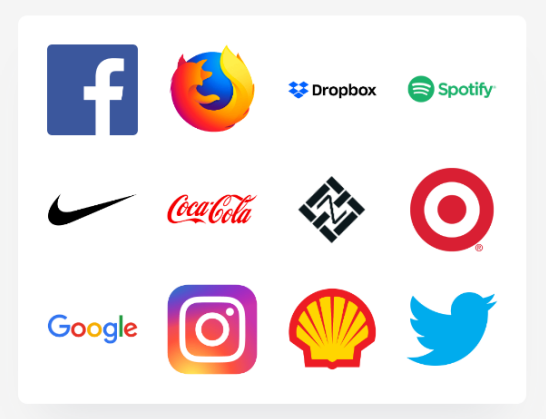
Containers



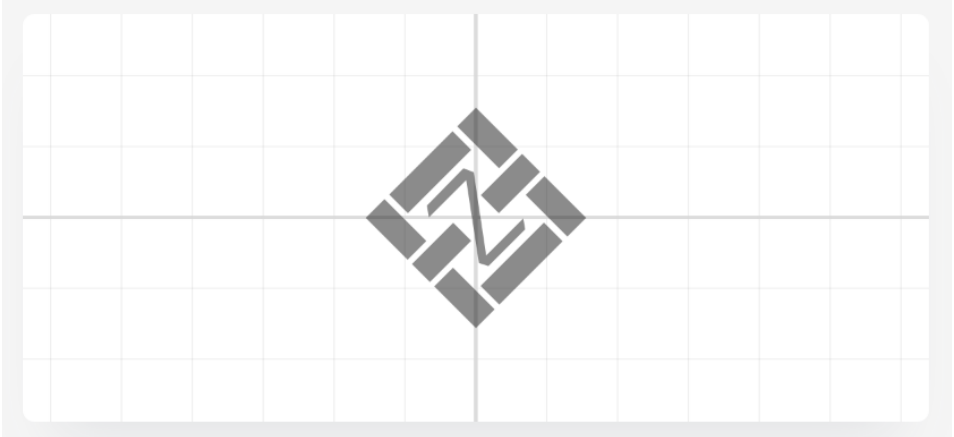
App



Attention

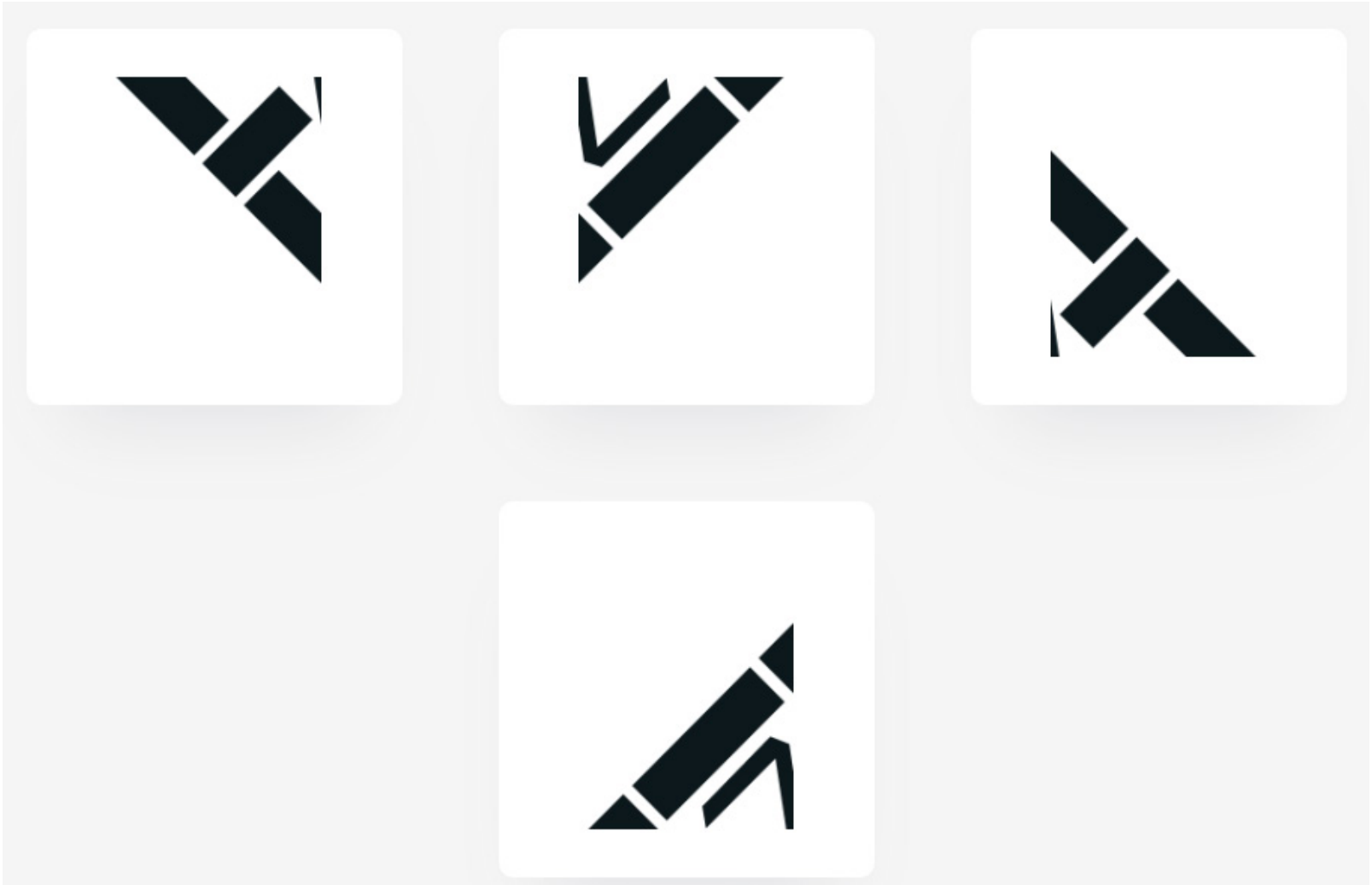


Balance



LOGOLAB

Partes



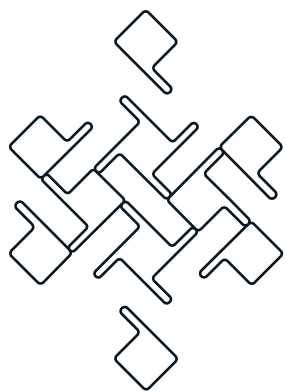
LOGOLAB



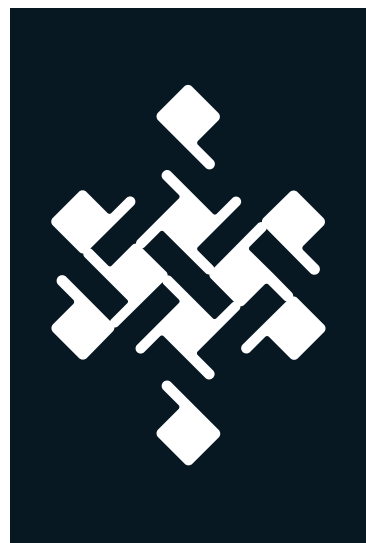
LOGO



KARMAZ



KARMAZ



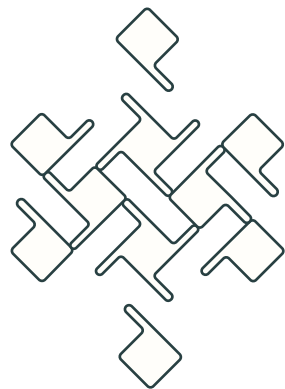
KARMAZ

RGB: 13 24 28
CMYK: C 30% M 0% Y 0% K 100%
#0D181C

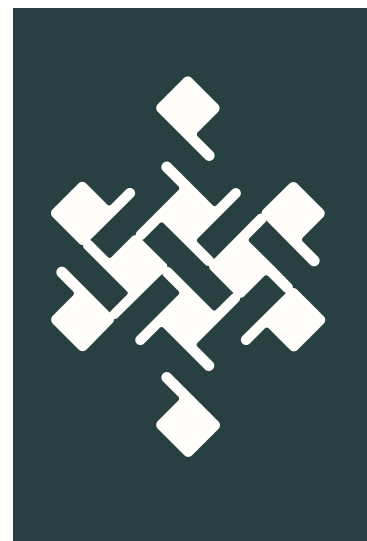
BLANCO
RGB: 255 255 255
CMYK: C 0% M 0% Y 0% K 0%
#FFFFFF



KARMAZ



KARMAZ

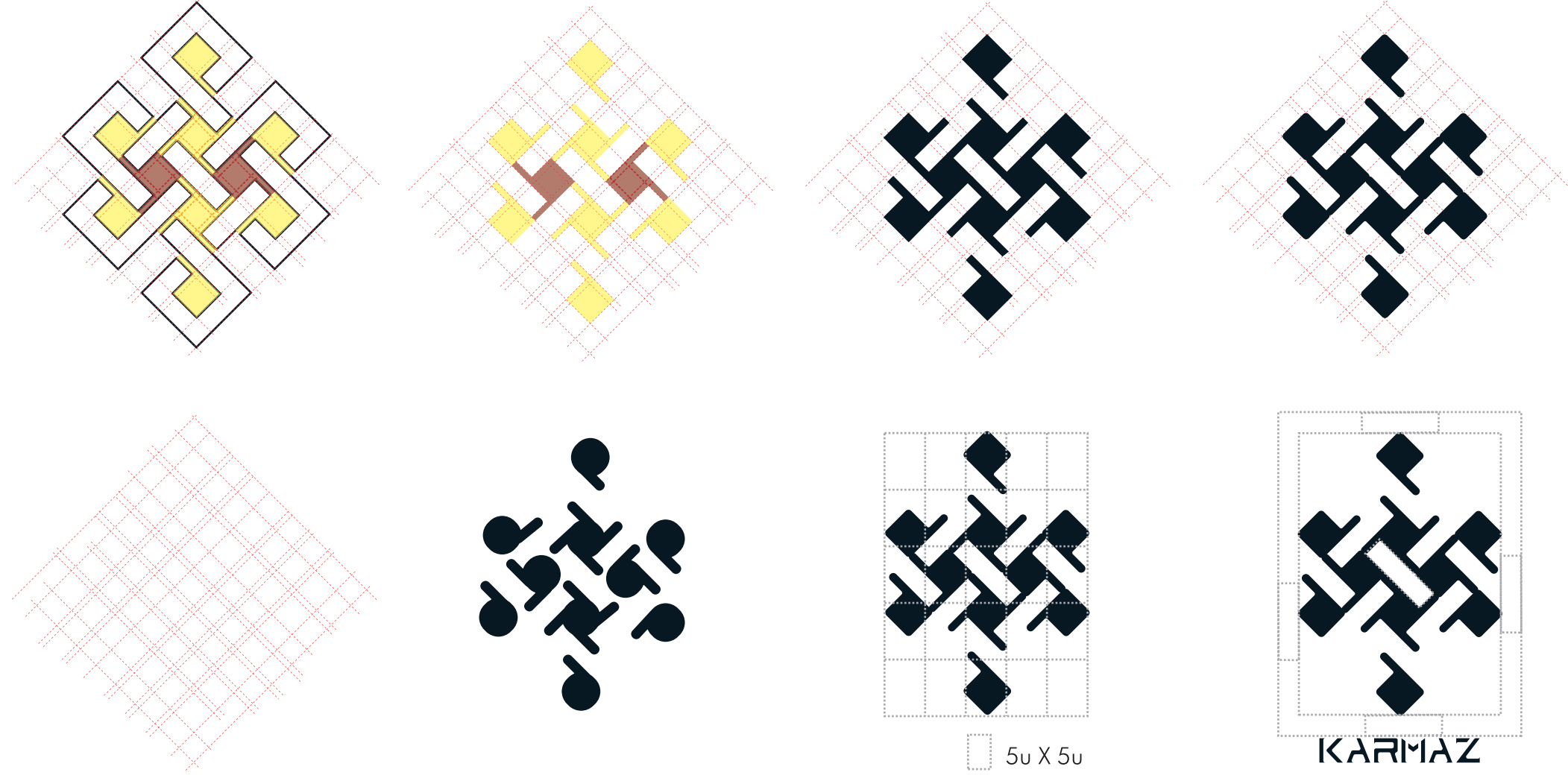


KARMAZ

PANTONE
Pantone P 175-16 C
Pantone P 1-1 C

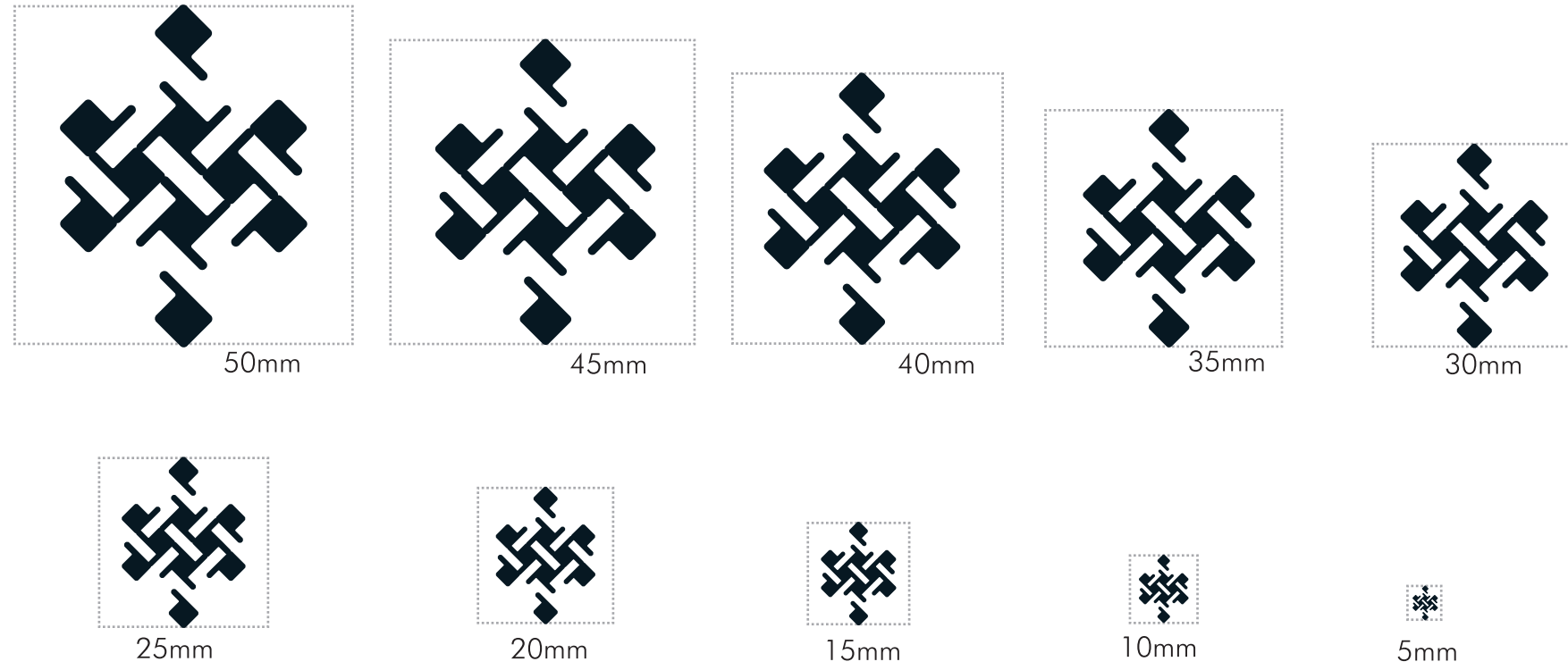
CMYK, Pantone, RGB y Hexadecimal

**POSITIVO Y
NEGATIVO**



Composición, Tamaño en unidades y Zona segura

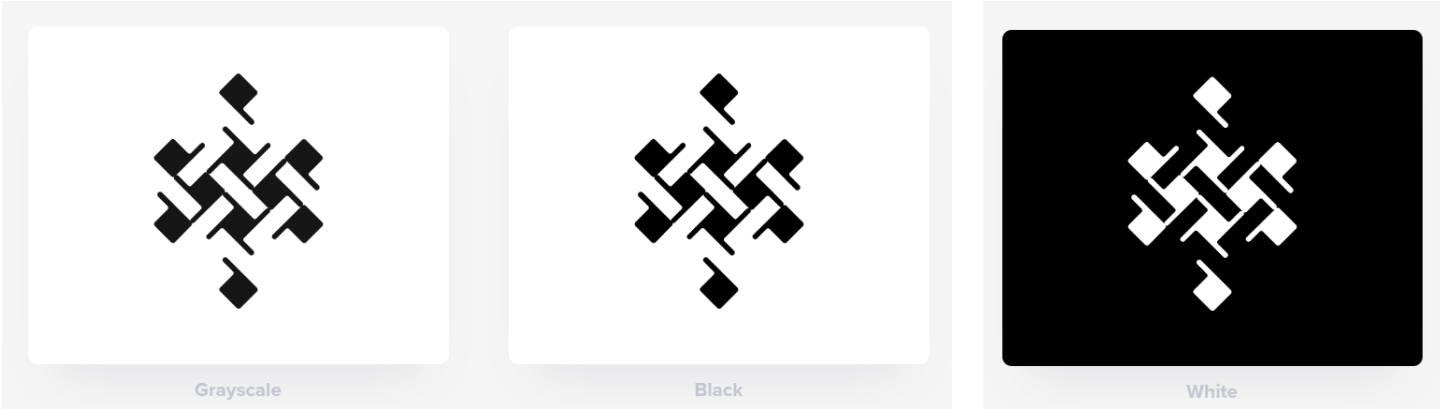
SIMBOLOGÍA



En impreso con mm (al menos 10 tamaños)

TAMAÑO MÍNIMO

Color



Color Blind



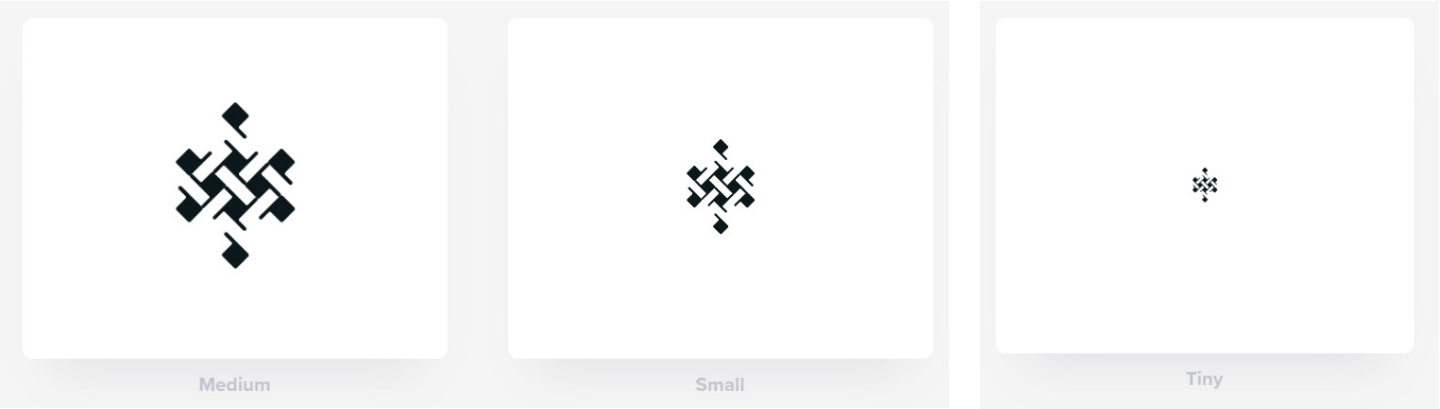
Blur



Pixel



Scalability



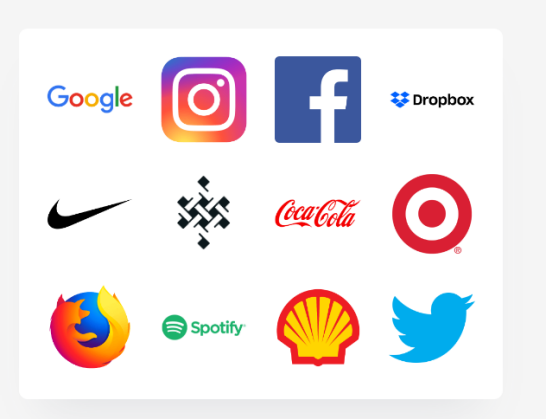
Containers



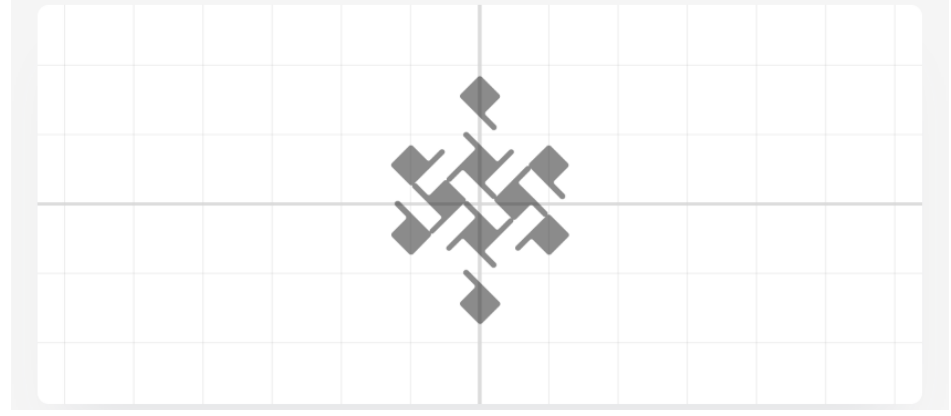
App



Attention



Balance



LOGOLAB

Partes



