

# Review Anforderungsdokument Gruppe blau

<https://github.com/Hyferion/ch.bfh.bti7081.s2018.blue/blob/master/Docs/task02/>

Seite	Kriterium	Beschreibung
1	Vollständigkeit	Es wird darauf hingewiesen, dass sich das Dokument an das Entwicklerteam sowie an den Test-User und Manager seitens Kunde richtet. Der Vollständigkeit halber würde ich den Zweck hinzufügen (z. B. für die Verifizierung durch den Kunden.
2	Vollständigkeit	Die Änderungskontrolle ermöglicht keine Nachvollziehbarkeit mit dem aktuellen Stand.
4	Verständlichkeit	<p>“Eine Medikamenten Seite wo man Informationen zur Wirkungsweise, Dosierung findet und die Einnahmen kontrollieren kann, damit die Compliance auch aus der Ferne möglich ist.”</p> <p>Mir ist unklar, was mit “Compliance auch aus der Ferne möglich ist” gemeint ist. Wer kontrolliert wen?</p>
5	Verständlichkeit	Allenfalls Wort “User” nach “Benutzer” umschreiben oder in Glossary aufnehmen, da das Dokument auch von Laien gelesen wird.
6	Vollständigkeit	<p>Zu Abbildung 1: Im Beschrieb zum User Requirement Diagramm steht unter “Dateiablage” nichts davon, dass der User selber Dateien (wie seine eigenen Werke) ablegen kann. Aus dem Beschrieb scheint die Rolle nicht klar wer dort Daten einpflegt.</p> <p>Auch bei Punkt “Terminübersicht” ist die Rolle der anderen (Arzt, Empfang) unklar/nicht definiert</p>
13	Vollständigkeit	Unit-Tests werden nicht genauer beschrieben und der Begriff ist auch nicht im Glossar aufgelistet
9	Verständlichkeit	Wort “gehasht” in Glossary aufnehmen.
10	Verständlichkeit	Abschnitt Backup: “Daten separat gesichert” Wie darf sich das ein Abnehmer des System vorstellen? Hier wäre eine konkretere Beschreibung sinnvoll.
7	Verständlichkeit	<p>User Case 1:</p> <p>Ein Rezept für regelmässig eingenommene Medikamente wird einmal ausgestellt und beschreibt die maximale Dauer wo es bezogen werden darf. Hier ist nicht klar wann und</p>

		wie ein Rezept neu erstellt werden muss.
8	Umsetzbarkeit	Use Case 2: Dies bedingt eine Datenbank (resp. eine Schnittstelle zu einer Datenbank) mit Informationen zu allen möglichen Krankheiten in angemessener Sprache, Ausführlichkeit und Verständlichkeit. Dies dürfte ein Knackpunkt für die Umsetzung sein.
9	Umsetzbarkeit	<p>Punkt 5 "System Architecture":</p> <p>Bereits ein Hash-Verfahren (hier SHA-256) aufzuführen ist nicht unbedingt ideal.</p> <p>Einerseits ist das aus meiner Sicht zu früh sich festzulegen, andererseits müssen für wichtige Daten wie Passwörter mit mehreren Hash (Salted Hashs) gearbeitet werden. Ich würde noch keine Technologie erwähnen.</p>
10	Verständlichkeit/V alidierung	<p>Die funktionalen Anforderungen in Kapitel 6.1 sind sehr vage formuliert. Ich würde beispielsweise pro Use Case die funktionalen Anforderungen beschreiben:</p> <p>"Der User kann die Dokumente auf der Datenablage einsehen"</p> <p>Sonst kann die Funktionalität am Ende nicht verifiziert werden.</p>
10	Verständlichkeit/V alidierung	Kapitel 6.2 analog Korrektur von Kapitel 6.1
13	Verständlichkeit	"Beta-Tester" in Glossary deklarieren.
13	Verständlichkeit	Beim Abschnitt über Unit-Tests steht, dass jeder seine eigene Implementation testet. Werden mehrere Implementationen umgesetzt?
10	Verständlichkeit	<p>Es wird ein Patient Management erwähnt und beispielhaft ergänzt, weshalb es ein solches benötigt. Die Funktionalität wird aber nicht beschrieben. Dazu wären z. B. Anforderungen zu formulieren:</p> <p>"User können alle verschriebenen Medikamente bestellen"</p> <p>"Der Arzt muss die Bestellanfragen einsehen, freigeben oder ablehnen können"</p>
10	Vollständigkeit/Ve rständlichkeit/Kon sistenz	<p>Gemäss unserem Verständnis müssten Anforderungen analog den Funktionen aus 4.1 spezifiziert werden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• User Management</li> <li>• Nachbestellung Medikament</li> <li>• Dateiablage</li> <li>• Terminübersicht</li> <li>• Information über Krankheiten</li> </ul>

		Man führt dann ein Patienten-Management, welches gemäss 6.1 hauptsächlich die Medikamentenverwaltung sicherstellen soll. Vielleicht müsste man nochmals prüfen, welches tatsächlich die Funktionen sein sollen und wie man diese nennt.
10	Verständlichkeit	Wahrscheinlich müsste man die Database und das Backup aus den funktionalen Anforderungen entfernen. Das kümmert den User wahrscheinlich wenig.
11	Konsistenz/Verständlichkeit	<p>Im System Model:  In den Usecases (S.6) wird definiert dass ein Arzt dokumente hochlädt, im Diagramm hier geht das Wort "User" hervor. Es definiert nicht klar welche Art von User. Zudem wird im selben Diagramm das Wort "User" verwendet für das Bestellen von Medikamenten. Entweder steht das Diagramm im Konflikt oder ist nicht genug verständlich.</p> <p>Anmerkung: eine Legende was die Shapes bedeuten wäre nett.</p>
6	Umsetzbarkeit/Gültigkeit	Gemäss Abbildung 1 (user requirements diagramm) liegt das user management beim Arzt. Dies kann für die Eröffnung des Accounts sinnvoll sein. Für alle weiteren user management Aufgaben braucht es aber eine andere Rollenverteilung.
12	Umsetzbarkeit/Vollständigkeit	<p>System Evolution: Automatische Nachbestellung:  Wie soll das System merken ob jemand mehr Medikamente benötigt? Wie wird die verbleibenden "Stückzahl" gemessen?  Vielleicht soll hier erwähnt werden dass Patienten/Angehörige eintragen wenn ein Medikament eingenommen wurde.</p>
12	Konsistenz	<p>System Evolution: Terminfunktion  In den User Requirements (S. 6) wird bereits erwähnt dass eine Terminübersicht Inhalt ist. Nun steht sie unter "System Evolution" als mögliche Option für die Zukunft?  Auch im System Model (S.11) wird der Kalender erwähnt.</p>

Bewertung:

8/10 → Begründung: Requirements sind zentral und unvollständig oder sehr vage beschrieben. Hingegen wurde der Scope hinsichtlich Suchtkrankheiten und Angehörigen sehr gut berücksichtigt, was durch das ganze Dokument hindurch ersichtlich ist.

Kriterien:

Verständlichkeit: Is the requirement properly understood?

Gültigkeit: Will the system provide the functions which best support the customer's needs?

Konsistenz: Are there any requirement conflicts?

Vollständigkeit: Are all functions required by the customer included?

Umsetzbarkeit: Can the requirements be implemented given available budget and technology

Überprüfbarkeit: Can the requirements be checked?

Rückverfolgbarkeit: Is the origin of the requirement clearly stated?

Anpassbarkeit: Can the requirement be changed without a large impact on other requirements?