

സ്വാതന്ത്ര്യം, സോഷ്ലലൈറ്റ്, സമൂഹം

സ്വാതന്ത്ര്യം, സോഷ്ലലൈറ്റ്,
സമൂഹം

റിച്ചാർഡ് മാത്യു സ്റ്റാൾമാൻ

2008

Publishers:

Swathanthra Malayalam Computing (<http://smc.org.in>)

Space Kerala (<http://space-kerala.org>)

Free Software Foundation of India (<http://gnu.org.in>)

Page Layout and Typesetting : Santhosh Thottingal

Illustrations: Unni

Cover Design : Hiran Venugopalan

പ്രസാധക ക്കറിപ്പ്

ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പുരോഗതി നമ്മുടെ ജീവിതസാഹചര്യങ്ങളിലും സംസ്കാരത്തിലും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നത് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന സത്യമാണല്ലോ? വിവരസാങ്കേതികവിദ്യ നമ്മുടെ ജീവിതത്തിൽ വരുത്തുന്ന മാറ്റങ്ങൾ ചെറുതല്ല. ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ഉത്തരാർദ്ധത്തിൽ നടന്ന വിവരസാങ്കേതികതയുടെ വളർച്ചയിൽ വിവരത്തിന്റെ സംഭരണം, സംസ്കരണം, കൈമാറ്റം എന്നീ മേഖലകളിൽ വ്യാപകമായ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടായി. ഡിജിറ്റൽ സാങ്കേതികവിദ്യ വിവരത്തിന്റെ മാദ്ധ്യമമായതോടുകൂടി , അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു പുത്തൻ കമ്പോളം തുറന്നുവന്നു. വിവരം മൂലധനമാവുകയും അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള വ്യവസായങ്ങൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ കമ്പോളത്തിൽ തന്നെ വിവരത്തെ ഭൗതികവസ്തുക്കളായി കണക്കാക്കിയുള്ള ഒരു വ്യാപരരീതിയും ഉടലെടുത്തു. ഈ രീതി തുടങ്ങുന്നത് അച്ചടിയാത്രം കണ്ടുപിടിച്ച സമയത്ത് അച്ചടിയുടേയും വിതരണത്തിന്റേയും ചിലവുകൾ വഹിക്കാനായി പുസ്തകരൂപത്തിലുള്ള അറിവിനും കലാ സംസ്കാരത്തിനും വിലയിടുന്നത് മാതൃകയാക്കിയിരുന്നു. കമ്പ്യൂട്ടർ സാങ്കേതികവിദ്യ വളരെ തുച്ഛമായ ചിലവിൽ ഇത് ചെയ്യാൻ നമ്മെ ഇന്നും പര്യാപ്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പഴയ രീതികളിൽ നിന്നുള്ള ഒരു മാറ്റം തടയാനാണ് ഇതിൽ നിന്നും മുതലെടുപ്പ് നടത്തുന്ന കത്തകകൾ ശ്രമിയുന്നത്. അവരുടെ സ്വാധീനത്തിൽ ഇന്ന് പല സർക്കാരുകളും കൂടുതൽ വിലക്കുകളെർപ്പെടുത്തുകയാണ്. പ്രോഗ്രാമുകളുടെ സോഴ്സ് കോഡ് മറച്ചുവെച്ചു കൊണ്ട്, അവയുടെ ബൈനറി രൂപത്തിന് ഓരോ പകർപ്പിനും വില ഈടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു ഇത്. വിവരത്തെ ഭൗതികവസ്തുക്കളോടു താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ സാദാവികമായി സംഭവിച്ച പൊരുത്തക്കേട് ഇവയിലെല്ലാം ഉണ്ടായിരുന്നു. ഡിജിറ്റൽ സമ്പ്രദായത്തിൽ ഒരു വിവരത്തിന്റെ പകർപ്പെടുക്കുമ്പോൾ വരുന്ന ചിലവ് തുച്ഛമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഒരു പകർപ്പിനും, നൂറുപതിപ്പിനും ഉള്ള ഉത്പാദനചെലവിൽ വലിയ മാറ്റങ്ങളില്ല. മാത്രമല്ല ഏതൊരു ഉപയോക്താവിനും വേറൊരു പകർപ്പെടുക്കുക എന്നത് അത്യന്തം ലളിതവുമാണ്.

ഇക്കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടുതന്നെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യാപാരരീതിക്ക് ഉപയോക്താക്കളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പകർപ്പെടുക്കൽ, സോഴ്സ് കോഡ് അറിയാൻ എന്നിവ തടയേണ്ടി വന്നു.

ശാസ്ത്രപുരോഗതിയുടെ സ്വാഭാവിക ഗുണഫലങ്ങളെ തടയാൻ ഉത്പാദകർ പ്രയോഗിച്ച മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉപയോക്താക്കളുടെ അവകാശങ്ങളിൽ വിലക്കേർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ്. അയൽക്കാരൻ ഒരു പ്രോഗ്രാമിന്റെ പകർപ്പ് കൊടുത്തു സഹായിക്കുന്നതും , പ്രോഗ്രാമിന്റെ സോഴ്സ് കോഡ് പഠിക്കുന്നതും അതുപയോഗിക്കുന്നതും കുറ്റകരമാണെന്നും ഉള്ള ഒരു പ്രമാണം ഓരോ ഉപയോക്താവിൽ നിന്നും അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടു. മാത്രമല്ല ഒരു പ്രോഗ്രാം ഒരിക്കലും ആരും വാങ്ങുന്നില്ല. പകരം കറേയേറെ വിലക്കുകൾക്കനുസരിച്ച് ഉപയോഗിക്കാനുള്ള ഒരു അവകാശം മാത്രമായി മാറി.

ഡിജിറ്റൽ വിവരസാങ്കേതികയിൽ ഈ ദുഷിച്ച മാറ്റങ്ങൾ നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന പങ്കുവെച്ചിന്റെ സംസ്കാരം തുടരേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത മനസ്സിലാക്കിയാണ് റിച്ചാർഡ് സ്റ്റാൾമാൻ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം തുടങ്ങിയത്. ഉപയോക്താവിന്റെയും സ്വാഭാവികമായ അവകാശങ്ങൾക്കു വേണ്ടി നിലകൊള്ളുകയും പ്രോഗ്രാമുകളിലെ വിലക്കുകൾ നീക്കിക്കൊണ്ടുള്ള കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ സാധാരണയാകുന്നതിന് മുമ്പ് നിലവിലുരുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വികസന രീതി മുന്നോട്ടു വെയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം കഴിഞ്ഞ ഇരുപത്തഞ്ച് വർഷത്തെ പ്രവർത്തനത്തിനിടയിൽ വിപ്ലവാത്മകമായ പുരോഗതി നേടിയിട്ടുണ്ട്.

സാധാരണ ജനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ സ്വത്വത്തിന്റെ ഭാഗമായ പല അറിവുകൾക്കും മേലെയുള്ള ഡിജിറ്റൽ മേഖലയിലുള്ള കത്തകവൽക്കരണത്തെ നാം എതിർക്കുകയും ബദൽ സമ്പ്രദായങ്ങൾ മുന്നോട്ടു വെയ്ക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. മലയാളികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മലയാള ഭാഷയുടെ ഡിജിറ്റൽ ഭാവിയിലെ നിലനില്പ് സ്വാതന്ത്രമായ വിവരസാങ്കേതികതയിൽ ഊന്നിക്കൊണ്ടുള്ളതാവേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യം നാം മനസ്സിലാക്കണം. ഈ ഒരു ലക്ഷ്യം മുന്നിൽ കണ്ടാണ് സ്വാതന്ത്ര മലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിങ്ങ് എന്ന കൂട്ടായ്മ നിലകൊള്ളുന്നത്. പൂർണ്ണമായും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വികസനരീതി ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് മലയാള ഭാഷയ്ക്കാവശ്യമായ വിവരസാങ്കേതികവിദ്യ വികസിപ്പിച്ചെടുക്കുകയും മാനകീകരിക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്നതാണ് ഈ സന്നദ്ധപ്രവർത്തകരുടെ കൂട്ടായ്മയുടെ ലക്ഷ്യം.

ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിൽ തന്നെ ധാരാളം സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വികസിപ്പിച്ചെടുക്കുകയും ലോകത്തിലെതന്നെ ഈ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കൂട്ടായ്മകളിൽ അറിയപ്പെടുന്ന

ഒരു കൂട്ടായ്മയായി വളരാനും സ്വാതന്ത്ര മലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിങ്ങിനു സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുൻസൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഒരു സാങ്കേതികവിദ്യയ്ക്ക് വേറൊരു പകരമാവുക മാത്രമായിരുന്നില്ല സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം. വിവരസാങ്കേതികവിദ്യാ വികസനം മാനവികതയിൽ ഊന്നിക്കൊണ്ടുള്ളതാക്കുകയും അറിവിന്റെ പങ്കുവെയ്ക്കലിലൂടെ തലമുറകളിലൂടെ പിന്തുടരുന്ന പങ്കുവെയ്ക്കലിന്റെ സംസ്കാരത്തിന്റെ നിലനിർത്തലും അതിന്റെ ലക്ഷ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ കൂടെത്തന്നെ ഈ ആശയത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ജനങ്ങൾ അറിഞ്ഞിരിക്കുകയും ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനമായ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തത്വശാസ്ത്രത്തെ പറ്റി ജനങ്ങളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്ന തിരിച്ചറിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സ്വാതന്ത്ര മലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിങ്ങ് www-mi എന്ന പേരിൽ ഗൗ സംരംഭത്തിന്റെ വെബ്സൈറ്റിലെ ലേഖനങ്ങളുടെ പരിഭാഷയായുള്ള സംരംഭത്തിൽ മലയാളത്തെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് പങ്കാളിയായത്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ തത്വശാസ്ത്രത്തെ വിശദീകരിക്കുന്ന, പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ സ്ഥാപകനായ സർ റിച്ചാർഡ് സ്റ്റാൾമാൻ എഴുതിയ ലേഖനങ്ങളുടെ മലയാള പരിഭാഷ ആണ് ഈ സംരംഭത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം. വിവിധ സന്നദ്ധ പ്രവർത്തകർ ചെയ്ത തർജ്ജമകൾ gnul.org ൽ പല ഭാഷകളിലായി ലഭ്യമാണ്. മലയാളത്തിലുള്ള പരിഭാഷയാണ് നമ്മൾ പ്രസിദ്ധീകരിയ്ക്കുന്നത്. വിവിധ സന്നദ്ധ പ്രവർത്തകർ ചെയ്ത തർജ്ജമകൾ gnul.org ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ലേഖനങ്ങളെ പുസ്തകരൂപത്തിലാക്കി കൂടുതൽ ആൾക്കാരിലേത്തിയ്ക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യമാണ് ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ പിറവിയുടെ കാരണം. പുസ്തകമാക്കുമ്പോൾ ഏറ്റവും പുതിയ മലയാളം അച്ചടി സാങ്കേതികവിദ്യ തന്നെ ഉപയോഗിക്കണമെന്നും അച്ചടിയ്ക്കാൻ ഉപയോഗിയ്ക്കുന്നത് തനത് മലയാള അക്ഷരങ്ങളാവണമെന്നും ഞങ്ങൾക്ക് നിർബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ രൂപകല്പന ചെയ്തിരിക്കുന്നത് പൂർണ്ണമായും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിലാണ്. അത്തരത്തിൽ ഇറങ്ങുന്ന മലയാളത്തിലെ ആദ്യ പുസ്തകം എന്ന പ്രധാന്യവും ഇതിനുണ്ട്.

വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയിലെ ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്ത ഒരു മുന്നേറ്റത്തിന്റെ തത്വശാസ്ത്രങ്ങളിലൂടെയുള്ള നിങ്ങളുടെ യാത്ര സഫലമാകട്ടെ...!

സന്തോഷ് തോട്ടിങ്ങൽ
സ്വാതന്ത്രമലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിങ്ങ്
നവംബർ 25, 2008

അവതാരിക

സ്വാതന്ത്ര്യവും സാങ്കേതിക സംസ്കാരവും

ഓരോ കാലഘട്ടത്തിനും അതിന്റേതായ സ്വാതന്ത്ര്യസങ്കല്പങ്ങളുണ്ട്. മാനദണ്ഡങ്ങളുമുണ്ട്. സാമൂഹികമായ നിയന്ത്രണങ്ങളെക്കുറിച്ചും അധികാരത്തിന്റെ ഘടനകളെക്കുറിച്ചുമുള്ള ഉത്കണ്ഠകളും സംശയങ്ങളുമുണ്ട്. വിജ്ഞാനസമൂഹമെന്നും വ്യാവസായികാന്തര വ്യവസ്ഥയെന്നുമൊക്കെ വിളിക്കപ്പെടുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിനും ഈ സന്ദിഗ്ധതകൾ ബാധകമാണ്. വിവരസാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ വികാസങ്ങളും അതിന്റെ വിപുലമായ ശല്യപ്രവൃത്തികളും ഇത്തരം സന്ദേഹങ്ങളുടെ അർത്ഥവും വ്യാപ്തിയും വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടേയുള്ളൂ. ഒരുകാലത്ത് ബൌദ്ധികസാഹസികതയുടെ തീവ്രമേഖലയായിരുന്ന ശാസ്ത്രം ഇന്ന് സ്വന്തം സ്വാഭാവികത നശിപ്പിക്കുന്ന സാങ്കേതിക സാഹസികതയായി മാറിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് പോൾ വിരിലിയോ (Paul Virilio: Information Bomb) പറയുന്നുണ്ട്. ഈ സാഹസികതകളുടെ പാരമ്യത്തിൽ വ്യാവസായിക മുതലാളിത്തത്തിനുള്ളിൽ നിന്ന് ഉയർന്നുവരികയും അതിന്റെ ഉൽപ്പാദനബന്ധങ്ങളുടെയും ഉൽപ്പാദനശക്തികളുടെയും പരിണാമവേഗതകളെ അതിനിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നത് വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയുടെ എടുത്തുപറയേണ്ട ഒരു സവിശേഷതയാണ്. സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ വളർച്ച ഒരർത്ഥത്തിൽ സാമൂഹികമായ ഉൽപ്പാദനശക്തിയുടെ വളർച്ചതന്നെയാണ് പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നത്. അധികാരത്തിന്റെയും നിയന്ത്രണത്തിന്റെയും പ്രശ്നങ്ങളെ സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ വികാസം എപ്പോഴും സജീവമാക്കിയിട്ടേയുള്ളൂ. നിരവധി പഠനങ്ങൾ ഇതേക്കുറിച്ചുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നിലനിൽക്കുന്ന ഉൽപ്പാദനബന്ധങ്ങൾക്ക് ശക്തിപകരുന്ന ചലനങ്ങളേ സാധാരണയായി കാണാറുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രശ്നം സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ വളർച്ചയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി ഉന്നയിക്കുന്നതിൽ നിരവധി പരിമിതികളുണ്ട്, അവ്യക്തതകളുണ്ട്. ഇത്തരം പരിമിതികളോടും, അവ്യക്തതകളോടും സംവദിക്കാൻ തയ്യാറുള്ള ഒരു ശാസ്ത്രം

സാങ്കേതിക പ്രസ്ഥാനം ഉണ്ടാവുക എന്നത് അങ്ങേയറ്റം ദുഷ്കരമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനവും അതിന്റെ ദാർശനിക നൈതിക വികാസവും ചരിത്രത്തിൽ കുറിക്കുന്നത് പൂർവ്വമാതൃകകളില്ലാത്ത ഒരു സാമൂഹിക രാഷ്ട്രീയ മുന്നേറ്റമാണ്.

വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയുടെ ചില സവിശേഷതകളാണ് ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിന് ജന്മം നൽകിയത്. ഉപഭോക്താവിന്റെ അവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ചും സ്വാതന്ത്ര്യത്തെക്കുറിച്ചുമുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായ ചില ചോദ്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാൻ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിനു കഴിഞ്ഞു. ഒരു കമ്പ്യൂട്ടർ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപഭോക്താവിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒട്ടും അപരിചിതമല്ല ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ. പല തലങ്ങളിൽ ഇതേക്കുറിച്ച് ചർച്ചകൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. വിപണിയിൽ ലഭ്യമായിട്ടുള്ള ഒരു കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വാങ്ങുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ നാം വാങ്ങുന്നത് അത് ഉപയോഗിക്കാനുള്ള ലൈസൻസ് മാത്രമാണെന്നത് പലപ്പോഴും തിരിച്ചറിയപ്പെടാതെ പോകുന്നുണ്ട്. "വാങ്ങുക" എന്നത് "വാടകയ്ക്കടുക്കുക" എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ് മനസ്സിലാക്കപ്പെടേണ്ടത് എന്നത് അവഗണിക്കാവുന്ന കാര്യമല്ല. വാങ്ങുന്ന ഉല്പന്നത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയല്ല, താൽക്കാലികമായോ ഉപയോഗാനുമതിയാണ് ഇവിടെ ഉപഭോക്താവിനു ലഭിക്കുന്നത്. അപരിചിതമായ നിരവധി കടുക്കുകളിലേക്കു കൂടിയാണിത് ഉപഭോക്താവിനെ എത്തിക്കുന്നത്. "ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശത്തിന്റെ" സങ്കീർണ്ണമായ മറ്റൊരു അദ്ധ്യായം മാത്രമല്ല ഇത്. അതിനപ്പുറമുള്ള നൈതിക രാഷ്ട്രീയ സമസ്യകൾ ഇതിൽ ഉൾച്ചേർന്നിട്ടുണ്ട്. താൻ വാങ്ങിയ ഉല്പന്നത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തിനുമേൽ ഉല്പാദകർക്ക് നിരന്തരം നേരിട്ടും അല്ലാതെയും നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്ന കൈമാറ്റവ്യവസ്ഥ എത്രമാത്രം അഭിലഷണീയമാണ്? ഉല്പാദകന്റെ ദയാവായിൽ, ചൊൽപ്പടിയിൽ ഉപഭോക്താവിനെ തളച്ചിട്ടുന്ന അപൂർവ്വമായൊരു മുതലാളിത്ത വിപണിതന്ത്രത്തിന് ലോകം സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നതാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മേഖലയിൽ നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കപ്പെട്ട ഈ അസ്വാതന്ത്ര്യത്തിനെതിരായ ശക്തമായ ഒരു കലാപമായിട്ടാണ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തെ നാം വിലയിരുത്തേണ്ടത്.

'സോഴ്സ്കോഡ് ' സ്വാതന്ത്രമാക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന പ്രൊപ്രൈറ്ററി സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ഉപഭോക്താക്കൾ എപ്പോഴും ഉല്പാദകന്റെ അടിമയായിരിയ്ക്കും എന്നതാണ് യഥാർത്ഥ്യം. ഈ അവസ്ഥയോടു പൊരുത്തപ്പെട്ടുപോകാൻ വിസമ്മതിയ്ക്കുകയും ഇതിനെ മറികടക്കാനുള്ള രാഷ്ട്രീയ നൈതിക സാങ്കേതികപരിശ്രമങ്ങൾ സാർഥകമായി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നതാണ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രസക്തി. 1985 ൽ

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഫൌണ്ടേഷൻ തുടക്കം കുറിച്ചതു മുതൽ, ഈ രാഷ്ട്രീയ സാങ്കേതിക മുന്നേറ്റത്തെ നയിക്കുകയും, അതിന് പ്രത്യയശാസ്ത്രപരമായ അടിത്തറ സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ ഗണ്യമായ പങ്കുവഹിച്ചിട്ടുള്ളവരിൽ പ്രമുഖനാണ് റിച്ചാർഡ് സ്റ്റാൾമാൻ. പ്രൊഫ്രെറ്റി സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അന്തിമ ഉപഭോക്താവിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് തടസ്സങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, സ്വാതന്ത്രസോഫ്റ്റ്‌വെയർ സോഴ്സ്‌കോഡ് സ്വാതന്ത്രമാക്കുന്നതിലൂടെ ഉപഭോക്താവിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുകയും ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ സ്വാതന്ത്ര്യം സാമൂഹികമായ അർത്ഥത്തിൽ ഒട്ടനവധി പ്രയോജനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിലേറ്റവും പ്രധാനം സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ അടിസ്ഥാന പ്രയോഗസാധ്യതകൾ പരിശോധിക്കാനും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താനും വികസിപ്പിക്കാനും പുനർവിതരണം നടത്താനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഉപഭോക്താവിന് ലഭിക്കുന്നു എന്നതാണ്. കൂട്ടായ വിജ്ഞാനവിനിമയത്തിനും അതിലൂടെ സാങ്കേതികവിദ്യയുടെ നവീകരണത്തിനും ഈ സ്വാതന്ത്ര്യം അവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഇത്തരമൊരു സംവിധാനത്തിനുള്ള സാമൂഹികനേട്ടങ്ങൾ വിശേഷിച്ച് എടുത്തുപറയേണ്ടതില്ല. 1985ൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഫൌണ്ടേഷൻ സ്ഥാപിച്ച റിച്ചാർഡ് സ്റ്റാൾമാൻ 1989ൽ ഇത്തരം ഉപഭോക്തൃസ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ജനറൽ പബ്ലിക് ലൈസൻസ് (GPL) പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് മുൻകൈയെടുക്കുന്നതിലൂടെ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രത്യയശാസ്ത്രപരമായ അടിത്തറ ഒന്നുകൂടി ഉറപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. 1992ൽ ലിനക്സ് ഓർവാൾഡ്സ് തന്റെ ലിനക്സ് കേണലിന് ജിപിഎൽ ലൈസൻസ് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിലൂടെ കാട്ടിയ മാതൃക തീർച്ചയായും പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ മറ്റൊരു നാഴികക്കല്ലായിരുന്നു.

വിജ്ഞാന മുതലാളിത്തത്തിന്റെ കത്തക സമീപനത്തിനും ബൌദ്ധികാവകാശ ശാസ്ത്രങ്ങൾക്കുമുള്ള ശക്തമായ മറുപടിയാണ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സന്ദേശം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നത്. വിജ്ഞാനമുതലാളിത്തത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനസമവായങ്ങളേയും, വിപണി സങ്കല്പങ്ങളേയും ഈ പ്രസ്ഥാനം ശക്തമായ ഭാഷയിൽ വെല്ലുവിളിക്കുന്നുണ്ട്. റിച്ചാർഡ് സ്റ്റാൾമാന്റെ ലേഖനങ്ങളും കുറിപ്പുകളും ഈ രാഷ്ട്രീയത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ചെറുതല്ലാത്ത പങ്കാണ് വഹിച്ചിട്ടുള്ളത്. മൈക്രോസോഫ്റ്റിനോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു സ്വകാര്യകത്തകയ്ക്കോ എതിരെയുള്ള പ്രസ്ഥാനം എന്ന നിലയ്ക്കല്ല ഹൈഗർ (Martin Heidegger, Questions concerning Technology) സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ "സാങ്കേതികവിദ്യ എന്ന വിധി"യോടുള്ള വിശേഷിച്ച് മുതലാളിത്തവ്യവസ്ഥയ്ക്കുള്ളിലെ മറികടക്കാനാവാത്തതെന്ന് തോന്നിയെന്ന 'കമ്പോളവിധി'യോടുള്ള പ്രതിഷേധവും.

പ്രതിരോധവും മാറ്റിത്തീർക്കലുമായിട്ടാണ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം മനസ്സിലാക്കപ്പെടേണ്ടത്. റ്റാൾമാന്റെ "പ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രീ സൊസൈറ്റി " എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ ആമുഖത്തിൽ, ഈ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ സവിശേഷതയെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായൊരു സൂചന ലോറൻസ് ലെസ്സിഗ് നൽകുന്നുണ്ട്. സ്വാതന്ത്രസോഫ്റ്റ്‌വെയറിൻ സ്വാതന്ത്ര സമുദായത്തിനുള്ളതുപോലെ ധാരാളം ശത്രുക്കളുണ്ട്. ഗൗ ജനറൽ പബ്ലിക് ലൈസൻസിനെതിരെ (GPL) മൈക്രോസോഫ്റ്റ് നിരന്തരം യുദ്ധം ചെയ്തു. മലയാളത്തിലേയ്ക്ക് സ്റ്റാൾമാന്റെ കുറിപ്പുകളും പഠനങ്ങളും വിവർത്തനം ചെയ്യുമ്പോൾ, ഈ രാഷ്ട്രീയ പശ്ചാത്തലത്തെക്കുറിച്ച് അല്പം ചർച്ചചെയ്യുന്നത് അനൗചിത്യമാവില്ല.

സിവിൽ സമൂഹാധിഷ്ഠിതമായ രാഷ്ട്രീയ മുന്നേറ്റങ്ങൾ, കേരളത്തിൽ ആഞ്ഞടിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിലാണ് വിജ്ഞാനമുതലാളിത്തത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനപ്രമാണങ്ങളെ പിടിച്ചുലയ്ക്കുന്ന സ്റ്റാൾമാന്റെ കുറിപ്പുകൾ വിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ പദ്ധതിയ്ക്ക് നിരവധി രാഷ്ട്രീയവും സാമൂഹികവുമായ മാനങ്ങളുണ്ട്. ഒട്ടേറെ വെല്ലുവിളികളെ നേരിട്ടാണ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം കേരളത്തിൽ വേരറപ്പിച്ചത്. തുടക്കത്തിൽ പ്രസ്ഥാനം നേരിട്ട പരീക്ഷണങ്ങൾ നിരവധിയാണ്. ബാലാരിഷ്ടകളെ സാങ്കേതിക-നൈതിക ബലം കൊണ്ട് അതിജീവിച്ച് മുന്നോട്ട് വന്ന സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിലെ സ്വാതന്ത്ര മലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിങ്ങ് പോലെയുള്ള കൂട്ടായ്മകൾ, പ്രാദേശിക രാഷ്ട്രീയത്തിലെയും സാംസ്കാരികമേഖലയിലെയും അതിപ്രധാന ഇടപെടലുകളായിരുന്നു. ഒരു ഭാഷ എന്ന നിലയിൽ മലയാളം നേരിടുന്ന പ്രതിസന്ധികളെക്കുറിച്ച് ഒട്ടേറെ വേവലാതികളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആയിരത്തി തൊള്ളായിരത്തി എൺപതുകളുടെ ഒടുവിൽ ഭാഷാപ്രവർത്തകർ നടത്തിയ സമരങ്ങളും ചർച്ചകളും ചലനാത്മകമായ ഒരു സംവാദപരിസരം സാമൂഹികസാംസ്കാരിക തലങ്ങളിൽ സൃഷ്ടിച്ചത് മറക്കാൻ കാലമായിട്ടില്ല. (ടി.ടി ശ്രീകുമാർ ; ഭാഷാപ്രതിസന്ധിയുടെ സാമൂഹ്യ പശ്ചാത്തലം (ചരിത്രവും ആധുനികതയും)) സ്വാതന്ത്ര മലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിങ്ങ്, വീക്കിമലയാളം പദ്ധതികളുമടക്കം, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആക്ടിവിസ്റ്റുകളുടെ മുൻകൈയിൽ നടക്കുന്ന നിരവധി പദ്ധതികൾ ആ പഴയ പരിശ്രമങ്ങളെ കൂടുതൽ ഉയർന്ന തലങ്ങളിലേയ്ക്കെത്തിച്ചിരിക്കുകയാണ്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമീപനത്തിൽ നിന്നും 'രചന' പോലുള്ള മുൻ കാലസംരംഭങ്ങളിൽ നിന്നും ഊർജ്ജം സ്വീകരിച്ച മുന്നോട്ടുപോകുന്ന സ്വാതന്ത്ര മലയാളം കമ്പ്യൂട്ടിങ്ങ് പുത്തൻ കമ്പ്യൂട്ടറിയുഗത്തിൽ മലയാളത്തിന്റെ തനിമയും സ്വാതന്ത്ര്യവും നിലനിർത്താനുള്ള പരിശ്രമം കൂടിയാണ്. സ്റ്റാൾമാന്റെ ലേഖനങ്ങളുടെ

വിവർത്തനം ഇത്തരം സംരഭങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയ-ദാർശനിക പശ്ചാത്തലം വിശദമാക്കുന്നതിന് സഹായകരമാകുന്നതിലും എനിക്ക് സംശയമില്ല.

റിചാർഡ് സ്റ്റാൾമാന്റെ നിലപാടുകളും നിരീക്ഷണങ്ങളും പരിശോധിക്കുന്നതിനും പുനർവായനയ്ക്കു വിധേയമാക്കുന്നതിനും മറ്റൊരു പ്രധാനം കൂടിയുണ്ട്. ഇന്ന് കേരളത്തിലും സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ എതിർക്കുന്ന കത്തകസംസ്കാരം ശക്തമാണെന്നതുമാത്രമല്ല ശ്രദ്ധേയമായിട്ടുള്ളതു്. കേരളത്തിൽ വിവര സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വികസന-വിദ്യാഭ്യാസ സംരംഭങ്ങളിൽ കത്തകകമ്പനികളെ ഒഴിവാക്കി മോചിപ്പിക്കാൻ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രാബല്യത്തിലാക്കുന്നതിന് ഈ പ്രസ്ഥാനം വഹിച്ച പങ്ക് അവഗണിക്കാനാവില്ല. 'അക്ഷയ' പദ്ധതി സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനു മുമ്പെ തിരിഞ്ഞു നിൽക്കുന്നതിനെതിരെ FSF-Kerala ഗ്രൂപ്പിൽ നടന്ന ചർച്ചകൾ ശ്രദ്ധേയമായിരുന്നു. KSITM-ൽ നിന്നുള്ള പരിശീലന പദ്ധതികളും പഠനോപാധികളും വിൻഡോസിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയായിരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ അക്ഷയാകേന്ദ്രങ്ങളും ഇതു തന്നെയുണ്ടാകുമായിരിക്കുന്നതെന്നും സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകരാണാദ്യം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതു്. "പ്രത്യയശാസ്ത്രങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സ്വീകരിക്കുന്ന"തെന്ന നിലപാടെടുത്ത ഐ ടി ബ്യൂറോക്രസിയുടെയും ഭരണ നേതൃത്വത്തിന്റെയും സമീപനങ്ങളെ ശക്തമായി ചോദ്യം ചെയ്യാനവർക്കു കഴിഞ്ഞു. ഇതുതന്നെയായിരുന്നു IT@School പദ്ധതിയുടെ കാര്യത്തിലും സംഭവിച്ചതു്. 2000മാണ്ടോടെ ഏതാണ്ടു് പൂർണ്ണമായും മൈക്രോസോഫ്റ്റിന്റെ കയ്യിൽ ചെന്നു ചേർന്ന ഈ പദ്ധതിയെ നിന്നു മോചിപ്പിക്കാൻ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തകരാണു് മുന്നോട്ടു വന്നതു്. (സ്കൂളുകളിൽ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെപ്പറ്റി സ്റ്റാൾമാൻ പറയുന്നുണ്ടു്) വിദ്യാലയങ്ങളിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ പഠനം വ്യാപകമാക്കുന്നതിനുള്ള ഈ പദ്ധതി ഔദ്യോഗികമായി ആരംഭിക്കുന്നതു് 2003-2004 കാലത്താണെങ്കിലും 1990-കളുടെ ഒടുവിൽ ഇതിന്റെ ചർച്ചകൾ സർക്കാർ തലത്തിൽ സജീവമായിരുന്നു. 2000 സെപ്റ്റംബറിലാണു് മൈക്രോസോഫ്റ്റുമായി IT@School പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി കേരള സർക്കാർ കരാറുണ്ടാക്കിയ വിവരം വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രി അറിയിക്കുന്നതു്. അതിനകം തന്നെ 1000-ത്തോളം അധ്യാപകർക്കു് മൈക്രോസോഫ്റ്റ് പരിശീലനം നൽകിക്കഴിഞ്ഞെന്നും അന്നാണു് പുറം ലോകം അറിയുന്നതു്. 2001-ൽ ആണു് ഇന്റൽ ഈ പദ്ധതിയുടെ തുടർ പരിശീലനത്തിൽ പങ്കുചേരുന്നുണ്ടെന്നു് ഔദ്യോഗികമായി അറിയിപ്പുണ്ടായതു്. 2003-ലെ ആഗോള നിക്ഷേപക സമ്മേളനത്തിൽ

മൈക്രോസോഫ്റ്റിന്റെ ഇന്ത്യാ ഡയറക്ടർ 100 കോടി രൂപ കൂടി ഈ പദ്ധതിയിൽ മുടക്കമെന്നു പ്രഖ്യാപിച്ചു. നിരന്തരമായ ആശയസമരത്തിലൂടെ കത്തകകളെ ഈ രംഗത്തുനിന്നു മാറ്റിനിർത്താൻ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന് കഴിഞ്ഞു എന്നതു ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക മേഖലയിൽ സിവിൽസമൂഹത്തിന്റെ മുൻകൈയിൽ നടന്ന സുപ്രധാന രാഷ്ട്രീയ മുന്നേറ്റം തന്നെയായിരുന്നു. മാത്രമല്ല ആ പദ്ധതിയുടെ സമീപനരേഖയിൽ വിൻഡോസ് ഓപ്പറേറ്റിങ്ങ് സിസ്റ്റം ആലേഖനം ചെയ്ത കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ മാത്രമേ സ്കൂളുകൾ വാങ്ങാൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നത് പൊതുജന ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നതും സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകരായിരുന്നു. ശക്തമായിത്തന്നെ ഇതിനെതിരെ അവർ പ്രചരണം നടത്തുകയും അദ്ധ്യാപകർക്ക് സ്വതന്ത്രസോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിൽ പരിശീലനം നൽകുകയും ചെയ്തു. നിരന്തര സമ്മർദ്ദത്തിലൂടെയും ആശയസമരത്തിലൂടെയും ഈ നിലപാടിൽ നിന്നു ഭരണകൂടത്തെ വ്യതിചലിപ്പിക്കാൻ പ്രസ്ഥാനത്തിനു കഴിഞ്ഞു എന്ന് നിസ്സാരകാര്യമല്ല. ഇന്ന് കേരളത്തിലെ സ്കൂളുകളിൽ ഏതാണ്ട് പൂർണ്ണമായും ഗൗലിനക്സ് ഉപയോഗിക്കുന്നു. അത് പാഠ്യപദ്ധതിയുടെ തന്നെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു. ഇതു സാധ്യമായത് സ്കൂൾ അധ്യാപകരുടെ പിന്തുണയോടെ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകർ നടത്തിയ സാമൂഹ്യമുന്നേറ്റത്തിലൂടെയാണ്. എന്തിനുമേതിനും കത്തകകളുടെ പേരുകൾ മാത്രം നാമജപം പോലെ ആവർത്തിക്കുകയും അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നവരെല്ലാം പ്രായോഗിക സമീപനമില്ലാത്ത രാഷ്ട്രീയ ദുഷ്കാരാകാരെന്നു പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ബ്യൂറോക്രസിയും രാഷ്ട്രീയനേതൃത്വങ്ങളുമുള്ള കേരളത്തിൽ ഈ നേട്ടങ്ങൾ നിലനിർത്താൻ നിരന്തര സമരങ്ങളും നിതാന്തജാഗ്രതയും ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് എടുത്തു പറയേണ്ടതില്ല.

മൈക്രോസോഫ്റ്റിനെ കേരളത്തിലെ സ്കൂളുകളിലേക്ക് ആനയിക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങളും മറ്റും ചെറുക്കേണ്ടതാണെന്ന് ശരിതന്നെ. എന്നാൽ അത്ര തന്നെയോ അതിനേക്കാളുമോ പ്രധാനമാണ് ഓപ്പൺസോഫ്റ്റിന്റെ പ്രചോദനങ്ങളെ അതിജീവിക്കുക എന്നതും. 1998-മുതൽ പ്രചാരത്തിൽ വന്ന പദമാണ് ഓപ്പൺസോഫ്റ്റ്. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിനുള്ളിൽ നടന്ന പ്രത്യയശാസ്ത്ര സംഘർഷമാണ് ഈ സങ്കല്പത്തിന് ജന്മം നൽകിയത്. പ്രൊപ്രൈറ്ററി സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ നൈതിക രാഷ്ട്രീയ അടിസ്ഥാനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ നിന്ന് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ നിലപാടുകളാണ് ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ് വക്താക്കൾക്കുള്ളത്. കത്തകകളോടു സന്ധിചെയ്യുകയും അവരുടെ തന്ത്രങ്ങൾക്ക് പലപ്പോഴും കൂട്ടിനിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു

സമീപനമാണ് ഓപ്പൺസോഴ്സ് വക്താക്കളുടേത് എന്ന് വിലയിരുത്തപ്പെടുന്നു. ഇത് തീർച്ചയായും ഒരു പുറകോട്ടുപോക്ക് ആയിരിക്കുമെന്നതിൽ സംശയിത്തിനവകാശമില്ല. കാരണം വിജ്ഞാനമുതലാളിത്തത്തിന്റെ സാങ്കേതികവികാസത്തിന്റെ മേഖലയിലെ നിർണ്ണായകമായൊരു കലാപമായി സ്വാതന്ത്ര്യസോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം മാറ്റുന്നത് അതിന്റെ കത്തക വിരുദ്ധ ഉള്ളടക്കം കൊണ്ടുകൂടിയാണ്. പ്രത്യയശാസ്ത്രങ്ങൾ തടസ്സമാവാതെ മൈക്രോസോഫ്റ്റ് വിവരസാങ്കേതിക മേഖലയിലെ മറ്റു കത്തകകളും സർവ്വ രാജ്യങ്ങളിലും സ്ഥാനമുറപ്പിച്ചപ്പോൾ, സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമൂഹത്തെയും സിവിൽസമൂഹാധിഷ്ഠിതവുമായ ഒരു കത്തക വിരുദ്ധ രാഷ്ട്രീയം അതിന്റെ ദാർശനിക നൈതിക സമീപനങ്ങളിൽ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചു. ഈ രാഷ്ട്രീയദാർഢ്യം നിലനിർത്തുകയെന്നത് സമകാലിക കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രധാനമാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യസോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിനും സ്റ്റാൾമാന്റെ നിലപാടുകൾക്കുമുള്ള ചരിത്രപരമായ പ്രാധാന്യം വിസ്മരിക്കാനാവില്ല. ഓപ്പൺസോഴ്സിനേക്കാൾ സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ രാഷ്ട്രീയത്തെ പിന്തുണയ്ക്കേണ്ടത് സിവിൽസമൂഹാധിഷ്ഠിതമായ ഇടപെടലുകളുടെ പ്രസക്തിയെക്കുറിച്ചുള്ള തിരിച്ചറിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം. സ്റ്റാൾമാന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ തീർച്ചയായും ഇത്തരമൊരു തിരിച്ചറിവു സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു സഹായകമാണ്. സ്റ്റാൾമാനും സ്വാതന്ത്ര്യസോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനവും മുന്നോട്ട് വെയ്ക്കുന്നത് പുതിയൊരു സാങ്കേതിക സംസ്കാരമാണ്. സിവിൽ സമൂഹത്തിലെ ഈ നവധാരയ്ക്കൊപ്പം നിൽക്കാൻ തീർച്ചയായും നമുക്ക് ബാധ്യതയുണ്ട്.

-ഡോ. ടി.ടി ശ്രീകുമാർ

കോപ്പിറൈറ്റ് : ഡോ . ടി.ടി ശ്രീകുമാർ ഈ ലേഖനം ക്രിയേറ്റീവ് കോമൺസ് Attribution (by) 2.5 India ലൈസൻസിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ കുറിപ്പുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന പക്ഷം ഈ ലേഖനം ഏതു മാധ്യമത്തിലും ഇതേ രൂപത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനു പ്രത്യേക അനുമതി ആവശ്യമില്ല. ലൈസൻസിനേക്കുറിച്ചുള്ള കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ <http://creativecommons.org/licenses/by/2.5/in/> എന്ന വെബ് പേജിൽ ലഭ്യമാണ്

ഉള്ളടക്കം

- 1 ഭാഗം - ഒന്ന്
 - 1.1 സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് പ്രസ്ഥാനം
 - 1.2 എന്തുകൊണ്ട് സോഷ്ലലൈറ്റിന് ഉടമസ്ഥർ വേണ്ട
 - 1.3 വിദ്യാലയങ്ങളിൽ സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് മാത്രം ഉപയോഗിക്കേണ്ടതെന്തുകൊണ്ട്
 - 1.4 സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ വിൽപ്പന
 - 1.5 മൈക്രോസോഫ്റ്റോണോ വലിയ ചെങ്കുത്താൻ?
- 2 ഭാഗം - രണ്ട്
 - 2.1 നിങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് ആവശ്യമാണ്
 - 2.2 ഗ്രാ പ്രവർത്തക സംവിധാനം ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ
 - 2.3 സാമൂഹ്യ ജഡതയെ മറികടക്കൽ
 - 2.4 ദോഷകരമായ വിട്ടുവീഴ്ചകളെ ഒഴിവാക്കൽ
- 3 ഭാഗം - മൂന്ന്
 - 3.1 സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ 15 വർഷങ്ങൾ
 - 3.2 സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് കൂടുതൽ വിശ്വസനീയമാണ് !
 - 3.3 ലിനക്സ് ഗ്രാ സംരംഭം
 - 3.4 സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ ആശയം “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്”
വിട്ടുപോകുന്നത് എന്തുകൊണ്ട്* സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ ആശയം
“ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” വിട്ടുപോകുന്നത് എന്തുകൊണ്ട്
- 4 ഭാഗം - നാല്
 - 4.1 എന്ത് കൊണ്ട് പകർപ്പനുമതി?
 - 4.2 പകർപ്പനുമതി:പ്രായോഗികമായ ആദർശവാദം
 - 4.3 “ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശം” എന്നൊ? അതൊരു വ്യാമോഹമരീചികയാണ്
 - 4.4 സോഷ്ലലൈറ്റ് പേറ്റന്റുകൾക്കെതിരായുള്ള പോരാട്ടം- ഒറ്റയ്ക്കും കൂട്ടായും

സ്വാതന്ത്ര്യം, സോഷ്ലലൈസ്റ്റ്, സമൂഹം

ഭാഗം - ഒന്ന്



സ്വാതന്ത്ര്യം, സോഷ്യലൈസ്റ്റ്, സമൂഹം

1 സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം

ശാ/ലിനക്സ് പോലുള്ള ഒരു സ്വതന്ത്ര പ്രവർത്തക സംവിധാനം പല കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടും ആൾക്കാർ ഉപയോഗിക്കാം. അത് പലപ്പോഴും പ്രായോഗിക കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടായിരിക്കാം-സിസ്റ്റം പ്രയോഗങ്ങൾ കൊണ്ട് ശക്തമാണ്, സിസ്റ്റം വിശ്വസ്തമാണ്, അല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് വേണ്ട രീതിയിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ മാറ്റിയെടുക്കാം എന്നതൊക്കെയാകാം ആ കാരണങ്ങൾ.

ഇവയൊക്കെ നല്ല കാരണങ്ങളാണ് — പക്ഷെ പ്രായോഗിക സൗകര്യങ്ങളേക്കാൾ കൂടുതൽ ഗൗരവമുള്ള കാര്യം ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. അത് നിങ്ങളുടേയും സമൂഹത്തിന്റേയും സ്വാതന്ത്ര്യമാണ്.

ഒരു കൂട്ടായ്മ ഉണ്ടാകാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപഭോക്താക്കൾ അർഹിക്കുന്നുണ്ട് എന്നതാണ് സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ആശയം. സോഫ്റ്റ് കോഡുകൾ ആവശ്യാനുസരണം മാറ്റി നിങ്ങൾക്കുവേണ്ടത് നിങ്ങൾക്ക് തന്നെ ചെയ്യാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നിങ്ങൾക്കുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ് അതായത് സ്വയം സഹായിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം. മറ്റുള്ളവർക്ക് ഈ പ്രയോഗങ്ങൾ പങ്കുവെക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവും നിങ്ങളുൾപ്പെടെയുള്ളവർക്ക് ഉപയോഗപ്രദമാകുന്ന രീതിയിൽ പുതുക്കിയ പതിപ്പ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനും അതുവഴി സമൂഹത്തിന്റെ പുരോഗതിയിൽ ഭാഗഭാക്കാകാനും നിങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ട്.

ഒരു പ്രയോഗം സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണോ അല്ലയോ എന്ന് അതിന്റെ സമ്മതപത്രത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. ഒരു സമ്മതപത്രം, പ്രയോഗത്തെ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിനേപറ്റി സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ വിശദമായ നിർവ്വചനത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചില പ്രത്യേക ലൈസൻസുകളെ കുറിച്ച് - സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ നിർവ്വചനത്തോടു നീതി പുലർത്തുന്നവയുടെ ഗുണഭോജങ്ങളെ പറ്റിയും അല്ലാത്തവ എന്തുകൊണ്ട് യോഗ്യമല്ല എന്നും - വിശദീകരിക്കുന്ന ലേഖനങ്ങൾ ശാ വെബ്-താളുകളിൽ ലഭ്യമാണ്.

1998 -ൽ, ഞങ്ങളുടേതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ കാഴ്ചപ്പാടുകളുമായി “ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ് ”

എന്ന വാക്ക് ഉയർന്നു വന്നു. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ പ്രായോഗിക ഗുണങ്ങളിലേയ്ക്കു മാത്രം വീരൽച്ചുണ്ടുന്നതാണ് ആ ആശയങ്ങൾ. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുന്ന, കൂടുതൽ ആഴമേറിയ, സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റേയും സാമൂഹിക ദൃഢതയുടേയും വിഷയങ്ങൾ അവ അവഗണിക്കുകയാണ്. ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രസ്ഥാനം മുന്നേറുന്നത് നല്ലതാണ്. പക്ഷെ അത് ഉപരിപ്ലവം മാത്രമാണ്. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ വികസനം പോലുള്ള പ്രായോഗിക പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകരോടൊപ്പം ചേരുന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് വിരോധമില്ല. പക്ഷെ അവരുടെ അഭിപ്രായവുമായി ഞങ്ങൾക്ക് യോജിപ്പില്ല. അവരുടെ പേരിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് താത്പര്യവുമില്ല.

സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും സമൂഹത്തിനും ആണ് പരമമായ പ്രാധാന്യം എന്ന് നിങ്ങൾ കരുതുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അഭിമാനത്തോടെ “സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്ന പദം ഉപയോഗിച്ച് ഞങ്ങളോടൊപ്പം ചേരൂ, കൂടാതെ ഈ ആശയം പ്രചരിപ്പിക്കാൻ സഹായിക്കൂ.

1.2 എന്തുകൊണ്ട് 'സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്' ഉടമസ്ഥർ വേണ്ട

വിവര ശേഖരം വളരെ എളുപ്പം പകർത്താനുള്ള വലിയ സൗകര്യം ഡിജിറ്റൽ സാങ്കേതിക വിദ്യ ലോകത്തിനായി കാഴ്ചവെച്ചു. കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ നമുക്കായി ഇതെപ്പോഴും ചെയ്തു തരുന്നു.

പക്ഷെ ചിലർക്ക് അത് അത്ര എളുപ്പമാകുന്നതിൽ താത്പര്യമില്ല! പകർപ്പവകാശ വ്യവസ്ഥ , കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രോഗ്രാമുകൾക്ക് “ഉടമകളെ” സൃഷ്ടിച്ചു. എന്നാൽ ഉടമകളധികവും പ്രോഗ്രാമുകളുടെ ശരിയായ സാധ്യതകൾ പൊതുജനങ്ങളിലെത്താതിരിക്കാനാണ് ശ്രദ്ധിച്ചത്. നമ്മൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പകർത്താനും മാറ്റം വരുത്താനുമുള്ള ഏക അവകാശികളാകാനാണ് അവരുടെ ആഗ്രഹം

അച്ചടിയെടുപ്പമാണ് — വൻതോതിൽ പകർപ്പെടുക്കാനുള്ള സാങ്കേതികവിദ്യ; പകർപ്പവകാശ വ്യവസ്ഥയുടെ തുടക്കം. അച്ചടി എന്ന സാങ്കേതിക വിദ്യയ്ക്ക് യോജിച്ചതായിരുന്നു ആ പകർപ്പവകാശ വ്യവസ്ഥ. എന്തെന്നാൽ അത് അച്ചടിയന്ത്രം കൊണ്ടുള്ള വലിയതോതിലുള്ള പകർപ്പെടുപ്പിനെയാണ് നിയന്ത്രിച്ചത്. അത് വായനക്കാരന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഹനിച്ചിരുന്നു. അച്ചടിയന്ത്രമൊന്നും കൈവശമില്ലാത്ത ഒരു സാധാരണ വായനക്കാരൻ പേനയും മഷിയും വച്ച് പകർപ്പെടുക്കാൻ ഒരു തടസ്സവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്തവരെയാരേയും ശിക്ഷിച്ചിട്ടുമില്ല.

അച്ചടിയന്ത്രത്തേക്കാളും ഏറെ മികച്ചതാണ് ഇന്നത്തെ ഡിജിറ്റൽ സാങ്കേതിക വിദ്യ. വിവരം ഡിജിറ്റൽ രൂപത്തിലായാൽ അത് വളരെ എളുപ്പത്തിൽ പകർപ്പെടുക്കാനും മറ്റുള്ളവർക്കായി പങ്കുവയ്ക്കാനും സാധിക്കും. ഡിജിറ്റൽ സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ ഈ ഒരു സവിശേഷത തന്നെ അതിനെ പകർപ്പവകാശം പോലൊരു വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അനുയോജ്യമല്ലാത്തതാക്കുന്നു. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പകർപ്പവകാശ നിയമങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമാക്കാനായി കൂടുതൽ വികൃതവും നിഷ്ഠൂരവുമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടി വരുന്നതും ഇതുകൊണ്ടാണ്. “സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസാധകരുടെ സംഘടന” (Software Publishers Association-SPA) സ്വീകരിച്ച നാല്പ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ നോക്കൂ:

- സ്വന്തം കൂട്ടുകാരനെ സഹായിക്കുന്നതിലും വലുതാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉടമയെ സന്തോഷിപ്പിക്കുന്നതെന്നും, ഉടമയെ അനുസരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുന്നത് തെറ്റാണെന്നും ഉള്ള വമ്പൻ കപ്രചരണങ്ങൾ
- സഹപ്രവർത്തകരെ കുറിച്ച് ഒറ്റുകൊടുക്കാൻ ആൾക്കാരേ ചട്ടം കെട്ടുക
- വീദ്യാലയങ്ങളിലും കാര്യാലയങ്ങളിലും റെയ്ഡുകൾ(പോലീസ് സഹായത്തോടെ) നടത്തുകയും, “അനധികൃത” പകർപ്പിൻ അവരുടെ നിരപരാധിത്വം തെളിയിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുക.
- പകർപ്പെടുത്തുന്നില്ല, പകർപ്പെടുത്താനുള്ള സാധ്യത നീക്കാത്തതിനും അത് തടയാനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിനും എംഐറ്റിയിലെ ഡേവിഡ് ലാമാക്കിയ(David LaMacchia)പോലുള്ളവരെ ശിക്ഷിച്ച്(അതും SPA യുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം അമേരിക്കൻ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്നു).കൂടാതെ അയാൾ പകർപ്പെടുത്തതായി തെളിവൊന്നുമില്ലതാനും

ഈ നാല്പ് രീതികൾക്കും പണ്ടത്തെ സോവിയറ്റ് യൂണിയനിൽ നിലനിന്നിരുന്ന ചില മാർഗ്ഗങ്ങളോടാണ് സാദൃശ്യം. സോവിയറ്റ് യൂണിയനിൽ ഓരോ പകർപ്പ് യന്ത്രത്തിനും അനധികൃത പകർപ്പ് നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടായിരുന്നു. അവിടെ സാധാരണക്കാരൻ പകർപ്പെടുക്കണമെങ്കിൽ അത് വളരെ രഹസ്യമായി ചെയ്ത് രഹസ്യമായി തന്നെ കൈമാറണമായിരുന്നു. ഇതുതമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം, സോവിയറ്റ് യൂണിയനിൽ വിലക്കിൻ രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യങ്ങളായിരുന്നെങ്കിൽ, അമേരിക്കയിൽ ലാഭമായിരുന്നു ലക്ഷ്യം എന്നതാണ്. പക്ഷെ ലക്ഷ്യമല്ലല്ലോ ചെയ്തിയല്ലെ നമ്മെ ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നം. അറിവ് പങ്കുവയ്ക്കുന്നത് തടയാനുള്ള ഏത് ശ്രമവും, അത് എന്തിനുവേണ്ടിയായിരുന്നാലും, ഇതേ നിന്ദനീയമായ മാർഗ്ഗങ്ങളിലേക്ക് നയിക്കും.

അറിവ്, നാം എങ്ങിനെ ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് നിശ്ചയിക്കാനുള്ള അധികാരം ഉടമകൾക്കുമാത്രമാണെന്ന് സമർത്ഥിക്കുന്നതിനായി അവർ നിരവധി വാദങ്ങൾ മുഖങ്ങൾ നിരത്തുന്നു.

- Name calling.

Owners use smear words such as “piracy” and “theft”, as well as expert

terminology such as “intellectual property” and “damage”, to suggest a certain line of thinking to the public—a simplistic analogy between programs and physical objects.

ഭൗതിക വസ്തുക്കളുടെ ഉടമസ്ഥത സംബന്ധിച്ചുള്ള നമ്മുടെ മൂല്യങ്ങൾ, ഒരാളുടെ പക്കൽ നിന്നും ഒരു വസ്തു എടുത്തുമാറ്റുന്നത് ശരിയാണോ എന്നുള്ളത് അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്. ഇതിന് ഒരു വസ്തുവിന്റെ പകർപ്പുണ്ടാക്കുന്നതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. പക്ഷെ ഉടമകൾ ഈ വസ്തുതയെ അങ്ങനെ കാണാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

- പെരിപ്പിച്ചു കാണിയ്ക്കൽ.

ഉപഭോക്താക്കൾ പ്രോഗ്രാമുകളുടെ പകർപ്പെടുക്കുന്നത് ഉടമകൾക്ക് “സാമ്പത്തിക നഷ്ടവും” “ഉപദ്രവം” ആണെന്നാണവരുടെ വാദം.പക്ഷെ പകർപ്പെടുപ്പ് ഉടമകളേ നേരിട്ട് ബാധിക്കുന്നില്ലെന്നുമാത്രമല്ല അതാരേയും ഉപദ്രവിക്കുന്നില്ല. പകർപ്പെടുക്കുന്ന ഓരോ ആളും ,അതാല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ ഉടമയ്ക്ക് പണം കൊടുത്ത് അത് വാങ്ങുമായിരുന്നു ,എന്നാണെങ്കിൽ മാത്രമാണ് ഉടമയ്ക്ക് ഇപ്പറഞ്ഞ നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നത്.

പക്ഷെ പകർപ്പെടുക്കുന്ന എല്ലാവരും പണം കൊടുത്ത് വാങ്ങാൻ തയ്യാറാവില്ല എന്നത് ഒന്നു ചിന്തിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണ്.എന്നിട്ടും ഉടമകൾ ആ “നഷ്ടം” കണക്കാക്കുന്നു. ഇത് സൌമ്യമായി പറഞ്ഞാൽ പെരുപ്പിച്ചു കാണിയ്ക്കലാണ്.

- നിയമം.

ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്ന നിയമങ്ങളേ പറ്റിയും അതനുസരിച്ചില്ലെങ്കിൽ ചുമത്തപ്പെടാവുന്ന കനത്ത പിഴകളേ പറ്റിയും ഉടമകൾ ഇടയ്ക്കിടെ ഭീഷണിപ്പെടുത്താറുണ്ട്. ഈ ചെമ്പികളിലൂടെ അവർ പ്രചരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്, ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്ന നിയമവും അത് അനുശാസിക്കുന്ന ശരിതെറ്റുകളും, ചോദ്യം

ചെയ്യാൻ പറ്റാത്തവയാണ് എന്ന സന്ദേശമാണ് — അതേസമയം ആരേയും പഴിപറയാതെ, ഈ പിഴയും ശിക്ഷയും പ്രകൃതി നിയമങ്ങളെന്നപോലെ ശിരസാവഹിക്കാൻ അത് നമ്മെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ രീതിയിലുള്ള പ്രചരണങ്ങൾക്ക് വിമർശനാത്മകമായ ഒരു വിശകലനത്തെ താങ്ങാനുള്ള ശേഷിയില്ല മറിച്ച് , നിയമങ്ങൾക്ക് വിധേയനായിരിക്കണം എന്ന മനസ്സിന്റെ സ്വാഭാവിക സങ്കല്പത്തെ ഉട്ടിളർപ്പിക്കാനെ അത് ഉതകുകയുള്ളൂ.

നിയമങ്ങൾ നന്മതിന്മകളെ നിശ്ചയിക്കുന്നില്ല. നാലു വർഷം മുമ്പ് ഒരു കുറുത്ത വർഗ്ഗക്കാരൻ ഒരു ബസ്സിന്റെ മുൻ സീറ്റിലിരിക്കുന്നത് ഒട്ടുമിക്ക സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നിയമത്തിനെതിരായിരുന്നു എന്ന് എല്ലാ അമേരിക്കക്കാരനും അറിയാവുന്നതാണ്. വർഗ്ഗീയവാദികൾക്ക് മാത്രമേ ഇത്തരം നിയമങ്ങളെ അനുകൂലിക്കാനാകൂ.

• മൗലികാവകാശങ്ങൾ.

എഴുത്തുകാർ അവരെഴുതിയ പ്രോഗ്രാമുകളുടെ മേൽ പലപ്പോഴും ഒരു പ്രത്യേക അധികാരം അവകാശപ്പെടാറുണ്ട് മാത്രമല്ല, ഇപ്പറഞ്ഞ അധികാരത്തിന്റെ പുറത്ത്, അവർ സ്വന്തം ആഗ്രഹാഭിലാഷങ്ങൾക്ക് മറ്റെല്ലാവരുടേയും (എന്നുവെച്ചാൽ പലപ്പോഴും ലോകത്തുള്ള മറ്റെല്ലാവരുടേയും) താല്പര്യങ്ങളേക്കാൾ വില കല്പിക്കുന്നു. (സാധാരണയായി എഴുതുന്നവർക്കല്ല, കമ്പനിക്കാണ് പ്രോഗ്രാമിന്റെ പകർപ്പവകാശം എന്ന വ്യത്യാസം നമുക്കവഗണിക്കാം.)

— എഴുത്തുകാരനാണ് നിങ്ങളേക്കാൾ പ്രാധാന്യം — എന്ന നൈതികതയുടെ വിഷയമായാണ് നിങ്ങൾ പറയുന്നതെങ്കിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട ഒരു സോഷ്ലലൈസം എഴുത്തുകാരനായ എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, അതിലൊരു കഴമ്പുമില്ല എന്നാണ്.

പക്ഷെ ആളുകൾക്ക് പൊതുവെ ഇവരുടെ മൗലിക അവകാശ വാദങ്ങളോടു മമത തോന്നുന്നെങ്കിൽ അത് രണ്ട് കാരണങ്ങളാൽ മാത്രമായിരിക്കും.

അതിലൊന്ന്, സോഷ്ലലൈസംകളെ ഭൗതിക വസ്തുക്കളുമായി ഒരളവിൽ കവിഞ്ഞു താരതമ്യപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ഞാനുണ്ടാക്കിയ പരിപ്പുവട വേറൊരാളിലും കഴിക്കുന്നത്

എനിക്ക് സമ്മതമല്ല എന്തെന്നാൽ അപ്പോൾ എനിക്ക് കഴിക്കാൻ പറ്റില്ല. ആ പ്രവൃത്തി അയാൾക്കത്രേ ഗുണപ്പെടുന്നുവോ അത്രയും ദോഷം അതെന്നിട്ടും ഉണ്ടാകുന്നു. ഇതിലേതാണ് നന്മ? ഞങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള ചെറിയ ഏറ്റകുറവിൽ പോലും സന്മാർഗ്ഗികതയുടെ സത്തുലിതാവസ്ഥയെ തകിടം മറിയ്ക്കും.

പക്ഷെ ഞാനെഴുതിയ ഒരു പ്രോഗ്രാം നിങ്ങൾ ഉപയോഗിയ്ക്കുകയോ മാറ്റം വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നത് നിങ്ങളേ മാത്രം നേരിട്ട് ബാധിയ്ക്കുന്ന കാര്യമാണ്. അതെന്നെ പരോക്ഷമായേ ബാധിക്കുന്നുള്ളൂ. നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ സുഹൃത്തിന് എന്റെ പ്രോഗ്രാമിന്റെ പകർപ്പ് കൊടുക്കുന്നത് എന്നെ ബാധിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ നിങ്ങൾ രണ്ടുപേരോണ് ബാധിയ്ക്കുന്നത്. ആ പ്രവൃത്തി ചെയ്യരുതെന്ന് പറയാനുള്ള അവകാശം എനിയ്ക്കുണ്ടാകരുതാത്തതാണ്. ആർക്കും ഉണ്ടാകരുതാത്തതാണ്

രണ്ടാമത്തെ കാരണം, എഴുത്തുകാരുടെ മൗലിക അവകാശങ്ങൾ സമൂഹത്തിന് സ്വീകാര്യമായതും, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാതെ നിലനില്ക്കുന്ന കീഴ്വഴക്കങ്ങളാണെന്നും ഉള്ള ധാരണയാണ്.

എന്നാൽ ചരിത്രപരമായി, സത്യം മറിച്ചാണ് .അമേരിക്കൻ ഭരണഘടനാ നിർമ്മാണത്തിൽ, എഴുത്തുകാരുടെ മൗലികാവകാശങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ, ആ ആശയം അർത്ഥശങ്കയ്ക്കിടയില്ലാത്ത വിധം തിരസ്കരിക്കപ്പെടുകയാണുണ്ടായത്. അതുകൊണ്ട്, പകർപ്പവകാശം അനുവദിയ്ക്കുകയാണ് ഭരണഘടന ചെയ്യുന്നത് അനുശാസിയ്ക്കുകയല്ല. അതുതന്നെയാണ് പകർപ്പവകാശം താത്കാലികമാക്കാനും കാരണം. പകർപ്പവകാശത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം പുരോഗതിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനാണെന്നും അത് എഴുത്തുകാർക്കുള്ള പ്രതിഫലമല്ലെന്നും ഭരണഘടന പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നു. പകർപ്പവകാശം ഒരു പരിധി വരെ എഴുത്തുകാർക്കും അതിൽ കൂടുതൽ പ്രസാധകർക്കും പ്രതിഫലം കൊടുക്കുന്നു.പക്ഷെ അതവരുടെ പെരുമാറ്റ പരിഷ്കരണത്തിനാണ്.

പകർപ്പവകാശം സാധാരണക്കാരന്റെ മൗലികാവകാശത്തെ കീഴ്മുറിക്കുന്നതാണ് എന്നാണ് സമൂഹത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥാപിതമായ ഉറച്ച വിശ്വാസം

—പൊതുസമൂഹത്തെപ്രതി മാത്രമേ ഇത് ന്യായീകരിയ്ക്കാൻ കഴിയൂ.

- സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രം.

“ഉടമകൾ” വേണമെന്നു പറയുന്നതിനായുള്ള അവസാനത്തെ വാദം, അത് കൂടുതൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാകാൻ സഹായിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്.

മറ്റു വാദങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ഇത് ന്യായമായ ഒരു സമീപനമെങ്കിലും കാഴ്ചവെക്കുന്നു. ഉപഭോക്താക്കളെ സംതൃപ്തരാക്കുക എന്ന നീതിയുക്തമായ ഒരു ലക്ഷ്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഈ വാദം. കൂടുതൽ പ്രതിഫലം കിട്ടിയാൽ കൂടുതൽ നല്ല സാധനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കും എന്നത് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ വ്യക്തവുമാണ്.

പക്ഷെ ഈ വാദത്തിൽ ഒരു പിഴവുണ്ട്. എത്രത്തോളം പണം കൊടുക്കേണ്ടി വരുമെന്ന വ്യത്യാസം മാത്രമാണ് പ്രശ്നം എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ വാദം നിലനിൽക്കുന്നത്. ഉടമസ്ഥർ ഉണ്ടായാലും ഇല്ലെങ്കിലും, കൂടുതൽ “സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മിക്കുക” എന്നാണ് ലക്ഷ്യം എന്ന് ഈ വാദം സാധൂകരിക്കുന്നു.

ഭൗതിക വസ്തുക്കളുമായുള്ള നമ്മുടെ അനുഭവം അങ്ങനെയായതു കൊണ്ട് ജനങ്ങൾ അത് സർവ്വാത്മനാ സ്വീകരിക്കുന്നു. ഒരു ഉഴുന്നവയുടെ കാര്യമെടുക്ക. ഒരേ തരത്തിലുള്ള ഉഴുന്നവ നിങ്ങൾക്ക് വിലയ്ക്കും വെറുതെയും കിട്ടിയേക്കാം. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ പണം മാത്രമാണ് വ്യത്യാസം. നിങ്ങൾ അത് വാങ്ങിയാലും ഇല്ലെങ്കിലും ഈ രണ്ട് ഉഴുന്നവ തമ്മിൽ സ്വാദിലോ, പോഷകാംശത്തിലോ, ഒരു വ്യത്യാസവുമില്ല. ഓരോ ഉഴുന്നവയും ഒരു തവണയെ കഴിക്കാൻ പറ്റുകയുമുള്ള വെറുതെയെന്നോ വിലയ്ക്കെന്നോ കിട്ടുന്നത് എന്ന് അതിന്റെ ഉപയോഗത്തെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നില്ല; അതിനും ശേഷം നിങ്ങളുടെ കൈയ്യിൽ അവശേഷിക്കുന്ന പണത്തെ ഒഴിച്ച്.

ഏത് തരത്തിലുള്ള ഭൗതിക വസ്തുവിന്റെ കാര്യത്തിലും ഇത് സത്യമാണ്. അതിൻ ഉടമ ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് അതെന്താണെന്നോ നിങ്ങൾ വാങ്ങിച്ചാൽ അതുപയോഗിച്ച് എന്ത് ചെയ്യാമെന്നുള്ളതിനേയോ യാതൊരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നില്ല.

പക്ഷെ, ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഒരു പ്രോഗ്രാം നിങ്ങൾ വാങ്ങുമ്പോൾ, ആ പ്രോഗ്രാം എന്താണെന്നും, അത് വാങ്ങിയാൽ നിങ്ങൾക്കെങ്ങിനെ ഉപയോഗിക്കാം എന്നും ഉള്ളതിനെ അത് സാരമായി ബാധിക്കും. ഇവിടെ വ്യത്യാസം പണത്തിൽ മാത്രമല്ല, സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾക്ക് ഉടമകൾ വേണമെന്നു പറയുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉടമകളെ കൂടുതൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുണ്ടാക്കാൻ തീർച്ചയായും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു-അതുപക്ഷെ സമൂഹത്തിന് ശരിക്കും ആവശ്യമുള്ളതായിരിക്കണമെന്നില്ല. ഇത് പ്രത്യക്ഷമല്ലാത്ത നൈതിക മലിനീകരണത്തിനു തന്നെ വഴിവയ്ക്കുന്നു.

സമൂഹത്തിന് എന്താണാവശ്യം? അതിന് അറിവ് ആവശ്യമാണ്. ആ അറിവ് സമൂഹത്തിലെ എല്ലാ പൗരൻമാർക്കും പ്രാപ്യവുമായിരിക്കണം. ഉദാഹരണത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ മാത്രമല്ലാത്ത, വായിക്കാനും, തിരുത്താനും, രൂപാന്തരം വരുത്താനും, മെച്ചപ്പെടുത്താനും ഒക്കെ കഴിയുന്ന പ്രോഗ്രാമുകൾ. പക്ഷെ ഉടമകൾ, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സാധാരണയായി വിതരണം ചെയ്യുന്നത് പരിയ്ക്കാനോ മാറ്റം വരുത്താനോ പറ്റാത്ത ഒരു മാന്ത്രികപ്പെട്ടിയായാണ്

സമൂഹത്തിന് സ്വാതന്ത്ര്യവും ആവശ്യമാണ്. ഒരു പ്രോഗ്രാമിനൊരു ഉടമസ്ഥനുമായിരിക്കുന്നത്, ഉപയോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ചുത്തോളം, വ്യക്തി സ്വാതന്ത്ര്യത്തിലേയ്ക്കുള്ള കടന്നു കയറ്റമാണ്.

സർവ്വോപരി സമൂഹം ആഗ്രഹിക്കുന്നത് അതിലെ പൗരന്മാരുടെ പരസ്പര സഹകരണമാണ്. നമ്മുടെ അയൽക്കാരെ സ്വാഭാവികമായി സഹായിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്ന് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ഉടമകൾ പറയുമ്പോൾ അത് നമ്മുടെ പൗര ബോധത്തെ മലിമസമാക്കുന്നു.

അതുകൊണ്ടാണ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രശ്നമാണെന്നും വിലയുടെ പ്രശ്നമല്ലെന്നും നമ്മൾ പറയുന്നത്.

ഉടമസ്ഥരുടെ സാമ്പത്തിക വാദമുഖങ്ങൾ അബദ്ധ ജഡിലമാണ്, പക്ഷെ അതിന്റെ സാമ്പത്തിക വശം സത്യമാണ്. ചിലർ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കുന്നത് അതിലേർപ്പെടുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന ആനന്ദത്തിനും അംഗീകാരത്തിനും പ്രീതിക്കും വേണ്ടിയാണ്. പക്ഷെ അതിലുപരിയുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്ക് നാം പണം കണ്ടെത്തണം.

കഴിഞ്ഞ കുറച്ചു വർഷങ്ങളായി സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകർ പണം സ്വരൂപിക്കാനുള്ള വിവിധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ പരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രോഗ്രാമിങ്ങിനേക്കാൾ കറുപ്പു സംതൃപ്തി തരുന്ന മറ്റു പല ജോലികൾക്കും അമേരിക്കക്കാരുടെ ശരാശരി വരുമാനമായ \$35k പ്രതിഫലമായി കൊടുത്താൽ മതിയാകും.

ഒരു ഫെലോഷിപ്പു കിട്ടുന്നതു വരെ,എന്റെ ഉപജീവനമാർഗ്ഗം, ഞാനെഴുതിയ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ പ്രത്യേകമായ രൂപമാറ്റങ്ങളും, മെച്ചപ്പെടുത്തലുകളും നിർമ്മിക്കുന്നതിലൂടെ കണ്ടെത്തി.ഈ ഓരോ മെച്ചപ്പെടുത്തലുകളും ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ പ്രധാന വിതരണ പതിപ്പിന്റെ കൂടെ ചേർത്തിരുന്നതിനാൽ,അതൊക്കെ പൊതുജനത്തിനു ലഭ്യമായി. കക്ഷികൾ എനിക്കു പ്രതിഫലം തന്നപ്പോൾ അവർക്കു വേണ്ട രീതിയിലുള്ള മെച്ചപ്പെടുത്തലുകളാണ് ഞാൻ നിർമ്മിച്ചത്.അല്ലാതെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട മെച്ചപ്പെടുത്തലുകളെന്ന് ഞാൻ കരുതിയവയല്ല.

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഫൗണ്ടേഷൻ ഗൗ സീഡികൾ ,ട്രീ-ഷർട്ടുകൾ , ഗൗ പ്രോഗ്രാമുകളേകിറിച്ചുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ,എല്ലാ ഗൗ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടേയും പ്രത്യേക വിതരണങ്ങൾ (ഇവയെല്ലാം പകർപ്പെടുക്കാനും മാറ്റം വരുത്താനും സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ളവ തന്നെയാണ്),തുടങ്ങിയവ വിൽപ്പന നടത്തിയും സംഭാവനകൾ സ്വീകരിച്ചും പണം സ്വരൂപിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ഇതിനു കീഴിൽ അഞ്ച് പ്രോഗ്രാമർമാരും, കത്തുകളിലൂടെ സാധനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് കൈകാര്യം ചെയ്യാനായി മൂന്ന് പേരും ജോലി ചെയ്യുന്നു.

ചില സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാതാക്കൾ സാങ്കേതിക സഹായം നൽകുന്നതിലൂടെ പ്രതിഫലം പറ്റുന്നു. 50-ഓളം തൊഴിലാളികളുള്ള (ഈ ലേഖനം എഴുതുമ്പോൾ) സിഗ്നസ് (Cygnus) സപ്പോർട്ട്-ന്റെ കണക്കനുസരിച്ച് അതിന്റെ 15% പ്രവർത്തനം സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാണമാണ്- ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കമ്പനിയേ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആദരണീയമായ ഒരു ശതമാനമാണത്.

ഇന്റൽ, മോട്ടോറോള, ടെക്സാസ് ഇൻസ്ട്രുമെന്റ് ,അനലോഗ് ഡിവൈസസ് എന്നിവരുടെ കൂട്ടായ്മ ഗൗ വിന്റെ സി പ്രോഗ്രാമിങ്ങ് ഭാഷയ്ക്കുള്ള കമ്പൈലറിനായി പണം സ്വരൂപിച്ചിരുന്നു. അതുപോലെ അഡ എന്ന കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രോഗ്രാമിങ്ങ് ഭാഷയ്ക്കുള്ള കമ്പൈലർ നിർമ്മിക്കാൻ അമേരിക്കൻ വ്യോമ സേന പണം അനുവദിച്ചു. ഏറ്റവും ചിലവ് കുറഞ്ഞ രീതിയിൽ നല്ല നിലവാരമുള്ള കമ്പൈലർ നിർമ്മിക്കാൻ ഇതാണേറ്റവും നല്ല മാർഗ്ഗം.

എന്നവർ വിശ്വസിച്ചു. (വ്യോമ സേനയുടെ സഹായനം കറച്ചുകാലങ്ങൾക്ക് മുൻപു നിർത്തിവെച്ച അധികൃതർ ഭാഷ ഇപ്പോൾ സേവനത്തിലുണ്ട്, അതിന്റെ പരിചരണം വ്യാവസായിക പ്രസ്ഥാനങ്ങളിൽ അധിഷ്ഠിതവുമാണ്)

ഇതെല്ലാം ചെറിയ ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രം. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം ഇപ്പോഴും ശൈശവ ദശയിലാണ്. പക്ഷെ ഓരോ ഉപഭോക്താവിന്റെ പക്കൽ നിന്നും നിർബന്ധമായി പണം വാങ്ങാതെ ഒരു വലിയ പ്രസ്ഥാനം നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് പറ്റം എന്നതിന്, ശ്രോതാക്കളുടെ സഹായത്തോടെ, അമേരിക്കയിൽ, പ്രവർത്തിക്കുന്ന റേഡിയോ തെളിവാണ്.

ഒരു കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപഭോക്താവെന്ന നിലയിൽ നിങ്ങൾ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടാകാം. സുഹൃത്ത് ഒരു പകർപ്പാവശ്യപ്പെട്ടാൽ നിഷേധിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. പകർപ്പവകാശത്തേക്കാൾ പ്രാധാന്യം പരസ്പരസഹകരണത്തിനാണ്. നിയമ വിധേയമല്ലാത്ത രഹസ്യ ധാരണയിലൂന്നിയുള്ള സഹകരണമല്ല ഒരു നല്ല സമൂഹത്തിനാവശ്യം. ഒരു മനുഷ്യൻ നിവർന്ന് നിന്ന് അഭിമാനത്തോടെ അന്തസ്സോടെ ജീവിക്കണമെങ്കിൽ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിരാകരിക്കണം.

സോഫ്റ്റ്‌വെയറുപയോഗിക്കുന്ന മറ്റുള്ളയാൾക്കായായി സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെ നിർഭയമായി സഹകരിയ്ക്കാൻ നിങ്ങളെന്തുകൊണ്ടും അനുയോജ്യനാണ്. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുണ്ടെന്നെ പ്രവർത്തിയ്ക്കുന്നു എന്നറിയാനും അത് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പകർന്നുകൊടുക്കാനും നിങ്ങൾ അർഹരാണ്. നിങ്ങളുടെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് തകരാർ സംഭവിയ്ക്കുമ്പോൾ, നിങ്ങൾക്കിഷ്ടപ്പെട്ട വിഭജനം അതു പരിഹരിയ്ക്കാനായി ചുമതലപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരം കൈയ്യാളാൻ നിങ്ങൾക്കർഹതയുണ്ട്.

നിങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അർഹിക്കുന്നു.



1.3 വിദ്യാലയങ്ങളിൽ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാത്രം ഉപയോഗിക്കേണ്ടതെന്തുകൊണ്ട്

എല്ലാ കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപയോക്താക്കളും സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതിന് പൊതുവായ ചില കാരണങ്ങളുണ്ട്. അത് ഉപയോക്താക്കൾക്ക് സ്വന്തം കമ്പ്യൂട്ടർ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്നു — കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ, സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ഉടമകൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നതാണ് കമ്പ്യൂട്ടർ ചെയ്യുന്നത്. ഉപയോക്താവാഗ്രഹിക്കുന്നതല്ല. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഉപയോക്താക്കൾക്ക് പരസ്പരസഹകരണത്തിലൂന്നിയ ഒരു സന്മാർഗ്ഗ ജീവിതം പ്രദാനം ചെയ്യുന്നു. ഇപ്പറഞ്ഞതെല്ലാം ഏവർക്കുമെന്നപോലെ വിദ്യാലയങ്ങൾക്കും ബാധകമാണ്.

പക്ഷേ ഇതിനെല്ലാം പുറമെ വിദ്യാലയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് മറ്റു ചില പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ കൂടിയുണ്ട്. അതാണ് ഈ ലേഖനത്തിന്റെ വിഷയം.

ഒന്നാമതായി സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വിദ്യാലയങ്ങൾക്കുദായകരമാണ്. സമ്പന്നരാജ്യങ്ങളിൽപോലും വിദ്യാലയങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തിക ഞെരുക്കമുണ്ട്. മറ്റെല്ലാ ഉപയോക്താക്കളേയും പോലെ വിദ്യാലയങ്ങൾക്കും സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പകർത്താനും വിതരണം ചെയ്യാനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്, അങ്ങിനെ വിദ്യാലയങ്ങൾക്കാവശ്യമുള്ള എല്ലാ കമ്പ്യൂട്ടറിലേയ്ക്കും പകർത്താനും അവർക്ക് കഴിയും. ദരിദ്രരാഷ്ട്രങ്ങളിലിത് കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപയോക്താക്കളും അല്ലാത്തവരും തമ്മിലുള്ള വിടവ് കുറയ്ക്കാനും ഉപകരിയ്ക്കുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞത് പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതിയാണെങ്കിലും, ഒരു ഉപരിസ്ഥൂലമായ വസ്തുതയാണ്. മാത്രമല്ല, കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാതാക്കൾക്കു വേണമെങ്കിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വിദ്യാലയങ്ങൾക്ക് ദാനം ചെയ്ത് ഈ പ്രശ്നത്തെ ഒഴിവാക്കാനും പറ്റും. (നോക്കിക്കോളൂ! — ഇത്തരത്തിൽ ദാനം വാങ്ങുന്ന വിദ്യാലയങ്ങൾക്ക് ഭാവിയിലെ പുതുമുഖ പതിപ്പുകൾക്ക് വിലകൊടുക്കേണ്ടിവരും). അതുകൊണ്ട് നമുക്ക് കുറച്ചുകൂടി കാനൂളുള്ള കാരണങ്ങൾ പരിശോധിയ്ക്കാം.

സമൂഹത്തിനാകെ ഉപകാരപ്രദമായ ജീവിതരീതികളാണ് വിദ്യാലയങ്ങൾ കുട്ടികളെ

പഠിപ്പിക്കേണ്ടത്. പുനരുപയോഗത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന പോലെത്തന്നെയാണ് സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ ഉപയോഗത്തെ അവർ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടത്. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ശീലിച്ച വിദ്യാർത്ഥികൾ, വിദ്യാഭ്യാസത്തിനു ശേഷവും അതുപയോഗിക്കും. കത്തക കമ്പനികളുടെ കരാളഹസ്തങ്ങളിൽ നിന്നും സമൂഹത്തെ മൊത്തത്തിൽ രക്ഷിക്കാനും ഇത് സഹായിക്കും. സൗജന്യമായി സിഗററ്റുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന പുകയില കമ്പനികളെ പോലെ¹ ശീലങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാനാണ് കത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയർ കമ്പനികൾ അവരുടെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ സൗജന്യമായി നൽകുന്നത്. പക്ഷേ പഠിച്ചുതുടർന്നു കഴിഞ്ഞാൽ അവർക്ക് യാതൊരു സൗജന്യവും ലഭിക്കില്ല.

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ വിദ്യാർത്ഥികളെ അനുവദിക്കുന്നു. കൗമാരത്തിലേത്തന്നെ പല വിദ്യാർത്ഥികളും കമ്പ്യൂട്ടറിനെപ്പറ്റിയും, സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെപ്പറ്റിയും എല്ലാ കാര്യങ്ങളും അറിയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഭാവിയിലെ നല്ല പ്രോഗ്രാമർമാർ, ആ കാലത്താണ് ഇതെല്ലാം പഠിക്കേണ്ടത്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നന്നായി എഴുതാൻ പഠിക്കണമെങ്കിൽ ആദ്യ ഓരോ വിദ്യാർത്ഥിയും ധാരാളം കോഡ് വായിക്കുകയും എഴുതുകയും വേണം. അവർ ആളുകൾ ശരിയ്ക്കും ഉപയോഗിക്കുന്ന പ്രോഗ്രാമുകളുടെ കോഡ് വായിക്കുകയും മനസ്സിലാക്കുകയും വേണം. നിത്യേന ഉപയോഗിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ കോഡ് വായിക്കാൻ അവർ അത്യധികം ഉത്സുകരായിരിക്കും.

അറിവിനായുള്ള ദാഹത്തെ കത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നിഷേധിക്കുന്നു. നിങ്ങൾ അറിയാനാഗ്രഹിക്കുന്ന കാര്യം പരമ രഹസ്യമാണെന്നും, അത് വിലക്കപ്പെട്ടതാണെന്നുമാണവർ പറയുന്നത്. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ എല്ലാവരും പഠിക്കുന്നത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു. സാങ്കേതിക വിദ്യകൾ എങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്ന് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് അജ്ഞാതമാക്കുന്ന “സാങ്കേതികതയുടെ പൗരോഹിത്യം” സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിഷേധിക്കുന്നു; ഏതു പ്രായത്തിലും സാഹചര്യത്തിലുമുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളും സോഫ്റ്റ് കോഡ് വായിക്കുന്നതിനെയും വേണ്ടത്ര പഠിക്കുന്നതിനെയും നാം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്ന വിദ്യാലയങ്ങൾ പ്രതിഭാധനരായ വിദ്യാർത്ഥികളെ മുന്നോട്ട് നയിക്കാൻ പ്രാപ്തരാക്കുന്നു.

വിദ്യാലയങ്ങളിൽ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാത്രം ഉപയോഗിക്കേണ്ടതിന്റെ അടുത്ത

കാരണം കുറച്ചുകൂടി ആഴത്തിലുള്ളതാണ്. വിദ്യാലയങ്ങളുടെ ചുമതല വിദ്യാർത്ഥികളെ അടിസ്ഥാന വസ്തുതകളും കഴിവുകളും പഠിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് നാം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അടിസ്ഥാനപരമായി വിദ്യാലയങ്ങളുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യം നല്ല പൗരന്മാരെയും അയൽക്കാരെയും വാർത്തെടുക്കുകയെന്നതാണ് — സഹായമാവശ്യപ്പെട്ടവരോടു സഹകരിക്കുന്നവരെ വാർത്തെടുക്കുകയെന്നതാണ്. കമ്പ്യൂട്ടറുകളുടെ ലോകത്ത് ഇതിനർത്ഥം സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ പങ്കുവെയ്ക്കാൻ പഠിപ്പിക്കുകയെന്നതാണ്. “നിങ്ങൾ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ അത് മറ്റു കുട്ടികളുമായി പങ്കിടണം” എന്നാണ് പ്രാഥമിക വിദ്യാലയങ്ങൾ അവയിലെ വിദ്യാർത്ഥികളോടു പറയേണ്ടത്. വിദ്യാലയങ്ങൾ തീർച്ചയായും പറയുന്നത് പാലിക്കണം; വിദ്യാലയത്തിലുള്ള എല്ലാ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും പകർത്താനും, വിതരണം നടത്താനും വിദ്യാർത്ഥികളെ അനുവദിക്കണം.

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഉപയോഗിക്കാനും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂട്ടായ്മകളിൽ പങ്കെടുക്കാനും പഠിപ്പിക്കുന്നത് തന്നെ പൗരബോധം വളർത്താനായുള്ള പ്രായോഗിക പാഠമാണ്. വൻകിട കുത്തകകളുടേതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി, പൊതുജനസേവനത്തിന്റെ ഉദാത്തമാതൃക അത് വിദ്യാർത്ഥികളെ പഠിപ്പിക്കുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ എല്ലാ തലങ്ങളിലും സ്വാതന്ത്രസോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കണം.

1. വിദ്യാർത്ഥികൾ പങ്കെടുത്ത ഒരു ചടങ്ങിൽ സൗജന്യമായി സിഗററ്റ് വിതരണം ചെയ്തതിന് ആർ.ജെ റെസ്റ്റോൾഡ്സ് എന്ന പുകയില കമ്പനി 2002 ൽ 15 മില്യൺ ഡോളർ പിഴയൊടുക്കേണ്ടിവന്നു. http://www.bbc.co.uk/worldservice/sci_tech/features/health/tobaccotrial/usa.htm.

1.4 സ്വതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് വിൽപ്പന

പലരും വിശ്വസിക്കുന്നത്, സോഷ്ലലൈറ്റുകളുടെ പകർപ്പുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് പണം ഈടാക്കരുതെന്നും അല്ലെങ്കിൽ ചെലവ് മാത്രം ഈടാക്കണം എന്നാണ് ആണ് ഗൗ സർക്കുലർന്റെ നിലപാട് എന്നാണ്.

യഥാർത്ഥത്തിൽ സ്വതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് വിതരണം ചെയ്യുന്നവർ എത്ര മാത്രം ആഗ്രഹിക്കുന്നുവോ അല്ലെങ്കിൽ അവർക്കെത്രമാത്രം കഴിയുന്നുവോ അത്രയും ഈടാക്കാനാണ് ഞങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നത്. ഇതിൽ നിങ്ങൾക്കുള്ളതും തോന്നുന്നുണ്ടെങ്കിൽ തുടർന്ന് വായിക്കുക.

“പ്രീ” എന്ന വാക്കിന് പൊതുവായി ഉപയോഗിക്കുന്ന രണ്ടുരത്നങ്ങളുണ്ട്, ഇത് സ്വതന്ത്രത്തെയോ വിലയെയോ ഉദ്ദേശിച്ചാവാം. ഞങ്ങൾ “പ്രീ സോഷ്ലലൈറ്റിനെപ്പറ്റി” സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെപ്പറ്റിയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. വിലയെപ്പറ്റിയല്ല. (“പ്രീ സ്പിച്ചെസ്” ചിന്തിക്കൂ, “പ്രീ ബിയറൈസ്”.) കൃത്യമായി പറഞ്ഞാൽ ഇതിനർത്ഥം ഒരു ഉപയോക്താവിന് ഒരു പ്രോഗ്രാം ഉപയോഗിക്കാനും, മാറ്റം വരുത്താനും, മാറ്റം വരുത്തിയോ അല്ലാതെയോ വീണ്ടും വിതരണം ചെയ്യാനും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടെന്നാണ്.

സ്വതന്ത്ര പ്രോഗ്രാമുകൾ പലപ്പോഴും സൗജന്യമായാണ് വിതരണം ചെയ്യപ്പെടുന്നത്, ചിലപ്പോൾ വലിയ തുക ഈടാക്കിയും. പലപ്പോഴും ഒരേ പ്രോഗ്രാം തന്നെ പലയിടങ്ങളിൽ നിന്നും ഈ രണ്ട് വിധത്തിലും ലഭ്യമാകാറുണ്ട്. വിലയെന്തായാലും പ്രോഗ്രാം സ്വതന്ത്രമാണ് കാരണം ഉപയോക്താക്കൾക്ക് അതുപയോഗിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്.

സ്വതന്ത്രമല്ലാത്ത പ്രോഗ്രാമുകൾ സാധാരണയായി ഉയർന്ന വിലയ്ക്കാണ് വിൽക്കാറുള്ളത്. പക്ഷേ ചിലപ്പോൾ ഒരു കടയിൽ നിന്നും നിങ്ങൾക്കത് സൗജന്യമായി ലഭിച്ചെന്നു വരാം. എന്നാലും അത് സ്വതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റാകുന്നില്ല. വിലകൊടുത്താലും സൗജന്യമായാലും ഉപയോക്താക്കൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് പ്രോഗ്രാം സ്വതന്ത്രമല്ല.

സ്വതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് വിലയുടെ പ്രശ്നമല്ലാത്തതിനാൽ, കുറഞ്ഞ വില, കൂടുതൽ സ്വതന്ത്രമോ സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുത്തതോ അല്ല. അത് കൊണ്ട് തന്നെ നിങ്ങൾ സ്വതന്ത്ര

സോഷ്ലലൈറ്റ് വിതരണം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ നിങ്ങളും ഉയർന്ന തുക ഈടാക്കി പണമുണ്ടാക്കിക്കോളൂ. സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് വിതരണം ചെയ്യുന്നത് നല്ലതും, നിയമപരവുമായൊരു പ്രവൃത്തിയാണ്; നിങ്ങളത് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ലാഭം കൂടിയുണ്ടാക്കിക്കോളൂ.

സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് കൂട്ടായ്മയുടെ സംരംഭമാണ്, ഇതിനെ അശ്രയിക്കുന്ന ഒരോരുത്തരും കൂട്ടായ്മയുടെ വളർച്ചയ്ക്കുതകുന്ന രീതിയിൽ പ്രയത്നിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ഒരു വിതരണക്കാരനിൽ ചെയ്യാനുള്ള മാർഗ്ഗം സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് ഫൗണ്ടേഷനോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് വികസന സംരംഭത്തിനോ അവരുടെ ലാഭത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം നൽകുക എന്നതാണ്. വികസനത്തിന് പണം നൽകുന്നതിലൂടെ നിങ്ങൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് ലോകത്തെ പുരോഗതിയിലേക്ക് നയിക്കാം.

സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റുകളുടെ വിതരണം വികസനത്തിന് പണം കണ്ടെത്താനുള്ളൊരുവസരമാണ്. അത് പാഴാക്കിക്കളയരുത് !

സംഭാവന ചെയ്യണമെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ പക്കൽ അധികം പണമുണ്ടായിരിക്കണം. നിങ്ങൾ വളരെ കുറച്ച് തുക മാത്രം ഈടാക്കുകയാണെങ്കിൽ വികസനത്തെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ നിങ്ങളുടെ പക്കൽ ബാക്കിയൊന്നുമുണ്ടാവില്ല. ഉയർന്ന വിതരണക്കൂലി ചില ഉപയോക്താക്കൾക്ക് പ്രയാസമുണ്ടാക്കുമോ?

ഉയർന്ന വിതരണക്കൂലി ഈടാക്കുന്നത് വളരെയധികം പണമൊന്നുമില്ലാത്ത ഉപയോക്താക്കൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് ലഭ്യമാകാതാക്കുമോ എന്ന് ആളുകൾ ചിലപ്പോൾ ആശങ്കപ്പെടാറുണ്ട്. കത്തക സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ ഉയർന്ന വില അതാണ് ചെയ്യുന്നത് — പക്ഷേ സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് വ്യത്യസ്തമാണ്.

സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് സ്വാഭാവികമായി തന്നെ വിതരണം ചെയ്യപ്പെടും എന്നതും അത് ലഭിക്കാൻ പല മാർഗ്ഗങ്ങളുണ്ട് എന്നതും ആണ് ആ വ്യത്യാസം.

സാധാരണ വില നൽകാതെ, നിങ്ങൾ, കത്തക പ്രോഗ്രാം ഉപയോഗിക്കുന്നത് തടയാൻ സോഷ്ലലൈറ്റ് പൂഴ്ത്തിവയ്ക്കാൻ അവരുടെ എല്ലാ അടവും പയറ്റും. ഈ വില ഉയർന്നതാണെങ്കിൽ അത് ചില ഉപയോക്താക്കൾക്ക് ഈ പ്രോഗ്രാം ഉപയോഗിക്കുന്നത്

പ്രയാസമുണ്ടാക്കും.

സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ്യാണെങ്കിൽ സോഷ്ലലൈറ്റ്യോഗിസ്റ്റാൻ വിതരണക്കൂലി കൊടുത്തേ തീരൂ എന്നില്ല. അവർക്ക് ഒരു പകർപ്പ് കൈവശമുള്ള സുഹൃത്തിന്റെ പക്കൽ നിന്നോ ശുദ്ധ പ്രാപ്യമായ ഒരു സുഹൃത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയോ പ്രോഗ്രാമിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ലഭിക്കാവുന്നതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ഒന്നിലധികം ഉപയോക്താക്കൾ ഒന്നിച്ച് ചേർന്ന് സിഡി-റോമിന്റെ വില പങ്കിട്ടെടുത്ത് ഓരോരുത്തരായി സോഷ്ലലൈറ്റ് ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യാം. സോഷ്ലലൈറ്റ് സ്വാതന്ത്രമാണെങ്കിൽ സിഡി-റോമിന് ഉയർന്ന വില കൊടുക്കേണ്ടി വരുന്നതൊരു തടസ്സമാകില്ല. ഉയർന്ന വിതരണക്കൂലി സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ ഉപയോഗം നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുമോ?

സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ ജനസമ്മതിയെപ്പറ്റിയാണ് സാധാരണയായി കാണുന്ന മറ്റൊരാശങ്ക. ഉയർന്ന വില ഉപയോക്താക്കളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുമെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ കുറഞ്ഞ വില കൂടുതൽ ഉപയോക്താക്കളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുമെന്നോ ആളുകൾ കരുതുന്നു.

കുത്തക സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇത് ശരിയാണ് — പക്ഷേ സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് വ്യത്യസ്തമാണ്. പകർപ്പുകൾ കിട്ടാൻ പല വഴികളുണ്ടെന്നിരിക്കെ വിതരണത്തിന്റെ വില ജനപ്രീതിയെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കില്ല.

സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റിന് എന്തൊക്കെ ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നതും, അതുപയോഗിക്കാൻ എത്ര എളുപ്പമാണ് എന്നതുമാണ് ഭാവിയിൽ എത്രയാൾക്കാർ സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് ഉപയോഗിക്കും എന്ന് നിശ്ചയിക്കുക. പല ആളുകളും അവർ ചെയ്യുന്ന എല്ലാ ജോലികളും സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ്യോഗിച്ച് ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ തുടർന്നും കുത്തക സോഷ്ലലൈറ്റുകൾ തന്നെ ഉപയോഗിച്ച് കൊണ്ടിരിയ്ക്കും. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ദീർഘകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ കൂടുതലാളുകൾ സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ്യോഗിയ്ക്കണമെന്ന് നിങ്ങളാഗ്രഹിയ്ക്കുന്നെങ്കിൽ എല്ലാറ്റിനുമുപരിയായി നമ്മൾ കൂടുതൽ സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് വികസിപ്പിയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്.

നേരിട്ടിട്ട് ചെയ്യാനുള്ള ഏറ്റവും നല്ല വഴി ആവശ്യമായ സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റുകളും മാനുവലുകളും നിങ്ങൾ സ്വയം എഴുതുക എന്നതാണ്. പക്ഷേ നിങ്ങൾ വിതരണമാണ് ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ മറ്റുള്ളവരെഴുതുന്നതിനായി പണം സ്വരൂപിയ്ക്കുക എന്നതാണ് നിങ്ങൾക്ക്

ചെയ്യാവുന്ന ഏറ്റവും നല്ല സഹായം. “സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ വിൽപ്പന” എന്ന വാചകം ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്നതുമാവാം

കൃത്യമായി പറഞ്ഞാൽ, “വിൽപ്പന” എന്നാൽ പണത്തിന് പകരം സാധനങ്ങൾ കൈമാറുക എന്നാണർത്ഥം. സ്വതന്ത്ര പ്രോഗ്രാമിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് വിൽക്കുന്നത് ന്യായമാണ്, ഞങ്ങളത് പ്രാത്യാഹിപ്പിക്കുന്നതുമാണ്.

എന്നിരുന്നാലും, “സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ വിൽപ്പനയെന്ന” പറയുമ്പോൾ അധികമാൾക്കാരും കരുതുന്നത്, അത് കൂടുതൽ കമ്പനികളും ചെയ്യുന്നത് പോലെ കുത്തയാക്കിയിട്ടുള്ള രീതിയിലാണെന്നാണ്

അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഈ ലേഖനം ചെയ്യുന്നത് പോലെ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം വ്യത്യാസങ്ങൾ നിർവചിക്കപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ “സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ വിൽപ്പന” എന്ന വാചകം ഒഴിവാക്കി മറ്റൊരു വാചകം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതാണ് കൂടുതൽ അഭികാമ്യമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന് ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കാത്ത തരത്തിൽ “ഒരു തുക ഈടാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള സ്വതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ് വിതരണം” എന്നോ മറ്റോ നിങ്ങൾക്ക് പറയാം. ഫീസിന്റെ ഏറ്റക്കുറച്ചിലും ഗൗരവമില്ല.

ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിലൊഴികെ സ്വതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റിന്റെ ഒരു പകർപ്പിന് എത്ര തുക ഈടാക്കാം എന്നതിന് ഗൗരവമില്ലാത്ത പബ്ലിക് ലൈസൻസിന് (ഗൗരവമില്ലാത്ത) നിബന്ധനകളൊന്നുമില്ല. നിങ്ങൾക്ക് വേണമെങ്കിൽ വെറുതെ കൊടുക്കുകയോ ഒരു പൈസയോ ഒരു രൂപയോ അല്ലെങ്കിൽ നൂറ് കോടി രൂപയോ വാങ്ങാം. വില തീരുമാനിക്കുന്നത് നിങ്ങളും വിപണിയുമായതുകൊണ്ട് തന്നെ ഒരു പകർപ്പിന് നൂറ് കോടി തരാം ആരും ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങളോട് പരാതി പറയരുത്.

ഇതിനൊരപവാദമുള്ളത് ബൈനറികൾ അവയുടെ മുഴുവൻ സോഴ്സ് കോഡുമില്ലാതെ വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ മാത്രമാണ്. ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നവർ പിന്നീട് ചോദിച്ചാൽ സോഴ്സ് കോഡ് കൊടുക്കണമെന്നതാണ് ഗൗരവമില്ലാത്ത നിർബന്ധമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. സോഴ്സ് കോഡിനെത്ര തുക ഈടാക്കാമെന്ന് നിയന്ത്രണം വച്ചില്ലെങ്കിൽ അവർക്ക് നൂറ് കോടി

പോലെ ആർക്കും കൊടുക്കാൻ പറ്റാത്തത്ര ഉയർന്ന കൂലി ചോദിക്കുന്നതിനും സോഷ്ലി ഒളിപ്പിച്ചു വെച്ച് കൊണ്ട് തന്നെ സോഷ്ലി കോഡ് പുറത്തിറക്കുന്നത് പോലെ അഭിനയിക്കാനും സാഹചര്യമൊരുക്കും. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് ഉപയോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉറപ്പാക്കാൻ സോഷ്ലിനീടാക്കാവുന്ന തുകയ്ക്ക് ഞങ്ങൾ നിയന്ത്രണം വെച്ചത്. എന്നിരുന്നാലും സാധാരണ സന്ദർഭങ്ങളിൽ വിതരണക്കൂലി നിയന്ത്രിയ്ക്കാൻ യാതൊരു ന്യായീകരണവുമില്ല എന്നത് കൊണ്ട് തന്നെ ഞങ്ങളവ നിയന്ത്രിയ്ക്കുന്നില്ല.

ചിലപ്പോഴൊക്കെ ഗൗ ജിപിഎൽ അനുവദിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ അതിർ വരമ്പുകൾ മുറിച്ചു കടക്കുന്ന കമ്പനികൾ “ഗൗ സോഷ്യലൈസിന് ഞങ്ങൾ തുക ഈടാക്കുകയില്ല” എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് അനുമതിയ്ക്കായി വാദിക്കാറുണ്ട്. ഇങ്ങനെ അവർക്കൊന്നും നേടാനാവില്ല. സ്വാതന്ത്ര്യ സോഷ്യലൈസം സ്വാതന്ത്ര്യത്തെക്കുറിച്ചും, ജിപിഎൽ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനേപ്പറ്റിയും പറയുന്നു. ഉപയോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം കാത്ത് സൂക്ഷിയ്ക്കുമ്പോൾ, വിതരണത്തിന് എത്ര തുക ഈടാക്കി എന്നുള്ള അപ്രധാന വിഷയങ്ങളൊന്നും ഞങ്ങളെ ബാധിയ്ക്കാറില്ല. ഇവിടെ വിഷയം സ്വാതന്ത്ര്യമാണ് പ്രശ്നം, മുഴുവൻ പ്രശ്നവും സ്വാതന്ത്ര്യമാണ്, ഏക പ്രശ്നവും സ്വാതന്ത്ര്യം മാത്രമാണ്



1.5 മൈക്രോസോഫ്റ്റാണോ വലിയ ചെങ്കുത്താൻ?

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വ്യവസായത്തിനാകെ നാശം വരുത്തുന്ന ചെങ്കുത്താനായിട്ടാണ് മൈക്രോസോഫ്റ്റിനെ പലരും കരുതുന്നത്. മൈക്രോസോഫ്റ്റിനെ ബഹിഷ്കരിയ്ക്കുക എന്നൊരു പ്രചരണവുമുണ്ട്. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനോടു് വിരോധം കാണിയ്ക്കുക വഴി മൈക്രോസോഫ്റ്റ് ഈ വിശ്വാസത്തെ ഊട്ടിയുറപ്പിയ്ക്കുകയും ചെയ്യും.

സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിലെ ഞങ്ങളുടെ വീക്ഷണം പക്ഷേ വ്യത്യസ്തമാണ്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കൾക്കാകമാനം മോശമായ രീതിയിൽ മൈക്രോസോഫ്റ്റ് പലതും ചെയ്യുന്നതായാണ് ഞങ്ങൾ കാണുന്നത്. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ കത്തകവൽക്കരണവും അതുവഴി ഉപയോക്താക്കൾക്കവകാശപ്പെട്ട സ്വാതന്ത്ര്യനിഷേധവും ആണത്.

പക്ഷേ മൈക്രോസോഫ്റ്റ് മാത്രമല്ല ഇതെല്ലാം ചെയ്യുന്നത്. മിക്ക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കമ്പനികളും ഉപയോക്താക്കളോടു് ചെയ്യുന്നതിനു തന്നെയാണ്. മൈക്രോസോഫ്റ്റിനെക്കാൾ കുറച്ചു ഉപയോക്താക്കളുടെ മേൽ ആധിപത്യം നേടാനേ മറ്റുള്ളവർക്ക് കഴിഞ്ഞുള്ളൂ എന്നതു് അവർ ശ്രമിയ്ക്കാഞ്ഞിട്ടില്ല.

മൈക്രോസോഫ്റ്റിനെ വെറുതെവിടാനല്ല ഇതു പറഞ്ഞത്. ഉപയോക്താക്കളെ വിഭജിയ്ക്കുകയും അവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഹനിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഇൻഡസ്ട്രിയുടെ സ്വഭാവത്തിൽ നിന്നുള്ള സാധാവികമായ ആവിർഭാവമാണ് മൈക്രോസോഫ്റ്റ്. മൈക്രോസോഫ്റ്റിനെ വിമർശിയ്ക്കുമ്പോൾ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കുന്ന മറ്റു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കമ്പനികളെ നാം മറന്നുകൂടാ. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ നാം കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഉപയോഗിയ്ക്കുന്നില്ല— മൈക്രോസോഫ്റ്റിന്റെ മാത്രമല്ല, മറ്റാരുടെയും.

1998 ഒക്ടോബറിൽ പുറത്തുവിട്ട “ഹാലോവീൻ രേഖകളില” സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വികസനം തടയാനുള്ള വിവിധ പദ്ധതികൾ മൈക്രോസോഫ്റ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിശദീകരിച്ചിരുന്നു. പ്രത്യേകിച്ചും, രഹസ്യ പ്രോട്ടോക്കോളുകളും രഹസ്യ ഫയൽ ഫോർമാറ്റുകളും ഉണ്ടാക്കുകയും, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അൽഗോരിതങ്ങളും സവിശേഷതകളും

പേറ്റന്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നതിനെപ്പറ്റി.

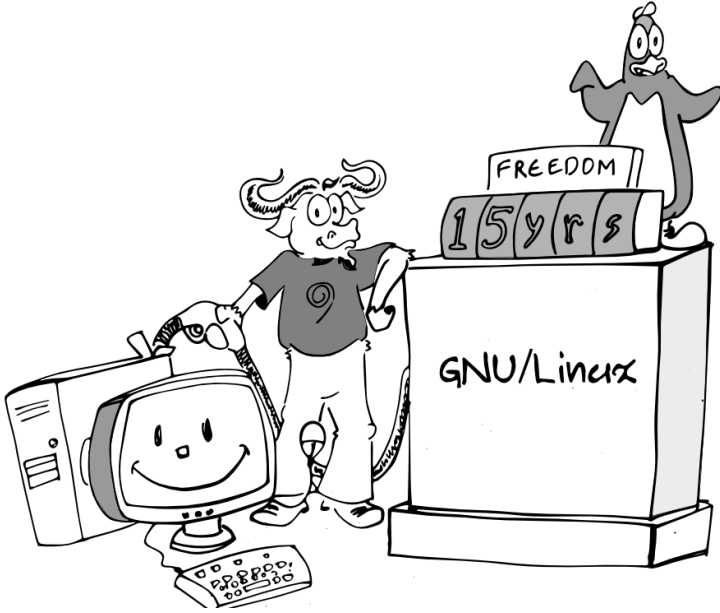
ഇത്തരം പിന്തിരിപ്പൻ പദ്ധതികൾ പുത്തനല്ല; മൈക്രോസോഫ്റ്റ് മറ്റു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കമ്പനികളും വർഷങ്ങളായി ചെയ്തു വരുന്നതാണിത്. പക്ഷേ, പണ്ട് അവരുടെ പ്രചോദനം, ഏറെക്കുറെ പരസ്പരം ആക്രമിക്കുന്നതിലായിരുന്നെങ്കിൽ, ഇപ്പോൾ നമ്മളാണ് ലക്ഷ്യമെന്നു തോന്നുന്നു. പക്ഷേ പ്രചോദനത്തിലുള്ള വ്യത്യാസം പ്രായോഗികമായ മാറ്റങ്ങളൊന്നുമുണ്ടാക്കില്ല. കാരണം, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റുകളും രഹസ്യ സങ്കേതങ്ങളും എല്ലാവരെയും ബാധിക്കുന്നതാണ്, “ലക്ഷ്യത്തെ മാത്രമല്ല”.

രഹസ്യ സങ്കേതങ്ങളും പേറ്റന്റുകളും സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് ഭീഷണി തന്നെയാണ്. പണ്ട് അവ വലിയതോതിൽ നമ്മുടെ വഴിമുടക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഭാവിയിലും വർദ്ധിത വീര്യത്തോടെ അവരത് ചെയ്യുമെന്ന് നാം പ്രതീക്ഷിക്കണം. പക്ഷേ മൈക്രോസോഫ്റ്റ് നമ്മളെ ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നില്ലെങ്കിലും ഏറെക്കുറെ ഇതൊക്കെ തന്നെ സംഭവിക്കുമായിരുന്നു. ഗൗ/ലിനക്സ് സിസ്റ്റം ത്തിന് വൻ വിജയസാധ്യതയുണ്ടെന്ന് മൈക്രോസോഫ്റ്റ് കരുതിയിരുന്നിരിക്കാം എന്നതാണ് “ഹാലോവീൻ രേഖകളുടെ” സാംഗത്യം

മൈക്രോസോഫ്റ്റ് നന്ദി, പക്ഷേ ദയവായി വഴിമുടക്കരുത്

സ്വാതന്ത്ര്യം, സോഷ്ലലൈസ്, സമൂഹം

ഭാഗം - രണ്ടു്



2.1 നിങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആവശ്യമാണ്

ഇന്റർനെറ്റിലെ സെൻസർഷിപ്പിലൂടെയും, സൂക്ഷ്മനിരീക്ഷണത്തിലൂടെയും , ഗവൺമെന്റുകൾ , കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപയോക്താക്കളുടെ മാനുഷികാവകാശങ്ങൾക്ക് ഭീഷണിയുയർത്തുന്നു എന്നത് നമ്മളിൽ കറേ പേർക്കറിയാം. പക്ഷെ, അവരവരുടെ വീട്ടിലേയോ പണിയിടങ്ങളിലേയോ കമ്പ്യൂട്ടറുകളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഇതിലും വലിയ ഭീഷണിയാകാമെന്ന് അധികമാളുകളും തിരിച്ചറിയുന്നില്ല.

കൂടുതൽ കമ്പ്യൂട്ടറിലും ഉപയോഗിക്കുന്നത് സ്വതന്ത്രമല്ലാത്ത കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളാണ്. അത് നിയന്ത്രിക്കുന്നത് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കമ്പനികളാണ്, ഉപയോക്താക്കളല്ല. ഈ പ്രോഗ്രാമുകൾ എന്താണ് ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഉപയോക്താക്കൾക്ക് നോക്കാൻ സാധിക്കില്ല, അവർക്കിഷ്ടമല്ലാത്തതെന്തെങ്കിലും ചെയ്യുന്നത് നിർത്താൻ സാധിക്കില്ല. വേറൊരു രീതിയേയും പറ്റി അറിയാത്തതുകൊണ്ട്, കൂടുതലാളുകളും ഇത് സമ്മതിക്കും, പക്ഷെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എഴുത്തുകാർക്ക്, ഉപയോക്താക്കളുടെ മേൽ അധികാരം കൊടുക്കുന്നത് എന്തായാലും തെറ്റാണ്.

അന്യായമായ അധികാരം, സാധാരണപോലെ, കൂടുതൽ ദ്രോഹങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു കമ്പ്യൂട്ടർ ശ്രംഖലയുമായി ബന്ധിച്ചിരിക്കുകയും, അതിലെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ നിങ്ങൾക്ക് നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയിലുമാണെങ്കിൽ, അതിന് വളരെയെളുപ്പം നിങ്ങളുടെ മേൽ ചാരപ്പണി നടത്താം. മൈക്രോസോഫ്റ്റ് വിൻഡോസ് ഉപയോക്താക്കളുടെ മേൽ ചാരപ്പണി നടത്തുന്നുണ്ട്, ഉദാഹരണത്തിന് ഉപയോക്താവ് സ്വന്തം ഫയലുകളിൽ ഏതൊക്കെ വാക്കുകൾ തിരയുന്നു, മറ്റേതെല്ലാം സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നെല്ലാം അത് ചോർത്തുന്നു. റിയൽ പ്ലെയറും ചാരപ്പണി ചെയ്യുന്നു; ഉപയോക്താവെന്താണ് പാടിയെന്നതെന്താണ് അതറിയിക്കുന്നത്. സെൽ ഫോണുകൾ മൊത്തം സ്വതന്ത്രമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളാണ് അതെല്ലാം ചാരപ്പണിനടത്തുന്നു. സെൽഫോണുകൾ ‘ഓഫ്’ ആയിരിയ്ക്കുമ്പോഴും അതിരിയ്ക്കുന്ന സ്ഥലത്തേക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ അയച്ചുകൊണ്ടേയിരിക്കുന്നു, കറേയെണ്ണത്തിന്, കൂടുതൽ വ്യക്തമായ ജിപിഎസ്(GPS) അനുസരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങളാണ് അയയ്ക്കുന്നത്, നിങ്ങൾക്ക്

വേണമെങ്കിലും, വേണ്ടെങ്കിലും. ചില ഇനങ്ങളെ ദൂരെ നിന്നു തന്നെ നിയന്ത്രിയ്ക്കാവുന്ന രീതിയുള്ളതാണ്. ഈ ഉപദ്രവകരമായ ഭാഗങ്ങളെ നിയന്ത്രണം നേരെയാക്കാൻ ഉപയോക്താക്കൾക്ക് കഴിയില്ല

ചില കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത്, ഉപയോക്താക്കളെ നിയന്ത്രിയ്ക്കാനും, ആക്രമിയ്ക്കാനുമാണ്. വിൻഡോസ് വിസ്റ്റ് ഈ മേഖലയിലുള്ള വലിയ മുന്നേറ്റമാണ്; പുതിയ മാതൃകയിലുള്ള ഹാർഡ്‌വെയറുകളിൽ, പൊളിയോൺ പറ്റാത്ത നിയന്ത്രണങ്ങളേർപ്പെടുത്താൻ പറ്റും എന്നതുകൊണ്ടാണ്, വിൻഡോസ് വിസ്റ്റ്, പഴയ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ മാറ്റാനായി ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അതിനായി പുതിയ കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്ക് പണം മുടക്കാനും ഉപയോക്താക്കളോടു് മൈക്രോസോഫ്റ്റ് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കമ്പനി അധികാരികൾക്ക് നിർബന്ധിത പുതുക്കൽ സാധ്യമാകുന്ന രീതിയിലാണ് അത് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതുകൊണ്ടാണ് ബാഡ്വിസ്റ്റ് എന്ന പ്രചരണം തുടങ്ങിയത്. വിൻഡോസ് ഉപയോക്താക്കളോടു് വിസ്റ്റയിലേയ്ക്ക് 'പുതുക്കരുത്' എന്നാണ് ആ പ്രചരണം ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്നത്. മാക് ഓഎസ്സിലും (Mac OS) അതിന്റെ ഉപയോക്താക്കളെ നിയന്ത്രിയ്ക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്.

മുൻപ് യുഎസ്സ് ഭരണകൂടത്തിനായി, മൈക്രോസോഫ്റ്റ് പിൻവാതിലുകൾ സ്ഥാപിച്ചിരുന്നു (ലേഖനം ഇവിടെ). അതിന്റെ തുടർച്ചക്കാർ ഇപ്പോഴുമുണ്ടോ എന്ന് നമുക്ക് പരിശോധിയ്ക്കാൻ സാധ്യമല്ല. മറ്റ് കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിലും പിൻവാതിലുകൾ ഉണ്ടാവുകയോ ഉണ്ടാവതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാം, പക്ഷെ നമ്മുക്കത് പരിശോധിയ്ക്കാൻ പറ്റാത്തതിനേക്കാളും കാലം അതിനെ വിശ്വസിയ്ക്കാനാവില്ല.

നിങ്ങളുടെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് ഉറപ്പിയ്ക്കാനുള്ള ഏകദേശ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുപയോഗിയ്ക്കുക എന്നതാണ്. എന്നുവെച്ചാൽ, ഉപയോക്താവിന് അതിന്റെ സോഴ്സ് കോഡ് ലഭ്യമാവും, അത് പഠിയ്ക്കാനും മാറ്റംവരുത്താനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടാകും, അതിൽ മാറ്റം വരുത്തിയോ അല്ലാതെയോ പുനർവിതരണം നടത്താനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടാകും. ഉപയോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനായി പ്രത്യേകം നിർമ്മിച്ച ഗ്നൂ/ലിനക്സ് പ്രവർത്തകത്തിൽ, ഓപീസ് പ്രയോഗങ്ങൾ, മൾട്ടീമീഡിയ, കളികൾ, തുടങ്ങി നിങ്ങൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ കൊണ്ട് വേണ്ടതെല്ലാം ഉണ്ട്. മുഴുവൻ സ്വതന്ത്രമായ ഒരു ഗ്നൂ/ലിനക്സ് പ്രവർത്തകത്തെ പറ്റിയറിയാൻ

gNewSense.org

സാമൂഹ്യ പ്രവർത്തകർ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ ഒരു പ്രത്യേക പ്രശ്നമുണ്ട്. ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിയന്ത്രിക്കുന്ന, അതിന്റെ നിർമ്മാതാക്കൾ, അവർ എതിർക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്ന കമ്പനികളായിരിക്കാം— അല്ലെങ്കിൽ അവരെ തിർക്കുന്ന നയങ്ങളുള്ള രാഷ്ട്രങ്ങൾ ഇത്തരം കമ്പനികളുടെ ആഗ്രഹത്തിനായി പ്രവർത്തിക്കുകയായിരിക്കും. ഒരു കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കമ്പനി, അത്, മൈക്രോസോഫ്റ്റ്, ആപ്പിൾ, അഡോബ്, സൈക്സ്, തുടങ്ങി ആരായാലും, നമ്മുടെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിയന്ത്രിക്കുന്നു എന്നാൽ, നമ്മൾ, എന്ത് ആരോട് സംസാരിക്കണമെന്ന് അവർ തീരുമാനിക്കും എന്നാണ്. ഇത് നമ്മുടെ ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാത്തുറയിലുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തേയും ബാധിക്കുന്നു.

നിങ്ങളുടെ എഴുത്തുകളും, കത്തുകളും ഒരു കമ്പനിയുടെ സർവർ ഉപയോഗിച്ചു ചെയ്യുന്നതിലും, അപകടമുണ്ട് — അത് യുഎസ്സ് നിയമജ്ഞൻ മിഖായേൽ സ്പ്രിങ്മാൻ(Michael Springmann) പറയ പോലെ, നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നില്ലാത്തതിൽ മാത്രമല്ല. 2003-ൽ, അദ്ദേഹം കക്ഷികളുമായി നടത്തിയ രഹസ്യ ചർച്ചകൾ, AOL എന്ന ഇന്റർനെറ്റ് കമ്പനി, പോലീസിന് കൈമാറി, മാത്രമല്ല അയാളുടെ ഈമെയിൽ സന്ദേശങ്ങളും, വിലാസങ്ങളും അപ്രത്യക്ഷമാക്കി. അതിലെ ഒരു ജോലിക്കാരൻ സമ്മതിക്കുന്നത് വരെ അത് മനപ്പൂർവ്വം സംഭവിച്ചതാണെന്നവർ സമ്മതിച്ചിരുന്നില്ല. വിവരങ്ങൾ തിരിച്ചു കിട്ടാനുള്ള ശ്രമം സ്പ്രിങ്മാൻ ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു.

മനുഷ്യാവകാശങ്ങളെ മാനിക്കാത്ത ഒരേയൊരു രാഷ്ട്രമല്ല യു എസ്. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ കമ്പ്യൂട്ടറിൽ തന്നെ സൂക്ഷിക്കുക, വിവര സൂക്ഷിപ്പുകൾ നിങ്ങളുടെ പക്കൽ തന്നെ വയ്ക്കുക— നിങ്ങളുടെ കമ്പ്യൂട്ടർ സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിച്ച് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക.

2.2 ഗ്നൂ പ്രവർത്തക സംവിധാനം ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

പൂർണ്ണമായും സ്വാതന്ത്ര്യമായതും 'യൂനക്സ്'-നോട് അനുസൃതമായതും ആയ ഒരു പ്രവർത്തക സംവിധാനമാണ് ഗ്നൂ. GNU എന്നാൽ “GNU's Not Unix ”. 1983 സെപ്റ്റമ്പറിൽ റിച്ചാർഡ് സ്റ്റാൾമാൻ ഗ്നൂ സംരംഭത്തിന്റെ ആദ്യ പ്രഖ്യാപനം നടത്തി. 1985 സെപ്റ്റമ്പറിൽ കുറച്ച് കൂടി വിപുലീകരിച്ച ഗ്നൂ തത്ത്വസംഹിത പുറത്തുവന്നു. മറ്റു പല ഭാഷകളിലേയ്ക്കും ഇത് പരിഭാഷപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ചില സൗകര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്താണ് “ഗ്നൂ” എന്ന പേര് തിരഞ്ഞെടുത്തത്. ആദ്യം അതിന് “GNU's Not Unix” (GNU) എന്ന വിശദീകരണമുണ്ട് പിന്നെ അത് ഒരു യഥാർത്ഥ വാക്കാണ്, മൂന്നാമതായി അതിന്റെ ഉച്ചാരണത്തിൽ ഒരു സൗഹൃദമുണ്ട്.

“ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ”-ലെ “ഫ്രീ” എന്ന പദം വിലയെ അല്ല സ്വാതന്ത്ര്യത്തേയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഗ്നൂ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിങ്ങൾക്ക് വില കൊടുത്തോ കൊടുക്കാതെയോ വാങ്ങാം. ഏതു നിലയ്ക്കായാലും, നിങ്ങളുടെ പക്കൽ സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുണ്ടെങ്കിൽ അതുപയോഗിക്കുന്നതിൽ മുമ്പ് കൃത്യമായ സ്വാതന്ത്ര്യവും നിങ്ങൾക്കുണ്ട്. ആ സ്വാതന്ത്ര്യം പകർത്തി വിതരണം ചെയ്യാനും, ആവശ്യാനുസരണം മാറ്റം വരുത്തുവാനും, സമൂഹത്തിന് ഉപയോഗപ്രദമായ രീതിയിൽ പുതുക്കിയ പതിപ്പ് വിതരണം ചെയ്യുവാനും ഉള്ളതാണ്. (നിങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച ഗ്നൂ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വേറൊരാൾക്ക് വിൽക്കാനോ വെറുതെ നൽകാനോ നിങ്ങൾക്കവകാശമുണ്ട്.)

ഗ്നൂ പ്രവർത്തക സംവിധാനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള സംരംഭമാണ് ഗ്നൂ സംരംഭം. കമ്പ്യൂട്ടിങ്ങിന്റെ ലോകത്ത് നിലനിന്നിരുന്ന പരസ്പര സഹകരണം ഊട്ടി ഉറപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗം എന്ന നിലയിലാണ് 1983-ൽ ഗ്നൂ സംരംഭം ഉടലെടുത്തത് — പരസ്പര സഹകരണത്തിന് കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉടമകൾ ഉണ്ടാക്കിത്തീർത്ത തടസ്സങ്ങൾ തട്ടിനീക്കുന്നതിനും.

1971-ൽ റിച്ചാർഡ് സ്റ്റാൾമാൻ, എം ഐ റ്റി-യിൽ തന്റെ ഔദ്യോഗിക ജീവിതം ആരംഭിക്കുമ്പോൾ സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാത്രം ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു സംഘത്തിൽ

അദ്ദേഹം പ്രവർത്തിച്ചുകമ്പ്യൂട്ടർ കമ്പനികൾ പോലും പലപ്പോഴും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വിതരണം ചെയ്തിരുന്നു. പ്രോഗ്രാമർ-മാർക്ക് പരസ്പരം സഹകരിയ്ക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരുന്നു, അവരുപയോഗിച്ചിരുന്നു.

എൺപതുകളോടെ ഏകദേശം എല്ലാ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും കത്തകവത്കരിയ്ക്കപ്പെട്ടു. എന്നുവെച്ചാൽ ഉപഭോക്താക്കളുടെ പരസ്പര സഹകരണം തടയുന്ന വിധത്തിൽ അതിൻ ഉടമസ്ഥരുണ്ടായി എന്നർത്ഥം. ഇതാണ് ഗൗ സംരംഭത്തിന്റെ അനിവാര്യതയിലേയ്ക്കു നയിച്ചത്.

എല്ലാ കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപഭോക്താക്കൾക്കും ഒരു പ്രവർത്തക സംവിധാനം ആവശ്യമാണ് ;സ്വാതന്ത്രമായ ഒരു പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ ആശ്രയിയ്ക്കാതെ നിങ്ങൾക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപയോഗിച്ചു തുടങ്ങാൻ തന്നെ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് തന്നെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ കാര്യപരിപാടിയിൽ ആദ്യത്തേത് ഒരു പ്രവർത്തക സംവിധാനമാണ്.

യൂനികിസ് തെളിയിക്കപ്പെട്ട ഒരു രൂപകൽപന ഉണ്ടായിരുന്നതു കൊണ്ടും, യൂനികിസ് ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് എളുപ്പത്തിൽ മാറ്റി ഉപയോഗിയ്ക്കാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും ,യൂനികിസ് അനുസൃതമായ ഒരു പ്രവർത്തക സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

യൂനികിസിനെ പോലുള്ള ഒരു പ്രവർത്തക സംവിധാനം,കേർണൽ എന്നതിലും വളരെ വലുതാണ്.അതിൽ കമ്പൈലറുകൾ,രചന എഴുത്തിടങ്ങൾ,രചന ചിട്ടപ്പെടുത്തുന്ന പ്രയോഗങ്ങൾ,കത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന പ്രയോഗങ്ങൾ തുടങ്ങി കറേയുണ്ട്.അതുകൊണ്ട് തന്നെ പൂർണ്ണമായ ഒരു പ്രവർത്തക സംവിധാനം നിർമ്മിയ്ക്കുക എന്നത് വളരെ വലിയ പണിയാണ്.1984 ജനുവരിയിലാണ് ഞങ്ങൾ തുടങ്ങിയത്.അത് ഒരുപാടു വർഷമെടുത്തു. ഗൗ സംരംഭത്തിന്റെ സഹായത്തിനായി ധനം സ്വരൂപിയ്ക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 1985 ഒക്ടോബറിൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഫൌണ്ടേഷൻ സ്ഥാപിതമായി.

1990-ഓടെ കേർണൽ ഒഴികെ മറ്റെല്ലാ പ്രധാന ഘടകങ്ങളും എഴുതുകയോ കണ്ടെത്തുകയോ ചെയ്തു. പിന്നീടു 1991-ൽ ലിനസ് ടോർവാൾഡ്സ് യൂനികിസ് മാതൃകയിലുള്ള ലിനക്സ് എന്ന കേർണൽ നിർമ്മിയ്ക്കുകയും 1992-ൽ അത് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആക്കുകയും ചെയ്തു.ലിനക്സ് എന്ന കേർണലും ഏതാണ്ട് പൂർണ്ണമായ ഗൗ -വും ചേർന്ന് ഒരു

പൂർണ്ണ പ്രവർത്തക സംവിധാനമായി അതാണ് :ഗൗ/ലിനക്സ് സ്റ്റാക്ക് വെയർ, ഡെബിയൻ, റെഡ് ഹാറ്റ് തുടങ്ങി പല പല വകഭേദങ്ങളായി, നൂറു ലക്ഷത്തിൽ പരം ആൾക്കാർ ഇപ്പോൾ ഗൗ/ലിനക്സ് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

(ലിനക്സിന്റെ ഔദ്യോഗിക പതിപ്പിൽ ഇപ്പോൾ സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലാത്ത ഫേംവെയർ “ബ്ലോബുകൾ” ഉണ്ട്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകർ ഇപ്പോൾ ലിനക്സിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യമായ ഒരു പതിപ്പ് പരിപാലിക്കുന്നുണ്ട്)

എന്നാൽ വെറും പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നതല്ല ഗൗ സംരംഭം. പൊതുവെ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ആവശ്യമുള്ള എല്ലാ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും നിർമ്മിക്കുക എന്നതാണ് ഞങ്ങളുടെ ലക്ഷ്യം. അതിൽ പ്രത്യേക ജോലിയുള്ള പ്രയോഗങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഡയറക്ട്രി-യിൽ അതുപോലുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ വിശദമായി ഒരു പട്ടിക തന്നെയുണ്ട്.

കമ്പ്യൂട്ടർ വിദഗ്ദ്ധരല്ലാത്തവർക്കും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നൽകാൻ ഞങ്ങളാഗ്രഹിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് തുടക്കക്കാർക്ക് ഗൗ ഉപയോഗിക്കാനായി ഒരു ഗ്രാഫിക്കൽ പണിയിടം (ഗോം എന്ന പേരിൽ) ഞങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചു.

കളികളും മറ്റു വിനോദങ്ങളും നിർമ്മിക്കാനും ഞങ്ങൾക്ക് ആഗ്രഹമുണ്ട്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആയ കുറച്ച് കളികൾ ഇപ്പോൾ തന്നെ ലഭ്യമാണ്.

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് ഏതു വരെ പോകാം? പേറ്റന്റ് വ്യവസ്ഥ പോലുള്ള നിയമങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനു മൊത്തമായി വിലങ്ങു തടിയായാകുന്നതൊഴിച്ചാൽ, ഇത് നിസ്സീമം തുടരും. കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് ആവശ്യമായ എല്ലാ കാര്യത്തിനും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മിക്കുക എന്നതാണ് പരമമായ ലക്ഷ്യം-അങ്ങിനെ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കാലഹരണപ്പെടുപോകുന്നതും.



സ്വാതന്ത്ര്യം, സോഷ്യലൈസ്റ്റ്, സമൂഹം

2.3 സാമൂഹ്യ ജഡതയെ മറികടക്കൽ

ഒരു പി.സി സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെ ഉപയോഗിക്കാറാക്കിയ ഗുഹിന്റെയും ലിനക്സിന്റെയും സംയോഗം നടന്നിട്ട് 15 കൊല്ലങ്ങൾ കടന്നുപോയിരിക്കുന്നു. ഇക്കാലത്തിനിടയ്ക്ക് നാം വളരെ മുന്നോട്ടു പോയിരിക്കുന്നു. ഗ്നൂ/ലിനക്സ് ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒരു ലാപ്ടോപ്പ് ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് ഒന്നിലധികം ഹാർഡ്‌വെയർ വിതരണക്കാരിൽ നിന്നു വാങ്ങാം. ഈ സിസ്റ്റങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ളവയും അപ്പോൾ പൂർണ്ണ വിജയത്തിൽ നിന്നും നമ്മെ തടയുന്നതെന്തു?

സോഷ്ലലൈറ്റ് സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ വൻ വിജയത്തിന് പ്രധാന തടസ്സമായിനിൽക്കുന്നത് സാമൂഹ്യ ജഡതമാണ്. നിങ്ങൾ തീർച്ചയായും ഇത് പല രീതിയിലും കണ്ടിരിക്കും. പല വ്യവസായിക വെബ്സൈറ്റുകളും വിൻഡോസിൽ മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാനാവൂ. ബിബിസിയുടെ ഐപ്ലേയർ 'ഹാൻഡ്‌ക്വെഡർ' വിൻഡോസിൽ മാത്രം ഓടുന്നതാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെക്കാൾ താത്ക്കാലിക സൗകര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾ വിലമതിക്കുന്നു എങ്കിൽ, വിൻഡോസുപയോഗിക്കാൻ ഈ കാരണങ്ങൾ മതി. പല കമ്പനികളും ഇപ്പോൾ വിൻഡോസുപയോഗിക്കുന്നു, അതുകൊണ്ട് ദീർഘവീക്ഷണമില്ലാത്ത വിദ്യാർത്ഥികൾ വിൻഡോസ് പഠിക്കുന്നു, വിദ്യാലയങ്ങളിൽ വിൻഡോസ് പഠിപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു, അങ്ങനെ കൂടുതൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ വിൻഡോസുപയോഗിക്കുന്നു. മൈക്രോസോഫ്റ്റാകട്ടെ, സജീവമായി ഈ ജഡതത്തെ പരിപോഷിപ്പിക്കുന്നു; മൈക്രോസോഫ്റ്റ് വിദ്യാലയങ്ങളെ നിരന്തരം വിൻഡോസിനെ ആശ്രയിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു, വെബ് സൈറ്റുകളുണ്ടാക്കാൻ കരാറുണ്ടാക്കുന്നു, എന്നിട്ടോ അതു ഇന്റർനെറ്റ് എക്സ്‌പ്ലോററിൽ മാത്രം പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

കറച്ചു വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പ് വിൻഡോസിനാണ് ഗ്നൂ/ലിനക്സിനെക്കാൾ വിലക്കുറവെന്നു മൈക്രോസോഫ്റ്റ് പരസ്യം ചെയ്തിരുന്നു. അവരുടെ വാദം പൊളിഞ്ഞു, അടിസ്ഥാനപരമായി അവരുടെ വാദമുഖങ്ങൾ സാമൂഹ്യ ജഡതത്തിലേയ്ക്ക് ചുരുങ്ങിപ്പോയി എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് “ഇക്കാലത്ത് കൂടുതൽ സാങ്കേതികവിദഗ്ദ്ധർക്കും അറിയുന്നത് ഗ്നൂ/ലിനക്സിനേക്കാൾ വിൻഡോസാണ്” എന്ന വാദം. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ വിലമതിക്കുന്ന ആളുകൾ, പണം ലാഭിയ്ക്കാൻ വേണ്ടി അതുപേക്ഷിക്കാൻ തയ്യാറാകില്ല. പക്ഷേ

ആശയപരമായി തങ്ങളുടെ കൈയ്യിലുള്ളതെന്തും, സ്വാതന്ത്ര്യമുൾപ്പടെ വീലുനചരക്കാണെന്ന് വിചാരിക്കുന്ന ഒരുപാട് ബിസിനസ് എക്സിക്യൂട്ടീവുകളുമുണ്ട്.

സാമൂഹ്യ ജഡതം അതിലേയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുന്ന ആൾക്കാരെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ്. സാമൂഹിക ജഡതത്തെ നിങ്ങളനുസരിക്കുമ്പോൾ, നിങ്ങൾ അതിന്റെ ഭാഗമാവുന്നു; എതിർക്കുമ്പോൾ അതു കുറയുന്നു. ജഡതത്തെ തിരിച്ചറിയുകയും അതിന്റെ ഭാഗമാവാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത് അതിനെ തോൽപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെയാണ് നമ്മുടെ കൂട്ടായ്മയിലുൾപ്പെട്ട പലരുടേയും നിലപാടുകളുടെ ബലഹീനത വെളിവാകുന്നത്. മിക്ക ഗൗ/ലിനക്സ് ഉപയോക്താക്കളും ഗൗ സംരംഭം തുടങ്ങാനുള്ള കാരണങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബോധവാൻമാരല്ല, അതുകൊണ്ടു തന്നെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെക്കാൾ താത്ക്കാലിക സൗകര്യങ്ങളെ അവർ വിലമതിക്കുന്നു. ഇതവരെ സാമൂഹ്യ ജഡതത്തിന്റെ ചതിക്കുശിക്ഷിലേയ്ക്കു നയിക്കുന്നു.

ഇതിനൊരു മാറ്റം വരുത്താൻ നാം സ്വാതന്ത്ര്യത്തെക്കുറിച്ചും സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെക്കുറിച്ചും സംസാരിയ്ക്കണം — ഓപ്പൺ സോഴ്സ് വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന പ്രായോഗികതാവാദത്തിനപ്പുറം. അങ്ങനെ മാത്രമേ നമുക്ക് നമ്മുടെ കൂട്ടായ്മയെ ശക്തിപ്പെടുത്താനും സാമൂഹ്യ ജഡതത്തെ പരിഹരിക്കാനും കഴിയൂ.

2.4 ദോഷകരമായ വിട്ടുവീഴ്ചകളെ ഒഴിവാക്കൽ

എല്ലാ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും സ്വാതന്ത്രമാക്കുകയും, അതുവഴി സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കളെ സ്വാതന്ത്രരാക്കുകയും, സഹകരണത്തിന്റേതായ ഒരു കൂട്ടായ്മയുടെ ഭാഗമാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്ന സാമൂഹിക മാറ്റമാണ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്. സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ അതിന്റെ രചയിതാക്കൾക്ക് ഉപയോക്താക്കളുടെ മേൽ അന്യായമായ അധികാരം കൊടുക്കുന്നു. ആ അനീതിയ്ക്ക് അന്ത്യം വരുത്തുക എന്നതാണ് നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം.

സ്വാതന്ത്ര്യത്തിലേയ്ക്കുള്ള വഴി ദൈർഘ്യമേറിയതാണ്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ഒരു സാധാരണ അനുഭവമായിത്തീരുന്ന ലോകം സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ, നിരവധി കടമ്പകളും വർഷങ്ങളും താണ്ടേണ്ടതുണ്ട്. ചില കടമ്പകൾ ബുദ്ധിമുട്ടേറിയവയാണ്, ചില ത്യാഗങ്ങൾ വേണ്ടിവരും. ചില കടമ്പകളാകട്ടെ, വ്യത്യസ്ത ലക്ഷ്യങ്ങളുള്ളവരുമായുള്ള വിട്ടുവീഴ്ചകളിലൂടെ സുഗമമാക്കുകയും ചെയ്യാം.

അതുകൊണ്ടു തന്നെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം വിട്ടുവീഴ്ചകൾ ചെയ്യുന്നു,— പലപ്പോഴും വലിയ വിട്ടുവീഴ്ചകൾ. ഉദാഹരണത്തിന് ഗ്നൂ പൊതു അനുമതി പത്രത്തിന്റെ മൂന്നാം പതിപ്പിൽ പേറ്റന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് ചില വിട്ടുവീഴ്ചകൾ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. വലിയ കമ്പനികൾക്ക് GPLv3 സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിലേക്ക് സംഭാവനകൾ നൽകാനും അവയെ വിതരണം ചെയ്യാനും സാധ്യമാക്കുന്നതിനായുമാണ് ഇത്. അതുവഴി ചില പേറ്റന്റുകളെ ഇതിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരാനും.

Lesser GPL ന്റെ ലക്ഷ്യവും ഒരു വിട്ടുവീഴ്ചതന്നെയാണ്. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ചില ലൈബ്രറികൾ സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത പ്രയോഗങ്ങളിലും ഉപയോഗിക്കാൻ അനുമതി നൽകുന്നതിന് ഇതുപയോഗിക്കുന്നു. നിയമപരമായി ഇതു തടയുകയാണെങ്കിൽ അത്, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ രചയിതാക്കളെ കത്തക ലൈബ്രറികളിലേക്കാകർഷിക്കാനേ ഉപകരിയ്ക്കൂ. അറിയപ്പെടുന്ന, സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത മറ്റു പ്രയോഗങ്ങൾക്കനുസൃതമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ സഹായിയ്ക്കുന്ന കോഡ്, നാം സ്വീകരിക്കുകയും ഗ്നൂ പ്രയോഗങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഉപയോക്താക്കളെ ഗ്നൂ പ്രയോഗങ്ങൾ തന്നെ ഉപയോഗിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന വിധം നാം ഇവ രേഖപ്പെടുത്താറും പ്രചരിപ്പിക്കാറുമുണ്ട്, പക്ഷെ മറിച്ചല്ല. ചില പ്രചരണങ്ങളെ,

അതിന്റെ പിന്നിലുള്ളവരുടെ ആശയങ്ങളുമായി പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും നാം പിന്തുണയ്ക്കുന്നുണ്ട്.

കൂട്ടായ്മയിലെ ചിലർക്കു താല്പര്യം ഉണ്ടെങ്കിലും ചില വിട്ടുവീഴ്ചകൾ പക്ഷേ നാം ഒഴിവാക്കാറുമുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്, സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളില്ലാത്തതും, അവ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യാൻ ഉപയോക്താക്കളെ പ്രേരിപ്പിക്കാത്തതുമായ ഗൗ/ലിനക്സ് വിതരണങ്ങൾ മാത്രമേ നാം ശുപാർശ ചെയ്യാറുള്ളൂ. സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലാത്ത വിതരണങ്ങളെ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നത് ദോഷകരമായ വിട്ടുവീഴ്ചയാണ്.

നമ്മുടെ ദീർഘകാല ലക്ഷ്യങ്ങൾക്ക് എതിരാവുന്ന വിട്ടുവീഴ്ചകൾ ദോഷകരമാണ്. ആശയങ്ങളുടേയോ പ്രവൃത്തികളുടേയോ തലത്തിൽ അത് സംഭവിക്കാം.

ആശയങ്ങളുടെ തലത്തിൽ, നമ്മൾ മാറ്റാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതിനെ ഊട്ടിളറപ്പിക്കുന്നതാണ് ദോഷകരമായ വിട്ടുവീഴ്ചകൾ. നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കളെല്ലാം സ്വാതന്ത്ര്യരായ ഒരു ലോകമാണ്, പക്ഷേ മിക്ക കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപയോക്താക്കളും ഇപ്പോഴും സ്വാതന്ത്ര്യം ഒരു പ്രശ്നമായി തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഒരു പ്രോഗ്രാമിനെ അതിന്റെ പ്രായോഗിക വശങ്ങളായ വിലയിലും സൗകര്യത്തിലും ഊന്നിയ “ഉപഭോക്തൃ” മൂല്യത്തിലാണ് അവർ വിലയിരുത്തുന്നത്.

ഒരാളുടെ മൂല്യങ്ങളെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിലുള്ള വാദങ്ങളാണ് ഒരുവനെ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ പ്രേരിപ്പിക്കാനുള്ള മികച്ച വഴി എന്ന് ഡാലി കാർണീജി തന്റെ How to Win Friends and Influence People എന്ന പ്രശസ്ത പുസ്തകത്തിൽ പറയുന്നു. സാധാരണയുള്ള ഉപഭോക്തൃമൂല്യങ്ങളെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ നമുക്ക് ധാരാളം വഴികളുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്, സൗജന്യമായി ലഭ്യമാക്കുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പണം ലാഭിക്കാൻ സഹായിക്കുന്നു. മിക്ക സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളും വിശ്വസനീയവും, സൗകര്യപ്രദവുമാണെന്നു താന്നു. വിജയകരമായ സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിലേയ്ക്ക് ഉപയോക്താക്കളെ ആകർഷിക്കുന്നതിൽ ഈ പ്രായോഗിക വശങ്ങൾ വിജയിച്ചിട്ടുമുണ്ട്.

കൂടുതൽ ആളുകളെ സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കളാക്കലാണ് നിങ്ങളുടെ ലക്ഷ്യമെങ്കിൽ, നിങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെക്കുറിച്ച് മിണ്ടാതിരുന്നേയ്ക്കാം. എന്നിട്ട് ഉപഭോക്തൃമൂല്യങ്ങളെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രായോഗികവശങ്ങളിൽ മാത്രം ശ്രദ്ധ

കേന്ദ്രീകരിച്ചേക്കാം. “ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ്” എന്ന വാക്ക് അതിനാണുപയോഗിച്ചു വരുന്നത്.

ഈ സമീപനം സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ലക്ഷ്യത്തിലേയ്ക്കുള്ള പാതി വഴി എത്താനേ ഉപകരിയ്ക്കൂ. പ്രായോഗികത മാത്രം മുന്നിൽ കണ്ട് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നവർ ആ സൗകര്യം ഉള്ളടത്തോളം മാത്രമേ അതുപയോഗിച്ച് സൗകര്യപ്രദമായ കത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ അതോടൊപ്പം ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് അവർക്കു കാരണങ്ങളൊന്നുമുണ്ടാവില്ല.

ഉപഭോക്തൃമൂല്യങ്ങളെ മുൻനിർത്തുന്നതും അവയ്ക്കുവർഷകമാകുന്ന രീതിയിലുള്ളതുമാണ്, ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ തത്വങ്ങൾ. ഇത് അത്തരം മൂല്യങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും ഊട്ടിയുറപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ “ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” പിൻതാങ്ങാത്തത്.

പൂർണ്ണവും ശാശ്വതവുമായ ഒരു സ്വാതന്ത്ര കൂട്ടായ്മ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്, ചില സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഉപയോഗിച്ച് ആളെക്കൂട്ടുന്നതിനേക്കാൾ പലതും നമുക്ക് ചെയ്യാനുണ്ട്. സൗകര്യത്തിനപ്പുറം ഉപഭോക്താവിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും കൂട്ടായ്മയെയും ബഹുമാനിക്കുന്ന “മാനുഷികമൂല്യങ്ങളുടെ” അടിസ്ഥാനത്തിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളെ (മറ്റുള്ളവയെയും) വിലയിരുത്തുന്ന ആശയം നാം പ്രചരിപ്പിക്കണം. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ആകർഷണീയതയുടെയും സൗകര്യത്തിന്റേയും പേരിലുള്ള കത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ ചതിക്കുശികളിൽ ആളുകൾ വീഴില്ല.

മാനുഷികമൂല്യങ്ങൾ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിന്, അവയെ പറ്റി സംസാരിക്കുകയും, അവ എങ്ങനെയാണ് നമ്മുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാനമാകുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും വേണം. അവരുടെ പ്രവൃത്തികളെ ഉപഭോക്തൃമൂല്യങ്ങളിൽ തളച്ചിടുന്ന ഡാലി കാർണീജിയുടെ വിട്ടുവീഴ്ചകളെ നാം നിരാകരിക്കണം.

പ്രായോഗികവശങ്ങൾ പറയാതിരിക്കണം എന്നൊന്നുമല്ല ഇപ്പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം. അതെല്ലാം നമുക്കു ചെയ്യാം, ചെയ്യുന്നുമുണ്ട്. ആളുകൾ, സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ബലികഴിച്ചുകൊണ്ട് പ്രായോഗികതയുടെ പിന്നാലെ പോകുമ്പോഴോ, മറ്റുള്ളവരോടു അങ്ങനെ പറയുമ്പോഴോ ആണ് പ്രശ്നമാകുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് സ്വാതന്ത്ര

സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ പ്രായോഗിക ലാഭങ്ങളെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുമ്പോൾ, അത് രണ്ടാമതേ വരുന്നുള്ളൂ എന്ന് നാം ഊന്നിപ്പറയുന്നത്:

നമ്മുടെ സംസാരം മാത്രം ആദർശാധിഷ്ഠിതമായാൽ പോരാ, പ്രവൃത്തികളും അതിലധിഷ്ഠിതമായിരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് നാം എന്താഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവോ അത് ചെയ്യുകയോ അതിനെ ന്യായീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന വിട്ടുവീഴ്ചകൾ ഒഴിവാക്കണം.

ഉദാഹരണത്തിന്, ചില കത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ ഗൗ/ലിനക്സിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ ആൾക്കാരെ എത്തിയ്ക്കാൻ കഴിയുമെന്ന്, നമ്മുടെ അനുഭവങ്ങൾ പറയുന്നു. ഇവ ഉപയോക്താവിനെ ആകർഷിക്കുന്ന ജാവ (പണ്ട് ഇപ്പോഴല്ല) അല്ലെങ്കിൽ ഫ്ലാഷ് റൺടൈം (ഇപ്പോഴും) അല്ലെങ്കിൽ ചില ഹാർഡ്‌വെയറിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന കത്തക ഡിവൈസ് ഡ്രൈവർ പോലുള്ള കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളാവാം.

ഈ വിട്ടുവീഴ്ചകൾ പ്രലോഭനപരമാണ് പക്ഷേ നമ്മുടെ ലക്ഷ്യത്തെ അതു നിഷേധിക്കുന്നു. നിങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുകയോ മറ്റുള്ളവരെ അതിലേക്കുകർഷിക്കുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ, “കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അനിതിയാണെന്നും, സമൂഹിക പ്രശ്നമാണെന്നും അതിനെ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നും ” പറയാൻ നിങ്ങൾക്ക് വിഷമമാവുന്നു. ഇനി നിങ്ങൾ അതു പറയുകയാണെങ്കിൽ തന്നെ നിങ്ങളുടെ പ്രവൃത്തികൾ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞതിനെ നിഷേധിക്കുന്നു.

ഇവിടുത്തെ പ്രശ്നം, ആളുകൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കപ്പെടണമെന്നോ കഴിയണമെന്നോ അല്ല; പൊതുവായ കാര്യങ്ങൾക്കുള്ള സിസ്റ്റം, ഉപയോക്താക്കളെ അവർക്കിഷ്ടപ്പെടുന്നതു ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കുന്നു. പക്ഷേ ഉപയോക്താക്കളെ സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിലേക്ക് നമ്മൾ നയിക്കണമോ എന്നതാണ് പ്രശ്നം. അവരുടെ സിസ്റ്റത്തിൽ അവർ ചെയ്യുന്നതെന്തായാലും അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം അവർക്കു തന്നെ;നാം അവർക്കുവേണ്ടി എന്തുചെയ്യുന്നുവെന്നതും നാം അവരെ എന്തിലേയ്ക്കു നയിക്കുന്നുവെന്നതും നമ്മുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. അവരെ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേക്ക്, അതൊരു പരിഹാരമെന്ന നിലയ്ക്കു നയിക്കരുത്; കാരണം കത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു പരിഹാരമല്ല, പ്രശ്നമാണ്.

അപകടകരമായ ഒരു വീട്ടുവീഴ്ച മറ്റുള്ളവരെ തെറ്റായി സ്വാധീനിക്കുന്നു എന്നു മാത്രമല്ല, ആശയപരമായ അസ്സാദസ്യത്തിലൂടെ അത് നിങ്ങളുടെ തന്നെ മൂല്യങ്ങളെയും മാറ്റുന്നു. നിങ്ങൾ ചില ആശയങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കുകയും, അതേ സമയം നിങ്ങളുടെ പ്രവൃത്തികൾ അവയ്ക്ക് വിപരീതവുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, ആ ചേർച്ചയില്ലായ്മ ഒഴിവാക്കാൻ അതിലേതെങ്കിലും ഒന്നു നിങ്ങൾ മാറ്റാനിടയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പ്രായോഗികമേൻമകളെപ്പറ്റി വാദിക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ കത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്കു ആളുകളെ തിരിച്ചുവിടുകയോ ചെയ്യുന്ന സംരംഭങ്ങൾ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അനീതിയാണെന്നു പറയാൻ പോലും നാണിയ്ക്കും. സംരംഭത്തിലെ അംഗങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയും പൊതു ജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയും ഉപഭോക്തൃമൂല്യങ്ങളെ അവർ ഉയർത്തിക്കാണിയ്ക്കും. നമ്മുടെ മൂല്യങ്ങൾ നിലനിർത്താൻ പോലും ഇത്തരം വീട്ടുവീഴ്ചകൾ ഉപേക്ഷിച്ചു മതിയാവൂ.

സ്വാതന്ത്ര്യമെന്ന ലക്ഷ്യത്തെ തൃഷ്ണിക്കാതെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്കു മാറണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് FSF resources area യിൽ നോക്കാം. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾക്കനുയോജ്യമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന മെഷീൻ കോൺഫിഗറേഷനുകൾ, പൂർണ്ണമായും സ്വാതന്ത്ര്യമായ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് വിതരണങ്ങൾ , 100% സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പരിതസ്ഥിതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പാക്കേജുകൾ എന്നിവ അവിടെയുണ്ട്. സമൂഹത്തേ നിങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിലേക്കുള്ള വഴിയേ നയിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നു എങ്കിൽ ഒരു പ്രധാന മാർഗ്ഗം. മാനുഷിക മൂല്യങ്ങളെ പരസ്യമായി ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുക എന്നതാണ്. നല്ലതിനെയും ചീത്തയെയും പറ്റിയോ, എന്തു ചെയ്യണമെന്നതിനെപ്പറ്റിയോ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും കൂട്ടായ്മയെയും പറ്റി അവരോടു സംവദിക്കുക.

തെറ്റായ വഴിയിലൂടെ വേഗത്തിൽ പോയിട്ടു കാര്യമില്ല. വലിയ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടുന്നതിന് വീട്ടുവീഴ്ചകൾ അത്യാവശ്യമാണെങ്കിലും ലക്ഷ്യം തെറ്റിക്കുന്ന വീട്ടുവീഴ്ചകളെപ്പറ്റി നാം ജാഗ്രതകരായിരിക്കണം.

സ്വാതന്ത്ര്യം, സോഷ്ലലൈസം, സമൂഹം

3 ഭാഗം - മൂന്നു



3.1 സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ 15 വർഷങ്ങൾ

സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനവും ഗ്നൂ സംരംഭവും തുടങ്ങിയിട്ട് 15 വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞു. നാം ബഹുദൂരം മുന്നോട്ട് പോയിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

1984 -ൽ ലൈസൻസ് നിയന്ത്രണങ്ങളുള്ള കത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കാതെ ഒരു ആധുനിക കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ സാധ്യമായിരുന്നില്ല. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പങ്കുവെയ്ക്കാനോ തങ്ങളുടെ ആവശ്യാനുസരണം അതു മാറ്റുവാനോ ഉപയോക്താക്കൾക്ക് അവകാശമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഉപയോക്താക്കളെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉടമസ്ഥർ വൻമതിലുകൾ കെട്ടി വേർതിരിച്ചുകഴിഞ്ഞിരുന്നു.

ഇതെല്ലാം മാറ്റുവാൻ വേണ്ടിയാണ് ഗ്നൂ സംരംഭം തുടങ്ങിയത്. യൂണിക്സുമായി സാമ്യമുള്ള, എന്നാൽ 100 ശതമാനം സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്നു പറയാവുന്ന ഒരു പ്രവർത്തക സംവിധാനമായിരുന്നു ഗ്നൂവിന്റെ പ്രാഥമിക ലക്ഷ്യം. 95 ശതമാനമോ അല്ലെങ്കിൽ 99.5 ശതമാനമോ അല്ല, മറിച്ച് 100 ശതമാനവും സ്വതന്ത്രമായ - അതായത് ഉപയോക്താക്കൾ പൂർണ്ണമായും പുനർവിതരണം ചെയ്യാനും ആവശ്യമുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ സാധിക്കാവുന്നതുമായിരുന്നു അത്. ഗ്നൂ എന്ന ഈ സംവിധാനത്തിന്റെ പേരു "ഗ്നൂ യൂണിക്സ് അല്ല (GNU's Not Unix)" എന്ന ചുരുളഴിയാത്ത ചുരുക്കെഴുത്തിൽ നിന്നാണ് ഉണ്ടായത്. ഇതു യൂണിക്സിനോടുള്ള കടപ്പാടും അതേ സമയം ഗ്നൂ യൂണിക്സിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. സാങ്കേതികമായി ഗ്നൂ യൂണിക്സുമായി വളരെയധികം സാമ്യമുള്ളതാണ്. എന്നാൽ യൂണിക്സിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി, അതു ഉപയോക്താക്കൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്നു.

ഈ പ്രവർത്തക സംവിധാനം വികസിപ്പിക്കുവാൻ നൂറുകണക്കിനു പ്രോഗ്രാമർമാരുടെ വർഷങ്ങളുടെ അക്ഷീണ പ്രയത്നം വേണ്ടിവന്നു. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഫൗണ്ടേഷനും സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കമ്പനികളും കുറച്ചുപേർക്ക് പ്രതിഫലം നൽകി. എന്നാൽ ഭൂരിപക്ഷം പേരും സന്നദ്ധപ്രവർത്തകരായിരുന്നു. ഇതു കൊണ്ടു കുറച്ചു പേർ പ്രശസ്തരായി, ചിലർ അവരുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥമായി ബന്ധപ്പെട്ടായിരുന്നെങ്കിൽ, മറ്റു ചില ഹാക്കർമാർ അവരുടെ സോഴ്സ്‌കോഡ് ഉപയോഗിക്കുകയോ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുകവഴിയായിരുന്നു. ഇവരെല്ലാവരും ചേർന്ന് കമ്പ്യൂട്ടർ ശ്രംഘലയുടെ സാധ്യതകൾ

മാനവരാശിയ്ക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ചു.

1991-ൽ യൂണിക്സിനു സമാനമായ പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തിന്റെ അവസാനത്തെ അത്യാവശ്യഘടകമായ കേർണൽ വികസിപ്പിച്ചു. ലിനസ് ടോർവാൾഡ്സ് ആയിരുന്നു ഈ സ്വതന്ത്രഘടകം വികസിപ്പിച്ചത്. ഇന്ന്, ഗ്നൂവിന്റെയും ലിനക്സിന്റെയും സംയുക്ത സംവിധാനം ലോകമെമ്പാടുമുള്ള ലക്ഷക്കണക്കിനു ആൾക്കാർ ഉപയോഗിക്കുന്നു, കൂടാതെ ദിനംപ്രതി അതിന്റെ പ്രചാരം കൂടിക്കൊണ്ടേയിരിക്കുന്നു. ഈ മാസം, ഗ്നൂവിന്റെ ഗ്രാഫിക്കൽ പണിയിടമായ ഗ്നോമിന്റെ 1.0 പതിപ്പ് പുറത്തിറങ്ങുകയാണ്. ഇതു ഗ്നൂ/ലിനക്സിനെ, മറ്റു ഏതു പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തെക്കാളും കൂടുതൽ എളുപ്പത്തിലും കാര്യക്ഷമമായിട്ടും ഉപയോഗിക്കാൻ സഹായിക്കും എന്നു ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

എന്നാലും നമ്മുടെ ഈ സ്വാതന്ത്ര്യം എല്ലാക്കാലത്തും നിലനിൽക്കണമെന്നില്ല. ലോകം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ സ്വാതന്ത്ര്യം ഉള്ളതുകൊണ്ട് , അഞ്ചു വർഷത്തിനുശേഷവും അതുണ്ടാവണമെന്നില്ല. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അനുദിനം പുതിയ വെല്ലുവിളികൾ നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ നിരന്തരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആവശ്യമാണ്. ആദ്യമായി സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിക്കാൻ വേണ്ടി ചെയ്ത അതേ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തന്നെ ഇനിയും തുടരേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സ്വതന്ത്രമായ പ്രവർത്തക സംവിധാനം ഒരു തുടക്കം മാത്രമാണ്, ഉപയോക്താക്കൾക്ക് ആവശ്യമായ ഏതുജോലിയും ചെയ്യാവുന്നവിധത്തിലുള്ള പ്രയോഗങ്ങൾ നമുക്ക് വികസിപ്പിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമൂഹം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന വെല്ലുവിളികളേയും, കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപയോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും, ഗ്നൂ/ലിനക്സിന്റെ വികസനത്തെ ബാധിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളേയും കുറിച്ചാണ് ഇനിയുള്ള ലക്കങ്ങളിൽ ഞാൻ എഴുതാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

3.2 സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ വിശ്വസനീയമാണ് !

കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ വക്താക്കൾ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞേക്കാം, “ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു സുന്ദര സ്വപ്നമാണ്. പക്ഷേ നമുക്കറിയാം കുത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾക്കു മാത്രമാണ് വിശ്വസനീയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുക.ഒരു കൂട്ടം ഹാക്കേർസിന് ഇത്തരത്തിൽ ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കില്ല.”

അനുഭവേദ്യമായ തെളിവുകൾ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നില്ല; താഴെ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ള ശാസ്ത്രീയപഠനങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നത് കുത്തകസോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളെക്കാൾ കൂടുതൽ വിശ്വസനീയം ഗ്നൂ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളാണെന്നാണ്.

ഇതൊരു അതുതമൊന്നുമല്ല; ഗ്നൂ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ വിശ്വസനീയതയ്ക്ക് ഒരുപാടു നല്ല കാരണങ്ങളുണ്ട്. അഥവാ, സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ വിശ്വസനീയമാണ് (എല്ലായ്പ്പോഴുമല്ല) എന്നു പ്രതീക്ഷിക്കാൻ കൂടുതൽ കാരണങ്ങളുണ്ട്.

ഗ്നൂ പ്രയോഗങ്ങൾ സുരക്ഷിതം!

1990 ലും 1995 ലും ബാർട്ടൻ .പി.മില്ലറും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹപ്രവർത്തകരും യൂണിക്സ് പ്രയോഗങ്ങളുടെ വിശ്വസ്തത പരീക്ഷിച്ചു .എല്ലാ സമയത്തും ഗ്നൂ പ്രയോഗങ്ങളായിരുന്നു മുൻപന്തിയിൽ. ഏഴ് വ്യാവസായിക യൂണിക്സ് സിസ്റ്റങ്ങളും , ഗ്നൂ വും അവർ പരീക്ഷിച്ചു. ക്രമരഹിത ഇൻപുട്ടുകൾക്കു വിധേയമാക്കിയപ്പോൾ ,അവർക്കു “40 ശതമാനത്തോളം അടിസ്ഥാന പ്രയോഗങ്ങളെ കോർ ഡമ്പോടു കൂടി ക്രാഷ് ചെയ്യിക്കാനോ, ഇൻഫൈനൈറ്റ് ലൂപ്പിൽ കുടുക്കി നിശ്ചലമാക്കാനോ കഴിഞ്ഞു....”

ഇത്തരം ഗവേഷണങ്ങളിൽ തെളിഞ്ഞത് ,വ്യാവസായിക യൂണിക്സ് വ്യൂഹങ്ങളുടെ തോൽവിയുടെ തോത് 15% മുതൽ 43% വരെയായിരുന്നു. അതേസമയം, ഗ്നൂവിന്റെ തോൽവിയുടെ തോത് വെറും 7% മാത്രമായിരുന്നു.

മില്ലർ ഇതുകൂടെ പറഞ്ഞു: “1990 ലും 1995 ലും നമ്മൾ താരതമ്യപ്പെടുത്തിയ മൂന്നു വ്യാവസായിക വ്യൂഹങ്ങളും പ്രകടമാകും വിധം വിശ്വാസ്യത മെച്ചപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് .പക്ഷേ ഇപ്പോഴും സാരമായ തെറ്റുകളുണ്ട് (അടിസ്ഥാനാവശ്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള ഗൗ/ലിനക്സ് പ്രയോഗങ്ങൾ വ്യാവസായിക വ്യൂഹങ്ങളെക്കാൾ വളരെ മെച്ചമാണ്).”

കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾക്ക് അവരുടെ പേപ്പർ കാണുക:ബാർട്ടൻ .പി.മില്ലറിന്റെയൂണിക്സ് ഉപയോഗത്തിന്റേയും സേവനത്തിന്റേയും വിശ്വസനീയതയുടെ പുന:പരിശോധന (പോസ്റ്റ്സ്കീപ്റ്റ് 146k), ബാർട്ടൻ <bart@cs.wisc.edu>,David Koski, Cjin Pheow Lee, Vivekananda Maganty, Ravi Murthy, Ajitkumar Natarajan, and Jeff Steidl

എന്തുകൊണ്ടാണ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ വിശ്വസനീയമാകുന്നത്?

ഗൗ പ്രയോഗങ്ങൾ കൂടുതൽ വിശ്വസനീയമാണെന്നത് യാദൃച്ഛികമല്ല. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ഗുണനിലവാരത്തിലേക്കു നീങ്ങാൻ ധാരാളം കാരണങ്ങളുണ്ട്

ഒന്നാമത്തെ കാരണം, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ഒരു വലിയ സമൂഹത്തിന് ഒന്നിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുവാനും പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനും സൗകര്യമുണ്ട് എന്നതാണ്. ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്ക് തെറ്റുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുവാൻ മാത്രമല്ല, പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് അത് അയക്കുവാനും സാധിക്കുന്നു. ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്ക് ഒന്നിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുവാനും, ഇ-മെയിൽ വഴി ആശയവിനിമയം നടത്തി, പ്രശ്നങ്ങളുടെ ആഴത്തിലേയ്ക്കിറങ്ങി, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കുറ്റമറ്റതാക്കാനും കഴിയുന്നു .

മറ്റൊന്ന്, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വികസിപ്പിക്കുന്നവർ അതിന്റെ വിശ്വസനീയതയിൽ അതീവ ശ്രദ്ധാലുക്കളാണ് എന്നതാണ്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എല്ലായ്പ്പോഴും വാണിജ്യപരമായി മത്സരിക്കുന്നില്ല, എന്നാൽ അത് അംഗീകാരത്തിനായിമത്സരിക്കുന്നു, കൂടാതെ, തൃപ്തികരമല്ലാത്ത ഒരു പ്രോഗ്രാം അത് വികസിപ്പിക്കുന്നവരാഗ്രഹിക്കുന്ന സ്വീകാര്യതനേടില്ല. എന്തിനധികം, എഴുത്തുകാരൻ തന്റെ സോഫ്റ്റ് കോഡ് എല്ലാവർക്കും ലഭ്യമായ രീതിയിൽവയ്ക്കുമ്പോൾ അയാളുടെ കഴിവും പ്രാപ്തിയും ആണ് ആ വരികളിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സമൂഹത്തിന്റെ അസ്വീകാര്യതയെ ഭയപ്പെട്ട് തന്റെ പ്രോഗ്രാം മികവുറ്റതാക്കാൻ പരമാവധി ശ്രദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ക്യാൻസർ ചികിത്സാലയങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ ആശ്രയിക്കുന്നു!

വടക്കൻ Dakotയിലെ ഫാർഗോ(അടുത്തകാലത്ത് ഒരു ചലച്ചിത്രത്തിനും ഒരു വെള്ളപ്പൊക്കത്തിനും വേദിയായ അതേ ഫാർഗോ)യിലെ Roger Maris ക്യാൻസർ ചികിത്സാലയത്തിൽ ലിനക്സ് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള ഗ്നൂ വ്യൂഹങ്ങളാണ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്, കാരണം അവിടെ വിശ്വാസ്യത അത്യാവശ്യമാണ്. ഗ്നൂ/ലിനക്സ് യന്ത്രസംവിധാനങ്ങളുടെ ഒരു ശൃംഖല വിവരശേഖരസംവിധാനത്തെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയും, മരുന്ന് ചികിത്സകളെ ഏകോപിപ്പിക്കുകയും, മറ്റു പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ ശൃംഖല ചികിത്സാലയത്തിലെ ജോലിക്കാർക്ക് എല്ലായ്പ്പോഴും ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

Dr. G.W. Wettstein <greg@wind.rmcc.com> പറയുന്നു:

[ഗ്നൂ/ലിനക്സ്]ലൊതെ ഞങ്ങളുടെ കാൻസർ രോഗികളുടെ ചികിത്സ ഇന്നത്തെ രീതിയിലാകുമായിരുന്നില്ല... സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളായ പ്രയോഗങ്ങൾ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിൽ ലഭ്യമല്ലാത്ത നൂതന പ്രയോഗങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് ഞങ്ങളെ സഹായിച്ചു.

ബുള്ളറ്റ് പ്രൂഫ് ഗ്നൂ പ്രയോഗങ്ങൾ!

ഗ്നൂ സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളിൽ നിന്ന് “ഫസ്റ്റ് ബഗ്” തീർത്ത് കൂടുതൽ വിശ്വസനീയമാക്കുന്നതിനായി സ്കോട്ട് മാക്സ്‌വെൽ <s-max@pacbell.net> നേതൃത്വം നൽകുന്ന ഒരു സംഘം പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിനെപ്പറ്റി കൂടുതൽ വായിക്കാൻ <http://home.pacbell.net/s-max/scott/bulletproof-penguin.html> സന്ദർശിക്കുക.

3.3 ലിനക്സ് ശാ സംരംഭവും

ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പഠിക്കാൻ ശാ/ലിനക്സ് ചോദ്യോത്തരങ്ങൾ, എന്തുകൊണ്ട് ശാ/ലിനക്സ്? എന്നീ ലേഖനങ്ങൾ കാണുക.

പല കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപയോക്താക്കളും ശാ സിസ്റ്റത്തിന്റെ മാറ്റം വരുത്തിയ പതിപ്പാണെന്നറിയാതെയാണ് നിത്യേന ഇതുപയോഗിക്കുന്നത്. ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളുടെ ഫലമായി ഇന്ന് പരക്കെ ഉപയോഗിക്കുന്ന ശാവിന്റെ പതിപ്പ് കൂടുതൽ സമയവും “ലിനക്സ്” എന്നാണറിയപ്പെടുന്നത്, എന്ന് മാത്രമല്ല പല ഉപയോക്താക്കളും ശാ സംരംഭവുമായി അതിന് എത്ര മാത്രം ബന്ധമുണ്ടെന്നതിനെപ്പറ്റി ബോധവാൻമാരല്ലാത്തവരും.

ശരിയ്ക്കും അങ്ങനെ ഒരു ലിനക്സ് ഉണ്ട് എന്ന് മാത്രമല്ല ആളുകൾ അത് ഉപയോഗിക്കുന്നുമുണ്ട്, പക്ഷേ അത് പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമാണ്. ലിനക്സാരു കെർണലാണ്. നിങ്ങൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന മറ്റ് പ്രോഗ്രാമുകൾക്ക് സിസ്റ്റത്തിന്റെ വിഭവങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന പ്രോഗ്രാമാണത്. ഒരു പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തിന്റെ ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്ത ഭാഗമാണ് കെർണൽ, പക്ഷേ അത് മാത്രം കൊണ്ട് വലിയ പ്രയോജനമൊന്നുമില്ല; മുഴുവൻ പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തിനൊപ്പമേ അതിന് പ്രവർത്തിക്കാനാകൂ. ലിനക്സ് സാധാരണയായി ശാ എന്ന പ്രവർത്തക സംവിധാനവുമായി ചേർന്നാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ലിനക്സ് കെർണലായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന മുഴുവൻ സിസ്റ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായി ശാവാൻ അഥവാ ശാ/ലിനക്സ് ആണ്. “ലിനക്സ്” എന്ന് പറയപ്പെടുന്ന എല്ലാ വിതരണങ്ങളും ശരിയ്ക്കും, ശാ/ലിനക്സ് വിതരണങ്ങളാണ്.

പല ഉപയോക്താക്കളും ലിനക്സെന്ന കെർണലും “ലിനക്സ്” എന്ന് തന്നെ അവർ വിളിക്കുന്ന മുഴുവൻ സിസ്റ്റവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തെപ്പറ്റി ബോധവാൻമാരല്ല. ഈ പേരിന്റെ അപ്രകൃതമായ ഉപയോഗം കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ സഹായിക്കുന്നില്ല. അല്പം സഹായത്തോടെ, 1991 ൽ ലിനസ് ടോർവാൾഡ്സാണ് മുഴുവൻ പ്രവർത്തക സംവിധാനവും വികസിപ്പിച്ചെടുത്തതെന്നാണ് ഈ ഉപയോക്താക്കൾ വിചാരിക്കുന്നത്.

ലിനക്സാരു കെർണലാണെന്ന് പ്രോഗ്രാമർമാർക്ക് പൊതുവെ അറിയാം. പക്ഷേ പൊതുവേ

മുഴുവൻ സിസ്റ്റത്തേയും “ലിനക്സ്” എന്ന് തന്നെ വിളിക്കുന്നത് കേട്ടിട്ടുള്ളത് കൊണ്ട് പലപ്പോഴും, കെർണലിന്റെ പേരിലറിയപ്പെടുന്ന സിസ്റ്റം എന്ന രീതിയുള്ള ഒരു ചരിത്രമാണ് അവരുടെ മനസ്സിൽ വരുന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന്, ലിനസ് ടോർവാൾഡ്സ് ലിനക്സ് എന്ന കെർണൽ എഴുതി തീർക്കുകയും, അതിന്റെ ഉപയോക്താക്കൾ അതിനെപ്പൊതുപയോഗിക്കാൻ മറ്റ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾക്കായി പരസ്യവും, യൂണിക്സ് പോലുള്ളൊരു സിസ്റ്റം ഉണ്ടാക്കാൻ ആവശ്യമായ ഒരു വിധം എല്ലാം തന്നെ നേരത്തെ ലഭ്യമായിരുന്നെന്ന് (ഒരു പ്രത്യേക കാരണമൊന്നുമില്ലാതെ) കണ്ടെത്തുകയുമാണുണ്ടായത് എന്നാണ് പലരും വിശ്വസിക്കുന്നത്.

അവരത് കണ്ടെത്തിയത് യാദൃച്ഛികമായിട്ടായിരുന്നില്ല—അത് മുഴുവനായിട്ടില്ലാത്ത ഗൗ സിസ്റ്റമായിരുന്നു . ലഭ്യമായിരുന്ന എല്ലാ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളെല്ലാം കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ഒരു പൂർണ്ണ പ്രവർത്തക സംവിധാനം നിർമ്മിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്, 1984 മുതൽ തന്നെ ഗൗ സംരംഭം അതിനായ് യത്നിച്ചത് കൊണ്ടാണ്. ഗൗ മാനിഫെസ്റ്റോയിൽ, ഗൗ എന്ന പേരിൽ, യൂണിക്സ് പോലുള്ള ഒരു സ്വാതന്ത്ര സിസ്റ്റം വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ലക്ഷ്യം ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ട് വച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗൗ പ്രൊജക്ടിന്റെ ആദ്യ പ്രഖ്യാപനത്തിലും ഗൗ സിസ്റ്റത്തിനുള്ള ആദ്യകാല പദ്ധതികളുടെ രൂപരേഖവിവരിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ലിനക്സ് തുടങ്ങിയപ്പോഴേക്കും ഗൗ ഏതാണ്ട് പൂർണ്ണമായിരുന്നു.

കൂടുതൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സംരംഭങ്ങൾക്കും ഒരു പ്രത്യേക ജോലി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രത്യേക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വികസിപ്പിക്കാനുള്ള ലക്ഷ്യമാണുള്ളത്. ഉദാഹരണത്തിന് ലിനസ് ടോർവാൾഡ്സ് യൂണിക്സ് പോലുള്ളൊരു കെർണൽ (ലിനക്സ്) എഴുതാൻ ഇറങ്ങിത്തിരിച്ചപ്പോൾ, ഡൊണാൾഡ് ക്ലൈം ഒരു ടെക്സ്റ്റ് ഫോർമാറ്റർ (ടെക്) എഴുതാനാണ് തുനിഞ്ഞത്; ബോബ് ഷീഫ്റ്റ് ജാലകസിസ്റ്റം (എക്സ് ജാലക സിസ്റ്റം) വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും. ഇത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ സംഭാവനയെ വിലയിരുത്തുന്നത് സ്വാഭാവികമായും, അതിൽനിന്നുള്ള പ്രോഗ്രാമുകളുടെ വിജയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്

ഇങ്ങനെയാണ് ഗൗ സംരംഭത്തിന്റെ സംഭാവന അളക്കുന്നതെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്കെന്താണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുക? ഒരു സിവി വിതരണക്കാരൻ കണ്ടെത്തിയത് അവരുടെ “ലിനക്സ് വിതരണത്തിൽ”, ഏറ്റവും വലിയ ഒറ്റ ഘടകം മുഴുവൻ സോഴ്സ് കോഡിന്റെ

ഏതാണ്ട് 28% വരുന്ന ഗൗ സോഫ്റ്റ്‌വെയറായിരുന്നു എന്നാണ്, ഇതിൽ ഒഴിച്ചു കൂടാനാവാത്തതും ഞാനില്ലാതെ സിസ്റ്റം തന്നെയില്ല എന്ന അവസ്ഥയുമുള്ള സുപ്രധാന ഘടകങ്ങളുമുണ്ട്. ലിനക്സ് മാത്രമായി ഏതാണ്ട് 3% ആയിരുന്നു(2008 ലെ കണക്കു സമാനമാണ് ഗ്നൂസെൻസ് എന്ന വിതരണത്തിന്റെ “മെയിൻ” സംഭരണിയിൽ ലിനക്സ് 1.5% ഉം, ഗൗ പാക്കേജുകൾ 15% ഉം ആണ്). സിസ്റ്റത്തിലെ പ്രോഗ്രാമുകളാകാണെഴുതിയത് എന്ന് നോക്കിയിട്ടാണ് നിങ്ങൾ പേര് നിശ്ചയിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഏറ്റവും യോജിച്ച ഒറ്റപ്പദം “ഗൗ” എന്നായിരിക്കും.

പക്ഷേ അത് ഈ ചോദ്യം പരിഗണിക്കാനുള്ള നല്ലൊരു വഴിയല്ല. ഗൗ സംരംഭം പ്രത്യേക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പാക്കേജുകൾ വികസിപ്പിക്കാനുള്ള സംരംഭമായിരുന്നില്ല, ഇപ്പോഴുമില്ല. ഞങ്ങളൊരു സി കമ്പൈലർ വികസിപ്പിച്ചെങ്കിലും ഇത് അതിനായുള്ളൊരു സംരംഭമായിരുന്നില്ല. ഞങ്ങളൊരു ടെക്സ്റ്റ് എഴുത്തിടം വികസിപ്പിച്ചെങ്കിലും ഇത് അതിനായുള്ളൊരു സംരംഭമായിരുന്നില്ല. ഗൗ സംരംഭത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം ഗൗ എന്ന് പേരുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമായതും മുഴുവനായും യൂണിക്സ്-പോലുള്ളതുമായ ഒരു സിസ്റ്റം വികസിപ്പിക്കുക എന്നതായിരുന്നു.

സിസ്റ്റത്തിലെ സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്ക് പലരും വിലപ്പെട്ട സംഭാവനകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്, അവരെല്ലാവരും ഇതിന് അംഗീകാരം അർഹിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ഉപയോഗപ്രദമായ ഒരു കൂട്ടം പ്രോഗ്രാമുകളുടെ ശേഖരം മാത്രമല്ലാതെ ഇത് ഒരു സംയോജിത സിസ്റ്റമാക്കാൻ കാരണം, ഗൗ സംരംഭത്തിന്റെ ലക്ഷ്യമായതുകൊണ്ടാണ്. പൂർണ്ണമായും സ്വാതന്ത്ര്യമായ ഒരു സിസ്റ്റമുണ്ടാക്കാൻ ആവശ്യമായ പ്രോഗ്രാമുകളുടെ ഒരു പട്ടികയുണ്ടാക്കുകയും, ശാസ്ത്രീയമായി അതിലെ എല്ലാ പ്രോഗ്രാമുകളും കണ്ടെത്തുകയോ, എഴുതുകയോ, എഴുതാനായി ആളുകളെ കണ്ടെത്തുകയോ ചെയ്തു. അനിവാര്യമായതും എന്നാൽ രസകരമല്ലാത്തതുമായ (1) ചില ഘടകങ്ങൾ ഇല്ലാതെ ഒരു സിസ്റ്റം ഉണ്ടാക്കാൻ പറ്റാത്തത് കൊണ്ട്, അവ ഞങ്ങൾ തന്നെ വികസിപ്പിച്ചു. ഞങ്ങളുടെ സിസ്റ്റത്തിലെ പ്രോഗ്രാമിങ്ങിനുള്ള ചില ഉപകരണങ്ങൾ, സ്വയം തന്നെ പ്രോഗ്രാമർമാരുടെയിടയിൽ ജനകീയമായി, പക്ഷേ ഇതല്ലാത്ത (2) പല ഘടകങ്ങളും ഞങ്ങൾ എഴുതി. ഞങ്ങൾ ഒരു ചതുരംഗ കളി, ഗൗ ചെസ്സ്, പോലും വികസിപ്പിച്ചെടുത്തു. കാരണം സമ്പൂർണ്ണമായ ഒരു സിസ്റ്റത്തിന് നല്ല കളികളും ആവശ്യമാണ് എന്ന് തന്നെ.

90 കളുടെ ആദ്യത്തോടെ കെർണലൊഴികെയുള്ള മുഴുവൻ സിസ്റ്റവും ഞങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു (മാകിന് മുകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഗൗ ഹർഡ്, എന്ന കെർണൽ ഞങ്ങൾ വികസിപ്പിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു). ഈ കെർണൽ വികസിപ്പിക്കുന്നത് ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിച്ചതിനേക്കാൾ വളരെയധികം പ്രയാസമേറിയതായിരുന്നു; 2001 ൽ ഗൗ ഹർഡ് വിശ്വസനീയമായി പ്രവർത്തിച്ച് തുടങ്ങി, പക്ഷേ ഇത് ആളുകൾക്ക് പൊതുവിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ തയ്യാറാകാൻ ഇനിയും എത്രയോ ദൂരം പോകാനുണ്ട്.

ഭാഗ്യത്തിന്, ലിനക്സ് ലഭ്യമായിരുന്നത് കാരണം, ഞങ്ങൾക്ക് ഹർഡിനായി കാത്തിരിയ്ക്കേണ്ടി വന്നില്ല. ലിനസ് ടോർവാൾഡ്സ് ലിനക്സ് എഴുതിയതോടെ അദ്ദേഹം അവസാനത്തെ വലിയ വിടവും നികത്തി. ആളുകൾക്ക് ലിനക്സ് ഗൗ സിസ്റ്റവും ഒന്നിച്ച് ചേർത്ത് പൂർണ്ണമായും സ്വതന്ത്രമായ സിസ്റ്റം: ഗൗ സിസ്റ്റത്തിന്റെ ലിനക്സ്-അടിസ്ഥാനമായൊരു പതിപ്പ്; ചുരുക്കത്തിൽ ഗൗ/ലിനക്സ് നിർമ്മിക്കാൻ സാധിച്ചു.

അവ ചേർത്ത് വയ്ക്കുന്നതൊരു നിസാര പണിയായിരുന്നില്ല. ചില ഗൗ ഘടകങ്ങൾക്ക്(3) ലിനക്സുമായി ചേർന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി സാരമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടി വന്നു. ഉടൻ ഉപയോഗസജ്ജമായ രീതിയിലുള്ള ഒരു വിതരണമായി ഈ സിസ്റ്റത്തെ സംയോജിപ്പിക്കുന്നത് ഒരു വലിയ ജോലിയായിരുന്നു. ഇതിനായി സിസ്റ്റം ഇൻസ്റ്റോൾ ചെയ്യുന്നതും ബൂട്ട് ചെയ്യുന്നതുമെങ്ങനെയാണെന്നുള്ള പ്രശ്നം പരിഹരിക്കേണ്ടിയിരുന്നു — അവിടംവരെ എത്താതിരുന്നതിനാൽ ഞങ്ങൾക്കഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടില്ലാത്ത ഒരു പ്രശ്നമായിരുന്നു അത്. അതിനാൽ തന്നെ സിസ്റ്റത്തിന്റെ പല വിതരണങ്ങളും വികസിപ്പിച്ചെടുത്തവർ പല അത്യാവശ്യ പണികളും ചെയ്തു. പക്ഷേ അവ പലതും ആ ജോലിയുടെ സ്വഭാവം കൊണ്ട്, ഉറപ്പായും ആരെങ്കിലും ചെയ്യാൻ പോകുന്നവയായിരുന്നു.

ഗൗ/ലിനക്സ് സിസ്റ്റങ്ങളേയും ഗൗ എന്ന സിസ്റ്റത്തിനേയും ഗൗ സംരംഭം പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. ഗൗ സി ലൈബ്രറിക്ക് വേണ്ടി ലിനക്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾക്കായി എഫ്എസ്എഫ് പണം മുടക്കി. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ അവ നല്ലനിലയിൽ സംയോജിതമാണ്. പുതിയ ലൈബ്രറി പതിപ്പുകൾ മാറ്റമെന്നാമില്ലാതെ തന്നെ ഗൗ/ലിനക്സ് സിസ്റ്റത്തിലുപയോഗിക്കുന്നു. എഫ്എസ്എഫ്, ഡെബിയൻ ഗൗ/ലിനക്സിന്റെ ആദ്യഘട്ട വികസനത്തിനും പണയുടക്കി.

ഇന്ന് ഗ്നൂ/ലിനക്സ് സിസ്റ്റത്തിന്റെ പല രൂപാന്തരങ്ങളും ഉണ്ട് (പലപ്പോഴും “വിതരണങ്ങൾ” എന്നാണവയെ വിളിക്കുന്നത്). അവയിൽ ഒട്ടുമിക്കവയും സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയറും ചേർക്കുന്നുണ്ട് — അവയുടെ രചയിതാക്കൾ ഗ്നൂവിന് പകരം ലിനക്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തത്യാശാസൂത്രമാണ് പിന്തുടരുന്നത്. പക്ഷേ അവയിൽ പൂർണ്ണമായും സ്വാതന്ത്ര്യമായ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് വിതരണങ്ങളുമുണ്ട്. ഉടുട്ടോ, ഗ്നൂസെൻസ് എന്നീ രണ്ട് വിതരണങ്ങളെ എഫ്എസ്എഫ് കമ്പ്യൂട്ടർ സൗകര്യങ്ങൾ നൽകി പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

സ്വാതന്ത്ര്യമായ ഒരു ഗ്നൂ/ലിനക്സ് വിതരണമുണ്ടാക്കുന്നത്, സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലാത്ത പല പ്രോഗ്രാമുകളേയും ഒഴിവാക്കുന്ന കാര്യം മാത്രമല്ല, ഇപ്പോൾ ലിനക്സിന്റെ സാധാരണ പതിപ്പുകളിലും സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലാത്ത പ്രോഗ്രാമുകളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രോഗ്രാമുകൾ, സിസ്റ്റം പ്രവർത്തനം തുടങ്ങുമ്പോൾ ഐ/ഒ ഉപകരണങ്ങളിൽ പകർത്താനുദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. അവയുടെ യഥാർത്ഥ കോഡുകൾക്ക് പകരം, അക്കങ്ങളുടെ ഒരു നീണ്ട ശ്രേണി അയി മാത്രമാണ് അവ “കോഡിൽ” ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ സ്വാതന്ത്ര്യമായ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് വിതരണങ്ങൾ പരിപാലിക്കുക എന്നത് ലിനക്സിന്റെ ഒരു സ്വാതന്ത്ര്യ പതിപ്പിന്റെ പരിപാലനം കൂടിയാവുന്നു.

നിങ്ങൾ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് ഉപയോഗിച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും, ദയവായി “ലിനക്സ്” എന്ന പേര് സംശയത്തിനിട വരുത്തുന്ന തരത്തിൽ ഉപയോഗിച്ച് ആളുകളെ ആശയക്കുഴപ്പത്തിലാക്കരുത്. ലിനക്സ് എന്നാൽ, സിസ്റ്റത്തിലെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതും അനിവാര്യമായതുമായ കേർണൽ എന്ന ഘടകം മാത്രമാണ്. പൂർണ്ണമായ സിസ്റ്റം അടിസ്ഥാനപരമായി ലിനക്സും കൂടി ചേർന്ന ഗ്നൂ സിസ്റ്റമാണ്. നിങ്ങൾ ഈ സംയോജിത സിസ്റ്റത്തേപ്പറ്റിയാണ് സംസാരിയ്ക്കുന്നതെങ്കിൽ ദയവായി അതിനെ “ഗ്നൂ/ലിനക്സ്” എന്ന് വിളിക്കുക.

നിങ്ങൾക്ക് “ഗ്നൂ/ലിനക്സിനെക്കുറിച്ച്” കൂടുതൽ വിവരത്തിനായി സൂചിക ചേർക്കണമെങ്കിൽ ഈ ലേഖനവും <http://www.gnu.org/gnu/the-gnu-project.html> എന്ന ലേഖനവും നൽകാവുന്നതാണ്. ലിനക്സ് എന്ന കെർണലിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ വിവരത്തിന് <http://foldoc.doc.ic.ac.uk/foldoc/foldoc.cgi?Linux> എന്ന യൂആർഎൽ ഉപയോഗിയ്ക്കാവുന്നതാണ്

അടിക്കുറിപ്പ്: ശാവിന് പുറമേ വേരൊരു സംരംഭവും ഒരു സ്വാതന്ത്ര്യമായ യൂണിക്സ് പോലുള്ള പ്രവർത്തക സംവിധാനം ഒറ്റയ്ക്ക് നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. യൂസി ബെർക്കിലിൽ വികസിപ്പിച്ചെടുത്ത ഈ സിസ്റ്റം ബിഎസ്ഡി എന്നാണറിയപ്പെടുന്നത്. 80 കളിൽ ഇത് സ്വാതന്ത്ര്യമല്ലായിരുന്നു, പക്ഷേ 90 കളുടെ ആദ്യത്തിൽ ഇത് സ്വാതന്ത്ര്യമായി. ഇന്ന് നിലവിലുള്ള (4) ഒരു സ്വാതന്ത്ര്യ പ്രവർത്തക സംവിധാനം ഏതാണ്ടുറപ്പായും ശാവിൽ നിന്നുള്ളൊരു രൂപാന്തരമോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ബിഎസ്ഡി സിസ്റ്റമോ ആണ്.

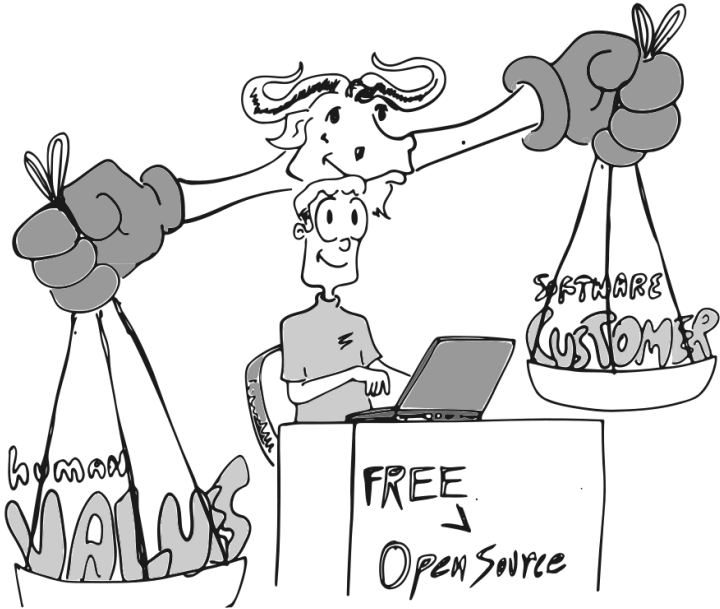
ശാ/ലിനക്സ് പോലെ ബിഎസ്ഡിയും ശാവിന്റെ ഒരു പതിപ്പാണോ എന്ന് ആളുകൾ ചിലപ്പോൾ ചോദിക്കാറുണ്ട്. ശാ സംരംഭത്തിന്റെ മാതൃകയിൽ നിന്ന് ആവേശമുൾക്കൊണ്ടും, ശാ പ്രവർത്തകരുടെ തുറന്ന അഭ്യർത്ഥനമാനിച്ചും ആണ് ബിഎസ്ഡിയുടെ രചയിതാക്കൾ അത് സ്വാതന്ത്ര്യ സോഷ്ലളവെയറാക്കിയതെങ്കിലും അവരുടെ കോഡും ശാവുമായി ബന്ധമൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്ന് ശാവും അതിന്റെ രൂപാന്തരങ്ങളും ബിഎസ്ഡി പ്രോഗ്രാമുകളുപയോഗിക്കുന്നത് പോലെ തന്നെ ബിഎസ്ഡി സിസ്റ്റങ്ങൾ ചില ശാ പ്രോഗ്രാമുകളുപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്; എന്നിരുന്നാലും മുഴുവനായെടുത്താൽ അവ രണ്ടും വെച്ചേറെ വളർന്നുവന്ന രണ്ട് വ്യത്യസ്ത സിസ്റ്റങ്ങളാണ്. ബിഎസ്ഡിയുടെ രചയിതാക്കൾ ഒരു കെർണലെഴുതി ശാവിനോടു ചേർത്തതല്ലാത്തതിനാൽ തന്നെ ശാ/ബിഎസ്ഡി എന്ന പേര് ഇവിടെ ചേരുകയില്ല.(5) കുറിപ്പുകൾ

1. ഇപ്പോൾ ശാ ബിൻയൂട്ടിൽസിന്റെ ഭാഗമായ ശാ അസംബ്ലർ എന്ന ജിഎഎസ്, ലിങ്കർ എന്ന ജിഎൽഡി എന്നീ പാക്കേജുകളും ശാ ടാറ്റം, മറ്റ് പലതും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് ഈ അത്യാവശ്യവും എന്നാൽ രസകരമല്ലാത്തതുമായ ഘടകങ്ങൾ.
2. ഉദാഹരണത്തിന് ബോൺ എഗെയിൻ ഷെൽ (ബാഷ്), ഗോസ്റ്റ്സ്കിപ്റ്റ് എന്ന പോസ്റ്റ്സ്കിപ്റ്റ് ഇന്റർപ്രട്ടർ, ശാ സി ലൈബ്രറി തുടങ്ങിയവ പ്രോഗ്രാമിങ്ങിനുള്ള ഉപകരണങ്ങളല്ല. ശാകാഷ്, ഗോം, ശാ ചെസ്സ് എന്നിവയും അത്തരത്തിലുള്ളവയല്ല.
3. ഉദാഹരണത്തിന്, ശാ സി ലൈബ്രറി.
4. ഇതെഴുതിയതിന് ശേഷം ഏതാണ്ട് മുഴുവൻ സ്വാതന്ത്ര്യമായ - വിൻഡോസ് മാതൃകയിലുള്ള ഒരു സിസ്റ്റം നിർമ്മിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി, പക്ഷേ സാങ്കേതികമായി അത് ശാവിനെ പോലെയോ യൂണിക്സിനെ പോലെയോ അല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ബാധകമാകുന്നില്ല. സൊളാരിസിന്റെ കേർണൽ ഏതാണ്ടെല്ലാം സ്വാതന്ത്ര്യമാണ്.

പക്ഷെ അതുപയോഗിക്കണമെങ്കിൽ കേർണലിൽ വിട്ടു പോയ ഭാഗങ്ങൾ

ചേർക്കുന്നതിന് പുറമെ അത് ശരി വിചാര ബിഹിഷ്ടമായിരിക്കും ചേർക്കുകയോ വേണം.

5. എന്നാൽ, ഈ ലേഖനം എഴുതിയതിന് ശേഷം വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഗൗ സി ലൈബ്രറി പ്രവർത്തിയുന്നതാക്കിയടുണ്ട് എന്ന് ഗൗ സിസ്റ്റവും ആ കെർണലും ഒന്നിപ്പിയ്ക്കുന്നത് സാധ്യമാക്കി. ഗൗ/ലിനക്സ് പോലെ ഇവയും തീർച്ചയായും ഗൗവിന്റെ രൂപാന്തരങ്ങളാണ്, അതുകൊണ്ട് തന്നെ സിസ്റ്റത്തിലെ കെർണലിനനുസരിച്ച് ഇവയെ ഗൗ/കെപ്രിബിഎസ്ഡി ഗൗ/കെനൈറ്റ്ബിഎസ്ഡി എന്നിങ്ങനെ വിഭജിക്കാറുണ്ട്. സാധാരണ ഉപയോക്താക്കൾക്ക് ഗൗ/ലിനക്സ് ഗൗ/*ബിഎസ്ഡിയുമായി വേർതിരിച്ചറിയാൻ പോലും പ്രയാസമാണ്.



3.4 സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ആശയം

“ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ്” വിട്ടുപോകുന്നത് എന്തുകൊണ്ട്*

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ “പ്രീ” ആണ് എന്നു ഞങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കളുടെ അടിസ്ഥാന സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കുന്നു എന്നാണ്. അതായത്, ആ പ്രയോഗത്തെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനും, അതിനെ പറ്റി പഠിക്കാനും, അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനും, നവീകരിച്ചതോ അല്ലാത്തതോ ആയ പകർപ്പുകൾ മറ്റുള്ളവർക്ക് വിതരണം ചെയ്യാനും ഉള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം അതനുവദിക്കുന്നു. ഇത് സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ കാര്യമാണ് വിലയുടേതല്ല. അതായത് “പ്രീ സ്പീച്ച്” (സ്വതന്ത്ര ഭാഷണം) - എന്നതുപോലെ “പ്രീ ബിയർ ” (സൗജന്യ ഭക്ഷണം) എന്നതുപോലെ അല്ല.

ഈ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ വളരെ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നതാണ്. വ്യക്തിഗതമായ കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് മാത്രമല്ല, മറിച്ച്, പരസ്പര സഹകരണത്തിലൂടെയും പങ്കുവെയ്ക്കലിലൂടെയും, സാമൂഹിക ദൃഢത വളർത്താൻ സഹായിക്കുന്നു എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാകുന്നത്. നമ്മുടെ ജീവിതചര്യകളും സംസ്കാരവും തന്നെ കൂടുതൽ ഡിജിറ്റൽവത്കരിക്കപ്പെടുമ്പോൾ ഇത് കൂടുതൽ പ്രസക്തമാകുന്നു. ഡിജിറ്റൽ ശബ്ദങ്ങളും, ചിത്രങ്ങളും, സംസാരവും കൊണ്ട് നിറയുന്ന ഈ ലോകത്ത് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം, മറ്റെല്ലാമേഖലകളിലുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടു തുലനം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.

ലോകജനതയിൽ നൂറു ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന ആൾക്കാർ ഇപ്പോൾ സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നു; സ്പെയിനിലേയും ഇന്ത്യയിലേയും പല ഭാഗങ്ങളിലെ(*നമ്മുടെ കൊച്ച് കേരളത്തിലും!) വിദ്യാലയങ്ങളിൽ എല്ലാ കുട്ടികളേയും സ്വതന്ത്ര പ്രവർത്തക സംവിധാനമായ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് ഉപയോഗിക്കാനാണ് പഠിപ്പിക്കുന്നത്. പക്ഷെ ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും, സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമൂഹവും ഉണ്ടായതിനുപിന്നിലെ സന്മാർഗ്ഗീകതയെ കുറിച്ച് കൂടുതലാളുകളും കേട്ടിട്ടില്ല. എന്തെന്നാൽ ഈ സ്വാതന്ത്ര്യത്തേ കുറിച്ച് അധികമൊന്നും പ്രദിപാദിക്കാത്ത “ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ് ” എന്ന ആശയത്തിന്റെ പേരിലാണ് ഇവ അധികവും അറിയപ്പെടുന്നത്.

1983 മുതൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം, കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനായി നിരന്തര സമരത്തിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നിഷേധിക്കുന്ന പ്രവർത്തക സംവിധാനങ്ങൾക്ക് പകരമായി, 1984-ൽ ഞങ്ങൾ ശ്രമം എന്ന സ്വാതന്ത്ര പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചു. എൺപതുകളോടെ ശ്രമിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങളെല്ലാം തന്നെ ഞങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചു. കൂടാതെ ശ്രമ പൊതു സമ്മതപത്രം(GNU General Public License) എന്ന പേരിൽ ഒരു സമ്മതപത്രവും നിർമ്മിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു പ്രയോഗം ഉപയോഗിക്കുന്ന എല്ലാവരുടേയും സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേകം വിഭാവനം ചെയ്തതായിരുന്നു അത്.

എന്നിരുന്നാലും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ എല്ലാ ഉപഭോക്താക്കളും, നിർമ്മാതാക്കളും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യത്തോടു് അനുകൂലിച്ചില്ല. 1998-ൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമൂഹത്തിലെ ഒരു ഭാഗം പ്രവർത്തകർ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്ന പേരിൽ സംഘടിച്ച്, “ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്ന വാക്കിലെ ആശയകുഴപ്പമാണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സ് എന്ന വാക്കുണ്ടാവാനുള്ള ആദ്യ കാരണം. പക്ഷെ താമസ്സിയാതെ അത് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റേതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ മറ്റൊരു ആശയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നതായി.

“ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” -ന്റെ ചില പ്രവർത്തകർ ആദ്യം അതിനെ “ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് വാണിജ്യ രംഗത്തെ വിപണന ഉപാധി” ആയാണ് കണ്ടത്. പൊതുവെ സാമൂഹിക ശരിതെറ്റുകളെ കൂറിച്ച് അധികം കേൾക്കാൻ ഇഷ്ടമില്ലാത്ത ബിസിനസ്സ് നടത്തിപ്പുകാരോടു് ഇതിന്റെ പ്രായോഗിക ഗുണഗണങ്ങളേ പറ്റി പറയുന്ന പ്രചരണം. മറ്റു പ്രവർത്തകർ, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം ഉയർത്തുന്ന മൂല്യത്തിന്റേയും സന്മാർഗ്ഗീകതയുടേയും വിഷയങ്ങളെ പാടെ നിഷേധിച്ചു. അവരുടെ കാഴ്ചപ്പാടെന്തായാലും “ ഓപ്പൺ സോഴ്സിന് ” വേണ്ടി പ്രവർത്തിച്ചപ്പോൾ അവർ ഈ മൂല്യങ്ങളേ കുറിച്ച് പറയുകയോ വാദിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. പോകപ്പോകെ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്നാൽ, ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കുക തുടങ്ങിയ പ്രായോഗിക കാര്യങ്ങളേ കുറിച്ച് മാത്രം പറയുന്നതായി. ഒടുവിൽ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” പ്രവർത്തകരും അങ്ങിനെയാണ് ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” അങ്ങിനെ ഒരു ആശയത്തെ

പ്രതിനിധീകരിച്ചു.

ഏതാണ്ട് എല്ലാ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ്. രണ്ട് പദങ്ങളും ഏതാണ്ട് ഒരേ ഗണത്തിലുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ കുറിച്ചാണ് പറയുന്നതും. പക്ഷെ അടിസ്ഥാനപരമായി വ്യത്യസ്തമായ ആശയങ്ങളെ കുറിച്ചാണ് അവർ പറയുന്നത്. ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ഒരു നിർമ്മാണ വ്യവസ്ഥയാണ്; സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു സാമൂഹ്യ പ്രസ്ഥാനമാണ്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു നൈതിക പ്രശ്നമാണ്, എന്തെന്നാൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാത്രമെ ഉപഭോക്താവിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി, പ്രായോഗികമായി എങ്ങിനെ “മെച്ചപ്പെട്ട” സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കാം എന്ന ദിശയിലാണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ ആശയങ്ങൾ. അത് പ്രകാരം കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ, അപൂർണ്ണമായ ഒരു പരിഹാരമാണ്. പക്ഷെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു സാമൂഹിക പ്രശ്നമാണ്, സ്വാതന്ത്രമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്കുള്ള മാറ്റമാണ് അതിന് പരിഹാരം.

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ. ഓപ്പൺ സോഴ്സ്. ഇവരണ്ടും ഒരേ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ പറ്റി പറയുന്നു. പിന്നെ ഏതു പേരുപയോഗിച്ചാലും കഴപ്പമുണ്ടോ? ഉണ്ട്. കാരണം, വ്യത്യസ്ത പേരുകൾ വ്യത്യസ്ത ആശയങ്ങളാണ് സംവേദനം ചെയ്യുന്നത്. സ്വാതന്ത്രമായ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഏതു പേരിലായാലും ഇന്ന് നിങ്ങൾക്ക് അതേ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ തന്നെ നൽകുന്നു. പക്ഷെ സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നനേയ്ക്കുമായി നിലനില്ക്കുന്നതിന്, ജനങ്ങളെ അവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി ബോധാവാന്മാരാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അതിനായി സഹായിക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് താത്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ “സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” -നെ പറ്റി പറയേണ്ടത് വളരെ പ്രധാനമാണ്.

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തകരായ ഞങ്ങൾ ഓപ്പൺ സോഴ്സിനെ ശത്രുക്കളായി കാണുന്നില്ല; കത്തക(സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത) സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളാണ് ഞങ്ങളുടെ ശത്രുക്കൾ. പക്ഷെ ഞങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് വേണ്ടിയാണ് നിലകൊള്ളുന്നത് എന്ന് ജനങ്ങളറിയാൻ ഞങ്ങൾക്ക് താത്പര്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഞങ്ങളെ ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ വക്താക്കളായി ചിത്രീകരിയ്ക്കുന്നത് ഞങ്ങൾക്ക് സ്വീകാര്യവുമല്ല. “ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ”, “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” എന്നതിലെ തെറ്റിദ്ധാരണകൾ

“പ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്ന പദത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടാം എന്നൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്. “പൂജ്യം വിലയ്ക്കു ലഭിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്ന ഉദ്ദേശിക്കാത്ത അർത്ഥവും, “ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്ന ഉദ്ദേശിക്കുന്ന അർത്ഥവും അതിന് ഒരു പോലെ ചേരും. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്നതിന് നിർവചനം കൊടുത്തു, “പ്രീ സ്പീഷ്-നെ പറ്റി ചിന്തിക്കുന്ന പ്രീ ബിയിറിനെ പറ്റിയല്ല ” തുടങ്ങിയ ലഘു വിശദീകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചും ആണ് ആ പ്രശ്നത്തെ ഞങ്ങൾ നേരിട്ടത്. പക്ഷെ അതൊരു കൃത്യമായ പരിഹാരമല്ല; പ്രശ്നത്തെ പൂർണ്ണമായി ഇല്ലാതാക്കാനും അതിന് കഴിയില്ല. സംശയം വരുത്താത്ത കൃത്യമായ ഒരു പദം ഉപയോഗിക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടും നല്ലതാണ്, അതുകൊണ്ട് വേറെ പ്രശ്നമൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ.

നിർഭാഗ്യവശാൽ, ഇംഗ്ലീഷിലുള്ള മറ്റൊരു പദങ്ങൾക്കും അതിന്റേതായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ജനങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച മറ്റ് പല പേരുകളും ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി, പക്ഷെ അവയൊന്നും പേരുമാറ്റാൻ മാത്രമുള്ള കൃത്യതയുണ്ടായിരുന്നില്ല. “പ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്നതിന് പകരം നിർദ്ദേശിച്ച എല്ലാ വാക്കുകൾക്കും ഒരു തരത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ വേറൊരു തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു- അതിൽ “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്നതും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.

ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ-എന്നതിന്റെ ആധികാരിക നിർവചനം(ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ഇനിഷ്യേറ്റീവ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്-ഇവിടെ ചേർക്കാൻ പറ്റുന്നതിലും വലുതാണത്) സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് ഞങ്ങൾ കൊടുത്ത നിബന്ധനകളിൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞതാണ്. പക്ഷെ അത് രണ്ടും ഒന്നല്ല. ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ നിർവചനം ചില കാര്യങ്ങളിൽ വിട്ടുവീഴ്ചചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സ്വീകരിക്കാനാവത്തതായി ഞങ്ങൾ കരുതുന്ന ചില സമ്മതപത്രങ്ങൾ അവർക്ക് സ്വീകാര്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും പ്രായോഗിക തലത്തിൽ രണ്ടും ഏതാണ്ട് ഒരുപോലെയാണ്.

എങ്കിലും, “നിങ്ങൾക്ക് സോഴ്സ് കോഡ് വായിക്കാം ” എന്നാണ് “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്ന പദത്തിന്റെ ഒരു നോട്ടത്തിലുള്ള വിശദീകരണം. കൂറേയേറെ പേർ അങ്ങിനെ വിചാരിയ്ക്കാനും സാധ്യതയുണ്ട്. പക്ഷെ ആ നിബന്ധന, സ്വാതന്ത്ര

സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റേയോ ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റേയോ ആധികാരിക വിശദീകരണത്തെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ ശോഷിച്ചതാണ്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറോ ഓപ്പൺ സോഴ്സോ അല്ലാത്ത ഒട്ടേറെ പ്രയോഗങ്ങളും ആ നിബന്ധനയിൽ പെടും.

“ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” എന്ന പദത്തിന് ഒരു നോട്ടത്തിലുള്ള അർത്ഥം അതിന്റെ പ്രവർത്തകർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതല്ല അതുകൊണ്ട്, കൂടുതലാളുകളും തെറ്റിദ്ധരിയ്ക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. നീൽ സ്റ്റെഫെൻസൺ (Neal Stephenson) “ഓപ്പൺ സോഴ്സിനെ” നിർവചിച്ചത് ഇങ്ങനെ:

ലിനക്സ് “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” ആണ്, ലളിതമായി പറഞ്ഞാൽ, ആർക്കുവേണമെങ്കിലും അതിന്റെ സോഴ്സ് കോഡിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിക്കും.

“ആധികാരിക” നിർവചനം നിഷേധിയ്ക്കാനും അതുമായി തർക്കിയ്ക്കാനും ഒന്നും അദ്ദേഹത്തിന് ഉദ്ദേശമുണ്ട് എന്നെന്നിരുന്നതോന്നില്ല. ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷാപരമായിട്ടുള്ള ലളിതമായ അർത്ഥമാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. കൻസാസ് (Kansas) സംസ്ഥാനം അതുപോലെ ഒരു നിർവചനം കൊടുത്തു:

ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിയ്ക്കുന്ന സോഴ്സ് കോഡ്, സൗജന്യമായി പൊതുജനത്തിന് ലഭിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സ്, ആ കോഡ് എങ്ങിനെ ഉപയോഗിയ്ക്കണമെന്നതിനുള്ള നിഷ്കർഷകതകൾ വ്യത്യസ്തപ്പെടാമെങ്കിലും.

ഈ പ്രശ്നം നേരിടാൻ, ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ ആധികാരിക നിർവചനത്തിലേയ്ക്ക് വീരൽച്ചുണ്ടുക എന്ന മാർഗ്ഗമാണ് അതിന്റെ പ്രവർത്തകർ ചെയ്തത്. പക്ഷെ ആ തീരുത്തൽ ഞങ്ങൾക്ക് ചെയ്യേണ്ട തീരുത്തലിന്റെ അത്ര ഫലവത്തല്ല. ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്ന പദത്തിന് പ്രകൃത്യാ രണ്ട് അർത്ഥം വരാം, അതിലൊന്ന്, നമ്മൾ ഉദ്ദേശിച്ച അർത്ഥമാണ്, അതായത് ഫ്രീ സ്പീച്ചാണ് (സ്വാതന്ത്ര ഭാഷണം) ഫ്രീ ബിയാറ്റല്ല (സൗജന്യ ഭക്ഷണം) എന്ന് മനസ്സിലായ ഒരാൾക്ക് പിന്നെ തെറ്റില്ല. പക്ഷെ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് എന്നതിന് പ്രകൃത്യാ ഒരു അർത്ഥമേയുള്ളൂ. അത് അതിന്റെ പ്രവർത്തകർ ഉദ്ദേശിയ്ക്കാത്തതാണ്. അതായത് ഓപ്പൺ സോഴ്സ് എന്നതിന്റെ ആധികാരിക നിർവചനത്തെ വിശദീകരിയ്ക്കാൻ സംക്ഷിപ്തമായ ഒരു രൂപമില്ല. അത് കൂടുതൽ ആശയകഴപ്പുത്തിലേയ്ക്ക് വഴിവയ്ക്കും.

“ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്നാൽ “ശുദ്ധ പൊതു സമ്മതപത്രം ഉപയോഗിക്കാത്തതു” എന്നതാണ് മറ്റൊരു തെറ്റിദ്ധാരണ. “പ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്നാൽ “ശുദ്ധ സമ്മതപത്രം ഉപയോഗിക്കുന്നത്” എന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ തുടർച്ചയാണ്. ഇവ രണ്ടും ഒരു പോലെ അബദ്ധമാണ്. ശുദ്ധ പൊതു സമ്മതപത്രം ഓപ്പൺ സോഴ്സ് അംഗീകരിച്ച സമ്മതപത്രങ്ങളിൽ ഒന്നാണെന്നതു തന്നെ കാരണം. കൂടാതെ മിക്ക ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സമ്മതപത്രങ്ങളും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമ്മതപത്രങ്ങളാണ്. വ്യത്യസ്തമൂല്യങ്ങൾ ഒരേ നിഗമനത്തിലേയ്ക്ക് നയിക്കും... എല്ലായിപ്പോഴുമില്ലെന്ന് മാത്രം.

1960-കളിലെ താത്ത്വിക സംഘങ്ങൾ ഗ്രൂപ്പ്‌വഴക്കുകൾക്ക് പേരുകേട്ടതായിരുന്നു: തന്ത്രപരമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസത്തിന്റെ പേരിൽ ചില സംഘടനകൾ തെറ്റിപ്പിരിഞ്ഞിരുന്നു. അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യങ്ങളിലും മൂല്യങ്ങളിലും വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിലും അവർ പരസ്പരം ശത്രുക്കളായി കരുതി. വലതു പക്ഷമാണ് ഇതിൽ കൂടുതലും സൃഷ്ടിച്ചത്, കൂടാതെ ഇടതു പക്ഷക്കാരെ മുഴുവനായി കുറ്റപ്പെടുത്താനായി ഇതൊക്കെ ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഞങ്ങൾക്ക് ഓപ്പൺ സോഴ്സിനോടുള്ള വിയോജിപ്പ് ഈ സംഘങ്ങളോടുപമിച്ച് ചിലർ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തെ അവഹേളിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. അവർക്കത് തിരിച്ചാണുള്ളത്. ഞങ്ങൾക്ക് ഓപ്പൺ സോഴ്സിനോടുള്ള എതിർപ്പ് അടിസ്ഥാനപരമായ ലക്ഷ്യങ്ങളിലും മൂല്യങ്ങളിലുമാണ്, പക്ഷെ അവരുടേയും ഞങ്ങളുടേയും കാഴ്ചപ്പാട് പലപ്പോഴും ഒരേ പ്രാവർത്തിക സ്വഭാവത്തിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്നുണ്ട് — സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ.

അതുകൊണ്ട് തന്നെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകരും, ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകരും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ പ്രായോഗിക സംരംഭങ്ങളിൽ ഒരുമിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്ര വ്യത്യസ്തമായ മൂല്യങ്ങളുള്ള വ്യത്യസ്ത ആൾക്കാരും ഒരേ സംരംഭങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ പ്രചോദിതരാകാം എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. എന്നിരുന്നാലും ഈ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ വളരെ വ്യത്യസ്തമാണ്, ഇവ രണ്ടും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ചെയ്തികളിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുമുണ്ട്.

ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാറ്റം വരുത്താനും, വിതരണം ചെയ്യുവാനും പറ്റുമ്പോൾ

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആകും എന്നതാണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ ആശയം. പക്ഷെ അതിന് ഉറപ്പുവരുത്തില്ല. കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാതാക്കൾ സാമർത്ഥ്യം ഇല്ലാത്തവരാകണം എന്നില്ല. ചിലപ്പോൾ അവരും ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആയ പ്രയോഗങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാറുണ്ട്. അവ ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിഷ്കുന്നില്ലെങ്കിലും. അതിനോടു് സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകരും ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകരും എങ്ങിനെയായിരിക്കും പ്രതികരിക്കുക?

സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ആശയത്തിൽ വിശ്വസിക്കാത്ത ഒരു പൂർണ്ണ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകൻ പറയുന്നതിങ്ങനെ ആയിരിക്കും: “ഞങ്ങളുടെ വികസന മാതൃക ഉപയോഗിക്കാതെ തന്നെ നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രയോഗം നിങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് അതേതമുണ്ട്, എനിക്കതിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് എങ്ങിനെ കിട്ടും?” ഈ നിലപാടു്, നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം എടുത്തുകളയാനായി ശ്രമിക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് പ്രജോദനമാകും, അത് നഷ്ടപ്പെടുന്നതിലേയ്ക്കും വഴിവെയ്ക്കും.

അതെ സമയം ഒരു സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകൻ പറയുക: “നിങ്ങളുടെ പ്രയോഗം വളരെ ആകർഷണീയമാണ്, പക്ഷെ അതിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ വിലയ്ക്കല്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്കുതപയോഗിക്കാൻ പറ്റില്ല. പകരം അതിനൊരു സ്വാതന്ത്ര്യമായ പകരക്കാരനെ നിർമ്മിക്കാനുള്ള സംരംഭത്തെ സഹായിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്” എന്നാണ്. നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നമ്മൾ മാനിഷ്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അത് നിലനിർത്താനും പ്രതിരോധിക്കാനുമായി നമുക്ക് പ്രവർത്തിക്കാം. ശക്തവും, വിശ്വസ്തവും ആയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും ദുഷിച്ചതാകാം.

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അതിന്റെ ഉപഭോക്താവിനെ സേവിക്കാനായാണ് നിർമ്മിച്ചത് എന്ന ധാരണയിലാണ് അത് ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആകണം എന്ന് അവർ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആണെങ്കിൽ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെട്ട രീതിയിലുള്ള സേവനം അത് ലഭ്യമാക്കുന്നു.

പക്ഷെ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അതിന്റെ ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിഷ്കുമ്പോൾ മാത്രമേ അത് ഉപഭോക്താക്കളെ സേവിക്കുകയാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയൂ. ഉപഭോക്താക്കളെ ചങ്ങലയ്ക്കിടാനായാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മിച്ചതെങ്കിലോ? അപ്പോൾ

കൂടുതൽ ശക്തമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്നാൽ അതിന്റെ ചങ്ങലകൾ കൂടുതൽ തെരുക്കുന്നതാണെന്നും, വിശ്വസ്തം എന്നാൽ അത് ഉഴിവാക്കാൻ കൂടുതൽ പ്രയാസമാണ് എന്നുമാണ്. ഉപയോക്താക്കളുടെ മേൽ ചാരപ്പണി ചെയ്യുക, അവരെ നിയന്ത്രിക്കുക, പിൻവാതിലുകൾ ചേർക്കുക, നിർബന്ധിത നവീകരണം നടത്തുക തുടങ്ങിയ ദുഷ്ടലാക്കോടെയുള്ള ഘടകങ്ങൾ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ സാധാരണമാണ്, കൂടാതെ ചില ഓപ്പൺസോഴ്സ് പ്രവർത്തകർക്കും അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്.

സിനിമാ, ശബ്ദരേഖാ വ്യവസായങ്ങളുടെ സമ്മർദ്ദത്തിൽ ഉപയോക്താക്കളെ കൂടുതൽ കൂടുതൽ വിലക്കുന്ന രീതിയിലാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്നത്. ഈ ദുഷ്ടിച്ച ഘടകങ്ങളെ പൊതുവിൽ പറയുന്നത് ഡിജിറ്റൽ നിയന്ത്രണ നിർവഹണം എന്നാണ്(Digital Restrictions Management[DRM]-see DefectiveByDesign.org) ഇത് സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ലക്ഷ്യമാക്കുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് നേരെ വിപരീതമായ ആശയത്തോടെയുള്ളതാണ്. ആശയം മാത്രമല്ല: DRM-ന്റെ ലക്ഷ്യം തന്നെ, നിങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം തകർക്കുക എന്നതായത് കൊണ്ട്, DRM നടപ്പിലാക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ മാറ്റുക എന്നത് പ്രയാസകരമോ, അസാധ്യമോ, അല്ലെങ്കിൽ നിയമവിരുദ്ധമോ ആയ രീതിയിലാണ് അതിന്റെ നിർമ്മാതാക്കൾ അതുണ്ടാക്കുന്നത്.

എന്നിട്ടും ചില ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകർ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് DRM” മുന്നോട്ട് വരുന്നു. നിഗൂഢവത്കരിച്ച മാധ്യമങ്ങളെ(encrypted media) നിങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ കോഡ് ഇവർ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നു. അത് തിരുത്താൻ മറ്റുള്ളവരെ അനുവദിക്കുന്നതുവഴി നിങ്ങളെത്തന്നെ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ശക്തവും വിശ്വസ്തവുമാകുന്നു. പിന്നീട് ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാറ്റാൻ അനുവദിക്കാത്ത ഉപകരണങ്ങളിലായി അത് നിങ്ങളുടെ പക്കൽ തന്നെ എത്തുന്നു.

ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സായിരിക്കും,” ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ നിർമ്മാണ മാതൃകയാണ് അതുപയോഗിക്കുന്നതും. പക്ഷെ അത് ശരിക്കും ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നതുകൊണ്ട് അത് സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറാകില്ല. ഓപ്പൺ സോഴ്സ് നിർമ്മാണ മാതൃക അതിനെ കൂടുതൽ ശക്തിയോടും വിശ്വസ്തതയോടും കൂടി നിങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു എങ്കിൽ അത് ഏറ്റവും പരിതാപകരമാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുള്ള പേടി

“സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ” സന്മാർഗ്ഗികപരമായ കാര്യങ്ങൾ ചിലരുടെ സമാധാനംകെടുത്തു എന്നതാണ് “ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ്” എന്ന പദം ഉയർന്നു വരാനുള്ള മുഖ്യകാരണം. അതുശരിയാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കുറിച്ചും, സന്മാർഗ്ഗീകതയേപ്പറ്റിയും, ഉത്തരവാദിത്വത്തെ പറ്റിയും, സൗകര്യത്തെ പറ്റിയും ഒക്കെ പറയുമ്പോൾ അവർ അവഗണിക്കുന്നാഗ്രഹിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കും അത് കടന്നേക്കാം-അവരുടെ നടപടികൾ സന്മാർഗ്ഗികമാണോയെന്നും മറ്റും. അത് അസ്വസ്ഥതയുണ്ടാക്കാം, ചിലർ ആ ഭാഗത്തേയ്ക്ക് എങ്ങും ചിന്തിക്കാൻതന്നെ തയ്യാറാവില്ല. അതുകൊണ്ടാണെന്നും ഇത് ചർച്ച ചെയ്യരുതെന്നില്ല.

എന്തായാലും “ഓപ്പൺസോഫ്റ്റ്‌ന്റെ” നേതാക്കൾ അങ്ങിനെയാണ് നിശ്ചയിച്ചത്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റിയും സന്മാർഗ്ഗീകതയേ പറ്റിയും ഒന്നും പറയാതെ, ചില സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ വളരെ അടുത്ത പ്രായോഗിക ഫലങ്ങളെ പറ്റി മാത്രം സംസാരിച്ചും, അവർക്ക് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ കൂടുതൽ “വിൽക്കാം” എന്നവർ കണ്ടെത്തി, പ്രത്യേകിച്ചും വ്യവസായപരം.

അതിന്റേതായ കാരണങ്ങളിൽ ആ സമീപനം ഫലപ്രദമാണ്. ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ്‌ന്റെ പ്രസംഗപാടവം പല വ്യവസായത്തേയും വ്യക്തികളേയും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കാനും, കൂടാതെ നിർമ്മിക്കാനും വരെ കാരണമായിട്ടുണ്ട്. അത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തെ വലുത്താക്കിയിട്ടുണ്ട് — പക്ഷെ അത് ഉപരിപ്ലവവും പ്രായോഗികതലത്തിൽ മാത്രമുള്ളതുമാണ്. ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ്‌ന്റെ പ്രായോഗിക മൂല്യങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്ന തത്വശാസ്ത്രം, അതിനേക്കാൾ ആഴത്തിലുള്ള സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ആശയം മനസ്സിലാക്കുന്നത് തടയുന്നു. അത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് കറേയേറെ പേരെ കൊണ്ടുവരുന്നു പക്ഷെ അവരെ പ്രതിരോധിക്കാൻ പഠിപ്പിക്കുന്നില്ല. അതു പോകുന്നിടത്തോളം നല്ലതാണ്. പക്ഷെ അത് സ്വാതന്ത്ര്യം സുരക്ഷിതമാക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്ക് അൾക്കാരെ ആകർഷിക്കുക എന്നത്, അവരെ സ്വന്തം സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പോരാളിയാവുകയെന്നതിന്റെ പാതിവഴി വരെയേ എത്തിയെന്നുള്ളൂ.

താമസ്സിയാതെ, ഏതെങ്കിലും പ്രായോഗിക മെച്ചം കാരണം ഇതെ ഉപഭോക്താക്കളെ, കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കാനായി ക്ഷണിക്കപ്പെടാം. കണക്കില്ലാത്ത വ്യവസായങ്ങൾ അങ്ങനെ ഒരു പ്രലോഭനത്തിന് സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ചിലർ

സൗജന്യ പകർപ്പുകൾ തന്നെ വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നു. ഉപഭോക്താക്കൾ എന്തിനാണ് വേണ്ടെന്നു വെയ്ക്കണം? സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നൽകുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിസ്കാൻ അവർ പഠിച്ചെങ്കിൽ മാത്രം, സാങ്കേതികമോ പ്രായോഗികമോ ആയ സൗകര്യങ്ങൾക്കുപരി സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ അതിന്റെ വിശാലമായ അർത്ഥത്തിൽ തന്നെ മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ മാത്രം. ഈ ആശയം പ്രചരിപ്പിക്കാൻ നമ്മൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി സംസാരിയ്ക്കണം. വ്യവസായങ്ങളോടു് ഒരു പരിധിവരെയുള്ള “ നിശബ്ദമായ ” സമീപനം, സമൂഹത്തിന് നല്ലതാണ്. പക്ഷെ അത് സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുള്ള സ്നേഹം കിറുക്കാണെന്നു തോന്നുന്ന രീതിയിൽ വിപുലമാകുന്നത് അപകടകരമാണ്.

ആ ആപത്ഘട്ടമാണ് നമ്മൾക്കിപ്പോഴുള്ളത്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുപയോഗിയ്ക്കുന്ന കൂടുതൽ പേരും സ്വാതന്ത്ര്യത്തേ കുറിച്ച് ഒന്നും പറയാത്ത അവസ്ഥ - മിക്കവാറും “ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് അതാണ് കൂടുതൽ സ്വീകാര്യത ” എന്നതുകൊണ്ടാണത്. ഏതാണ്ട് എല്ലാ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് വകഭേദങ്ങളും, അടിസ്ഥാന സ്വാതന്ത്ര സംവിധാനത്തിന് പുറമെ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഘടകങ്ങളും ചേർക്കുന്നു. കൂടാതെ അതൊരു പ്രത്യേകതയായിട്ട് കാണാനാണവർ ഉപഭോക്താക്കളോടു് പറയുന്നത്-അല്ലാതെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ നിന്ന് പിന്നിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു ചുവടുവെപ്പായല്ല.

ഈ കൂട്ടായ്മയിൽ അധികവും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനായി നിലകൊള്ളാത്തതുകൊണ്ട്, സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ കത്തക അനുബന്ധങ്ങളും ഭാഗികമായി സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്തതുമായ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് വിതരണങ്ങൾ അവിടെ നല്ല വിളനിലം കണ്ടു. ഇത് യാദൃശ്ചികമല്ല. കൂടുതൽ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് ഉപയോക്താക്കളുടേയും മുമ്പിൽ അവതരിപ്പിയ്ക്കപ്പെട്ടത് സ്വാതന്ത്ര്യം ഒരു ലക്ഷ്യമായി കല്പിക്കാത്ത “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” ചർച്ചകളാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കാത്ത ചെയ്തികളും സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി സംസാരിയ്ക്കാത്ത വാക്കുകളും പരസ്പരപൂരകങ്ങളായി അന്യോന്യം സഹായിച്ചു. ഈ പ്രവണതയെ മറികടക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കുറിച്ച് കുറവല്ല കൂടുതൽ ചർച്ചകളാണ് നമുക്കാവശ്യം പരിസമാപ്തി

ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകർ നമ്മുടെ കൂട്ടായ്മയിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ പുതിയ ഉപഭോക്താക്കളെ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, നമ്മൾ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകർ സ്വാതന്ത്ര്യം എന്ന വിഷയം പുതിയവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്താൻ കൂടുതൽ ശ്രമിയ്ക്കണം. “ ഇത് സ്വാതന്ത്ര

സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ് ഇത് നിങ്ങൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്നു! ” എന്ന് എന്നത്തേക്കാളും ഉച്ചത്തിൽ നാം പറയണം. “ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ് ” എന്നതിനു പകരം “സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്നു പറയുന്ന ഓരോ പ്രാവശ്യവും നിങ്ങൾ നമ്മുടെ സമരത്തെ സഹായിക്കുന്നു. അടിക്കുറിപ്പ്

ജോ ബാർ(Joe Barr) എഴുതിയ ലിവ് ആന്റ് ലൈസൻസ് ഈ വിഷയത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടു വ്യക്തമാക്കുന്നു.

ലഘാനി (Lakhani)-യുടേയും വുൾഫ്(Wolf)-ന്റെയും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാതാക്കളുടെ പ്രജോദനത്തെ പറ്റിയുള്ള പ്രബന്ധം പറയുന്നത് ഗണ്യമായ ഒരു വിഭാഗം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എഴുത്തുകാർ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സ്വാതന്ത്ര്യമായിരിക്കണമെന്ന ആശയത്തിൽ നിന്ന് പ്രചോദനമുൾക്കൊണ്ടവരാണ് എന്നാണ്, അതും അവർ നിരീക്ഷിച്ചത്, നൈതികമായ കാഴ്ചപ്പാടിനെ പിൻതാങ്ങാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വേർജ് എന്ന സൈറ്റിലെ പ്രവർത്തകരേയാണുതാനും. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ “പ്രീ” ആണ് എന്നു ഞങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കളുടെ അടിസ്ഥാന സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കുന്നു എന്നാണ്. അതായത്, ആ പ്രയോഗത്തെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനും, അതിനെ പറ്റി പഠിക്കാനും, അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനും, നവീകരിച്ചതോ അല്ലാത്തതോ ആയ പകർപ്പുകൾ മറ്റുള്ളവർക്ക് വിതരണം ചെയ്യാനും ഉള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിക്കുന്നു. ഇത് സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ കാര്യമാണ് വീചയുടേതല്ല. അതായത് “പ്രീ സ്പീച്ച്” (സ്വാതന്ത്ര ഭാഷണം)- എന്നതുപോലെ “പ്രീ ബിയർ ” (സൗജന്യ ഭക്ഷണം) എന്നതുപോലെ അല്ല.

ഈ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ വളരെ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നതാണ്. വ്യക്തിഗതമായ കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് മാത്രമല്ല, മറിച്ച്, പരസ്പര സഹകരണത്തിലൂടെയും പങ്കുവെയ്ക്കലിലൂടെയും, സാമൂഹിക ദ്രവ്യം വളർത്താൻ സഹായിക്കുന്നു എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാകുന്നത്. നമ്മുടെ ജീവിതചര്യകളും സംസ്കാരവും തന്നെ കൂടുതൽ ഡിജിറ്റൽവൽക്കരിക്കപ്പെടുമ്പോൾ ഇത് കൂടുതൽ പ്രസക്തമാകുന്നു. ഡിജിറ്റൽ ശബ്ദങ്ങളും, ചിത്രങ്ങളും, സംസാരവും കൊണ്ട് നിറയുന്ന ഈ ലോകത്ത് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം, മറ്റെല്ലാമേഖലകളിലുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടു തുലനം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.

ലോകജനതയിൽ നൂറു ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന ആൾക്കാർ ഇപ്പോൾ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നു; സ്പെയിനിലേയും ഇന്ത്യയിലേയും പല ഭാഗങ്ങളിലെ ("നമ്മുടെ കൊച്ച് കേരളത്തിലും!") വിദ്യാലയങ്ങളിൽ എല്ലാ കുട്ടികളേയും സ്വാതന്ത്ര പ്രവർത്തക സംവിധാനമായ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് ഉപയോഗിക്കാനാണ് പഠിപ്പിക്കുന്നത്. പക്ഷെ ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമൂഹവും ഉണ്ടായതിനുപിന്നിലെ സന്മാർഗ്ഗീകതയേ കുറിച്ച് കൂടുതലാളുകളും കേട്ടിട്ടില്ല. എന്തെന്നാൽ ഈ സ്വാതന്ത്ര്യത്തേ കുറിച്ച് അധികമൊന്നും പ്രദിപാദിക്കാത്ത "ഓപ്പൺ സോഴ്സ് " എന്ന ആശയത്തിന്റെ പേരിലാണ് ഇവ അധികവും അറിയപ്പെടുന്നത്.

1983 മുതൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം, കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനായി നിരന്തര സമരത്തിലേർപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുകയാണ്. ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നിഷേധിക്കുന്ന പ്രവർത്തക സംവിധാനങ്ങൾക്ക് പകരമായി, 1984-ൽ ഞങ്ങൾ ഗ്നൂ എന്ന സ്വാതന്ത്ര പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചു. എൺപതുകളോടെ ഗ്നൂവിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങളെല്ലാം തന്നെ ഞങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചു. കൂടാതെ ഗ്നൂ പൊതു സമ്മതപത്രം (GNU General Public License) എന്ന പേരിൽ ഒരു സമ്മതപത്രവും നിർമ്മിയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു പ്രയോഗം ഉപയോഗിക്കുന്ന എല്ലാവരുടേയും സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ സംരക്ഷിക്കാനായി പ്രത്യേകം വിഭാവനം ചെയ്തതായിരുന്നു അത്.

എന്നിരുന്നാലും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ എല്ലാ ഉപഭോക്താക്കളും, നിർമ്മാതാക്കളും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യത്തോടു് അനുകൂലിച്ചില്ല. 1998-ൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമൂഹത്തിലെ ഒരു ഭാഗം പ്രവർത്തകർ " ഓപ്പൺ സോഴ്സ് " എന്ന പേരിൽ സംഘടിച്ച്, "ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ" എന്ന വാക്കിലെ ആശയകുഴപ്പമാണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സ് എന്ന വാക്കുണ്ടാവാൻ ഉള്ള ആദ്യ കാരണം. പക്ഷെ താമസ്സിയാതെ അത് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റേതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ മറ്റൊരു ആശയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നതായി.

"ഓപ്പൺ സോഴ്സ് " -ന്റെ ചില പ്രവർത്തകർ ആദ്യം അതിനെ " സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് വാണിജ്യ രംഗത്തെ വിപണന ഉപാധി" ആയാണ് കണ്ടത്. പൊതുവെ സാമൂഹിക ശരിതെറ്റുകളെ കൂടിച്ച് അധികം കേൾക്കാൻ ഇഷ്ടമില്ലാത്ത ബിസിനസ്സ്

നടത്തിപ്പുകാരോട്, ഇതിന്റെ പ്രായോഗിക ഗുണഗണങ്ങളേ പറ്റി പറയുന്ന പ്രചരണം. മറ്റു പ്രവർത്തകർ, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം ഉയർത്തുന്ന മൂല്യത്തിന്റേയും സന്മാർഗ്ഗികതയുടേയും വിഷയങ്ങളെ പാടെ നിഷേധിച്ചു. അവരുടെ കാഴ്ചപ്പാടെന്നായാലും “ഓപ്പൺ സോഴ്സിനു” വേണ്ടി പ്രവർത്തിച്ചപ്പോൾ അവർ ഈ മൂല്യങ്ങളേ കുറിച്ച് പറയുകയോ വാദിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. പോകപ്പോകെ “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” എന്നാൽ, ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കുക തുടങ്ങിയ പ്രായോഗിക കാര്യങ്ങളേ കുറിച്ച് മാത്രം പറയുന്നതായി. ഒട്ടുമിക്ക “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” പ്രവർത്തകരും അങ്ങിനെയാണ് ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” അങ്ങിനെ ഒരു ആശയത്തെ പ്രതിനിധീകരിച്ചു.

ഏതാണ്ട് എല്ലാ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ്. രണ്ട് പദങ്ങളും ഏതാണ്ട് ഒരേ ഗണത്തിലുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ കുറിച്ചാണ് പറയുന്നതും. പക്ഷെ അടിസ്ഥാനപരമായി വ്യത്യസ്തമായ ആശയങ്ങളെ കുറിച്ചാണ് അവർ പറയുന്നത്. ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ഒരു നിർമ്മാണ വ്യവസ്ഥയാണ്; സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു സാമൂഹ്യ പ്രസ്ഥാനമാണ്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു നൈതിക പ്രശ്നമാണ്, എന്തെന്നാൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാത്രമേ ഉപഭോക്താവിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി, പ്രായോഗികമായി എങ്ങിനെ “മെച്ചപ്പെട്ട” സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കാം എന്ന ദിശയിലാണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ ആശയങ്ങൾ. അത് പ്രകാരം കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ, അപൂർണ്ണമായ ഒരു പരിഹാരമാണ്. പക്ഷെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു സാമൂഹിക പ്രശ്നമാണ്, സ്വാതന്ത്രമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്കുള്ള മാറ്റമാണ് അതിന് പരിഹാരം.

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ. ഓപ്പൺ സോഴ്സ്. ഇവരണ്ടും ഒരേ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ പറ്റി പറയുന്നു. പിന്നെ ഏതു പേരുപയോഗിച്ചാലും കഴുപ്പുമുണ്ടോ? ഉണ്ട്. കാരണം, വ്യത്യസ്ത പേരുകൾ വ്യത്യസ്ത ആശയങ്ങളാണ് സംവേദനം ചെയ്യുന്നത്. സ്വാതന്ത്രമായ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഏതു പേരിലായാലും ഇന്ന് നിങ്ങൾക്ക് അതേ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ തന്നെ നൽകുന്നു. പക്ഷെ സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നനേയ്ക്കുമായി നിലനില്ക്കുന്നതിന്, ജനങ്ങളെ അവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി ബോധാവാന്മാരാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അതിനായി

സഹായിയ്ക്കാൻ നിങ്ങൾക്കു താത്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ “സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” -നെ പറ്റി പറയേണ്ടത് വളരെ പ്രധാനമാണ്.

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തകരായ ഞങ്ങൾ ഓപ്പൺ സോഴ്സിനെ ശത്രുക്കളായി കാണുന്നില്ല; കത്തക(സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത) സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളാണ് ഞങ്ങളുടെ ശത്രുക്കൾ. പക്ഷെ ഞങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു വേണ്ടിയാണ് നിലകൊള്ളുന്നത് എന്ന് ജനങ്ങളറിയാൻ ഞങ്ങൾക്ക് താത്പര്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഞങ്ങളെ ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ വക്താക്കളായി ചിത്രീകരിയ്ക്കുന്നത് ഞങ്ങൾക്ക് സ്വീകാര്യവുമല്ല. “പ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ”, “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” എന്നതിലെ തെറ്റിദ്ധാരണകൾ

“പ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്ന പദത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിയ്ക്കപ്പെടാം എന്നൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്. “പൂജ്യം വിലയ്ക്കു ലഭിയ്ക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്ന ഉദ്ദേശിക്കാത്ത അർത്ഥവും, “ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിയ്ക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്ന ഉദ്ദേശിയ്ക്കുന്ന അർത്ഥവും അതിന് ഒരു പോലെ ചേരും. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്നതിന് നിർവചനം കൊടുത്തും, “പ്രീ സ്പീച്ച്-നെ പറ്റി ചിന്തിയ്ക്കു പ്രീ ബിയറിനെ പറ്റിയല്ല” തുടങ്ങിയ ലഘു വിശദീകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചും ആണ് ആ പ്രശ്നത്തെ ഞങ്ങൾ നേരിട്ടത്. പക്ഷെ അതൊരു കൃത്യമായ പരിഹാരമല്ല; പ്രശ്നത്തെ പൂർണ്ണമായി ഇല്ലാതാക്കാനും അതിന് കഴിയില്ല. സംശയം വരുത്താത്ത കൃത്യമായ ഒരു പദം ഉപയോഗിയ്ക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടും നല്ലതാണ്, അതുകൊണ്ട് വേറെ പ്രശ്നമൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ.

നിർഭാഗ്യവശാൽ, ഇംഗ്ലീഷിലുള്ള മറ്റൊരു പദങ്ങൾക്കും അതിന്റേതായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ജനങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച മറ്റ് പല പേരുകളും ഞങ്ങൾ പരിഗണിയ്ക്കുകയുണ്ടായി, പക്ഷെ അവയൊന്നും പേരുമാറ്റാൻ മാത്രമുള്ള കൃത്യതയുണ്ടായിരുന്നില്ല. “പ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്നതിന് പകരം നിർദ്ദേശിച്ച എല്ലാ വാക്കുകൾക്കും ഒരു തരത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ വേറൊരു തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു- അതിൽ “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്നതും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.

ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ-എന്നതിന്റെ ആധികാരിക നിർവചനം(ഓപ്പൺ സോഴ്സ്

ഇനിഷ്യേറ്റീവ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്-ഇവിടെ ചേർക്കാൻ പറ്റുന്നതിലും വലുതാണത്) സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് ഞങ്ങൾ കൊടുത്ത നിബന്ധനകളിൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞതാണ്. പക്ഷെ അത് രണ്ടും ഒന്നല്ല. ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ നിർവചനം ചില കാര്യങ്ങളിൽ വീട്ടുവീഴ്ചയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സ്വീകരിക്കാനാവത്തതായി ഞങ്ങൾ കരുതുന്ന ചില സമ്മതപത്രങ്ങൾ അവർക്ക് സ്വീകാര്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും പ്രായോഗിക തലത്തിൽ രണ്ടും ഏതാണ്ട് ഒരുപോലെയാണ്.

എങ്കിലും, “നിങ്ങൾക്ക് സോഴ്സ് കോഡ് വായിക്കാം ” എന്നാണ് “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്ന പദത്തിന്റെ ഒറ്റ നോട്ടത്തിലുള്ള വിശദീകരണം. കൂറേയേറെ പേർ അങ്ങിനെ വിചാരിയ്ക്കാനും സാധ്യതയുണ്ട്. പക്ഷെ ആ നിബന്ധന, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റേയോ ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റേയോ ആധികാരിക വിശദീകരണത്തെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ ശോഷിച്ചതാണ്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറോ ഓപ്പൺ സോഴ്സോ അല്ലാത്ത ഒട്ടേറെ പ്രയോഗങ്ങളും ആ നിബന്ധനയിൽ പെടും.

“ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്ന പദത്തിന് ഒറ്റ നോട്ടത്തിലുള്ള അർത്ഥം അതിന്റെ പ്രവർത്തകർ ഉദ്ദേശിയ്ക്കുന്നതല്ല അതുകൊണ്ട്, കൂടുതലാളുകളും തെറ്റിദ്ധരിയ്ക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. നീൽ സ്റ്റെഫെൻസൺ (Neal Stephenson) “ഓപ്പൺ സോഴ്സിനെ ” നിർവചിച്ചത് ഇങ്ങനെ:

ലിനക്സ് “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” ആണ്, ലളിതമായി പറഞ്ഞാൽ, ആർക്കുവേണമെങ്കിലും അതിന്റെ സോഴ്സ് കോഡിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിയ്ക്കും.

“ആധികാരിക ” നിർവചനം നിഷേധിയ്ക്കാനും അതുമായി തർക്കിയ്ക്കാനും ഒന്നും അദ്ദേഹത്തിന് ഉദ്ദേശമുണ്ട് എന്നെന്നിരുന്നതോന്നില്ല. ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷാപരമായിട്ടുള്ള ലളിതമായ അർത്ഥമാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. കൻസാസ് (Kansas) സംസ്ഥാനം അതുപോലെ ഒരു നിർവചനം കൊടുത്തു:

ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിയ്ക്കു സോഴ്സ് കോഡ്, സൗജന്യമായി പൊതുജനത്തിന് ലഭിയ്ക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സ്, ആ കോഡ് എങ്ങിനെ ഉപയോഗിയ്ക്കണമെന്നതിനുള്ള നിഷ്കർഷകൾ വ്യത്യസ്തപ്പെടാമെങ്കിലും.

ഈ പ്രശ്നം നേരിടാൻ, ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ ആധികാരിക നിർവചനത്തിലേയ്ക്ക് വിരൽച്ചുണ്ടുക എന്ന മാർഗ്ഗമാണ് അതിന്റെ പ്രവർത്തകർ ചെയ്തത്. പക്ഷെ ആ തീരുത്തൽ ഞങ്ങൾക്ക് ചെയ്യേണ്ട തീരുത്തലിന്റെ അത്ര ഫലവത്തല്ല. ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്ന പദത്തിന് പ്രകൃത്യാ രണ്ട് അർത്ഥം വരാം, അതിലൊന്ന്, നമ്മൾ ഉദ്ദേശിച്ച അർത്ഥമാണ്, അതായത് ഫ്രീ സ്പീച്ചാണ് (സ്വാതന്ത്ര ഭാഷണം) ഫ്രീ ബിയറല്ല (സൗജന്യ ഭക്ഷണം) എന്ന് മനസ്സിലായ ഒരാൾക്ക് പിന്നെ തെറ്റില്ല. പക്ഷെ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് എന്നതിന് പ്രകൃത്യാ ഒറ്റ അർത്ഥമേയുള്ളൂ. അത് അതിന്റെ പ്രവർത്തകർ ഉദ്ദേശിക്കാത്തതാണ്. അതായത് ഓപ്പൺ സോഴ്സ് എന്നതിന്റെ ആധികാരിക നിർവചനത്തെ വിശദീകരിയ്ക്കാൻ സംക്ഷിപ്തമായ ഒരു രൂപമില്ല. അത് കൂടുതൽ ആശയകഴപ്പുത്തിലേയ്ക്ക് വഴിവയ്ക്കും.

“ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്നാൽ “ശുദ്ധമായ സമ്മതപത്രം ഉപയോഗിക്കാത്തത്” എന്നതാണ് മറ്റൊരു തെറ്റിദ്ധാരണ. “ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്നാൽ “ശുദ്ധമായ സമ്മതപത്രം ഉപയോഗിക്കുന്നത്” എന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ തുടർച്ചയാണത്. ഇവ രണ്ടും ഒരു പോലെ അബദ്ധമാണ്. ശുദ്ധമായ സമ്മതപത്രം ഓപ്പൺ സോഴ്സ് അംഗീകരിച്ച സമ്മതപത്രങ്ങളിൽ ഒന്നാണെന്നതു തന്നെ കാരണം. കൂടാതെ മിക്ക ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സമ്മതപത്രങ്ങളും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമ്മതപത്രങ്ങളാണ്. വ്യത്യസ്തമൂല്യങ്ങൾ ഒരേ നിഗമനത്തിലേയ്ക്ക് നയിയ്ക്കാം... എല്ലായിപ്പോഴുമില്ലെന്ന് മാത്രം.

1960-കളിലെ താത്ത്വിക സംഘങ്ങൾ ഗ്രൂപ്പ്‌വഴക്കുകൾക്ക് പേരുകേട്ടതായിരുന്നു: തന്ത്രപരമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസത്തിന്റെ പേരിൽ ചില സംഘടനകൾ തെറ്റിപ്പിരിഞ്ഞിരുന്നു. അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യങ്ങളിലും മൂല്യങ്ങളിലും വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിലും അവർ പരസ്പരം ശത്രുക്കളായി കരുതി. വലതു പക്ഷമാണ് ഇതിൽ കൂടുതലും സൃഷ്ടിച്ചത്, കൂടാതെ ഇടതു പക്ഷക്കാരെ മുഴുവനായി കുറ്റപ്പെടുത്താനായി ഇതൊക്കെ ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഞങ്ങൾക്ക് ഓപ്പൺ സോഴ്സിനോടുള്ള വിധേയത്വം ഈ സംഘങ്ങളോടുപമിച്ച് ചിലർ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തെ അവഹേളിയ്ക്കാൻ ശ്രമിയ്ക്കുന്നുണ്ട്. അവർക്കത് തിരിച്ചാണുള്ളത്. ഞങ്ങൾക്ക് ഓപ്പൺ സോഴ്സിനോടുള്ള എതിർപ്പ് അടിസ്ഥാനപരമായ ലക്ഷ്യങ്ങളിലും മൂല്യങ്ങളിലുമാണ്, പക്ഷെ അവരുടേയും ഞങ്ങളുടേയും കാഴ്ചപ്പാട് പലപ്പോഴും ഒരേ പ്രാവർത്തിക സ്വഭാവത്തിലേയ്ക്ക് നയിയ്ക്കാറുണ്ട് — സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ

നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ.

അതുകൊണ്ട് തന്നെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകരും, ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ് പ്രവർത്തകരും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ പ്രായോഗിക സംരംഭങ്ങളിൽ ഒരുമിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാറുണ്ട്. ഇത്ര വ്യത്യസ്തമായ മൂല്യങ്ങളുള്ള വ്യത്യസ്ത ആൾക്കാർ ഒരേ സംരംഭങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ പ്രചോദിതരാകാം എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. എന്നിരുന്നാലും ഈ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ വളരെ വ്യത്യസ്തമാണ്, ഇവ രണ്ടും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ചെമ്പികളിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളാണു്.

ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാറ്റം വരുത്താനും, വിതരണം ചെയ്യുവാനും പറ്റുമ്പോൾ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആകും എന്നതാണ് ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആശയം. പക്ഷെ അതിന് ഉറപ്പൊന്നുമില്ല. കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാതാക്കൾ സാമർത്ഥ്യം ഇല്ലാത്തവരാകണം എന്നില്ല. ചിലപ്പോൾ അവരും ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആയ പ്രയോഗങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാറുണ്ട്. അവ ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും അതിനോടു് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകരും ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ് പ്രവർത്തകരും എങ്ങിനെയായിരിക്കും പ്രതികരിക്കുക?

സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ആശയത്തിൽ വിശ്വസിക്കാത്ത ഒരു പൂർണ്ണ ഓപ്പൺ സോഫ്റ്റ് പ്രവർത്തകൻ പറയുന്നതിങ്ങനെ ആയിരിക്കും: “ഞങ്ങളുടെ വികസന മാതൃക ഉപയോഗിക്കാതെ തന്നെ നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രയോഗം നിങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് അത്ഭുതമുണ്ട്, എനിക്കതിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് എങ്ങിനെ കിട്ടും?” ഈ നിലപാടു്, നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം എടുത്തുകളയാനായി ശ്രമിക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് പ്രജോദനമാകും, അത് നഷ്ടപ്പെടുന്നതിലേയ്ക്കും വഴിവെയ്ക്കും.

അതെ സമയം ഒരു സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകൻ പറയുക: “നിങ്ങളുടെ പ്രയോഗം വളരെ ആകർഷണീയമാണ്, പക്ഷെ അതെന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ വിലയ്ക്കല്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്കതുപയോഗിക്കാൻ പറ്റില്ല. പകരം അതിനൊരു സ്വാതന്ത്ര്യമായ പകരക്കാരനെ നിർമ്മിക്കാനുള്ള സംരംഭത്തെ സഹായിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്” എന്നാണ്. നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നമ്മൾ മാനിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അത് നിലനിർത്താനും പ്രതിരോധിക്കാനുമായി നമുക്ക് പ്രവർത്തിക്കാം. ശക്തവും, വിശ്വസ്തവും ആയ

സോഫ്റ്റ്‌വെയറും ദുഷിച്ചതാകാം

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അതിന്റെ ഉപയോക്താവിനെ സേവിയ്ക്കാനായാണ് നിർമ്മിച്ചത് എന്ന ധാരണയിലാണ് അത് ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആകണം എന്ന് അവർ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആണെങ്കിൽ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെട്ട രീതിയിലുള്ള സേവനം അത് ലഭ്യമാക്കുന്നു.

പക്ഷെ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അതിന്റെ ഉപയോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിസ്റ്റ്യൂമ്പോൾ മാത്രമേ അത് ഉപയോക്താക്കളെ സേവിയ്ക്കുകയാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയൂ. ഉപയോക്താക്കളെ ചങ്ങലയിടാനായാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മിച്ചതെങ്കിലോ? അപ്പോൾ കൂടുതൽ ശക്തമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്നാൽ അതിന്റെ ചങ്ങലകൾ കൂടുതൽ തെരുക്കുന്നതാണെന്നും, വിശ്വസ്തം എന്നാൽ അത് ഉഴിവാക്കാൻ കൂടുതൽ പ്രയാസമാണ് എന്നുമാണ്. ഉപയോക്താക്കളുടെ മേൽ ചാരപ്പണി ചെയ്യുക, അവരെ നിയന്ത്രിക്കുക, പിൻവാതിലുകൾ ചേർക്കുക, നിർബന്ധിത നവീകരണം നടത്തുക തുടങ്ങിയ ദുഷ്ടലക്ഷ്യങ്ങളുള്ള ഘടകങ്ങൾ കൂടാതെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ സാധാരണമാണ്, കൂടാതെ ചില ഓപ്പൺസോഴ്സ് പ്രവർത്തകർക്കും അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്.

സിനിമാ, ശബ്ദരേഖാ വ്യവസായങ്ങളുടെ സമ്മർദ്ദത്തിൽ ഉപയോക്താക്കളെ കൂടുതൽ കൂടുതൽ വിലക്കുന്ന രീതിയിലാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്നത്. ഈ ദുഷിച്ച ഘടകങ്ങളെ പൊതുവിൽ പറയുന്നത് ഡിജിറ്റൽ നിയന്ത്രണ നിർവഹണം എന്നാണ്(Digital Restrictions Management[DRM]-see DefectiveByDesign.org) ഇത് സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ലക്ഷ്യമാക്കുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് നേരെ വിപരീതമായ ആശയത്തോടെയുള്ളതാണ്. ആശയം മാത്രമല്ല: DRM-ന്റെ ലക്ഷ്യം തന്നെ, നിങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം തകർക്കുക എന്നതായതു കൊണ്ട്, DRM നടപ്പിലാക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ മാറ്റുക എന്നത് പ്രയാസകരമോ, അസാധ്യമോ, അല്ലെങ്കിൽ നിയമവിരുദ്ധമോ ആയ രീതിയിലാണ് അതിന്റെ നിർമ്മാതാക്കൾ അതുണ്ടാക്കുന്നത്.

എനിട്ടും ചില ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകർ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് DRM” മുന്നോട്ട് വരുന്നു. നിഗൂഢവത്കരിച്ച മാധ്യമങ്ങളെ(encrypted media) നിങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ കോഡ് ഇവർ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നു. അത് തിരുത്താൻ മറ്റുള്ളവരെ അനുവദിക്കുന്നതുവഴി നിങ്ങളെത്തന്നെ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയർ

കൂടുതൽ ശക്തവും വിശ്വസ്തവുമാകുന്നു. പിന്നീട് ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാറ്റാൻ അനുവദിക്കാത്ത ഉപകരണങ്ങളിലായി അത് നിങ്ങളുടെ പക്കൽ തന്നെ എത്തുന്നു.

ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ “ഓപ്പൺ സോഴ്സായിരിക്കും,” ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ നിർമ്മാണ മാതൃകയാണ് അതുപയോഗിക്കുന്നതും. പക്ഷെ അത് ശരിക്കും ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നതുകൊണ്ട് അത് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാകില്ല. ഓപ്പൺ സോഴ്സ് നിർമ്മാണ മാതൃക അതിനെ കൂടുതൽ ശക്തിയോടും വിശ്വസ്തയോടും കൂടി നിങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു എങ്കിൽ അത് ഏറ്റവും പരിതാപകരമാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുള്ള പേടി

“സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ” സന്മാർഗ്ഗികപരമായ കാര്യങ്ങൾ ചിലരുടെ സമാധാനംകെടുത്തു എന്നതാണ് “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” എന്ന പദം ഉയർന്നു വരാനുള്ള മുഖ്യകാരണം. അതുശരിയാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കുറിച്ചും, സന്മാർഗ്ഗികതയേപ്പറ്റിയും, ഉത്തരവാദിത്വത്തെ പറ്റിയും, സൗകര്യത്തെ പറ്റിയും ഒക്കെ പറയുമ്പോൾ അവർ അവഗണിക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കും അത് കടന്നേക്കാം-അവരുടെ നടപടികൾ സന്മാർഗ്ഗികമാണോയെന്നും മറ്റും. അത് അസ്വസ്ഥതയുണ്ടാക്കാം, ചിലർ ആ ഭാഗത്തേയ്ക്ക് എങ്ങും ചിന്തിക്കാൻതന്നെ തയ്യാറാവില്ല. അതുകൊണ്ടാണെന്നും ഇത് ചർച്ച ചെയ്യരുതെന്നില്ല.

എന്തായാലും “ഓപ്പൺസോഴ്സിന്റെ” നേതാക്കൾ അങ്ങിനെയാണ് നിശ്ചയിച്ചത്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റിയും സന്മാർഗ്ഗികതയേ പറ്റിയും ഒന്നും പറയാതെ, ചില സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ വളരെ അടുത്ത പ്രായോഗിക ഫലങ്ങളെ പറ്റി മാത്രം സംസാരിച്ചും, അവർക്ക് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ കൂടുതൽ “വിൽക്കാം” എന്നവർ കണ്ടെത്തി, പ്രത്യേകിച്ചും വ്യവസായപരം.

അതിന്റേതായ കാരണങ്ങളിൽ ആ സമീപനം ഫലപ്രദമാണ്. ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ പ്രസംഗപാടവം പല വ്യവസായത്തേയും വ്യക്തികളേയും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കാനും, കൂടാതെ നിർമ്മിക്കാനും വരെ കാരണമായിട്ടുണ്ട്. അത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തെ വലുത്താക്കിയിട്ടുണ്ട് — പക്ഷെ അത് ഉപരിപ്ലവവും പ്രായോഗികതലത്തിൽ മാത്രമുള്ളതുമാണ്. ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ പ്രായോഗിക മൂല്യങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്ന

തത്വശാസ്ത്രം, അതിനേക്കാൾ ആഴത്തിലുള്ള സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ആശയം മനസ്സിലാക്കുന്നത് തടയുന്നു. അത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് കരേയരെ പേരെ കൊണ്ടുവരുന്നു പക്ഷെ അവരെ പ്രതിരോധിക്കാൻ പഠിപ്പിക്കുന്നില്ല. അത് പോകുന്നിടത്തോളം നല്ലതാണ്. പക്ഷെ അത് സ്വാതന്ത്ര്യം സുരക്ഷിതമാക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്ക് അൾക്കാരെ ആകർഷിക്കുക എന്നത്, അവരെ സ്വന്തം സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പോരാളിയുവുകയെന്നതിന്റെ പാതിവഴി വരെയേ എത്തിയുന്നുള്ളൂ.

താമസ്സിയാതെ, ഏതെങ്കിലും പ്രായോഗിക മെച്ചം കാരണം ഇതെ ഉപഭോക്താക്കളെ, കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കാനായി ക്ഷണിക്കപ്പെടാം. കണക്കില്ലാത്ത വ്യവസായങ്ങൾ അങ്ങനെ ഒരു പ്രലോഭനത്തിന് സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ചിലർ സൗജന്യ പകർപ്പുകൾ തന്നെ വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നു. ഉപഭോക്താക്കൾ എന്തിനാണ് വേണ്ടെന്നു വെയ്ക്കണം? സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നല്ല സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കാൻ അവർ പഠിച്ചെങ്കിൽ മാത്രം, സാങ്കേതികമോ പ്രായോഗികമോ ആയ സൗകര്യങ്ങൾക്കുപരി സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ അതിന്റെ വിശാലമായ അർത്ഥത്തിൽ തന്നെ മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ മാത്രം. ഈ ആശയം പ്രചരിപ്പിക്കാൻ നമ്മൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി സംസാരിയ്ക്കണം. വ്യവസായങ്ങളോടു് ഒരു പരിധിവരെയുള്ള “ നിശബ്ദമായ ” സമീപനം, സമൂഹത്തിന് നല്ലതാണ്. പക്ഷെ അത് സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുള്ള സ്നേഹം കിറുക്കാണെന്നു തോന്നുന്ന രീതിയിൽ വിപുലമാകുന്നത് അപകടകരമാണ്.

ആ ആപത്ഘട്ടമാണ് നമ്മൾക്കിപ്പോഴുള്ളത്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുപയോഗിയ്ക്കുന്ന കൂടുതൽ പേരും സ്വാതന്ത്ര്യത്തേ കുറിച്ച് ഒന്നും പറയാത്ത അവസ്ഥ - മിക്കവാറും “ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് അതാണ് കൂടുതൽ സ്വീകാര്യത ” എന്നതുകൊണ്ടാണത്. ഏതാണ്ട് എല്ലാ ഗൗ/ലിനക്സ് വകഭേദങ്ങളും, അടിസ്ഥാന സ്വാതന്ത്ര സംവിധാനത്തിന് പുറമെ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഘടകങ്ങളും ചേർക്കുന്നു. കൂടാതെ അതൊരു പ്രത്യേകതയായിട്ട് കാണാനാണവർ ഉപഭോക്താക്കളോടു് പറയുന്നത്-അല്ലാതെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ നിന്ന് പിന്നിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു ചുവടുവെയ്പ്പായല്ല.

ഈ കൂട്ടായ്മയിൽ അധികവും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനായി നിലകൊള്ളാത്തതുകൊണ്ട്, സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ കത്തക അനുബന്ധങ്ങളും ഭാഗികമമായി സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്തതുമായ ഗൗ/ ലിനക്സ് വിതരണങ്ങൾ അവിടെ നല്ല വിളനിലം

കണ്ടു. ഇത് യാദൃച്ഛികമല്ല. കൂടുതൽ ഗൗ/ലിനക്സ് ഉപയോക്താക്കളുടേയും മുമ്പിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത് സ്വാതന്ത്ര്യം ഒരു ലക്ഷ്യമായി കല്പിക്കാത്ത “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” ചർച്ചകളാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കാത്ത ചെയ്തികളും സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി സംസാരിക്കാത്ത വാക്കുകളും പരസ്പരപൂരകങ്ങളായി അന്യോന്യം സഹായിച്ചു. ഈ പ്രവണതയെ മറികടക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കുറിച്ച് കുറവല്ല കൂടുതൽ ചർച്ചകളാണ് നമുക്കാവശ്യം പരിസമാപ്തി

ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകർ നമ്മുടെ കൂട്ടായ്മയിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ പുതിയ ഉപയോക്താക്കളെ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, നമ്മൾ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകർ സ്വാതന്ത്ര്യം എന്ന വിഷയം പുതിയവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്താൻ കൂടുതൽ ശ്രമിക്കുന്നു. “ഇത് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ് ഇത് നിങ്ങൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്നു!” എന്ന് എന്നത്തേക്കാളും ഉച്ചത്തിൽ നാം പറയണം. “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്നതിനു പകരം “സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്നു പറയുന്ന ഓരോ പ്രാവശ്യവും നിങ്ങൾ നമ്മുടെ സമരത്തെ സഹായിക്കുന്നു. അടിക്കുറിപ്പ്

ജോ ബാർ(Joe Barr) എഴുതിയ ലീവ് ആന്റ് ലെറ്റ് ലൈസൻസ് ഈ വിഷയത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

ലഘാനി (Lakhani)-യുടേയും വുൾഫ്(Wolf)-ന്റെയും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാതാക്കളുടെ പ്രജോദനത്തെ പറ്റിയുള്ള പ്രബന്ധം പറയുന്നത് ഗണ്യമായ ഒരു വിഭാഗം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എഴുത്തുകാർ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സ്വാതന്ത്ര്യമായിരിക്കണമെന്ന ആശയത്തിൽ നിന്ന് പ്രചോദനമുൾകൊണ്ടവരാണ് എന്നാണ്, അതും അവർ നിരീക്ഷിച്ചത്, നൈതികമായ കാഴ്ചപ്പാടിനെ പിൻതാങ്ങാത്ത സോഴ്സ് ഫോർജ് എന്ന സൈറ്റിലെ പ്രവർത്തകരേയാണുതാനും. * സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ആശയം “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” വിട്ടുപോകുന്നത് എന്തുകൊണ്ട് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ “ഫ്രീ” ആണ് എന്നു ഞങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കളുടെ അടിസ്ഥാന സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കുന്നു എന്നാണ്. അതായത്, ആ പ്രയോഗത്തെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനും, അതിനെ പറ്റി പഠിക്കാനും, അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനും, നവീകരിച്ചതോ അല്ലാത്തതോ ആയ പകർപ്പുകൾ മറ്റുള്ളവർക്ക് വിതരണം ചെയ്യാനും ഉള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം അതനുവദിക്കുന്നു. ഇത്

സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ കാര്യമാണ് വിലയുടേതല്ല. അതായത് “ഫ്രീ സ്പീച്ച്” (സ്വാതന്ത്ര ഭാഷണം) - എന്നതുപോലെ “ഫ്രീ ബിയർ ” (സൗജന്യ ഭക്ഷണം) എന്നതുപോലെ അല്ല.

ഈ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ വളരെ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നതാണ്. വ്യക്തിഗതമായ കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് മാത്രമല്ല, മറിച്ച് പരസ്പര സഹകരണത്തിലൂടെയും പങ്കുവെക്കലിലൂടെയും, സാമൂഹിക ദൃഢത വളർത്താൻ സഹായിക്കുന്നു എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാകുന്നത്. നമ്മുടെ ജീവിതചര്യകളും സംസ്കാരവും തന്നെ കൂടുതൽ ഡിജിറ്റൽവൽക്കരിക്കപ്പെടുമ്പോൾ ഇത് കൂടുതൽ പ്രസക്തമാകുന്നു. ഡിജിറ്റൽ ശബ്ദങ്ങളും, ചിത്രങ്ങളും, സംസാരവും കൊണ്ട് നിറയുന്ന ഈ ലോകത്ത് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം, മറ്റെല്ലാമേഖലകളിലുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടു തുലനം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.

ലോകജനതയിൽ നൂറു ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന ആൾക്കാർ ഇപ്പോൾ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുന്നു; സ്പെയിനിലേയും ഇന്ത്യയിലേയും പല ഭാഗങ്ങളിലെ(*നമ്മുടെ കൊച്ച് കേരളത്തിലും!) വിദ്യാലയങ്ങളിൽ എല്ലാ കുട്ടികളേയും സ്വാതന്ത്ര പ്രവർത്തക സംവിധാനമായ ഗ്നൂ/ലിനക്സ് ഉപയോഗിപ്പിക്കാനാണ് പഠിപ്പിക്കുന്നത്. പക്ഷെ ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമൂഹവും ഉണ്ടായതിനുപിന്നിലെ സന്മാർഗ്ഗീകതയേ കുറിച്ച് കൂടുതലാളുകളും കേട്ടിട്ടില്ല. എന്തെന്നാൽ ഈ സ്വാതന്ത്ര്യത്തേ കുറിച്ച് അധികമൊന്നും പ്രദിപാദിക്കാത്ത “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്ന ആശയത്തിന്റെ പേരിലാണ് ഇവ അധികവും അറിയപ്പെടുന്നത്.

1983 മുതൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനായി നിരന്തര സമരത്തിലേർപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുകയാണ്. ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നിഷേധിക്കുന്ന പ്രവർത്തക സംവിധാനങ്ങൾക്ക് പകരമായി, 1984-ൽ ഞങ്ങൾ ഗ്നൂ എന്ന സ്വാതന്ത്ര പ്രവർത്തക സംവിധാനത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചു. എൺപതുകളോടെ ഗ്നൂവിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങളെല്ലാം തന്നെ ഞങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചു. കൂടാതെ ഗ്നൂ പൊതു സമ്മതപത്രം(GNU General Public License) എന്ന പേരിൽ ഒരു സമ്മതപത്രവും നിർമ്മിയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു പ്രയോഗം ഉപയോഗിക്കുന്ന എല്ലാവരുടേയും സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ സംരക്ഷിയ്ക്കാനായി പ്രത്യേകം വിഭാവനം ചെയ്തതായിരുന്നു അത്.

എന്നിരുന്നാലും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ എല്ലാ ഉപഭോക്താക്കളും, നിർമ്മാതാക്കളും

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യത്തോടു് അനുരൂപിച്ചിട്ടില്ല. 1998-ൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമൂഹത്തിലെ ഒരു ഭാഗം പ്രവർത്തകർ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്ന പേരിൽ സംഘടിച്ച്. “ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്ന വാക്കിലെ ആശയകുഴപ്പമാണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സ് എന്ന വാക്കുണ്ടാവാൻ ആദ്യ കാരണം. പക്ഷെ താമസ്സിയാതെ അത് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റേതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായ മറ്റൊരു ആശയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നതായി.

“ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” -ന്റെ ചില പ്രവർത്തകർ ആദ്യം അതിനെ “ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് വാണിജ്യ രംഗത്തെ വിപണന ഉപാധി” ആയാണ് കണ്ടത്. പൊതുവെ സാമൂഹിക ശരിതെറ്റുകളെ കൂറിച്ച് അധികം കേൾക്കാൻ ഇഷ്ടമില്ലാത്ത ബിസിനസ്സ് നടത്തിപ്പുകാരോടു്, ഇതിന്റെ പ്രായോഗിക ഗുണഗണങ്ങളേ പറ്റി പറയുന്ന പ്രചരണം. മറ്റു പ്രവർത്തകർ, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനം ഉയർത്തുന്ന മൂല്യത്തിന്റേയും സന്മാർഗ്ഗീകതയുടേയും വിഷയങ്ങളെ പാടെ നിഷേധിച്ചു. അവരുടെ കാഴ്ചപ്പാടെന്തായാലും “ ഓപ്പൺ സോഴ്സിനു ” വേണ്ടി പ്രവർത്തിച്ചപ്പോൾ അവർ ഈ മൂല്യങ്ങളേ കുറിച്ച് പറയുകയോ വാദിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. പോകപ്പോകെ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്നാൽ, ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കുക തുടങ്ങിയ പ്രായോഗിക കാര്യങ്ങളേ കുറിച്ച് മാത്രം പറയുന്നതായി. ഒട്ടുമിക്ക “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” പ്രവർത്തകരും അങ്ങിനെയാണ് ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” അങ്ങിനെ ഒരു ആശയത്തെ പ്രതിനിധീകരിച്ചു.

ഏതാണ്ട് എല്ലാ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ്. രണ്ടു പദങ്ങളും ഏതാണ്ട് ഒരേ ഗണത്തിലുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ കുറിച്ചാണ് പറയുന്നതും. പക്ഷെ അടിസ്ഥാനപരമായി വ്യത്യസ്തമായ ആശങ്ങളെ കുറിച്ചാണ് അവർ പറയുന്നത്. ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ഒരു നിർമ്മാണ വ്യവസ്ഥയാണ്; സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു സാമൂഹ്യ പ്രസ്ഥാനമാണ്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു നൈതിക പ്രശ്നമാണ്, എന്തെന്നാൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാത്രമെ ഉപഭോക്താവിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി, പ്രായോഗികമായി എങ്ങിനെ “ മെച്ചപ്പെട്ട ” സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടാക്കാം എന്ന ദിശയിലാണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ

ആശയങ്ങൾ. അത് പ്രകാരം കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ, അപൂർണ്ണമായ ഒരു പരിഹാരമാണ്. പക്ഷെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഒരു സാമൂഹിക പ്രശ്നമാണ്, സ്വാതന്ത്രമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്കുള്ള മാറ്റമാണ് അതിന് പരിഹാരം.

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ. ഓപ്പൺ സോഴ്സ്. ഇവരണ്ടും ഒരേ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ പറ്റി പറയുന്നു. പിന്നെ ഏതു പേരുപയോഗിച്ചാലും കുഴപ്പമുണ്ടോ? ഉണ്ട്. കാരണം, വ്യത്യസ്ത പേരുകൾ വ്യത്യസ്ത ആശയങ്ങളാണ് സംവേദനം ചെയ്യുന്നത്. സ്വാതന്ത്രമായ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഏതു പേരിലായാലും ഇന്ന് നിങ്ങൾക്ക് അതേ സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ തന്നെ നൽകുന്നു. പക്ഷെ സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നനേയ്ക്കുമായി നിലനില്ക്കുന്നതിന്, ജനങ്ങളെ അവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി ബോധവാന്മാരാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അതിനായി സഹായിക്കാൻ നിങ്ങൾക്കു താത്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ “സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” -നെ പറ്റി പറയേണ്ടത് വളരെ പ്രധാനമാണ്.

സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തകരായ ഞങ്ങൾ ഓപ്പൺ സോഴ്സിനെ ശത്രുക്കളായി കാണുന്നില്ല; കത്തക(സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത) സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളാണ് ഞങ്ങളുടെ ശത്രുക്കൾ. പക്ഷെ ഞങ്ങൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു വേണ്ടിയാണ് നിലകൊള്ളുന്നത് എന്ന് ജനങ്ങളറിയാൻ ഞങ്ങൾക്ക് താത്പര്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഞങ്ങളെ ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ വക്താക്കളായി ചിത്രീകരിയ്ക്കുന്നത് ഞങ്ങൾക്ക് സ്വീകാര്യവുമല്ല. “ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ”, “ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” എന്നതിലെ തെറ്റിദ്ധാരണകൾ

“ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്ന പദത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിയ്ക്കപ്പെടാം എന്നൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്. “പൂജ്യം വിലയ്ക്കു ലഭിയ്ക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്ന ഉദ്ദേശിക്കാത്ത അർത്ഥവും, “ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിയ്ക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്ന ഉദ്ദേശിയ്ക്കുന്ന അർത്ഥവും അതിന് ഒരു പോലെ ചേരും. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്നതിന് നിർവചനം കൊടുത്തും, “ഫ്രീ സ്പീച്ച്-നെ പറ്റി ചിന്തിയ്ക്കു ഫ്രീ ബീയറിനെ പറ്റിയല്ല ” തുടങ്ങിയ ലഘു വിശദീകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചും ആണ് ആ പ്രശ്നത്തെ ഞങ്ങൾ നേരിട്ടത്. പക്ഷെ അതൊരു കൃത്യമായ പരിഹാരമല്ല; പ്രശ്നത്തെ പൂർണ്ണമായി ഇല്ലാതാക്കാനും അതിന് കഴിയില്ല. സംശയം വരുത്താത്ത കൃത്യമായ ഒരു പദം ഉപയോഗിയ്ക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടും

നല്ലതാണ്, അതുകൊണ്ട് വേറേ പ്രശ്നമൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ.

നിർഭാഗ്യവശാൽ, ഇംഗ്ലീഷിലുള്ള മറ്റെല്ലാ പദങ്ങൾക്കും അതിന്റേതായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ജനങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച മറ്റ് പല പേരുകളും ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി, പക്ഷെ അവയൊന്നും പേരുമാറ്റാൻ മാത്രമുള്ള കൃത്യതയുണ്ടായിരുന്നില്ല. “ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്നതിന് പകരം നിർദ്ദേശിച്ച എല്ലാ വാക്കുകൾക്കും ഒരു തരത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ വേറൊരു തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു- അതിൽ “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്നതും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.

ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ-എന്നതിന്റെ ആധികാരിക നിർവചനം(ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ഇനിഷ്യേറ്റീവ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്-ഇവിടെ ചേർക്കാൻ പറ്റുന്നതിലും വലുതാണ്) സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് ഞങ്ങൾ കൊടുത്ത നിബന്ധനകളിൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞതാണ്. പക്ഷെ അത് രണ്ടും ഒന്നല്ല. ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ നിർവചനം ചില കാര്യങ്ങളിൽ വിട്ടുവീഴ്ചചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സ്വീകരിക്കാനാവത്തതായി ഞങ്ങൾ കരുതുന്ന ചില സമതപത്രങ്ങൾ അവർക്ക് സ്വീകാര്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും പ്രായോഗിക തലത്തിൽ രണ്ടും ഏതാണ്ട് ഒരുപോലെയാണ്.

എങ്കിലും, “നിങ്ങൾക്ക് സോഴ്സ് കോഡ് വായിക്കാം ” എന്നാണ് “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്ന പദത്തിന്റെ ഒരു നോട്ടത്തിലുള്ള വിശദീകരണം. കൂറേയേറെ പേർ അങ്ങിനെ വിചാരിയ്ക്കാനും സാധ്യതയുണ്ട്. പക്ഷെ ആ നിബന്ധന, സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെയോ ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റേയോ ആധികാരിക വിശദീകരണത്തെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ ശോഷിച്ചതാണ്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറോ ഓപ്പൺ സോഴ്സോ അല്ലാത്ത ഒട്ടേറെ പ്രയോഗങ്ങളും ആ നിബന്ധനയിൽ പെടും.

“ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്ന പദത്തിന് ഒരു നോട്ടത്തിലുള്ള അർത്ഥം അതിന്റെ പ്രവർത്തകർ ഉദ്ദേശിയ്ക്കുന്നതല്ല അതുകൊണ്ട്, കൂടുതലാളുകളും തെറ്റിദ്ധരിയ്ക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. നീൽ സ്റ്റെഫെൻസൺ (Neal Stephenson) “ഓപ്പൺ സോഴ്സിനെ ” നിർവചിച്ചത് ഇങ്ങനെ:

ലിനക്സ് “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” ആണു്, ലളിതമായി പറഞ്ഞാൽ, ആർക്കുവേണമെങ്കിലും

അതിന്റെ സോഴ്സ് കോഡിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിക്കും.

“ആധികാരിക ” നിർവചനം നിഷേധിക്കാനും അതുമായി തർക്കിക്കാനും ഒന്നും അദ്ദേഹത്തിന് ഉദ്ദേശമുണ്ട് എന്നെന്നിരിക്കുമ്പോഴാണ് ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷാപരമായിട്ടുള്ള ലളിതമായ അർത്ഥമാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. കൻസാസ് (Kansas) സംസ്ഥാനം അതുപോലെ ഒരു നിർവചനം കൊടുത്തു:

ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിക്കുക. സോഴ്സ് കോഡ്, സൗജന്യമായി പൊതുജനത്തിന് ലഭിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സ്. ആ കോഡ് എങ്ങിനെ ഉപയോഗിക്കണമെന്നതിനുള്ള നിഷ്കർഷകൾ വ്യത്യസ്തപ്പെടാമെങ്കിലും.

ഈ പ്രശ്നം നേരിടാൻ, ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ ആധികാരിക നിർവചനത്തിലേക്ക് വീരൽപ്പൂണ്ടുക എന്ന മാർഗ്ഗമാണ് അതിന്റെ പ്രവർത്തകർ ചെയ്തത്. പക്ഷെ ആ തീരുത്തൽ ഞങ്ങൾക്ക് ചെയ്യേണ്ട തീരുത്തലിന്റെ അത്ര ഫലവത്തല്ല. ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്ന പദത്തിന് പ്രകൃത്യാ രണ്ട് അർത്ഥം വരാം, അതിലൊന്ന്, നമ്മൾ ഉദ്ദേശിച്ച അർത്ഥമാണ്, അതായത് ഫ്രീ സ്പീച്ചാണ് (സ്വതന്ത്ര ഭാഷണം) ഫ്രീ ബീയാല്ല (സൗജന്യ ഭക്ഷണം) എന്ന് മനസ്സിലായ ഒരാൾക്ക് പിന്നെ തെറ്റില്ല. പക്ഷെ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് എന്നതിന് പ്രകൃത്യാ ഒറ്റ അർത്ഥമേയുള്ളൂ. അത് അതിന്റെ പ്രവർത്തകർ ഉദ്ദേശിക്കാത്തതാണ്. അതായത് ഓപ്പൺ സോഴ്സ് എന്നതിന്റെ ആധികാരിക നിർവചനത്തെ വീശദീകരിക്കാൻ സംക്ഷിപ്തമായ ഒരു രൂപമില്ല. അത് കൂടുതൽ ആശയകുഴപ്പത്തിലേക്ക് വഴിവയ്ക്കും.

“ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്നാൽ “ശുദ്ധ പൊതു സമ്മതപത്രം ഉപയോഗിക്കാത്തത്” എന്നതാണ് മറ്റൊരു തെറ്റിദ്ധാരണ. “ഫ്രീ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ” എന്നാൽ “ശുദ്ധ സമ്മതപത്രം ഉപയോഗിക്കുന്നത്” എന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ തുടർച്ചയാണ്. ഇവ രണ്ടും ഒരു പോലെ അബദ്ധമാണ്. ശുദ്ധ പൊതു സമ്മതപത്രം ഓപ്പൺ സോഴ്സ് അംഗീകരിച്ച സമ്മതപത്രങ്ങളിൽ ഒന്നാണെന്നതു തന്നെ കാരണം. കൂടാതെ മിക്ക ഓപ്പൺ സോഴ്സ് സമ്മതപത്രങ്ങളും സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമ്മതപത്രങ്ങളാണ്. വ്യത്യസ്തതകൾ ഒരേ നിഗമനത്തിലേക്ക് നയിക്കും... എല്ലായിപ്പോഴുമില്ലെന്ന് മാത്രം.

1960-കളിലെ താത്വിക സംഘങ്ങൾ ഗ്രൂപ്പ് വഴക്കുകൾക്ക് പേരുകേട്ടതായിരുന്നു: തന്ത്ര

പരമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസത്തിന്റെ പേരിൽ ചില സംഘടനകൾ തെറ്റിപ്പിരിഞ്ഞിരുന്നു. അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യങ്ങളിലും മൂല്യങ്ങളിലും വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിലും അവർ പരസ്പരം ശത്രുക്കളായി കരുതി. വലതു പക്ഷമാണ് ഇതിൽ കൂടുതലും സ്രഷ്ടിച്ചത്, കൂടാതെ ഇടതു പക്ഷക്കാരെ മുഴുവനായി കുറ്റപ്പെടുത്താനായി ഇതൊക്കെ ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഞങ്ങൾക്ക് ഓപ്പൺ സോഴ്സിനോടുള്ള വിയോജിപ്പ് ഈ സംഘങ്ങളോടുപമിച്ച് ചിലർ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രസ്ഥാനത്തെ അവഹേളിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. അവർക്കത് തിരിച്ചറേണ്ടതുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്ക് ഓപ്പൺ സോഴ്സിനോടുള്ള എതിർപ്പ് അടിസ്ഥാനപരമായ ലക്ഷ്യങ്ങളിലും മൂല്യങ്ങളിലുമാണ്, പക്ഷെ അവരുടേയും ഞങ്ങളുടേയും കാഴ്ചപ്പാട് പലപ്പോഴും ഒരേ പ്രാവർത്തിക സ്വഭാവത്തിലേയ്ക്കു നയിക്കാറുണ്ട് — സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ.

അതുകൊണ്ട് തന്നെ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകരും, ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകരും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ പ്രായോഗിക സംരംഭങ്ങളിൽ ഒരുമിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാറുണ്ട്. ഇത്ര വ്യത്യസ്തമായ മൂല്യങ്ങളുള്ള വ്യത്യസ്ത ആൾക്കാരും ഒരേ സംരംഭങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ പ്രചോദിതരാകാം എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. എന്നിരുന്നാലും ഈ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ വളരെ വ്യത്യസ്തമാണ്, ഇവ രണ്ടും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ചെയ്തികളിലേയ്ക്കു നയിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുമുണ്ട്.

ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാറ്റം വരുത്താനും, വിതരണം ചെയ്യുവാനും പറ്റുമ്പോൾ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആകും എന്നതാണ് ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ ആശയം. പക്ഷെ അതിന് ഉറപ്പൊന്നുമില്ല. കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാതാക്കൾ സാമർത്ഥ്യം ഇല്ലാത്തവരാകണം എന്നില്ല. ചിലപ്പോൾ അവരും ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആയ പ്രയോഗങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാറുണ്ട്, അവ ഉപഭോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും. അതിനോടു സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകരും ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകരും എങ്ങിനെയായിരിക്കും പ്രതികരിക്കുക?

സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ആശയത്തിൽ വിശ്വസിക്കാത്ത ഒരു പൂർണ്ണ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകൻ പറയുന്നതിങ്ങനെ ആയിരിക്കും: “ഞങ്ങളുടെ വികസന മാതൃക ഉപയോഗിക്കാതെ തന്നെ നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രയോഗം നിങ്ങൾ

നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് അത്ഭുതമുണ്ട്, എനിക്കതിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് എങ്ങിനെ കിട്ടും?" ഈ നിലപാടു്, നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം എടുത്തുകളയാനായി ശ്രമിക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് പ്രജോദനമാകും, അത് നഷ്ടപ്പെടുന്നതിലേയ്ക്കും വഴിവെയ്ക്കും.

അതെ സമയം ഒരു സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകൻ പറയുക: "നിങ്ങളുടെ പ്രയോഗം വളരെ ആകർഷണീയമാണ്, പക്ഷെ അതിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ വിലയ്ക്കല്ല, അതുകൊണ്ട് എനിയ്ക്കുപയോഗിയാൻ പറ്റില്ല. പകരം അതിനൊരു സ്വാതന്ത്ര്യമായ പകരക്കാരനെ നിർമ്മിക്കാനുള്ള സംരംഭത്തെ സഹായിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്" എന്നാണ്. നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നമ്മൾ മാനിയ്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അത് നിലനിർത്താനും പ്രതിരോധിയ്ക്കാനുമായി നമുക്ക് പ്രവർത്തിക്കാം. ശക്തവും, വിശ്വസ്തവും ആയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറും ദുഷിച്ചതാകാം.

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അതിന്റെ ഉപയോക്താവിനെ സേവിയ്ക്കാനായാണ് നിർമ്മിച്ചത് എന്ന ധാരണയിലാണ് അത് ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആകണം എന്ന് അവർ ആഗ്രഹിയ്ക്കുന്നത്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ശക്തവും വിശ്വസ്തവും ആണെങ്കിൽ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെട്ട രീതിയിലുള്ള സേവനം അത് ലഭ്യമാകുന്നു.

പക്ഷെ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ അതിന്റെ ഉപയോക്താക്കളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിയ്ക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ അത് ഉപയോക്താക്കളെ സേവിയ്ക്കുകയാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയൂ. ഉപയോക്താക്കളെ ചങ്ങലയ്ക്കിടാനായാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മിച്ചതെങ്കിലോ? അപ്പോൾ കൂടുതൽ ശക്തമായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എന്നാൽ അതിന്റെ ചങ്ങലകൾ കൂടുതൽ തെരുക്കുന്നതാണെന്നും, വിശ്വസ്തം എന്നാൽ അത് ഉഴിവാക്കാൻ കൂടുതൽ പ്രയാസമാണ് എന്നുമാണ്. ഉപയോക്താക്കളുടെ മേൽ ചാരപ്പണി ചെയ്യുക, അവരെ നിയന്ത്രിക്കുക, പിൻവാതിലുകൾ ചേർക്കുക, നിർബന്ധിത നവീകരണം നടത്തുക തുടങ്ങിയ ദുഷ്ടലാക്കോടെയുള്ള ഘടകങ്ങൾ കരുതുക സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ സാധാരണമാണ്, കൂടാതെ ചില ഓപ്പൺസോഴ്സ് പ്രവർത്തകർക്കും അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്.

സിനിമാ, ശബ്ദരേഖാ വ്യവസായങ്ങളുടെ സമ്മർദ്ദത്തിൽ ഉപയോക്താക്കളെ കൂടുതൽ കൂടുതൽ വിലക്കുന്ന രീതിയിലാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നിർമ്മിയ്ക്കപ്പെടുന്നത്. ഈ ദുഷിച്ച ഘടകങ്ങളെ പൊതുവിൽ പറയുന്നത് ഡിജിറ്റൽ നിയന്ത്രണ നിർവഹണം എന്നാണ്(Digital

Restrictions Management[DRM]-see DefectiveByDesign.org) ഇത് സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ലക്ഷ്യമാക്കുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് നേരെ വിപരീതമായ ആശയത്തോടെയുള്ളതാണ്. ആശയം മാത്രമല്ല: DRM-ന്റെ ലക്ഷ്യം തന്നെ, നിങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം തകർക്കുക എന്നതായതു കൊണ്ട്, DRM നടപ്പിലാക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ മാറ്റുക എന്ന് പ്രയാസകരമോ, അസാധ്യമോ, അല്ലെങ്കിൽ നിയമവിരുദ്ധമോ ആയ രീതിയിലാണ് അതിന്റെ നിർമ്മാതാക്കൾ അളങ്ങാക്കുന്നത്.

എനിട്ടും ചില ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകർ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് DRM” മുന്നോട്ടു വരുന്നു. നിഗൂഢവൽക്കരിച്ച മാധ്യമങ്ങളെ(encrypted media) നിങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ കോഡ് ഇവർ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നു. അത് തിരുത്താൻ മറ്റുള്ളവരെ അനുവദിക്കുന്നതുവഴി നിങ്ങളെത്തന്നെ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൂടുതൽ ശക്തവും വിശ്വസ്തവുമാകുന്നു. പീനീട്ട് ആ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മാറ്റാൻ അനുവദിക്കാത്ത ഉപകരണങ്ങളിലായി അത് നിങ്ങളുടെ പക്കൽ തന്നെ എത്തുന്നു.

ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ “ ഓപ്പൺ സോഴ്സായിരിക്കും,” ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ നിർമ്മാണ മാതൃകയാണ് അതുപയോഗിക്കുന്നതും. പക്ഷെ അത് ശരിക്കും ഉപയോഗിക്കുന്നവർക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നതുകൊണ്ട് അത് സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറാകില്ല. ഓപ്പൺ സോഴ്സ് നിർമ്മാണ മാതൃക അതിനെ കൂടുതൽ ശക്തിയോടും വിശ്വസ്തയോടും കൂടി നിങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു എങ്കിൽ അത് ഏറ്റവും പരിതാപകരമാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുള്ള പേടി

“സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ” സന്മാർഗ്ഗികപരമായ കാര്യങ്ങൾ ചിലരുടെ സമാധാനംകെടുത്തു എന്നതാണ് “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ്” എന്ന പദം ഉയർന്നു വരാനുള്ള മുഖ്യകാരണം. അതുശരിയാണ്: സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കുറിച്ചും, സന്മാർഗ്ഗികതയേപ്പറ്റിയും, ഉത്തരവാദിത്വത്തെ പറ്റിയും, സൗകര്യത്തെ പറ്റിയും ഒക്കെ പറയുമ്പോൾ അവർ അവഗണിക്കുന്നാഗ്രഹിക്കുന്ന വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കും അത് കടന്നേക്കാം-അവരുടെ നടപടികൾ സന്മാർഗ്ഗികമാണോയെന്നും മറ്റും. അത് അസ്വസ്ഥതയുണ്ടാക്കും, ചിലർ ആ ഭാഗത്തേയ്ക്ക് എങ്ങും ചിന്തിക്കാൻതന്നെ തയ്യാറാവില്ല. അതുകൊണ്ടൊന്നും ഇത് ചർച്ച ചെയ്യരുതെന്നില്ല.

എന്തായാലും “ഓപ്പൺസോഴ്സിന്റെ” നേതാക്കൾ അങ്ങിനെയാണ് നിശ്ചയിച്ചത്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റിയും സന്മാർഗ്ഗീകതയേ പറ്റിയും ഒന്നും പറയാതെ, ചില സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ വളരെ അടുത്ത പ്രായോഗിക ഫലങ്ങളെ പറ്റി മാത്രം സംസാരിച്ചും, അവർക്ക് സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ കൂടുതൽ “വിൽക്കാം” എന്നവർ കണ്ടെത്തി, പ്രത്യേകിച്ചും വ്യവസായപരം.

അതിന്റേതായ കാരണങ്ങളിൽ ആ സമീപനം ഫലപ്രദമാണ്. ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ പ്രസംഗപാടവം പല വ്യവസായത്തേയും വ്യക്തികളേയും സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിയ്ക്കാനും, കൂടാതെ നിർമ്മിയ്ക്കാനും വരെ കാരണമായിട്ടുണ്ട്. അത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തെ വലുത്താക്കിയിട്ടുണ്ട് — പക്ഷെ അത് ഉപരിപ്ലവവും പ്രായോഗികതലത്തിൽ മാത്രമുള്ളതുമാണ്. ഓപ്പൺ സോഴ്സിന്റെ പ്രായോഗിക മൂല്യങ്ങളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്ന തത്വശാസ്ത്രം, അതിനേക്കാൾ ആഴത്തിലുള്ള സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ ആശയം മനസ്സിലാക്കുന്നത് തടയുന്നു. അത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് കറേയേറെ പേരെ കൊണ്ടുവരുന്നു പക്ഷെ അവരെ പ്രതിരോധിയ്ക്കാൻ പഠിപ്പിയ്ക്കുന്നില്ല. അതു പോകുന്നിടത്തോളം നല്ലതാണ്. പക്ഷെ അത് സ്വാതന്ത്ര്യം സുരക്ഷിതമാക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്ക് അൾക്കാരെ ആകർഷിയ്ക്കുക എന്നത്, അവരെ സ്വന്തം സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പോരാളിയാവുകയെന്നതിന്റെ പാതിവഴി വരെയേ എത്തിയ്ക്കുന്നുള്ളൂ.

താമസ്സിയാതെ, ഏതെങ്കിലും പ്രായോഗിക മെച്ചം കാരണം ഇതെ ഉപഭോക്താക്കളെ, കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോഗിയ്ക്കാനായി ക്ഷണിയ്ക്കപ്പെടാം. കണക്കില്ലാത്ത വ്യവസായങ്ങൾ അങ്ങനെ ഒരു പ്രലോഭനത്തിന് സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ചിലർ സൌജന്യ പകർപ്പുകൾ തന്നെ വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നു. ഉപഭോക്താക്കൾ എന്തിനത് വേണ്ടെന്നു വെയ്ക്കണം? സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ നല്ലൊരു സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ മാനിയ്ക്കാൻ അവർ പഠിച്ചെങ്കിൽ മാത്രം, സാങ്കേതികമോ പ്രായോഗികമോ ആയ സൌകര്യങ്ങൾക്കുപരി സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ അതിന്റെ വിശാലമായ അർത്ഥത്തിൽ തന്നെ മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ മാത്രം. ഈ ആശയം പ്രചരിപ്പിയ്ക്കാൻ നമ്മൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി സംസാരിയ്ക്കണം. വ്യവസായങ്ങളോടു് ഒരു പരിധിവരെയുള്ള “നിശബ്ദമായ” സമീപനം, സമൂഹത്തിന് നല്ലതാണ്. പക്ഷെ അത് സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുള്ള സ്നേഹം കിറുക്കാണെന്നു തോന്നുന്ന രീതിയിൽ വിപുലമാകുന്നത് അപകടകരമാണ്.

ആ ആപത്ഘട്ടമാണ് നമ്മൾക്കിപ്പോഴുള്ളത്. സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുപയോഗിക്കുന്ന കൂടുതൽ പേരും സ്വാതന്ത്ര്യത്തേ കഠിച്ച് ഒന്നും പറയാത്ത അവസ്ഥ - മിക്കവാറും “വ്യവസായങ്ങൾക്ക് അതാണ് കൂടുതൽ സ്വീകാര്യത ” എന്നതുകൊണ്ടാണത്. ഏതാണ്ട് എല്ലാ ഗൗ/ലിനക്സ് വകഭേദങ്ങളും, അടിസ്ഥാന സ്വാതന്ത്ര സംവിധാനത്തിന് പുറമെ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഘടകങ്ങളും ചേർക്കുന്നു. കൂടാതെ അതൊരു പ്രത്യേകതയായിട്ട് കാണാനാണവർ ഉപഭോക്താക്കളോടു പറയുന്നത്-അല്ലാതെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ നിന്ന് പിന്നിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു ചുവടുവെപ്പായല്ല.

ഈ കൂട്ടായ്മയിൽ അധികവും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനായി നിലകൊള്ളാത്തതുകൊണ്ട്, സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളുടെ കത്തക അനുബന്ധങ്ങളും ഭാഗികമായി സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്തതുമായ ഗൗ/ ലിനക്സ് വിതരണങ്ങൾ അവിടെ നല്ല വിളനിലം കണ്ട്. ഇത് യാദൃശ്ചികമല്ല. കൂടുതൽ ഗൗ/ലിനക്സ് ഉപയോക്താക്കളുടേയും മുമ്പിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത് സ്വാതന്ത്ര്യം ഒരു ലക്ഷ്യമായി കല്പിക്കാത്ത “ ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” ചർച്ചകളാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കാത്ത ചെൽക്കളും സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി സംസാരിക്കാത്ത വാക്കുകളും പരസ്പരപൂരകങ്ങളായി അന്യോന്യം സഹായിച്ചു. ഈ പ്രവണതയെ മറികടക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കഠിച്ച് കുറവല്ല കൂടുതൽ ചർച്ചകളാണ് നമുക്കാവശ്യം പരിസ്ഥിതി

ഓപ്പൺ സോഴ്സ് പ്രവർത്തകർ നമ്മുടെ കൂട്ടായ്മയിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ പുതിയ ഉപഭോക്താക്കളെ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, നമ്മൾ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തകർ സ്വാതന്ത്ര്യം എന്ന വിഷയം പുതിയവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്താൻ കൂടുതൽ ശ്രമിക്കണം. “ഇത് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ് ഇത് നിങ്ങൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്നു! ” എന്ന് എന്നത്തേക്കാളും ഉച്ചത്തിൽ നാം പറയണം. “ഓപ്പൺ സോഴ്സ് ” എന്നതിനു പകരം “സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ” എന്നു പറയുന്ന ഓരോ പ്രാവശ്യവും നിങ്ങൾ നമ്മുടെ സമരത്തെ സഹായിക്കുന്നു. അടിക്കുറിപ്പ്

ജോ ബാർ(Joe Barr) എഴുതിയ ലിവ് ആന്റ് ലൈസൻസ് ഈ വിഷയത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടു വ്യക്തമാക്കുന്നു.

ലാഹാനി (Lakhani)-യുടേയും വുൾഫ്(Wolf)-ന്റെയും സ്വതന്ത്ര സോഷ്ലലൈസം നിർമ്മാതാക്കളുടെ പ്രജോദനത്തെ പറ്റിയുള്ള പ്രബന്ധം പറയുന്നത് ഗണ്യമായ ഒരു വിഭാഗം സോഷ്ലലൈസം എഴുത്തുകാർ സോഷ്ലലൈസം സ്വതന്ത്രമായിരിക്കണമെന്ന ആശയത്തിൽ നിന്ന് പ്രചോദനമുൾകൊണ്ടവരാണ് എന്നാണ്, അതും അവർ നിരീക്ഷിച്ചത്, നൈതികമായ കാഴ്ചപ്പാടിനെ പിൻതാങ്ങാത്ത സോഷ്ലലൈസം എന്ന സൈറ്റിലെ പ്രവർത്തകരേയാണതാനും.

സ്വാതന്ത്ര്യം, സോഷ്ലലൈസം, സമൂഹം

ഭാഗം - നാല്

4.1 എന്ത് കൊണ്ട് പകർപ്പനമതി?

“മറ്റുള്ളവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുന്നത് ദൗർബല്യമാണ്, എളിയല്ല”

ഗൗ സംരംഭത്തിൽ ഞങ്ങൾ പൊതുവെ, ഗൗ ജിപിഎൽ പോലുള്ള പകർപ്പനമതിയുള്ള സമ്മതപത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാനാണ് നിർദ്ദേശിക്കാൻ, അല്ലാതെ കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ തരുന്ന പകർപ്പനമതി ഉപയോഗിക്കാത്ത സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമ്മതപത്രങ്ങളല്ല. പകർപ്പനമതി ഉപയോഗിക്കാത്ത സമ്മതപത്രങ്ങൾക്കെതിരെ ഞങ്ങൾ ശക്തമായി വാദിക്കാറില്ല — ചിലപ്പോൾ ചില പ്രത്യേക സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഞങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശിക്കാറുള്ള പക്ഷെ അത്തരം സമ്മതപത്രങ്ങളുടെ വക്താക്കൾ ജിപിഎൽ -ൻ എതിരായി ശക്തമായി വാദിക്കാറുണ്ട്.

അങ്ങനെയുള്ള ഒരു വാദത്തിൽ, ഒരാൾ പറഞ്ഞത്, ബിഎസ്ഡി ലൈസൻസുകൾക്കെതിരെ അയാൾ തിരഞ്ഞെടുത്തത് “വിനിയോഗ്യമായ പ്രവൃത്തി” ആണെന്നാണ്. “എന്റെ കോഡുപയോഗിക്കുന്നവരോട്, എനിക്ക് അംഗീകാരം തരണം എന്നതിൽ കൂടുതലൊന്നും ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല.” അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനായുള്ള നിയമപരമായ ഒരു ആവശ്യത്തെ “വിനയം” എന്നു പറയുന്നത് വളച്ചൊടിക്കലാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ കൂടുതൽ ഗഹനമായ ഒരു കാര്യം പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

വിനയം എന്നാൽ നിങ്ങളുടെ സ്വാർത്ഥ താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിലകൊടുക്കുന്നില്ല എന്നാണ്, പക്ഷെ നിങ്ങളുടെ കോഡിന് ഏത് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമ്മതപത്രം ഉപയോഗിക്കണമെന്ന തീരുമാനം നിങ്ങളേയും നിങ്ങളുടെ കോഡുപയോഗിക്കുന്നവരേയും മാത്രമല്ല ബാധിക്കുന്നത്. നിങ്ങളുടെ കോഡ് സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത ഒരു പ്രോഗ്രാമിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരാൾ മറ്റുള്ളവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം തടയാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അത് ചെയ്യാൻ നിങ്ങൾ അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ മറ്റുള്ളവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ നിങ്ങൾ പരാജയപ്പെടുകയാണ്. മറ്റുള്ളവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ഒന്നും ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുന്നത് ദൗർബല്യമാണ്, എളിയല്ല.

നിങ്ങളുടെ കോഡ് ബിഎസ്ഡി ലൈസൻസുകളിലോ, മറ്റേതെങ്കിലും കൂടുതൽ അനുവാദങ്ങളുള്ള, പകർപ്പനുമതി ഉപയോഗിക്കാത്ത സമ്മതപത്രങ്ങളിലോ പുറത്തിറങ്ങുന്നത് തെറ്റല്ല; ആ പ്രോഗ്രാം അപ്പോഴും സ്വാതന്ത്ര സോഷ്ലലൈറ്റ്യാണു്, അതു് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിനുള്ള സംഭാവനയെന്നു്യാണു്. പക്ഷെ അതു് ദുർബലമാണു്, മാത്രമല്ല പലപ്പോഴും സോഷ്ലലൈറ്റ് പങ്കുവെയ്ക്കാനും മാറ്റംവരുത്താനും ഉപയോക്താക്കൾക്കുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പറ്റി പ്രചരിപ്പിക്കാൻ ഏറ്റവും അനുയോജ്യമായ മാർഗ്ഗവും അതല്ല.

4.2 പകർപ്പനുമതി:പ്രായോഗികമായ ആദർശവാദം

ഓരോരുത്തരുടേയും തീരുമാനങ്ങൾ ഉടലെടുക്കുന്നത് അവരുടെ മൂല്യങ്ങളുടേയും ലക്ഷ്യത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ആളുകൾക്ക് വിവിധ തരത്തിലുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങളും മൂല്യങ്ങളും ഉണ്ടാകാം; പ്രശസ്തി, ലാഭം, സ്പേഹം, നിലനിൽപ്പ്, സന്തോഷം, സ്വാതന്ത്ര്യം, ഇവയെല്ലാം ഒരു നല്ല മനുഷ്യനുണ്ടാകാവുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ ചിലത് മാത്രമാണ്. ലക്ഷ്യം മറ്റുള്ളവയേയും സ്വയവും സഹായിക്കുക എന്നാകുമ്പോൾ നാമതിനെ ആദർശനിഷ്ഠ എന്നു പറയുന്നു.

സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലുള്ള എന്റെ പ്രവൃത്തികൾ ആദർശാധിഷ്ഠിതമായ ഒരു ലക്ഷ്യത്തിൽ നിന്നും പ്രചോദനമുൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യവും സഹകരണവും പ്രചരിപ്പിക്കുക. പരസ്പര സഹകരണം നിഷേധിക്കുന്ന കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന് പകരമായി, സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രചരിയ്ക്കാൻ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെന്നും അങ്ങനെ മെച്ചപ്പെട്ട ഒരു സമൂഹമുണ്ടാവണമെന്നും ആണെന്റെ ആഗ്രഹം.

ഈ അടിസ്ഥാന കാരണം കൊണ്ടാണ് ഗൗ പൊതു സമ്മതപത്രം ആ രീതിയിലെഴുതിരിക്കുന്നത്—പകർപ്പനുമതി ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ജിപിഎല്ലിലുള്ള ഒരു പ്രോഗ്രാമിലേയ്ക്ക് ചേർക്കുന്ന എല്ലാ കോഡുകളും സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറായിരിക്കണം, അത് വേറൊരു ഫയലിലാക്കി സൂക്ഷിച്ചാൽ പോലും. മറ്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ രചയിതാക്കളും അവരുടെ പ്രോഗ്രാമുകൾ സ്വാതന്ത്ര്യമാക്കുന്നത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനായി, എന്റെ കോഡ് ഞാൻ സ്വാതന്ത്ര്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലുള്ള ഉപയോഗത്തിനായി മാത്രം ലഭ്യമാക്കുന്നു. കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എഴുതുകാർ, പകർപ്പവകാശം ഉപയോഗിച്ച് പങ്കുവയ്ക്കുന്നത് തടയുമ്പോൾ, നമ്മൾ സഹകരണമനസ്സാൽ, പകർപ്പവകാശം ഉപയോഗിയ്ക്കുന്നത് സമാനമനസ്സാൽ മാത്രം നമ്മുടെ കോഡ് ഉപയോഗിയ്ക്കാം, എന്ന പ്രത്യേക പ്രയോജനം പ്രദാനംചെയ്യാനാണ്.

ഗൗ ജിപിഎൽ ഉപയോഗിയ്ക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും ഈ ലക്ഷ്യമില്ല. വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് എന്റെ ഒരു സ്പേഹിതനോട്, പകർപ്പനുമതിയുള്ള ഒരു പ്രോഗ്രാം പകർപ്പനുമതിയില്ലാത്ത രീതിയിൽ പുനപ്രകാശനം ചെയ്യാൻ ആവശ്യമുയർന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം പ്രതികരിച്ചത്

ഏതാണ്ടിതുപോലെയാണ്.

ചിലപ്പോൾ ഞാൻ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്കാറുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലും—പക്ഷെ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്കുമ്പോൾ ഞാൻ പണം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്.

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പങ്കുവയ്ക്കുന്ന ഒരു സമൂഹവുമായി തന്റെ പ്രയത്നം പങ്കുവയ്ക്കാൻ അയാൾ തയ്യാറായിരുന്നു, പക്ഷെ സമൂഹത്തിന് വിലങ്ങുതടിയാകുന്ന ഉത്പന്നങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു വ്യവസായത്തെ വെറുതെ സഹായിയ്ക്കാൻ അയാൾ തയ്യാറായിരുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം എന്തേതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായിരുന്നു, പക്ഷെ, ഗൗ ജിപിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലക്ഷ്യത്തിനും യോജിച്ചതാണെന്ന് അദ്ദേഹം തീരുമാനിച്ചു.

നിങ്ങൾക്ക് ലോകത്തെന്തെങ്കിലും സാധിയ്ക്കണമെങ്കിൽ ആദർശനിഷ്ഠ കൊണ്ട് മാത്രം കാര്യമില്ല—ലക്ഷ്യം സാധ്യകരിയ്ക്കാനാകുന്ന ഒരു വഴി നിങ്ങൾ സ്വീകരിയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. മറ്റൊരു തരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾ “പ്രായോഗികമായ” രീതി സ്വീകരിയ്ക്കണം. ജിപിഎൽ പ്രായോഗികമാണോ? നമുക്ക് അതിന്റെ ഫലങ്ങൾ നോക്കാം.

ഗൗ സി++ന്റെ കാര്യമെടുക്കാം. എങ്ങിനെയാണ് നമുക്ക് ഒരു സ്വാതന്ത്ര സി++ കമ്പൈലർ ഉണ്ടായത്? ഗൗ ജിപിഎൽ അത് സ്വാതന്ത്ര്യമായിരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രമാണ്. എംസിസി എന്ന ഒരു വ്യവസായിക കൂട്ടായ്മയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഗൗ സി കമ്പൈലർ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്, ഗൗ സി++ ഉണ്ടാക്കിയത്. എംസിസി സാധാരണയായി അതിന്റെ എല്ലാ സൃഷ്ടികളും പരമാവധി കത്തകവൽകരിയ്ക്കാൻ ശ്രമിയ്ക്കാറുണ്ട്. പക്ഷെ അവർ സി++ ന്റെ ഫ്രണ്ട് എന്റ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാക്കി, എന്തെന്നാൽ ഗൗ ജിപിഎൽ അനുസരിച്ച് ആ ഒരു രീതിയിൽ മാത്രമേ അത് പ്രകാശനം ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. സി++ ഫ്രണ്ട് എന്റിൽ കുറെ പുതിയ ഫയലുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു, പക്ഷെ അവയെല്ലാം ജിസിസിയുമായി ബന്ധപ്പെടേണ്ടതായതുകൊണ്ട് അവയ്ക്കൊക്കെ ജിപിഎൽ ബാധകമായി. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിന് അതുകൊണ്ടുള്ള നേട്ടം വ്യക്തമാണ്.

ഗൗ ഒബ്ജക്ടിവ് സി-യുടെ കാര്യമെടുക്കൂ. നെക്സ്റ്റിൻ(NeXT), ആദ്യം അതിന്റെ ഫ്രണ്ട് എന്റ്

കുത്തകവൽകരിക്കാനായിരുന്നു ആഗ്രഹം;അതിനായി അവർ .0 ഫയലുകൾ മാത്രം പ്രകാശനം ചെയ്യുന്നതായി പ്രസ്താവിച്ചു. ഉപയോക്താക്കൾക്ക് അതും ജിസിസിയും തമ്മിൽ ബന്ധിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന രീതിയിലാകുമ്പോൾ, ജിപിഎൽ -ന്റെ നിബന്ധനങ്ങളെ അതുവഴി മറികടക്കാമെന്ന് അവർ വിചാരിച്ചു. പക്ഷെ അതുകൊണ്ടു മാത്രം ജിപിഎല്ലിന്റെ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് ഞങ്ങളുടെ വക്കീലന്മാർ അവരോടു പറഞ്ഞു. തുടർന്ന് അവർ ഒബ്ജക്ടീവ് സി യുടെ ഫ്രണ്ട് എന്റ് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാക്കി.

ഈ ഉദാഹരണങ്ങളെല്ലാം വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് സംഭവിച്ചതാണ്, പക്ഷെ ഗൗ ജിപിഎൽ ഇപ്പോഴും നമുക്ക് കൂടുതൽ സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ തന്നെകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

കറെ ഗൗ ലൈബ്രറികൾ ഗൗ ലെസ്സർ ജെനറൽ പബ്ലിക് ലൈസൻസാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്, പക്ഷെ എല്ലാം അങ്ങനെയല്ല. റീഡ്ലൈൻ, സാധാരണ ജിപിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു ലൈബ്രറിയാണ്. കമാൻഡ് ലൈനിൽ എഴുതാൻ സഹായിക്കുന്നതിനുള്ളതാണ്. ഒരിയ്ക്കൽ റീഡ്ലൈൻ ഉപയോഗിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്ന,സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത ഒരു പ്രോഗ്രാം ഞാൻ കാണാനിടയായി. അതിന്റെ എഴുത്തുകാരനോടു, ഇതനവുദനീയമല്ലെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു. അയാൾക്കു വേണമെങ്കിൽ കമാൻഡ് ലൈനിൽ എഴുതാനുള്ള പ്രോഗ്രാം അതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നു, പക്ഷെ അയാളെ ജിപിഎല്ലിൽ പുനപ്രകാശനം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. ഇപ്പോഴത് സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ്.

ജിസിസി(അല്ലെങ്കിൽ ഈമാക്സ്,അല്ലെങ്കിൽ ബാഷ്,അല്ലെങ്കിൽ ലിനക്സ്, അതുപോലുള്ള ഏതെങ്കിലും ജിപിഎൽ സ്വീകരിച്ച പ്രോഗ്രാം) മെച്ചപ്പെടുത്തുന്ന പ്രോഗ്രാമർമാർ പലപ്പോഴും കമ്പനികൾക്കോ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കോ വേണ്ടി ജോലിചെയ്യുന്നവരായിരിക്കും. പ്രോഗ്രാമർക്ക് അയാളുടെ മെച്ചപ്പെടുത്തലുകൾ എല്ലാവർക്കും ഉപകാരമാകുന്ന രീതിയിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ പരിഷ്കരിച്ച പതിപ്പിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിലും, അവരുടെ മേലുദ്യോഗസ്ഥൻ ചിലപ്പോൾ പറയും, “നിൽക്ക—നിങ്ങളുടെ കോഡ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളതാണ്!ഞങ്ങൾക്ക് അത് പങ്കിടുന്നതിഷ്ടമല്ല;നിങ്ങളുടെ മെച്ചപ്പെട്ട പതിപ്പ് ഒരു കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉത്പന്നമായി ഇറക്കാൻ ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു.”

ഇവിടെ ഗൗ ജിപിഎൽ രക്ഷയ്ക്കായി എത്തുന്നു. ഈ കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ

പകർപ്പവകാശനിയമത്തിന്റെ ലംഘനമാവുമെന്ന് പ്രോഗ്രാമർ മേലുദ്യോഗസ്ഥനെ ധരിപ്പിക്കുന്നു, രണ്ടു വഴികളേയുള്ളൂ എന്ന് മേലുദ്യോഗസ്ഥൻ തീർച്ചയുണ്ട്: ഒന്നുകിൽ കോഡ് സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആയി ഇറക്കുക അല്ലെങ്കിൽ ഇറക്കാതിരിയ്ക്കുക. ഒട്ടുമിക്കപ്പോഴും, പ്രോഗ്രാമറെ, അയാൾ ആഗ്രഹിച്ചരീതിയിൽ ചെയ്യാനനുവദിക്കുകയാണ് പതിവ്. തുടർന്ന് കോഡ് അടുത്ത പതിപ്പിലേയ്ക്ക് ചേരും.

ഗൗ ജിപിഎൽ ഒരുത്തമപുരുഷനല്ല. ആളുകൾ ചിലപ്പോൾ ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുള്ള ചില കാര്യങ്ങളോടു ജിപിഎൽ “അരുത്” എന്ന് പറയുന്നു. ഇത് ചീത്ത കാര്യമാണെന്ന് പറയുന്ന ഉപയോക്താക്കളുണ്ട്—അതായത്, “സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരേണ്ട” ചില സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എഴുത്തുകാരെ ജിപിഎൽ “ഒഴിവാക്കുന്നു” എന്ന്.

പക്ഷെ നാം അവരെ ഒഴിവാക്കുന്നില്ല; നമ്മോടൊപ്പം ചേരണെന്ന് അവരാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കത്തകവത്കരിയ്ക്കാനുള്ള അവരുടെ തീരുമാനം നമ്മുടെ കൂട്ടായ്മയിൽ ചേരണ്ട എന്ന തീരുമാനമാണ്. നമ്മുടെ കൂട്ടായ്മയിൽ ചേരുക എന്നാൽ നമ്മളുമായി സഹകരിയ്ക്കുക എന്നാണ്; അവർക്ക് ചേരാൻ താത്പര്യമില്ലെങ്കിൽ, നമുക്ക് “അവരെ നമ്മുടെ കൂട്ടായ്മയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ” പറ്റില്ല;

നമുക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത്, ചേരാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുക മാത്രമാണ്. ഇപ്പോഴുള്ള സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കൊണ്ട് ഒരു പ്രേരണ സൃഷ്ടിയ്ക്കാൻ പര്യാപ്തമായ രീതിയിലാണ് ഗൗ ജിപിഎൽ രൂപകല്പന ചെയ്തിരിക്കുന്നത്: “നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ പ്രോഗ്രാം സ്വതന്ത്രമാക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിങ്ങൾക്ക് ഈ കോഡുപയോഗിയ്ക്കാം.” തീർച്ചയായും, ഇത് എല്ലാവരേയും പ്രേരിപ്പിക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല, പക്ഷെ ചിലരെയെങ്കിലും അങ്ങനെ പ്രേരിപ്പിക്കാൻ കഴിയും.

കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിർമ്മാണം നമ്മുടെ സമൂഹത്തിന് അനുഗ്രഹമല്ല, പക്ഷെ അതിന്റെ എഴുത്തുകാർക്ക് പലപ്പോഴും നമ്മുടെ സഹായം ആവശ്യമായി വരാറുണ്ട്. സ്വതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കൾ അതിന്റെ ഉപജ്ഞാതാക്കൾക്ക് പലപ്പോഴും അംഗീകാരവും കടപ്പാടും വഴി ആദരവ് നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഒരു വ്യവസായം നിങ്ങളോടു, “നിങ്ങളുടെ കോഡ് ഞങ്ങളുടെ കത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സമ്മതിയ്ക്കുന്നു എന്നാൽ ആയിരക്കണക്കിന് ഉപയോക്താക്കൾ നിങ്ങളുടെ പ്രോഗ്രാം

ഉപയോഗിക്കും!” എന്ന് പറയുമ്പോൾ, അത് നിങ്ങളെ കൂടുതൽ ശക്തമായി പ്രലോഭിപ്പിച്ചേക്കാം. ഈ പ്രലോഭനം വളരെ ശക്തിമത്താകാം പക്ഷെ ദീർഘകാലത്തെ നന്മയ്ക്ക് നമ്മൾ അത് നിരാകരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്.

കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകളെ സഹായിക്കാൻ നയം ഉള്ള സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സംഘടനകളിലൂടെ പരോക്ഷമായി ഈ പ്രലോഭനങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അത് തിരിച്ചറിയാൻ തന്നെ പ്രയാസമാകും. എക്സ് കൺസോർഷ്യം(അതിന്റെ പിൻഗാമി ഓപ്പൺ ഗ്രൂപ്പ്) ഒരു ഉദാഹരണമാണ്. കുത്തക സോഫ്റ്റ്‌വെയറുണ്ടാക്കുന്ന കമ്പനികളുടെ മുതൽമുടക്കിലുള്ള ഇവർ, ഒരു ദശാബ്ദക്കാലമായി പ്രോഗ്രാമർമാരോടു് പകർപ്പനുമതി ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നതായി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ഓപ്പൺ ഗ്രൂപ്പ് X11R6.4 സ്വാതന്ത്രമല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയറാക്കിയിരിക്കുന്നു, ഞങ്ങളിൽ ഈ സമ്മർദ്ദത്തെ അതിജീവിക്കാൻ കഴിഞ്ഞവർ, അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞതിൽ സന്തുഷ്ടരാണ്.

[1998,സെപ്റ്റമ്പറിൽ, X11R6.4 പുറത്തിറക്കി മാസങ്ങൾക്കു ശേഷം, X11R6.3 ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന, പകർപ്പനുമതി ഉപയോഗിക്കാത്ത,സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സമ്മതപത്രത്തിൽ തന്നെ അത് പുനപ്രകാശനം ചെയ്യപ്പെട്ടു. ഓപ്പൺ ഗ്രൂപ്പ് നന്ദി— പക്ഷെ കുറച്ച് കാലത്തിന് ശേഷം തിരുത്തിയിറക്കി എന്നത് കൊണ്ട്, നിയന്ത്രണങ്ങൾ ചേർക്കാൻ സാധിക്കും എന്ന ഞങ്ങളുടെ നിഗമനം, തെറ്റായിപ്പോകുന്നില്ല]

പ്രായോഗികമായി പറഞ്ഞാൽ,ദീർഘ കാലത്തെയുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങളെ പറ്റി ചിന്തിക്കുന്നത്, ഇത്തരം സമ്മർദ്ദങ്ങളെ നേരിടാൻ നിങ്ങൾക്ക് ശക്തി പകരും. ഉറച്ചു നിന്നാൽ നിങ്ങൾക്കു നിർമ്മിക്കാവുന്ന കൂട്ടായ്മയേയും സ്വാതന്ത്ര്യത്തേയും കുറിച്ച് നിങ്ങൾ ഏകാഗ്രമാവുകയാണെങ്കിൽ,അത് ചെയ്യാനുള്ള ശക്തി നിങ്ങൾ കണ്ടെത്തും.

“എന്തിനെങ്കിലും വേണ്ടി നിലകൊള്ളുക അല്ലെങ്കിൽ ഒന്നിനുമല്ലാതെ നിങ്ങൾ വീഴും”

ദോഷൈകദൃക്കുകൾ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പരിഹസിച്ചാൽ,കൂട്ടായ്മയെ പരിഹസിച്ചാൽ, “കടുത്ത യാഥാർത്ഥ്യ വാദികൾ” ലാഭം മാത്രമാണ് ഉത്കൃഷ്ടം എന്ന് പറഞ്ഞാൽ,...അതെല്ലാം തള്ളികളയുക.പകർപ്പനുമതി ഉപയോഗിക്കുക.

ഈ ലേഖനം സ്വാതന്ത്ര സോഫ്റ്റ്‌വെയർ, സ്വാതന്ത്ര സമൂഹം: റിച്ചാർഡ് സ്റ്റാൾമാൻ-ന്റെ

സ്വാതന്ത്ര്യം, സോഷ്ലലൈസ്റ്റ്, സമൂഹം

തിരഞ്ഞെടുത്ത ലേഖനങ്ങൾ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതാണ്

4.3 “ബൗദ്ധിക സ്വത്തവകാശം” എന്നൊ? അതൊരു മോഹമരീചികയാണ്

പകർപ്പവകാശവും, പേറ്റന്റും, ട്രേഡ്മാർക്കും — വിഭിന്നവും വ്യത്യസ്തവുമായ മൂന്ന് തരത്തിലുള്ള നിയമങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്ന മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ — കൂട്ടിക്കുഴച്ച് അതിനെ “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു” എന്ന് വിളിക്കുന്നത് ഒരു പുതിയ പ്രവണതയായിട്ടുണ്ട്. ഈ വളച്ചൊടിച്ച്, കുഴപ്പിക്കുന്ന പദം യദൃച്ഛയാ ഉണ്ടായതല്ല. ഈ ആശയക്കുഴപ്പത്തിൽ നിന്നും ലാഭമുണ്ടാക്കുന്ന കമ്പനികളാണ് അതിന് പ്രചാരം നൽകിയത്. ആ ആശയക്കുഴപ്പം മാറ്റാനുള്ള ഏറ്റവും വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗം, ആ പദം മൊത്തത്തിൽ തള്ളിക്കളയുകയാണ്.

ഇപ്പോൾ സ്റ്റാൻഫോർഡ് ലോ സ്കൂളിലുള്ള, പ്രൊഫസ്സർ മാർക്ക് ലെംലെ -യുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, 1967-ൽ ലോക “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു” സംഘടന (World “Intellectual Property” Organisation) സ്ഥാപിതമായതിന്റെ തുടർച്ചയായിരുന്നതായ പൊതു പ്രവണതയാണ്, “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു” എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ പരക്കെയുള്ള ഉപയോഗത്തിന് കാരണം, അതുതന്നെ വളരെ സാധാരണമായത് ഈ അടുത്ത വർഷങ്ങളിലാണ്. (WIPO ഒരു യുഎൻ സ്ഥാപനമാണ്, പക്ഷെ വാസ്തവത്തിൽ അവ, പകർപ്പവകാശം, പേറ്റന്റ്, ട്രേഡ്മാർക്ക് തുടങ്ങിയവ കൈവശമുള്ളവരുടെ താല്പര്യത്തിനായാണ് നിലകൊള്ളുന്നത്.)

അധികം പ്രയാസമില്ലാതെതന്നെ കാണാവുന്ന ചായ്വുണ്ട് ആ പദത്തിന്. പകർപ്പവകാശം, പേറ്റന്റ്, ട്രേഡ്മാർക്ക് എന്നിവയെ ഭൗതിക വസ്തുക്കൾക്കുള്ള സ്വത്തവകാശവുമായി സാദൃശ്യപ്പെടുത്തി ചിന്തിക്കാൻ അത് പറയുന്നു. (പകർപ്പവകാശത്തിന്റേയോ, പേറ്റന്റിന്റേയോ, ട്രേഡ്മാർക്കിന്റേയോ നിയമപരമായ തത്വശാസ്ത്രത്തോടു യോജിക്കാത്തതാണീ താരതമ്യം, പക്ഷെ വീദഗ്ധർക്കേ അതറിയാം). ഈ നിയമങ്ങൾ, ഭൗതിക സ്വത്തിന്റെ നിയമങ്ങളെ പോലെയല്ലെങ്കിലും, ഈ പദത്തിന്റെ ഉപയോഗം, നിയമജ്ഞരെ, അതിനോടു് സാമ്യമുള്ളതാക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് നയിക്കുന്നു. പകർപ്പവകാശത്തിന്റേയും, പേറ്റന്റിന്റേയും, ട്രേഡ്മാർക്കിന്റേയും, അധികാരങ്ങൾ

പ്രയോഗിക്കുന്ന കമ്പനികൾക്ക് വേണ്ടതും അതേ മാറ്റമായതുകൊണ്ട്, “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു”-ന്റെ ചായ്പ് അവർക്കനുജമാകുന്നു.

തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന ഈ ചായ്പുതന്നെ ആ പദത്തെ നിരാകരിയ്ക്കാൻ മതിയായ കാരണമാണ്, മൊത്തത്തിലുള്ള വിഭാഗത്തെ വിളിയ്ക്കാനായി മറ്റൊരു പേരു നിർദ്ദേശിയ്ക്കാൻ പലപ്പോഴായി അളകൾ എന്നോടാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് — അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെതായ പ്രയോഗങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട് (പലപ്പോഴും ചിരിപ്പിക്കുന്നവ). നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ ചിലതു ഇവയാണ്, IMPs എന്നാൽ Imposed Monopoly Privileges (പ്രമേയപ്പെട്ട കരുതകാവകാശം), GOLEMs എന്നാൽ Government-Originated Legally Enforced Monopolies (നിയമനിയന്ത്രിതമായ കരുതകകൾ — ഒരു സർക്കാർ സംരംഭം). “പ്രത്യേക അവകാശങ്ങളുടെ സംഘം”-ത്തെ പറ്റിയാണ് ചിലർ പറയാൻ, പക്ഷെ നിയന്ത്രണങ്ങളെ “അവകാശങ്ങൾ” എന്നു പറയുന്നത് ഇരുട്ടത്താപ്പാണ്.

ഇപ്പറഞ്ഞവയിൽ ചില പേരുകൾ മെച്ചം തന്നെ, പക്ഷെ “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു” എന്നതിനു പകരം വേറെയേത് പദമുപയോഗിക്കുന്നതും തെറ്റാണ്. വേറൊരു വാക്കുപയോഗിക്കുന്നു എന്നതുകൊണ്ട് ആ പദത്തിന്റെ കാതലായ പ്രശ്നം വെളിവാക്കപ്പെടുമ്പോൾ, അതിസാമാന്യവൽക്കരണമാണ് ആ കാതലായ പ്രശ്നം. “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു” എന്ന ഏകോപിതമായ ഒരു സംഗതിയില്ല — അതൊരു മരീചികയാണ്. പരക്കെയുള്ള ഉപയോഗം, അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പ്രതിഫലമായ നൽകുന്നു എന്നതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ്, അത്തരത്തിൽ യുക്തിഭദ്രമായ ഒരു വിഭാഗമുണ്ടെന്ന് ആൾക്കാർ വിചാരിയ്ക്കുന്നത്

വെച്ചേറെ നിയമങ്ങൾ കൂട്ടികഴിച്ച്, ഒന്നിച്ച് പ്രയോഗിയ്ക്കാൻ ഏറ്റവും പറ്റിയ പദമാണ് “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു” എന്നത്. നിയമജ്ഞരല്ലാത്തവർ, വിവിധ നിയമങ്ങൾക്കെല്ലാം കൂടിയുള്ള ഈ ഒറ്റപദം കേൾക്കുമ്പോൾ വിചാരിയ്ക്കുക, അവയെല്ലാം ഒരേ മൂല്യത്തിലധിഷ്ഠിതമാണെന്നും, ഒരുപോലെ പ്രവർത്തിയ്ക്കുന്നതാണെന്നും ആണ്.

കാര്യമിതാണ്. ഈ നിയമങ്ങൾ വ്യത്യസ്തമായി ആവിർഭവിച്ച്, വ്യത്യസ്തമായി വളർന്ന്, വിവിധ വിഷയങ്ങൾവിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന, വ്യത്യസ്ത വ്യവസ്ഥകളുള്ള,

വ്യത്യസ്തങ്ങളായ പൊതുപ്രശ്നങ്ങളുയർത്തുന്നവയുമാണ്.

പകർപ്പവകാശനിയമങ്ങൾ രൂപകല്പന ചെയ്തത്, എഴുത്തിനേയും കലയേയും, പ്രൊത്സാഹിപ്പിക്കാനാണ്. ഒരു സൃഷ്ടിയുടെ ആവിഷ്കാരത്തേക്കറിയാമെന്ന് ആത്മപ്രതിപാദിക്കുന്നത്. പേറ്റന്റ് നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം ഉപയോഗസാധ്യതയുള്ള ആശയങ്ങളുടെ പ്രകാശനം പ്രൊത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്നതാണ്. ഒരു ആശയം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നയാൾക്ക്, അതിന്മേൽ താത്കാലികമായുള്ള കൗതുകാവകാശം നൽകുന്നതാണ് അതിനായി നാം കൊടുക്കുന്ന വില— ചില മേഖലകളിലെ അഭികാമ്യമായിരിക്കാം മറ്റുചിലയിലല്ലതാനും.

എന്നാൽ ട്രേഡ്‌മാർക്ക് നിയമം പ്രത്യേകിച്ചൊരു രീതിയേയും പ്രൊത്സാഹിപ്പിക്കാനുള്ളതായിരുന്നില്ല. വാങ്ങുന്നവർക്ക് അവരെന്താണ് വാങ്ങുന്നതെന്ന് അറിയാൻ സാധ്യമാക്കുക എന്നതാണ് അതിന്റെ ഉദ്ദേശം. എന്നിരുന്നാലും “ബൌദ്ധിക സ്വത്തു”-ന്റെ സ്വാധീനത്തിൽ നിയമജ്ഞർ അതിനെ, പരസ്യം ചെയ്യുന്നത് പ്രൊത്സാഹിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു ഉപാധിയായി മാറ്റിയെടുത്തു.

ഈ നിയമങ്ങളെല്ലാം വെവ്വേറെ നിർമ്മിച്ചതായത് കൊണ്ട്, ഓരോ വിശദാംശത്തിലും, ഇവ വ്യത്യസ്തമാണ്. അവയുടെ അന്തഃസത്തയും രീതികളും വ്യത്യസ്തമാണ്. അതിനാൽ, പകർപ്പവകാശത്തേ പറ്റിയുള്ള ഒരു കാര്യം പഠിയ്ക്കുമ്പോൾ പേറ്റന്റ് നിയമം വ്യത്യസ്തമാണ് എന്നുലോചിയ്ക്കുന്നതാണ് ബുദ്ധി. അപ്പോൾ തെറ്റുപറ്റാനുള്ള സാധ്യത വളരെ കുറവാണ്!

“ബൌദ്ധിക സ്വത്തു” എന്ന് ജനങ്ങൾ സാധാരണപറയുമ്പോൾ, അവർ യഥാർത്ഥത്തിലുദ്ദേശിയ്ക്കുന്നത് താരതമ്യേന വലുതൊ, ചെറുതൊ ആയ മറ്റൊരു വിഷയമാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, പാവപ്പെട്ട രാഷ്ട്രങ്ങളിൽ നിന്ന് പണം ഊറ്റുന്നതിനായി സമ്പന്ന രാഷ്ട്രങ്ങൾ പലപ്പോഴും നീതിയുക്തമല്ലാത്ത നിയമങ്ങൾ ചുമത്താറുണ്ട്. അവയിൽ ചിലത് “ബൌദ്ധിക സ്വത്തു” നിയമങ്ങളാണ്, ചിലതല്ല. എന്നിരുന്നാലും, ആ അനീതിയെ വിമർശിക്കുന്നവർ പരിചിതമായപദം എന്നനിലയ്ക്ക് ഈ സംജ്ഞയെയാണ് ആശ്രയിക്കാറ്. അതുപയോഗിയ്ക്കുകവഴി ആ പ്രശ്നത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെ തെറ്റായി ചിത്രീകരിയ്ക്കുകയാണവർ ചെയ്യുന്നത്. “നിയമാധിഷ്ഠിതമായ സാമ്രാജ്യത്വം” (legislative colonization) പൊലെ കൃത്യതയുള്ള മറ്റൊരു പദം അവിടെ ഉപയോഗിയ്ക്കുന്നത് കാര്യത്തിന്റെ കാമ്പിലേയ്ക്ക്

നയിക്കാൻ സഹായിക്കും.

സാധാരണ ജനങ്ങൾ മാത്രമല്ല ഈ പദം കൊണ്ട് തെറ്റിദ്ധരിക്കപ്പെടുന്നത് . നിയമം പഠിപ്പിക്കുന്ന അധ്യാപകർ തന്നെ “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു” എന്ന പദത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിൽ പ്രലോഭിപ്പിക്കപ്പെടുകയും, ചഞ്ചലരാവുകയും, അവർക്കുതന്നെ അറിയാവുന്ന വസ്തുതകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രസ്താവനകൾ നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് 2006-ൽ ഒരു പ്രൊഫസ്സർ ഇങ്ങനെയെഴുതി:

അമേരിക്കൻ ഭരണഘടനയുടെ ശില്പികൾക്ക് അവരുടെ പിൻഗാമികളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, ബൗദ്ധിക സ്വത്തിനേക്കുറിച്ച്, മൂല്യാധിഷ്ഠിതമായ മത്സരത്തിന്റെ മനോഭാവമുണ്ടായിരുന്നു. അവകാശങ്ങൾ അനിവാര്യമാണെന്നവർക്കറിയാമായിരുന്നു. പക്ഷെ...വിവിധങ്ങളായ രീതിയിൽ അവർ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ കൈകൾ ബന്ധിച്ചിരുന്നു.

പകർപ്പവകാശത്തേയും പേറ്റന്റിനേയും സാധൂകരിയ്ക്കുന്ന, യു എസ് ഭരണഘടനയിലെ 1-ാം ലേഖനത്തിലെ 8-ാം വിഭാഗത്തിലെ 8-ാം വരിയെ കുറിച്ചാണ് മുകളിൽ പറഞ്ഞ പ്രസ്താവന പ്രതിപാദിയ്ക്കുന്നത്. ആ വരിയ്ക്ക് ട്രേഡ്മാർക്ക് നിയമവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു” എന്ന പദമാണ്, തെറ്റായ സാമാന്യവൽക്കരണത്തിലേയ്ക്ക് ആ പ്രൊഫസ്സറെ നയിച്ചത്.

“ബൗദ്ധിക സ്വത്തു” എന്ന പദം ലഘു ചിന്തകളിലേയ്ക്കും നയിയ്ക്കുന്നു. ചിലർക്ക് കൃത്രിമമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നു എന്ന ലളിതസാമാന്യവൽക്കരണത്തിലേയ്ക്കാണ് ഇത് ജനങ്ങളെ നയിയ്ക്കുന്നത് അതുവഴി ഓരോ നിയമവും പൊതുസമൂഹത്തിനേർപ്പെടുത്തുന്ന നിയന്ത്രണങ്ങൾ, അതിന്റെ പരിണാമങ്ങൾ, തുടങ്ങിയ കാര്യമായ വിശദാംശങ്ങളെ അവഗണിയ്ക്കാനും പ്രേരിപ്പിയ്ക്കുന്നു. ഈ ഉപരിസ്ഥൂലമായ സമീപനം, ഈ പ്രശ്നങ്ങൾക്കെല്ലാം ഒരു സാമ്പത്തിക മാനം നല്കാൻ പ്രേരിപ്പിയ്ക്കുന്നു.

വിലയിരുത്തപ്പെടാത്ത ഊഹങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, സാമ്പത്തിക മാനം, പരിവൃപോലെ, ഇവിടേയും വാഹകനാകുന്നു. മൂല്യങ്ങളെ കുറിച്ചുള്ള ധാരണകളും ഇതിലുൾപ്പെടുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന്, സ്വാതന്ത്ര്യവും, ജീവിതരീതിയുമല്ല, ഉത്പാദനത്തിന്റെ അളവാണ് കാര്യം എന്നത് പോലെയുള്ള ചിന്താഗതികൾ. കൂടാതെ, വസ്തുതാപരമായ,

കൂടുതലും അബദ്ധങ്ങളായ ധാരണകൾ ഉദാഹരണത്തിന് " "സംഗീതത്തിന്മേലുള്ള പകർപ്പവകാശങ്ങൾ സംഗീതജ്ഞരെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ ആവശ്യമാണ്, മരുന്നുകൾക്കുള്ള പേറ്റന്റുകൾ ജീവരക്ഷയ്ക്കുള്ള ഗവേഷണത്തെ സഹായിക്കും, മുതലായവ.

മറ്റൊരു പ്രശ്നം, "ബൗദ്ധിക സ്വത്തു"-ന്റെ വലിയ മാനദണ്ഡത്തിൽ, ഓരോ നിയമങ്ങളും ഉയർത്തുന്ന പ്രത്യേകമായ പ്രശ്നങ്ങൾ ഏതാണ്ട് അപ്രത്യക്ഷമാകുന്നു എന്നതാണ്. ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ ഓരോ നിയമത്തിന്റേയും വിശദാംശങ്ങളിൽ നിന്നും ഉരുത്തിരിഞ്ഞതാണ്— ഇതേ വിശദാംശങ്ങൾ അവഗണിക്കുന്നതാണ് "ബൗദ്ധിക സ്വത്തു" എന്നപദം ജനങ്ങളേ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന്, സംഗീതം പങ്കുവെയ്ക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നോ എന്നത് പകർപ്പവകാശ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു പ്രശ്നമാണ്. പേറ്റന്റ് നിയമത്തിന് ഇതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. പേറ്റന്റ് നിയമങ്ങൾ ഉയർത്തുന്നത് ദരിദ്ര രാഷ്ട്രങ്ങൾക്ക് ജീവൻരക്ഷാ മരുന്നുകൾ നിർമ്മിക്കാനും അവ വില കുറച്ച് വിൽക്കാനും ഉള്ള അനുവാദം വേണോ എന്നതു പോലെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങളാണ്. പകർപ്പവകാശ നിയമത്തിന് ആ വിഷയത്തിലൊന്നും ചെയ്യാനില്ല.

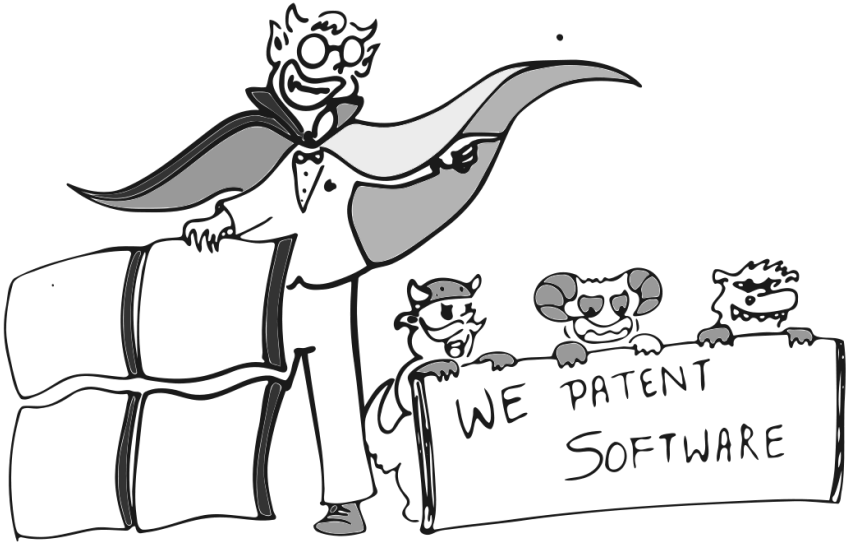
ഈ പ്രശ്നങ്ങളൊന്നും മുഴുവനായും സാമ്പത്തികപരമായ പ്രശ്നങ്ങളല്ല, മാത്രമല്ല അവയുടെ സാമ്പത്തികപരമല്ലാത്ത വശങ്ങൾ വളരെ വ്യത്യസ്തവുമാണ്, ഇച്ഛമായ സാമ്പത്തിക അതിസാമാന്യവൽക്കരണം അടിസ്ഥാനമാക്കിയെടുക്കുന്നത് ഈ വ്യത്യാസങ്ങളെ അവഗണിക്കലാണ്. ഈ രണ്ടു നിയമങ്ങളേയും "ബൗദ്ധിക സ്വത്തു"-ന്റെ കടത്തിലിടുന്നത് ഓരോന്നിനേയും കുറിച്ചുള്ള വ്യക്തമായ ചിന്തയെ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയാണ്.

അതിനാൽ, "ബൗദ്ധികസ്വത്തിന്റെ വിഷയത്തെ" കുറിച്ചുള്ള ഏതൊരഭിപ്രായവും, ഉണ്ടെന്ന് സങ്കല്പിക്കപ്പെടുന്ന ഇങ്ങനെ ഒരു വിഭാഗത്തേക്കുറിച്ചുള്ള ഏത് സാമാന്യവൽക്കരണവും ഏതാണ്ടുറപ്പായും വിഡ്ഢിത്തമായിരിക്കും. ഇപ്പറഞ്ഞ എല്ലാ നിയമങ്ങളും ഒന്നാണെന്ന് കണക്കാക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഒരോന്നിനും ഒരു ഗുണവുമില്ലാത്ത ഒരു കൂട്ടം അതിസാമാന്യതകളിൽ നിന്ന് അഭിപ്രായം സ്വരൂപിയ്ക്കുന്നതിന് നിങ്ങൾ പ്രേരിതരാകും.

പേറ്റന്റുകളോ, പകർപ്പവകാശങ്ങളോ, ട്രേഡ് മാർക്കുകളോ ഉയർത്തുന്ന പ്രശ്നത്തേക്കുറിച്ച്

നിങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായി ചിന്തിയ്ക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ആദ്യപടി, അവയെല്ലാം കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കുന്നതൊഴിവാക്കി, ഓരോന്നും വ്യത്യസ്ത വിഷയങ്ങളായി കണക്കാക്കുക എന്നതാണ്. “ബൗദ്ധിക സ്വത്തു്” എന്ന പദം നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഇടുങ്ങിയ വീക്ഷണവും ലളിതമായ ചിത്രവും ഉപേക്ഷിയ്ക്കുക എന്നതാണ് അടുത്തപടി. ഈ ഓരോ വിഷയത്തേയും അതിന്റെ പൂർണ്ണതയോടു കൂടി വ്യത്യസ്തമായി പരിഗണിയ്ക്കുക എന്നാൽ നിങ്ങൾക്കവയെ നന്നായി നിരൂപിയ്ക്കാനുള്ള ഒരവസരം കിട്ടും.

WIPO-യുടെ പുനർനിർമ്മാണത്തെ കുറിച്ചാണെങ്കിൽ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾ കൂടാതെ നമുക്കതിന്റെ പേരുമാറ്റാൻ ആഹ്വാനം ചെയ്യാം. വിശദവിവരങ്ങൾക്ക്, <http://www.fsfeurope.org/documents/wiwo.html> സന്ദർശിക്കുക.



4.4 സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റുകൾക്കെതിരായുള്ള പോരാട്ടം - ഒറ്റയ്ക്കും കൂട്ടായും

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രൊജക്ടുകൾക്ക് മണ്ണിനടിയിൽ കുഴിച്ചിട്ട മൈനുകൾ പോലെയാണ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റുകൾ. രൂപകല്പന ചെയ്യുമ്പോൾ എടുക്കുന്ന ഏതു തീരുമാനവും, സംരംഭത്തെ നശിപ്പിക്കാവുന്ന ഒരു പേറ്റന്റിന്റെ മുകളിൽ കയറുന്നത്ര അപകടസാധ്യതയുള്ളതാകുന്നു.

നൂറുകണക്കിനല്ലെങ്കിൽ ആയിരക്കണക്കിന് ആശയങ്ങളുടെ വിളക്കിച്ചേർക്കലാണ് വലുതും സങ്കീർണ്ണവുമായ ഓരോ പ്രോഗ്രാമുകളും. സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾക്ക് പേറ്റന്റ് അനുവദിക്കുന്ന ഒരു രാജ്യത്തിലാണെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ പ്രോഗ്രാമിലെ മിക്ക ആശയങ്ങളും വിവിധ കമ്പനികൾ നേരത്തേതന്നെ പേറ്റന്റ് ചെയ്തിരിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. പ്രോഗ്രാമിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തിൽ തന്നെ നൂറുകണക്കിനു പേറ്റന്റുകൾ കണ്ടെന്നുവരാം. 2004 ൽ നടത്തിയ ഒരു പഠനത്തിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരൊറ്റ പ്രോഗ്രാമിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളിൽ 300 അമേരിക്കൻ പേറ്റന്റുകൾ കണ്ടെത്തി. അങ്ങനെയൊരു പഠനം നടത്തുന്നത് വളരെ ശ്രമകരമായതുകൊണ്ട് ആ ഒരു പഠനം മാത്രമേ നടന്നുള്ളൂ.

പ്രായോഗികമായി പറയുകയാണെങ്കിൽ, നിങ്ങൾ ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ രചയിതാവായിരിക്കാൻ സാധാരണയായി ഒരു സമയത്ത് ഒരു പേറ്റന്റായിരിക്കും നിങ്ങൾക്ക് ഭീഷണി. ഇതു സംഭവിക്കുമ്പോൾ ആ പേറ്റന്റിനെ നിയമപരമായി നേരിടാൻ കഴിഞ്ഞാൽ പ്രത്യേകിച്ചു പരീക്ഷിക്കുന്നമേൽക്കാതെ തടിയുരാം. നിങ്ങളിൽ ശ്രമിച്ച് വിജയിച്ചാൽ, അതിനർത്ഥം ഒരു മൈൻ കുറഞ്ഞുകിട്ടി എന്നു മാത്രമാണ്. ഈ പേറ്റന്റ് പൊതുജനങ്ങളെ ബാധിക്കുകയാണെങ്കിൽ Public Patent Foundation (pubpat.org) അത് ഏറ്റെടുത്തെന്നുവരാം, അതിന്റെ സവിശേഷതയാണ്. പേറ്റന്റ് പൊളിറ്റിക്കാൻ അതിന്റെ മുൻകാല നിലനില്പിനെപ്പറ്റി കമ്പ്യൂട്ടർ ഉപയോക്താക്കളുടെ കൂട്ടായ്മയോടു ചോദിക്കുകയാണെങ്കിൽ നമ്മൾ നമ്മുടെ കയ്യിലുള്ള വിവരങ്ങൾ വെച്ച് സഹായിക്കണം.

മലേറിയ തടയാൻ കൊതുക്കുകളെ അടിച്ചു കൊല്ലാൻ പോകുന്നപോലെയാണ് ഓരോ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റിനെയും ഒന്നൊന്നായി എതിരിടുന്നത്. വീഡിയോഗെയിമിൽ കാണുന്ന എല്ലാ ഭീകരജീവികളെയും കൊല്ലാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നതുപോലെ,

നേരിടേണ്ടിവരുന്ന എല്ലാ പേറ്റന്റിനെയും പൊളിറ്റോൻ കഴിയുമെന്ന് കരുതുകവയ്യ. എപ്പോഴെങ്കിലും ഏതെങ്കിലുമൊന്ന് നിങ്ങളെ പരാജയപ്പെടുത്തുകയും നിങ്ങളുടെ പ്രോഗ്രാമിനെ നശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും. യു.എസ് പേറ്റന്റ് ഓഫീസ് ഒരു വർഷം ഒരു ലക്ഷത്തോളം പേറ്റന്റുകൾ അനുവദിക്കുന്നു. അവർ വീണ്ടും വീണ്ടും മൈനറുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാൽ നമ്മുടെ പരിശ്രമങ്ങൾ ഈ മൈനറുകളെ അത്രയും വേഗത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിൽ വിജയിക്കില്ല.

ചില മൈനറുകൾ ഒഴിവാക്കാനേ പറ്റില്ല. ഓരോ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റും അപകടകാരിയാണ്. ഓരോ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റും നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ കമ്പ്യൂട്ടർ എങ്ങനെ ഉപയോഗിക്കാമെന്നതിനെ അന്യായമായി വിലക്കുന്നു. പക്ഷേ , പേറ്റന്റ് സംവിധാനത്തിന്റെ നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ച് എല്ലാ പേറ്റന്റുകളും നിയമവിരുദ്ധമല്ല. പേറ്റന്റ് സംവിധാനത്തിന്റെ നിബന്ധനകൾ അനുസരിക്കുന്നില്ല എന്ന “തെറ്റുള്ള” പേറ്റന്റുകളേ നമുക്കു പൊളിറ്റോൻ കഴിയൂ. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനു പേറ്റന്റേടുക്കാം എന്ന നയമാണ് പ്രശ്നക്കാരനേകിൽ നമുക്കൊന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല.

കൊട്ടാരം സുരക്ഷിതമാക്കണമെങ്കിൽ ഭീകരജീവികളെ കാണുമ്പോൾ കൊന്നാൽ പോരാ, — അതിന്റെ ഉറവിടം തന്നെ നശിപ്പിക്കണം. ഇപ്പോളുള്ള ഓരോ പേറ്റന്റും ഓരോന്നായി പൊളിച്ചുകൊണ്ടു പ്രോഗ്രാമിങ്ങ് സുരക്ഷിതമാവില്ല. അതിനായി, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉപയോക്താക്കൾക്കും രചയിതാക്കൾക്കും ഭീഷണിയായ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റ് സംവിധാനത്തെ മാറ്റണം.

ഈ രണ്ടു പ്രചരണങ്ങളും തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമൊന്നുമില്ല; ദീർഘകാലാടിസ്ഥാനത്തിലും ചെറിയ രക്ഷപ്പെടലുകൾക്കു വേണ്ടിയും നമുക്ക് ഒരേ സമയം പ്രവർത്തിക്കാം. ശ്രദ്ധിച്ചാൽ ഒറ്റയൊറ്റ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റുകൾക്കെതിരായ സമരത്തെ നമുക്ക് മൊത്തത്തിലുള്ള പ്രശ്നപരിഹാരത്തിനായും തിരിച്ചുവിടാം. “ചിത്ത” സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റുകളെ , അബദ്ധമായതോ , സാധ്യവല്ലാത്തതോ ആയ പേറ്റന്റുകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുന്നതിലല്ല കാര്യം. ഓരോ തവണയും ഒരു സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റ് പൊളിയുമ്പോൾ , ഓരോ തവണയും നമ്മുടെ പദ്ധതികളെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുമ്പോൾ നാം ഉറപ്പിച്ചു പറയണം, “ഒരു പേറ്റന്റ് കുറവായിക്കിട്ടി, പ്രോഗ്രാമർക്ക് ഒരു ശല്യം ഒഴിഞ്ഞുകിട്ടി, നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ

പേറ്റന്റുകളേ ഇല്ലാതാക്കലാണ്.”

യൂറോപ്യൻ യൂണിയനിലെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റിനെതിരായ പോരാട്ടം ഒരു നിർണ്ണായകഘട്ടത്തിലെത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഒരു വർഷം മുമ്പ് യൂറോപ്യൻ പാർലമെന്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പേറ്റന്റുകൾ നിരാകരിച്ചുകൊണ്ട് വോട്ടു ചെയ്തു. മെയ് മാസത്തിൽ കൌൺസിൽ ഓഫ് മിനിസ്റ്റേഴ്സ്, പാർലമെന്റിന്റെ തീരുമാനം തിരുത്തി പ്രശ്നത്തെ തുടങ്ങിയതിനേക്കാൾ വഷളാക്കി. എന്നിരുന്നാലും ഇതിനെ പിന്തുണച്ച ഒരു രാജ്യമെങ്കിലും വോട്ട് പിൻവലിച്ചു. ഒരു യൂറോപ്യൻ രാജ്യത്തേക്കുടി എങ്കിലും അവരുടെ അഭിപ്രായം മാറ്റാൻ നമ്മളാൽ കഴിയുന്നത് ഉടൻ ചെയ്യണം, കൂടാതെ യൂറോപ്യൻ പാർലമെന്റിലേയ്ക്കു വരുന്ന പുതിയ അംഗങ്ങളെ മുൻതീരുമാനത്തിൽ ഉറച്ചു നിൽക്കാനും ബോധ്യപ്പെടുത്തണം. കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾക്കും മറ്റുള്ള പ്രവർത്തകരുമായി എങ്ങനെ ബന്ധപ്പെടാമെന്നും അറിയുന്നതിനായി www.ffii.org സന്ദർശിക്കുക