Capstone Design: Proposal Evaluation Sheet

2021/09/23_	Date:
coturnix (C team)_	Your Team:
e Evaluated:H_	Team to be
Ban Seonghyun	Геат Leader:

The table in the next page contains evaluation criteria for a proposal. BG, PS, and PP represent background and related work, problem statement and proposed solution, and project planning, respectively. Please write the scores with a short description (i.e., why do you think so?) per each criterion.

Criteria	Items	Score
BG	Does the team thoroughly study prior work/approach/idea?	40 / 50
(30%)	기존 아이디어/접근방식/연구를 빠짐없이 정리했는가?	
	Does the team properly understand or classify related work?	40 / 50
	기존 아이디어/접근방식/연구에 대해 적절히 이해하고 분류했는가?	
	[Description]	80 / 100
	위치 탐색에 대한 두 가지 방법을 잘 정리했으며 CNN 기반 방법론에	
	대해 충분히 설명하였습니다.	
PS	Is the proposal worth addressing?	20 / 30
(40%)	제안한 내용은 충분히 의미 있는 프로젝트인가?	
	Does the team clarify the problem?	28 / 40
	해당 팀은 문제를 명료하게 정의하고 있는가?	
	Is the proposed solution logical and practical?	17 / 30
	제안하는 솔루션은 논리적이고 실용적인가?	65 / 100
	[Description]	65 / 100
	기존에 존재하는 위치 추적 방법 대비 제안하는 솔루션이 왜 필요한	
	지에 대한 약간의 추가설명이 있다면 더 좋을 것 같습니다.	
PP	Is it appropriate for a semester-long project as a team? The	28 / 40
(30%)	proposal must be neither too trivial nor too hard.	
	한 학기 동안 팀이 수행하기에 적절한 난이도인가?	
	Are individual roles and collaboration clearly defined? 개별 역할 분담과 협업이 명료하게 정의되어 있는가?	22 / 30
	Is the final product meaningful?	15 / 30
	최종 결과물이 의미 있는가?	
	[Description]	65 / 100
	플렛폼 형태를 가진다면 사진에 대한 장소와 추억을 공유하는	
	기능으로 활용할 수 있을 것 같지만 이는 해쉬 태그 등으로도 충분히	
	대체될 수 있을 것 같아 아이템의 보완이 필요해 보입니다.	
Total	BG * 0.3 + PS * 0.4 + PP * 0.3 =	69.5/100
(종합)		

Review	사진으로 위치를 특정한다는 것은 매력적인 아이디어지만 이를	
(총평)	구현했을 때의 메리트가 모호한 것 같습니다. 조금 더 설득력 있는	
	프로젝트를 위해선 추가적인 기능이 필요할 것 같습니다	