

Capstone Design: Proposal Evaluation Sheet

Date: 2021/09/16

Your Team: coturnix (Team C)

Team to be Evaluated: Team A

Team Leader: Ban Seonghyun

The table in the next page contains evaluation criteria for a proposal. BG, PS, and PP represent background and related work, problem statement and proposed solution, and project planning, respectively. Please write the scores with a short description (i.e., why do you think so?) per each criterion.

Criteria	Items	Score
BG (30%)	Does the team thoroughly study prior work/approach/idea? 기존 아이디어/접근방식/연구를 빠짐없이 정리했는가?	40 / 50
	Does the team properly understand or classify related work? 기존 아이디어/접근방식/연구에 대해 적절히 이해하고 분류했는가?	33 / 50
	[Description] 기존에 존재하는 유사한 프로그램에 대한 차별성 조사가 조금 더 필요해 보이지만, GAN 에 대한 기초적인 배경지식 조사가 잘 된 것으로 느껴졌습니다.	73 / 100
PS (40%)	Is the proposal worth addressing? 제안한 내용은 충분히 의미 있는 프로젝트인가?	20 / 30
	Does the team clarify the problem? 해당 팀은 문제를 명료하게 정의하고 있는가?	22 / 40
	Is the proposed solution logical and practical? 제안하는 솔루션은 논리적이고 실용적인가?	21 / 30
	[Description] 실제로 GAN 을 학습시키는 과정에서 어려운 점이 많을 것으로 보이며, 발표 도중 설명했던 폰트의 저작권을 위배하지 않는 것도 쉽지 않을 것으로 생각됩니다. 하지만 제안하는 솔루션이 설득력이 있어 긍정적으로 생각되며, 충분히 의미있는 프로젝트인 것 같습니다.	63 / 100
PP (30%)	Is it appropriate for a semester-long project as a team? The proposal must be neither too trivial nor too hard. 한 학기 동안 팀이 수행하기에 적절한 난이도인가?	28 / 40
	Are individual roles and collaboration clearly defined? 개별 역할 분담과 협업이 명료하게 정의되어 있는가?	25 / 30
	Is the final product meaningful? 최종 결과물이 의미 있는가?	25 / 30
	[Description] 구체적인 계획과 역할 분담이 합리적으로 진행된 것 같습니다. CS 이론 수업으로 배웠던 내용을 연계해서 적용한다는 점에서 좋은 프로젝트라고 생각합니다.	78 / 100
Total (종합)	BG * 0.3 + PS * 0.4 + PP * 0.3 =	70.5 / 100

Review (총평)	기존에 존재하는 인공지능 폰트 제작 프로그램과의 차별성만 제외하면 다른 부분들은 합리적으로 보이며 한 학기 동안 할 수 있는 적절한 프로젝트라고 생각합니다.	
------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	--