

ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΙΚΡΟΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΕΝΤΥΠΟ Γ

ΕΝΤΥΠΟ ΑΠΑΝΤΗΣΗΣ

[Άρθρο 5 παράγραφοι 2 και 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 861/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση ευρωπαϊκής διαδικασίας μικροδιαφορών]

ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟ

Κατετέθη εναντίον σας αγωγή, ως έχει στο συνημμένο έντυπο αγωγής με χρήση της ευρωπαϊκής διαδικασίας μικροδιαφορών.

Μπορείτε να απαντήσετε συμπληρώνοντας το μέρος II του παρόντος εντύπου και επιστρέφοντάς το στο δικαστήριο ή με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο μέσο, εντός 30 ημερών από την ημερομηνία που σας επιδόθηκε η αγωγή μαζί με το έντυπο της απάντησης.

Επισημαίνεται ότι εάν δεν απαντήσετε εντός 30 ημερών το δικαστήριο θα εκδώσει απόφαση.

Βεβαιωθείτε ότι γράψατε ευκρινώς το όνομά σας, υπογράψατε και αναγράψατε την ημερομηνία στην τελευταία σελίδα του εντύπου απάντησης.

Διαβάστε επίσης τις οδηγίες που περιέχονται στο έντυπο της αγωγής, που μπορούν να σας βοηθήσουν να προετοιμάσετε την απάντησή σας.

Βοήθεια για τη συμπλήρωση του εντύπου

Ενδέχεται να μπορείτε να λάβετε βοήθεια για τη συμπλήρωση του παρόντος εντύπου. Για να μάθετε πώς μπορείτε να λάβετε βοήθεια, μπορείτε να ανατρέξετε στις πληροφορίες που παρέχονται από τα κράτη μέλη και δημοσιεύονται στον δικτυακό τόπο του Ευρωπαϊκού Δικαστικού Άλταντα στον τομέα των αστικών και των εμπορικών υποθέσεων, ο οποίος είναι διαθέσιμος στη διαδικτυακή πύλη της ευρωπαϊκής ηλεκτρονικής δικαιοσύνης: https://e-justice.europa.eu/content_small_claims-354-el.do. Επισημαίνεται ότι η βοήθεια αυτή δεν συμπεριλαμβάνει δωρεάν νομική συνδρομή (ευεργέτημα πενίας), για την οποία χρειάζεται να υποβληθεί σχετική αίτηση βάσει του εθνικού δικαίου· ομοίως, δεν συμπεριλαμβάνει νομική αξιολόγηση της υπόθεσής σας.

Γλώσσα: Απαντήστε στην αγωγή, στη γλώσσα του δικαστηρίου που σας έστειλε το παρόν έντυπο.

Επισημαίνεται ότι το έντυπο διατίθεται σε όλες τις επίσημες γλώσσες της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη διαδικτυακή πύλη της ευρωπαϊκής ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, στη διεύθυνση https://e-justice.europa.eu/content_small_claims_forms-177-el.do. Αυτό μπορεί να σας βοηθήσει να συμπληρώσετε το έντυπο στην απαιτούμενη γλώσσα.

Ακρόαση: Επισημαίνεται ότι η ευρωπαϊκή διαδικασία μικροδιαφορών είναι γραπτή. Ωστόσο, το δικαστήριο δύναται να αποφασίσει τη διεξαγωγή ακρόασης, αν κρίνει ότι δεν είναι δυνατόν να εκδώσει απόφαση βάσει των έγγραφων αποδεικτικών στοιχείων. Εξάλλου, μπορείτε να ζητήσετε, με το παρόν έντυπο ή σε περαιτέρω στάδιο, να διεξαχθεί ακρόαση. Το δικαστήριο δύναται να απορρίψει το αίτημά σας αυτό, αν κρίνει ότι, ενόψει των περιστάσεων της υπόθεσης, η ακρόαση είναι προδήλως περιττή για τη δικαιο διεξαγωγή της διαδικασίας. Η ακρόαση θα πρέπει να διεξαχθεί μέσω κατάλληλων μέσων εξ αποστάσεως επικοινωνίας, όπως εικονοηλεκτρονική ή τηλεδιάσκεψης, υπό την προϋπόθεση ότι είναι διαθέσιμα στο δικαστήριο. Αν το πρόσωπο το οποίο αφορά η ακρόαση έχει την κατοικία του σε κράτος μέλος άλλο από εκείνο του δικάζοντος δικαστηρίου, η ακρόαση μέσω τεχνολογίας εξ αποστάσεως επικοινωνίας διοργανώνεται με χρήση των διαδικασιών που ορίζει ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1206/2001 του Συμβουλίου.

(https://e-justice.europa.eu/content_taking_of_evidence-76-el.do)

Ωστόσο, το δικαστήριο δύναται να αποφασίσει ότι τα πρόσωπα που καλούνται να παραστούν στην ακρόαση πρέπει να παραστούν αυτοπροσώπως. Μπορείτε να δηλώσετε τις προτιμήσεις σας στο δικαστήριο, λαμβανομένου υπόψη ότι, αν έχετε ζητήσει να παραστείτε αυτοπροσώπως στην ακρόαση, η αποχήσή σας για τα έξοδα στα οποία θα έχετε υποβληθεί για την εν λόγω αυτοπρόσωπη παρουσία σας θα υπόκειται στους όρους του άρθρου 16 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 861/2007 για τη θέσπιση ευρωπαϊκής διαδικασίας μικροδιαφορών. Το εν λόγω άρθρο ορίζει ότι το δικαστήριο δεν επιδικάζει υπέρ του νικήσαντος διαδίκου έξοδα που ήταν περιττά ή που είναι δυσανάλογα προς το ύψος της αγωγής.

Σχετικά αποδεικτικά στοιχεία: Μπορείτε να αναφέρετε τα πιθανά αποδεικτικά στοιχεία, και να προσθέσετε, όπου ενδείκνυται, έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία.

Ανταγωγή: Αν επιθυμείτε να ασκήσετε αγωγή κατά του ενάγοντος (ανταγωγή), συμπληρώστε και επισυνάψτε ένα χωριστό έντυπο Α, το οποίο μπορείτε να βρείτε στη διαδικτυακή πύλη της ευρωπαϊκής ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, στη διεύθυνση https://e-justice.europa.eu/content_small_claims_forms-177-el.do ή να λάβετε από το δικαστήριο που σας απέστειλε το παρόν έντυπο. Επισημαίνεται ότι για τους ακοπούς της ανταγωγής θεωρείστε ενάγων.

Διόρθωση των στοιχείων ταυτότητάς σας: Μπορείτε επίσης να διορθώσετε ή να συμπληρώσετε τα πληροφοριακά στοιχεία του προσώπου σας (π.χ. στοιχεία για επαφή με εσάς, αντιπρόσωπο κ.λπ.) στο τμήμα 6 «Λοιπές πληροφορίες».

Επίδοση εγγράφων και επικοινωνία με το δικαστήριο: Τα διαδικαστικά έγγραφα, όπως η απάντησή σας και η απόφαση, μπορεί να επιδίδονται στους διαδίκους ταχυδρομικώς ή με ηλεκτρονικά μέσα, εφόσον τα μέσα αυτά είναι τεχνικώς διαθέσιμα και αποδεκτά σύμφωνα με τους οικονομικούς κανόνες του κράτους μέλους στο οποίο διεξάγεται η διαδικασία. Αν τα έγγραφα πρέπει να επιδοθούν σε κράτος μέλος άλλο από εκείνο στο οποίο διεξάγεται η διαδικασία, πρέπει να τηρηθούν επίσης οι οικονομικοί κανόνες του κράτους μέλους στο οποίο πρέπει να πραγματοποιηθεί η επίδοση. Ηλεκτρονικά μέσα μπορούν επίσης να χρησιμοποιηθούν για άλλες γραπτές επικοινωνίες (π.χ. για την υποβολή αιτήματος παράστασης σε ακρόασης).

Ηλεκτρονικά μέσα μπορούν να χρησιμοποιηθούν μόνο αν ο παραλήπτης έχει ρητώς αποδεχθεί εκ των προτέρων τη χρήση τους ή αν, κατά τους δικονομικούς κανόνες του κράτους μέλους στο οποίο ο παραλήπτης έχει τη κατοικία του, υπάρχει νομική υποχρέωση να αποδεχθεί την ηλεκτρονική επίδοση εγγράφων και/ή άλλων γραπτών επικοινωνιών από το δικαστήριο. Για να διακριβώσετε αν ηλεκτρονικά μέσα επίδοσης και/ή επικοινωνίας είναι διαθέσιμα και αποδεκτά στα οικεία κράτη μέλη, μπορείτε να ανατρέξετε στις σχετικές πληροφορίες στη διαδικτυακή πύλη της ευρωπαϊκής ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, στη διεύθυνση https://e-justice.europa.eu/content_small_claims-354-el.do?clang=el

Μέρος Ι (συμπληρώνεται από το δικαστήριο)

Όνομα ενάγοντος:
Sumfinidade Unipessoal LDA ZFM

Όνομα εναγομένου:
ΑΚΤΙΒ ΚΑΡΣ (ACTIVE CARS) Α.Ε.

Δικαστήριο:
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΡΠΙΑΣ

Αγωγή: Η από 15/11/2024 αγωγή υπήρξε ως που κατατέθηκε στο Ειρηνοδίκειο με ΓΑΚ/ΕΑΚ/266/1/19.1.2024 με διευκρίνιση ευρωπαϊκής μικροδιαφοράς και αίτηση την κατοχύρωση πακέτου 50000 από την εταιρεία ενόψει από Αριθμός φακέλου: 23/8/2020 έως την εξέλιξη της.

↓
ΓΑΚ/ΕΑΚ/266/1/19.1.2024 Ευρωπαϊκή Μικροδιαφορά

Μέρος II (συμπληρώνεται από τον εναγόμενο)

1. Δέχεστε την αγωγή;

Ναι

☐

Όχι

☒

Εν μέρει

☐

Εάν δεν τη δέχεστε ή τη δέχεστε εν μέρει, παρακαλείσθε να αναφέρετε τους λόγους:

Η αγωγή δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής της ευρωπαϊκής διαδικασίας μικροδιαφορών

☐

Προσδιορίστε παρακάτω

Άλλος λόγος

☒

Προσδιορίστε παρακάτω

Βλ. σχετικά το επισυναπτόμενο Υπόμνημα, καθώς και τα συνοδευόμενα σχετικά 1-20.

2. Αν δεν αποδέχεστε την αγωγή, περιγράψτε τα αποδεικτικά στοιχεία που επιθυμείτε να υποβάλετε προς αντίκρουσή της. Δηλώστε ποια σημεία της απάντησής σας υποστηρίζονται από τα στοιχεία αυτά. Εφόσον συντρέχει περίπτωση, προσθέστε σχετικά έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία.

Έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία

☒

προσδιορίστε παρακάτω

Βλ. των επισυναπτόμενο κατάλογο σχετικών.

Μαρτυρικές αποδείξεις

☒

προσδιορίστε παρακάτω

Βλ. των επισυναπτόμενο κατάλογο σχετικών.

Άλλα

☒

προσδιορίστε παρακάτω

Βλ. των επισυναπτόμενο κατάλογο σχετικών.

3. Επιθυμείτε διεξαγωγή προφορικής διαδικασίας;

☐

Εάν ναι, παρακαλείσθε να αναφέρετε τους λόγους:

4. Αν το δικαστήριο αποφασίσει τη διεξαγωγή ακρόασης, επιθυμείτε να παρευστείτε αυτοπροσώπως;

☒

Αναφέρετε τους λόγους(*):

5. Απαιτείτε τα δικαστικά έξοδα;

☒

Εάν ναι, προσδιορίστε ποια έξοδα και, ει δυνατόν, αναφέρατε το ποσό που απαιτείτε ή που έχετε καταβάλει μέχρι στιγμής:

6. Επιθυμείτε να ασκήσετε ανταγωγή;

☐

Εάν ναι, συμπληρώστε και επισυνάψτε ένα ξεχωριστό έντυπο Α

7.1. Συναινείτε στη χρήση ηλεκτρονικών μέσων για την επίδοση της δικαστικής απόφασης;

☒

7.2 Συναινείτε στη χρήση ηλεκτρονικών μέσων για την

☒

παραλαβή γραπτών επικοινωνιών
πέραν της δικαστικής απόφασης;

8. Λοιπές πληροφορίες (*)

9. Ημερομηνία και υπογραφή

Δηλώνω ότι, σύμφωνα με όσα γνωρίζω, οι παρεχόμενες πληροφορίες είναι αληθείς και παρέχονται καλόπιστα.

Τόπος:

Ημερομηνία:

23/2/24

Ονοματεπώνυμο και υπογραφή:



Σπύριος Σπυλιόπουλος
(Παρεχούσιος Δικηγόρος)

ΛΟΓΟΤΥΠΟ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
e-mail: spiliou@epiicrpaia.gr

(*) Προαιρετικώς.

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΚΡΩΠΙΑΣ

(Ευρωπαϊκή Διαδικασία Μικροδιαφορών)

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΤΙΒ ΚΑΡΣ (ACTIVE CARS) Α.Ε.», και τον διακριτικό τίτλο «AutoUnion car rental», εδρεύουσας στο Κορωπί, 7ο χλμ λεωφόρου Παιανίας – Μαρκοπούλου, με Α.Φ.Μ. 999505579, νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ

Της εταιρείας με την επωνυμία «SUMFINIDADE UNIPessoal LDA ZFM», η οποία εδρεύει στην Πορτογαλία, στην πόλη Λισαβόνα, οδός Rua Correia Teles αρ. 28^A, Τ.Κ. 1350-100, με Α.Φ.Μ. PT515874620, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Συζητείται η με Γ.Α.Κ. 266/2024 και Ε.Α.Κ. 1/2024 Αγωγή της αντιδίκου εναντίον μας (Ευρωπαϊκή Διαδικασία Μικροδιαφορών), νόμιμο αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε σε εμάς στις 26.01.2024, σύμφωνα με την με Αρ. Πρωτ.: 101/26.01.2024 Επιστολή του Ειρηνοδικείου Κρωπίας (Σχετ. 1).

Με τον παρόν υπόμνημα μας, το οποίο επισυνάπτεται στο νομίμως προσκομιζόμενο Έντυπο Γ και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού, αρνούμαστε όλους τους ισχυρισμούς του αντιδίκου, παραθέτουμε αναλυτικό ιστορικό και προβάλλουμε τις ενστάσεις και τους ισχυρισμούς μας.

Ειδικότερα:

Α. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Α.1. ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑΣ WWW.AUTOUNION.GR

Η εταιρεία μας, ιδρυθείσα το 2003, έχει ως αντικείμενο την ενοικίαση οχημάτων, ούσα μια από τις δημοφιλέστερες εταιρείες ενοικίασης οχημάτων στην Ελλάδα. Σήμερα, η εταιρεία μας δραστηριοποιείται σε περισσότερες από τετρακόσιες (400) τοποθεσίες στην χερσόνησο και στα νησιά της χώρας, εξυπηρετώντας, μεταξύ

άλλων, όλα τα αεροδρόμια και τις μεγάλες πόλεις στην Ελλάδα, καθώς και όλα σχεδόν τα ξενοδοχεία της χώρας, γεγονός που την καθιστά ένα από τα μεγαλύτερα δίκτυα ενοικιάσεων αυτοκινήτων στην περιοχή και την μεγαλύτερη ανεξάρτητη αμιγώς ελληνική εταιρία.

Στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων μας, η εταιρεία μας διατηρεί διαδικτυακή ιστοσελίδα (www.autounion.gr), η οποία έχει ως σκοπό την προώθηση των υπηρεσιών που η εταιρεία μας παρέχει στο κοινό, ήτοι της ενοικίασης οχημάτων. Η ιστοσελίδα μας περιλαμβάνει τις ακόλουθες θεματικές ενότητες: 1) πληροφορίες για την εταιρεία μας και την δραστηριότητά της, 2) πληροφορίες για τις υπηρεσίες που παρέχει η εταιρεία μας, ήτοι την ενοικίαση οχημάτων, 3) πληροφορίες για τον στόλο των οχημάτων μας, 4) πληροφορίες για τις διάφορες εναλλακτικές δυνατότητες ενοικίασης οχημάτων (με κράτηση, με αυτόματο check out κλπ) καθώς και τους όρους και τις προϋποθέσεις ενοικίασης, 5) σημεία ενοικίασης και 6) όρους ενοικίασης των οχημάτων μας.

Όπως εύλογα καθίσταται αντιληπτό, **οι -ελάχιστες- εικόνες που εμπεριέχονται και είναι αναρτημένες στην ως άνω ιστοσελίδα μας απεικονίζουν αποκλειστικά και μόνο τα οχήματα του στόλου μας**, τα οποία η εταιρεία μας προσφέρει στους πελάτες μας προς ενοικίαση. Με μία περιήγηση στις επιμέρους καρτέλες της ιστοσελίδας μας, www.autounion.gr, μπορεί κανείς εύκολα να επιβεβαιώσει πως οι μοναδικές εικόνες που είναι αναρτημένες στον ως άνω ιστότοπο είναι οι φωτογραφίες του στόλου των οχημάτων μας και πως **ουδεμία φωτογραφία διαφορετικής θεματικής ή αισθητικής είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα μας**. Προς απόδειξη αυτού, προσκομίζουμε συνημμένα στιγμιότυπα οθόνης από τις έξι κύριες υποσελίδες (Καρτέλες) της ιστοσελίδας μας, «Home» (Σχετ. 2α), «Our Fleet» (Σχετ. 2β), «Deals» (Σχετ. 2γ), «Locations» (Σχετ. 2δ), «Terms & Conditions» (Σχετ. 2ε), «Contact Us» (Σχετ. 2στ).

A.2. ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΩΝ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΩΝ ΤΗΣ ΑΝΤΙΔΙΚΟΥ

Σε αντίθεση με το κατά τα ανωτέρω περιεχόμενο της ιστοσελίδας μας, το οποίο επαναλαμβάνουμε ότι αφορά αποκλειστικά και μόνο την παρουσίαση και προώθηση των υπηρεσιών ενοικίασης οχημάτων, που άλλωστε αποτελεί και τον κλάδο στον οποίο δραστηριοποιείται η εταιρεία μας, η αντίδικος διατηρεί στην ιστοσελίδα της

(<https://sumfinity.com>) φωτογραφίες που απεικονίζουν κατά κύριο λόγο τοπία διαφόρων τοποθεσιών του κόσμου.

Φωτογραφίες, δηλαδή, οι οποίες ουδεμία σχέση έχουν ως θέμα, ως αισθητική αλλά και ως περιεχόμενο με το αντικείμενο εργασιών της εταιρείας μας, πολλώ δε μάλλον με το περιεχόμενο των φωτογραφιών που είναι αναρτημένες στην ως άνω ιστοσελίδα μας.

A.3. Η ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ ΚΑΙ Η ΑΜΕΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ

Στις 01.04.2021, με τεράστια έκπληξη και απορία παραλάβαμε την από 01.04.2021 Επιστολή του κ. Nico Trinkhaus (**Σχετ. 3**), κατά τη δήλωσή του νομικού συμβούλου της ενάγουσας, με την οποία ισχυριζόταν ότι δήθεν είχαμε προβεί σε προσβολή δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας επί δύο φωτογραφιών που ενάγουσα διατηρούσε αναρτημένες στην ιστοσελίδα της (www.sumfinity.com), αναρτώντας τες δίχως άδεια στην δική μας ιστοσελίδα (www.autounion.gr).

Στην επιστολή της ενάγουσας **απαντήσαμε άμεσα** με την από 07.04.2021 Επιστολή μας (**Σχετ. 4**), με την οποία καθιστούσαμε σαφές πως **ουδεμία προσβολή δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας έλαβε χώρα εκ μέρους της εταιρείας μας, παραπέμποντας μάλιστα την ενάγουσα στον διαδικτυακό ιστότοπό μας, ώστε να διαπιστώσει ιδίοις όμμασι πως καμία εκ των δύο φωτογραφιών που ενάγουσα ισχυριζόταν ότι παρανόμως χρησιμοποιούσαμε ήταν αναρτημένη στην ιστοσελίδα μας.**

Έκτοτε, και **για διάστημα δύο και πλέον ετών, η ενάγουσα δεν έχει ογλήσει ξανά την εταιρεία μας δικαστικώς ή εξωδίκως** σε σχέση με το εν λόγω ζήτημα, δημιουργώντας την εύλογη πεποίθηση ότι σιωπηρά είχε παραδεχθεί και αποδεχθεί πως ουδεμία παράνομη πράξη πραγματοποιήθηκε εκ μέρους της εταιρείας μας. Πλην όμως, **δυόμισι ολόκληρα χρόνια αργότερα, η ενάγουσα άσκησε την επίδικη αγωγή, την οποία αρνούμαστε κατηγορηματικά και εν συνόλω, για τους λόγους που θα αναλυθούν κατωτέρω.**

B. ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΤΗΣ ΑΝΤΙΔΙΚΟΥ

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 106, 111 § 2, 118 αρ. 4, 216 § 1, 335 και 338 του ΚΠολΔ συνάγεται ότι, για το ορισμένο της αγωγής (ή ανταγωγής), πρέπει το δικόγραφο αυτής να περιέχει σαφή έκθεση των γεγονότων που τη θεμελιώνουν σύμφωνα με το νόμο και δικαιολογούν την άσκησή της από τον ενάγοντα κατά του εναγομένου και ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς, κατά τρόπο που να παρέχεται αφενός μεν στον εναγόμενο η ευχέρεια της άμυνας, αφετέρου δε στο δικαστήριο η δυνατότητα ελέγχου του κατά νόμο βάσιμου αυτής.

Σε αντίθετη περίπτωση, το δικόγραφο πάσχει αοριστίας, νομικής ή ποσοτικής. Ειδικότερα, η έλλειψη ή η ανεπαρκής και ασαφής αναφορά στο δικόγραφο της αγωγής των πραγματικών περιστατικών που αποτελούν την προϋπόθεση εφαρμογής του κανόνα δικαίου, στον οποίο σύμφωνα με το άρθρα 216 § 1 στοιχ. α' και β' ΚΠολΔ, στηρίζεται το αίτημα της αγωγής, οδηγεί σε ποσοτική ή ποιοτική αοριστία της αγωγής, ενώ η απλή επίκληση των όρων του νόμου χωρίς να αναφέρονται τα θεμελιούντα την εφαρμογή του συγκεκριμένου κανόνα δικαίου πραγματικά περιστατικά, οδηγεί σε ποιοτική αοριστία της αγωγής, αμφότερες οι οποίες εξετάζονται και αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, και οι οποίες συνιστούν έλλειψη της -επί ποινή απαραδέκτου- επιβαλλόμενης προδικασίας, καθιστώντας μη νομότυπη την άσκηση της αγωγής (Βλ. ΑΠ 121/2019, ΑΠ 83/2019, ΑΠ 5/2019, ΑΠ 3/2019, ΑΠ 143/2018, ΑΠ 101/2018, ΟΛΑΠ 16/1998, ΟΛΑΠ 18/1998, ΟΛΑΠ 1573/1981).

Μάλιστα, ούτε η ποσοτική ούτε και η ποιοτική αυτή αοριστία ενός δικογράφου δεν μπορεί να συμπληρωθεί ούτε με τις προτάσεις, ούτε φυσικά με παραπομπή στο περιεχόμενο άλλων εγγράφων της δίκης, ούτε και από την εκτίμηση των αποδείξεων.

Εν προκειμένω, η αντίδικος ισχυρίζεται στο υπό κρίση δικόγραφο παντελώς αόριστα και γενικόλογα τα ακόλουθα:

«Ο εναγόμενος διαχειρίζεται την ιστοσελίδα <https://www.autounion.gr/> για την επιχείρησή του. Στην εν λόγω πλατφόρμα ο εναγόμενος παρουσίασε, χωρίς άδεια, τις φωτογραφίες με τίτλο “Alexander Nevsky Cathedral | Sofia, Bulgaria” και “The National Palace Of Culture | Sofia, Bulgaria”. Η πράξη αυτή έγινε χωρίς τη συγκατάθεση του ενάγοντος.

Οι φωτογραφίες δημιουργήθηκαν από τον Nico Trinkhaus και δημοσιεύτηκαν αρχικά στις ιστοσελίδες: <https://sumfinitly.com/photos/bulgaria/sofia/alexander-nevsky-cathedral/> και

<https://sumfinity.com/photos/bulgaria/sofia/national-palace-of-culture/»>.

Ο παραπάνω ισχυρισμός της αντιδίκου είναι παντελώς γενικόλογος και ως εκ τούτου ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης και απορριπτέος ως αόριστος για τους ακόλουθους λόγους:

Η ενάγουσα στο δικόγραφό της αναφέρει πως είναι δημιουργός των ανωτέρω δύο φωτογραφιών. Πλην όμως, ο ισχυρισμός της αντιδίκου είναι παντελώς αόριστος, καθώς ουδεμία αναφορά κάνει στα πραγματικά περιστατικά που θεμελιώνουν τον εν λόγω ισχυρισμό, παρά μόνο επικαλείται παντελώς αυθαίρετα ότι είναι δημιουργός των ανωτέρω δύο φωτογραφιών. Είναι εμφανές ότι μία τόσο γενικόλογη και αόριστη αναφορά μπορεί να γίνει από τον οποιονδήποτε, ιδίως, δε, με δεδομένο ότι η ενάγουσα ουδόλως αποδεικνύει τον ισχυρισμό της στο υπό κρίση δικόγραφο.

Το γεγονός, δε, ότι οι εν λόγω φωτογραφίες είναι αναρτημένες στον ιστότοπο της ενάγουσας δεν αποτελεί άνευ ετέρου απόδειξη ότι η ενάγουσα είναι και η δημιουργός των εν λόγω φωτογραφιών και ότι ως εκ τούτου διατηρεί τα δικαιώματα εκμετάλλευσης των εν λόγω πνευματικών έργων.

Επομένως, για τους λόγους αυτούς, το δικόγραφο της εναγόμενης είναι εμφανές ότι πάσχει ποσοτικής, άλλως ποιοτικής αοριστίας, λόγω του ότι δεν εκτίθενται και δεν συγκεκριμενοποιούνται στην αγωγή όλα τα στοιχεία που απαιτούνται κατά νόμο για τη θεμελίωση του αιτήματος της αγωγής, τα πραγματικά, δηλαδή, περιστατικά που απαρτίζουν την ιστορική βάση της αγωγής και προσδιορίζουν το αντικείμενο της δίκης, και συγκεκριμένα η ενεργητική νομιμοποίηση της ενάγουσας και η ιδιότητά της ως πνευματικός δημιουργός των υπό κρίση φωτογραφιών. Ως εκ τούτου και με βάση τα ανωτέρω αναλυτικώς διαλαμβανόμενα, το δικόγραφο της αντιδίκου θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αόριστο.

Γ. ΑΡΝΗΣΗ ΤΗΣ ΙΣΤΟΡΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΙΔΙΩΣ ΤΗΣ ΙΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ ΩΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥ ΤΩΝ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΩΝ

Ακόμη, όμως, κι αν το υπό κρίση δικόγραφο θεωρηθεί από το Δικαστήριό Σας επαρκώς ορισμένο και ως εκ τούτου το Δικαστήριό Σας προχωρήσει σε εξέταση της

ουσίας του, αυτή θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη για τους κάτωθι αναλυτικώς διαλαμβανόμενους λόγους.

Σύμφωνα με το α. 338 ΚΠολΔ, «Κάθε διάδικος οφείλει να αποδείξει τα πραγματικά γεγονότα που είναι αναγκαία για να υποστηρίξει την αυτοτελή αίτηση ή ανταίτησή του». Ειδικότερα, Τα πραγματικά περιστατικά που πληρούν το πραγματικό της νόμιμης βάσης αξίωσης πρέπει κατά κανόνα να προβληθούν (αρχή της διάθεσης του αντικειμένου της δίκης) και, αν ο αντίδικος τα αμφισβητεί, να αποδειχθούν από τον διάδικο που προβάλλει την σχετική αξίωση, στηριζόμενη στην εν λόγω νόμιμη βάση.

Επιπλέον, στην περίπτωση των αδικοπραξιών (α. 914επ. ΑΚ) το βάρος επίκλησης και απόδειξης των προϋποθέσεων της αδικοπραξίας φέρει ο ζημιωθείς. Αυτός, δηλαδή, θα πρέπει να αποδείξει την ύπαρξη ζημίας, την παράνομη και υπαίτια πράξη του ζημιώσαντος και τέλος την αιτιώδη συνάφεια ανάμεσα στην εν λόγω πράξη και στη ζημία. Ο ζημιωθείς, λοιπόν, στο προκείμενο θέμα διεξάγει κύρια απόδειξη, ενώ το αντίδικο μέρος αυτού ανταπόδειξη (άρθρο 345 ΚΠολΔ), κάτι που σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 338 ΚΠολΔ, που εισάγει την έννοια του αντικειμενικού βάρους απόδειξης, συνεπάγεται ότι τα αποδεικτέα γεγονότα δε θεωρούνται αποδεδειγμένα αν ο ζημιωθείς, ο οποίος φέρει και το βάρος απόδειξής τους, δεν πείσει το δικαστήριο ότι είναι αληθινά (βλ. ενδεικτικά ΠΠΠειρ 3669/2020). Σε περίπτωση, δε, άρνησης της ιστορικής βάσης της αγωγής, το βάρος απόδειξης των αποδεικτέων γεγονότων φέρει και πάλι ο ενάγων.

Τέλος, στο άρθρο 65 του ν. 2121/1993 προβλέπεται ένα πλέγμα αστικών κυρώσεων που ισχύει ενιαία σε κάθε περίπτωση προσβολής της πνευματικής ιδιοκτησίας ή των συγγενικών δικαιωμάτων, χωρίς να αποκλείεται η συμπληρωματική εφαρμογή του ΑΚ. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 65 ν. 2121/1993, ο δημιουργός μπορεί να εγείρει αναγνωριστική αγωγή του δικαιώματος του, αγωγή για άρση της προσβολής και παράλειψη αυτής στο μέλλον, αγωγή για απόδοση του αδικαιολογήτου πλουτισμού, αγωγή για απόδοση του κέρδους και αγωγή για αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Ειδικότερα, η προσβολή απόλυτου και αποκλειστικού δικαιώματος, όπως το δικαίωμα της πνευματικής ιδιοκτησίας, συνιστά πράξη παράνομη και, εφόσον γίνεται υπαίτια, συνιστά αδικοπραξία, επειδή ενέχει αφ' εαυτής εναντίωση προς την αποκλειστική εξουσία του

δικαιούχου. Δηλαδή, το γεγονός της επέμβασης δημιουργεί και την παράνομη πράξη κατ' άρθρο 914 ΑΚ και την ειδική διάταξη του άρθρου 65 του ν. 2121/1993.

Στην υπό κρίση περίπτωση, δηλαδή, και με δεδομένο ότι η απαίτηση της ενάγουσας στηρίζεται στο α. 65 ν. 2121/1993, καθώς και στο α. 914 ΑΚ, το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που οδηγούν σε πλήρωση των προϋποθέσεων της αδικοπραξίας φέρει η εναγόμενη. Μία εκ των προϋποθέσεων της αδικοπραξίας είναι να η ύπαρξη ζημίας στο πρόσωπο του αιτούντος την αποζημίωση. Στην υπό κρίση περίπτωση, προκειμένου να καταφαθεί η ύπαρξη ζημίας στο πρόσωπο της εναγόμενης θα πρέπει να αποδειχθεί ότι η εναγόμενη ήταν φορέας του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας επί των υπό κρίση δύο φωτογραφιών κατά τον χρόνο που έλαβε χώρα το κατά τους ισχυρισμούς της ενάγουσας ζημιογόνο γεγονός. Σε αντίθετη περίπτωση, δεν πληρούται η βασική προϋπόθεση τόσο του α. 65 ν. 2121/1993, όσο και του α. 914 ΑΚ, και επομένως η ενάγουσα δεν δικαιούται να αξιώσει ούτε αποζημίωση ούτε φυσικά και χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής της βλάβης.

Εν προκειμένω, όπως άλλωστε προαναφέρθηκε, η ενάγουσα αναφέρεται παντελώς αόριστα και γενικόλογα στην ιδιότητά της ως φορέας του -κατά τους ισχυρισμούς της- προσβαλλόμενου εννόμου αγαθού, ήτοι του πνευματικού δικαιώματος επί των δύο επίδικων φωτογραφιών. Με δεδομένη την παντελώς αόριστη και αυθαίρετη αναφορά της ενάγουσας ότι η ίδια είναι φορέας του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας επί των εν λόγω φωτογραφιών, η εταιρεία μας όχι απλώς αμφισβητεί, αλλά αρνείται κατηγορηματικά τον ως άνω ισχυρισμό της ενάγουσας, ότι δηλαδή είναι δημιουργός των επίδικων δύο φωτογραφιών και ότι ως εκ τούτου απολαμβάνει τα δικαιώματα του πνευματικού δημιουργού επ' αυτών, ιδίως, δε, το δικαίωμα εκμετάλλευσής τους και το ηθικό δικαίωμα επί αυτών.

Όπως αναλυτικώς αναπτύχθηκε ανωτέρω, στο δικόγραφο της η ενάγουσα αναφέρει πως είναι δημιουργός του συνόλου των φωτογραφιών που είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα της, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και οι δύο επίδικες φωτογραφίες, που κατά τους ισχυρισμούς της χρησιμοποιήθηκαν στην δική μας ιστοσελίδα. Πλην όμως, ο ισχυρισμός της αντιδίκου είναι παντελώς αόριστος, καθώς ουδεμία αναφορά κάνει στα πραγματικά περιστατικά που τον θεμελιώνουν και τον αποδεικνύουν, παρά μόνο επικαλείται παντελώς αυθαίρετα ότι είναι δημιουργός των

ανωτέρω δύο φωτογραφιών. Είναι εμφανές ότι μία τόσο γενικόλογη και αόριστη αναφορά μπορεί να γίνει από τον οποιονδήποτε κοινωνό, ιδίως, δε, με δεδομένο ότι η ενάγουσα ουδόλως αποδεικνύει τον ισχυρισμό της στο υπό κρίση δικόγραφο.

Προς επίρρωση των ανωτέρω, με μία απλή αναζήτηση στην μηχανή αναζήτησης της εταιρείας «Google», διαπιστώνει κανείς ότι οι επίδικες δύο φωτογραφίες είναι αναρτημένες όχι μόνο στην ιστοσελίδα της ενάγουσας, αλλά και σε πληθώρα άλλων ιστοσελίδων. Ενδεικτικά αναφέρουμε τις ακόλουθες ιστοσελίδες, όπου είναι αναρτημένες επίσης οι επίδικες φωτογραφίες, χωρίς καμία απολύτως αναφορά στην ενάγουσα ως πνευματικό τους δημιουργό, προσκομίζοντας και τα αντίστοιχα στιγμιότυπα οθόνης από κάθε μία εξ αυτών:

1. <https://www.linkedin.com/pulse/what-like-work-sofia-bulgaria-strata-promo> (Σχετ. 5)
2. <http://flexi.gr/%CE%B3%CE%B9%CE%B1%CF%84%CE%B9-%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD-%CE%B2%CE%BF%CF%85%CE%BB%CE%B3%CE%B1%CF%81%CE%B9%CE%B1/> (Σχετ. 6)
3. https://sunrise.maplogs.com/arena_armeets_sofia_bul_asen_yordanov_1_i_v_sofia_bulgaria.391148.html (Σχετ. 7)
4. <https://zenith.travel/tour/sofje-shkup-3-dite/> (Σχετ. 8)
5. <https://blog.naver.com/archur/221669828001> (Σχετ. 9)
6. <https://positivelife.gr/more/travel/mia-ekdromh-sto-tallinn/> (Σχετ. 10)
7. <https://wallpapercosmos.com/sofia-bulgaria-wallpapers> (Σχετ. 11)

Όπως αναφέρθηκε, σε καμία εκ των παραπάνω ιστοσελίδων δεν αναφέρεται ότι οι αναρτημένες φωτογραφίες ανήκουν στην ενάγουσα ή σε κάποιον άλλον πνευματικό δημιουργό, οποίος φέρει το δικαίωμα εκμετάλλευσής τους και το ηθικό δικαίωμα επί αυτών. Επομένως, μόνος ο ισχυρισμός της ενάγουσας ότι είναι η δημιουργός των επίδικων φωτογραφιών δεν καθίσταται ικανός για να αποδείξει ότι το γεγονός αυτό είναι αληθές.

Αν η ενάγουσα ήταν πράγματι δημιουργός των φωτογραφιών και ενδιαφερόταν για την απόλαυση των δικαιωμάτων της ως πνευματικού δημιουργού αυτών, δεν θα αρκούταν σε μία απλή, δημόσια ανάρτησή τους στο διαδίκτυο, και μάλιστα χωρίς κάποιο υδατογράφημα ή άλλης ένδειξης δηλωτικής του δικαιώματός της επί

αυτών, αλλά θα είχε προβεί στην κατοχύρωσή τους ενώπιον του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας ή του αντίστοιχου Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας της Πορτογαλίας, όπου ευρίσκεται η έδρα της. Αντ' αυτού, η ενάγουσα επέλεξε να διατηρεί δημόσια αναρτημένες τις εν λόγω φωτογραφίες, χωρίς μάλιστα να θέσει κάποιον περιορισμό σε σχέση με το δικαίωμα των χρηστών να τις ανοίγουν και να τις αποθηκεύουν ελεύθερα στις ηλεκτρονικές συσκευές τους (ηλεκτρονικός υπολογιστής, τάμπλετ, κινητό κλπ).

Δ. ΕΛΛΕΙΨΗ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

Σύμφωνα με το α. 65 ν. 2121/1993, «Όποιος υπαιτίως προσέβαλε την πνευματική ιδιοκτησία ή τα συγγενικά δικαιώματα άλλου υποχρεούται σε αποζημίωση και ικανοποίηση της ηθικής βλάβης». Επιπλέον, σύμφωνα με το α. 914 ΑΚ, «Όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει».

Από τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται σαφές πως τόσο το α. 914 ΑΚ όσο και το α. 65 ν.2121/1993 θεσπίζουν τον κανόνα της υποκειμενικής ευθύνης προς αποζημίωση, απαιτεί δηλαδή πταίσμα. Ο όρος της υπαιτιότητας πληρούται όταν η ζημιογόνος συμπεριφορά ενέχει τουλάχιστον αμέλεια του δράστη, ήτοι μη καταβολή από μέρους του της επιμέλειας που απαιτείται στις συναλλαγές. Η υπαιτιότητα συνιστά αυτοτελή προϋπόθεση, συντρέχει δε στο πρόσωπο του ζημιώσαντος, αν υπάρχει οποιαδήποτε μορφή δόλου ή αμέλειας, ακόμη και ελαφριάς, η οποία κρίνεται βάσει του μέσου συνετού ανθρώπου (330 εδ. β' ΑΚ), δηλαδή ελαφρά αφηρημένη αμέλεια.

Εν προκειμένω, με βάση τα όσα αναλυτικώς εκτίθενται ανωτέρω, έστω κι αν υποτεθεί ότι η εναγόμενη ήταν πράγματι φορέας του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας επί των δύο φωτογραφιών, εύλογα γίνεται αντιληπτό πως η εταιρεία μας ουδεμία υπαιτιότητα φέρει για την τυχόν προσβολή των πνευματικών δικαιωμάτων της, για τους ακόλουθους λόγους:

Γ.1. Δημόσια ανάρτηση των φωτογραφιών της ενάγουσας, χωρίς περιορισμό στο λήψη τους από τους χρήστες του διαδικτύου

Αρχικά, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, η ενάγουσα διατηρεί το σύνολο των αναρτημένων φωτογραφιών της ιστοσελίδας της δημόσια αναρτημένες, χωρίς υδατογράφημα ή οποιαδήποτε άλλη ένδειξη του πνευματικού τους δημιουργού, η οποία θα καθιστούσε σαφές και αντιληπτό ότι οι φωτογραφίες υπόκεινται σε περιορισμούς πνευματικής ιδιοκτησίας. Αντίθετα, ο τρόπος με τον οποίο είναι εκτεθειμένο το σύνολο των φωτογραφιών της ιστοσελίδας της ενάγουσας, συμπεριλαμβανομένων και των δύο επίδικων φωτογραφιών, δίνει την εντύπωση στον μέσο συνετό συναλλασσόμενο ότι οι φωτογραφίες αυτές δεν υπόκεινται στους περιορισμούς του ν. 2121/1993, ήτοι έχουν ελεύθερα διατεθεί στο κοινό μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας της ενάγουσας.

Πέραν τούτου, ούτε κατά τον χρόνο που η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε χώρα το ζημιογόνο γεγονός, ήτοι το 2020, ούτε φυσικά και σήμερα υπήρχε κάποιος περιορισμός σε σχέση με την λήψη των αναρτημένων φωτογραφιών της ιστοσελίδας της από τους χρήστες-επισκέπτες αυτής (πχ μη δυνατότητα λήψης τους, λήψη με τη χρήση κάποιου κωδικού κλπ). Αντιθέτως, επιτρεπόταν και εξακολουθεί να επιτρέπεται η ελεύθερη και δίχως περιορισμούς λήψη των εν λόγω φωτογραφιών από την ιστοσελίδα της ενάγουσας, κάτι που επιτείνει την πεποίθηση του μέσου συνετού συναλλασσόμενου – χρήστη του διαδικτύου ότι οι επίδικες φωτογραφίες, όπως και οι υπόλοιπες φωτογραφίες που είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα της ενάγουσας, είναι ελεύθερες πνευματικών ή άλλων δικαιωμάτων. Προς επίρρωση των ανωτέρω, παραπέμπουμε στους υπερσυνδέσμους που οδηγούν στην σελίδα της ενάγουσας όπου διατηρεί αναρτημένες τις δύο επίδικες φωτογραφίες (<https://sumfinitly.com/photos/bulgaria/sofia/alexander-nevsky-cathedral/>, <https://sumfinitly.com/photos/bulgaria/sofia/national-palace-of-culture/>) προσκομίζοντας και τα αντίστοιχα στιγμιότυπα οθόνης (Σχετ. 12 και 13).

Λαμβάνοντας υπόψιν τα όσα προαναφέρθηκαν, καθίσταται αντιληπτό ότι η εταιρεία μας ουδεμία αμέλεια επέδειξε, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η ενάγουσα στο δικόγραφο της. Άλλωστε, αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι αμέσως μόλις λάβαμε την από 01.04.2021 Επιστολή του νομίμου εκπροσώπου της ενάγουσας απαντήσαμε με την από 07.04.2021 Επιστολή μας, με την οποία δηλώναμε ρητά στην ενάγουσα ότι ουδεμία παραβίαση των πνευματικών της δικαιωμάτων υπήρξε εκ μέρους της εταιρείας μας, παραπέμποντάς την ταυτόχρονα στην ιστοσελίδα της εταιρείας μας (www.autounion.gr), όπου φυσικά δεν διατηρούσαμε αναρτημένη καμία εκ των δύο

φωτογραφιών που η ενάγουσα ισχυριζόταν ότι παρανόμως είχαμε αναρτήσει στην ιστοσελίδα μας.

Επομένως, και με βάση τα ανωτέρω, αρνούμαστε κατηγορηματικά τους ισχυρισμούς της ενάγουσας, και συγκεκριμένα:

- 1) Τον ισχυρισμό της ενάγουσας ότι η ίδια είναι δημιουργός των φωτογραφιών και ως εκ τούτου έχει το δικαίωμα εκμετάλλευσής τους (α. 13 και 14 ν. 2121/1993) και το ηθικό δικαίωμα επί αυτών (α. 4 ν. 2121/1993).
- 2) Την πλήρωση των προϋποθέσεων του α. 65§2 ν. 2121/1993 και 914 ΑΚ, ώστε να γεννάται στο πρόσωπο της ενάγουσας δικαίωμα αποζημίωσης και χρηματικής ικανοποίησης της ηθικής της βλάβης.

Επειδή το υπό κρίση δικόγραφο είναι παντελώς αόριστο και γενικόλογο και ως εκ τούτου ανεπίδεκτο δικαστικής εκτίμησης, συνεπώς πρέπει να απορριφθεί από το Δικαστήριό Σας ως αόριστο.

Επειδή, άλλως και όλως επικουρικώς, το δικόγραφο της ενάγουσας πρέπει να απορριφθεί από το Δικαστήριό Σας στο σύνολό του ως ουσία αβάσιμο.

Επειδή ρητά αρνούμαστε τους ισχυρισμούς της ενάγουσας ως αυθαίρετους, αβάσιμους και παντελώς ανυποστήρικτους.

Επειδή, προς επίρρωση των ισχυρισμών μας, νομίμως προσκομίζουμε και επικαλούμαστε τις από 23.02.2024 υπ' αριθ. 6993, 6994 και 6995 Ένορκες Βεβαιώσεις των μαρτύρων:

1. ΝΤΡΑΓΚΙΤΣΕΒΙΤΣ ΛΙΟΥΜΠΟΜΙΡ του Βιντοσάβ και της Ζιβόρατκα, κατοίκου Γλυκών Νερών Αττικής, οδός Καραϊσκάκη αρ. 64, με Α.Φ.Μ. 068259130 (**Σχετ. 14**),
2. ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗΣ του Δημητρίου και της Σοφίας, κατοίκου Αθηνών, οδός Μαρκορά αρ. 11, με Α.Φ.Μ. 117382910 (Σχετ. 15), και
3. ΠΑΠΑΔΕΔΕ ΙΩΑΝΝΗ του Παναγιώτη και της Ειρήνης, κατοίκου Περιστερίου Αττικής, οδός Αισώπου αρ. 52, με Α.Φ.Μ. 132632492 (**Σχετ. 16**),

οι ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών, Ευαγγελίας Σ. Λιάκου, η οποίες ελήφθησαν κατόπιν νόμιμης και εμπρόθεσμης πρόσκλησης και γνωστοποίησης στην ενάγουσα, όπως αυτό αποδεικνύεται από την υπ' αριθ. 8497^Α/20.02.2024 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Σπύρου Ι. Πολιτόπουλου (Σχετ. 17).

Επειδή οι ισχυρισμοί μας είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς, αποδεικνύονται δε από το σύνολο των αποδεικτικών μέσων που προσκομίζουμε.

Επειδή προσκομίζουμε το υπ' αριθ. Π3678129 Γραμμάτιο Προείσπραξης Δικηγορικής Αμοιβής.

Επειδή διορίζουμε δικηγόρο και αντίκλητό μας τον δικηγόρο Αθηνών Σπήλιο Σπηλιόπουλο του Αντωνίου, με ΑΜ ΔΣΑ 14273.

Επειδή, προς απόδειξη και επίρρωση των ισχυρισμών μας, νομίμως προσκομίζουμε και επικαλούμαστε:

1. Την από 19.01.2024 Αγωγή της ενάγουσας (Γ.Α.Κ. 266/2024 και Ε.Α.Κ. 1/2024), (Ευρωπαϊκή Διαδικασία Μικροδιαφορών), αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε σε εμάς στις 26.01.2024, σύμφωνα με την με Αρ. Πρωτ.: 101/26.01.2024 Επιστολή του Ειρηνοδικείου Κρωπίας (Σχετ. 1)
2. Στιγμιότυπα οθόνης από τις έξι κύριες υποσελίδες (Καρτέλες) της ιστοσελίδας μας (Σχετ. 2^α-2στ).
3. Την από 01.04.2021 Επιστολή του κ. Nico Trinkhaus (Σχετ. 3)
4. Την από 07.04.2021 Επιστολή μας (Σχετ. 4)
5. Στιγμιότυπο οθόνης από την σελίδα <https://www.linkedin.com/pulse/what-like-work-sofia-bulgaria-strata-promo> (Σχετ. 5)
6. Στιγμιότυπο οθόνης από την σελίδα <http://flexi.gr/%CE%B3%CE%B9%CE%B1%CF%84%CE%B9-%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD-%CE%B2%CE%BF%CF%85%CE%BB%CE%B3%CE%B1%CF%81%CE%B9%CE%B1/> (Σχετ. 6)
7. Στιγμιότυπο οθόνης από την σελίδα https://sunrise.maplogs.com/arena_armeets_sofia_bul_asen_yordanov_1_iv_sofia_bulgaria.391148.html (Σχετ. 7)

8. Στιγμιότυπο οθόνης από την σελίδα <https://zenith.travel/tour/sofje-shkup-3-dite/> (Σχετ. 8)
9. Στιγμιότυπο οθόνης από την σελίδα <https://blog.naver.com/archur/221669828001> (Σχετ. 9)
10. Στιγμιότυπο οθόνης από την σελίδα <https://positivelife.gr/more/travel/mia-ekdromh-sto-tallinn/> (Σχετ. 10)
11. Στιγμιότυπο οθόνης από την σελίδα <https://wallpapercosmos.com/sofia-bulgaria-wallpapers> (Σχετ. 11)
12. Στιγμιότυπο οθόνης από την σελίδα <https://sumfinitv.com/photos/bulgaria/sofia/alexander-nevsky-cathedral/> (Σχετ. 12)
13. Στιγμιότυπο οθόνης από την σελίδα <https://sumfinitv.com/photos/bulgaria/sofia/national-palace-of-culture/> (Σχετ. 13)
14. Την από 23.02.2024 υπ' αριθ. 6993 Ένορκη Βεβαίωση του μάρτυρα ΝΤΡΑΓΚΙΤΣΕΒΙΤΣ ΛΙΟΥΜΠΟΜΙΡ του Βιντοσάβ και της Ζιβόρατκα, κατοίκου Γλυκών Νερών Αττικής, οδός Καραϊσκάκη αρ. 64, με Α.Φ.Μ. 068259130 (Σχετ. 14)
15. Την από 23.02.2024 υπ' αριθ. 6994 Ένορκη Βεβαίωση της μάρτυρα ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΕΛΕΝΗΣ του Δημητρίου και της Σοφίας, κατοίκου Αθηνών, οδός Μαρκορά αρ. 11, με Α.Φ.Μ. 117382910 (Σχετ. 15)
16. Την από 23.02.2024 υπ' αριθ. 6995 Ένορκη Βεβαίωση του μάρτυρα ΠΑΠΑΔΕΔΕ ΙΩΑΝΝΗ του Παναγιώτη και της Ειρήνης, κατοίκου Περιστερίου Αττικής, οδός Αισώπου αρ. 52, με Α.Φ.Μ. 132632492 (Σχετ. 16)
17. Την υπ' αριθ. 8497^Α/20.02.2024 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Σπύρου Ι. Πολιτόπουλου (Σχετ. 17)
18. Την από 20.02.2024 Υπεύθυνη Δήλωση του κ. Αθανασίου Κάρπου, νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, με θέμα την παροχή πληρεξουσιότητας στου πληρεξουσίου Δικηγόρους μας (Σχετ. 18).
19. Αναλυτικό Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης της εταιρείας μας (Σχετ. 19).
20. Καταστατικό της εταιρείας μας (Σχετ. 20).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας


ΖΗΤΟΥΜΕ

Να απορριφθεί το δικόγραφο της αντιδίκου στο σύνολό του ως αόριστο, άλλως ως ουσία αβάσιμο.

Να υποχρεωθεί η ενάγουσα στην δικαστική μας δαπάνη και την αμοιβή του Πληρεξουσίου Δικηγόρου μας.

Αθήνα, 23 Φεβρουαρίου 2024

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος


ΕΠΥΣΟΝ 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21
ΤΗΛ: 210 210 210 210 210 210 210 210
ΑΦΜ: 023456789 023456789 023456789
e-mail: spikis@spikis.com, spikis@spikis.com

Κατατέθηκαν 26/02/2024
Η Γραμματέας



Παρατηρήσεις Εφευρία