

评分标准

小组作业总分 100 分，包括程序部分 10 分，研究报告部分 60 分，演讲部分 30 分。

程序部分

提交以**学号命名**的 Jupyter Notebook/Lab 文件，并且提交导出的 HTML 文件。

评价维度	规范	一般	不规范
数据预处理	4 - 介绍所使用的数据集, 有一些关于特征数量、样本数量、缺失值比例的描述, 在结尾作出总结。	3 - 缺少数据集介绍、描述性统计、总结中的一项或多项。	
解决问题	2 - 完成问题 1 和 2, 解答全部正确; 完成问题 3, 解答基本正确。	1 - 完成问题 1 和 2, 解答基本正确。	
运行结果	4 - 运行结果与研究报告的描述相符。	0 - 运行结果与研究报告的描述不相符。	

研究报告部分

提交以**学号命名**的 PDF 文件，封面必须按照要求，使用青海民族大学课程论文封面。

评价维度	规范	一般	不规范
总体结构	6 - 文章包含标题、作者、摘要、引言、相关文献、研究方法、实验和结果、结论、参考文献, 所有结构都非常均衡。	5 - 缺少某些结构, 或篇幅不均衡。	4 - 缺少了重要的结构。
引言	6 - 介绍了研究主题, 符合该领域研究的基础和方向, 提出了要研究的问题和假设, 提出了研究目标。	5 - 提出了要研究的问题和假设。	4 - 没有提及文章主题。
相关文献	6 - 概述了相关领域的研究, 概括简洁明了, 比较了相关研究与本文研究的优缺点和异同。	5 - 概述了相关领域的研究, 没有比较相关研究与本文研究的优缺点和异同。	4 - 没有讨论相关领域的研究。
研究方法	15 - 研究方法和研究中作出的决定是合理的, 研究结果可以被读者复现。	13 - 描述了研究方法, 但还有许多尚未解决的问题。	11 - 无法根据文章中的描述了解作者所做的工作。

评价维度	规范	一般	不规范
实验和结果	15 - 评价模型或检验统计假设的方法是科学和有效的, 产生了有意义的结果, 这些结果以统计数据或图表的形式描述, 并予以讨论, 而不仅仅以文字形式记录。	13 - 评价模型或检验统计假设的方法是科学和有效的, 产生了有意义的结果, 但没有充分讨论。例如, “我们的分类器的平均准确率是 90%”, 而没有讨论这个数值意味着什么。	11 - 评价模型或检验统计假设的方法无效, 或结果尚未呈现和讨论。
结论和展望	6 - 作者简要总结了问题, 提出了解决方案, 解释了解决方案背后的思路、解决方案可行的原因, 提出了这项研究的优缺点、下一步研究的方向。	5 - 作者提供了结论和未来的研究方向, 然而, 一些结论在前面的实验结果中没有得到支持。	4 - 没有迹象表明作者试图总结信息或得出结论。
引用	6 - 所有使用前人和其他领域研究的观点的地方, 都加注了交叉引用标记。正文中的引用和参考文献列表中的文章匹配, 并且都以正确的格式编码。	5 - 所有使用前人和其他领域研究的观点的地方, 都加注了交叉引用标记。正文中的引用和参考文献列表中的文章匹配。提供了参考文献列表, 但存在一些格式问题, 或者缺少部分信息 (例如期刊名称、年份)。	4 - 正文中缺少交叉引用标记, 或提及的参考文献不在参考文献列表中, 或参考文献不存在。
附加分	5 - 使用 L ^A T _E X 模板。		

演讲部分

每个小组的汇报时间为 7 分钟。

评价维度	规范	一般	不规范
问题定义	5 - 表述了对问题的理解, 在题目内容的基础上作出延拓, 补充了必要的信息, 作出建模假设。	3 - 表述了对问题的理解, 在题目内容的基础上作出延拓, 但缺少数据或建模假设。	0 - 简单重复题目内容, 没有表达建模理解。
理论方法	10 - 能够根据问题特征, 科学地选择理论方法, 并形成解决问题的完整逻辑, 表达了自己的学术理解。	6 - 能够应用一些方法分析问题, 但没有形成解决问题的完整逻辑。	2 - 列举理论知识, 不能体现理解与应用。
讨论	5 - 讨论了所用方法的问题与局限性, 并提出可能的改进方向, 或正确说明了无法改进的原因。	3 - 讨论了所用方法的问题与局限性, 但没有作出证明或展示得出结论的依据。	0 - 没有分析所用方法的问题与局限性。

评价维度	规范	一般	不规范
应用实例	10 - 展示了每个问题的建模结果，使用美观、正确的图表展示数据，使用了合适的模型评价方法，得出有意义的结论。	6 - 展示了每个问题的建模结果，使用图表展示数据，但数据可视化的方法有欠缺，或缺少模型评价。	2 - 建模结果不完整，或逻辑凌乱。