

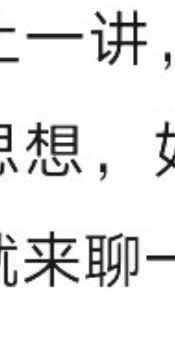
16 | 凯恩斯主义：大萧条中经济的出路在哪里？



徐瑾 · 经济学大师30讲

今天

[进入课程 >](#)



凯恩斯主义：大萧条中经济.



10:59 15.09 MB

| 转述：杰克糖 |

你好，欢迎来到《徐瑾 · 经济学大师30讲》。

上一讲，我们介绍了凯恩斯，聊到了他的思想，如何与罗斯福结盟。这一讲，我们就来聊一聊凯恩斯主义。

凯恩斯1946年去世之后，凯恩斯主义日渐发达起来。此后二三十年内，成为主流。这期间，造就了欧洲和美国的战后繁荣。在有的国家，甚至有黄金三十年的说法。

风水轮流转。到了七十年代，这个万能药方，好像突然失效了。美国为首的西方世界，出现滞涨现象，也就是经济停滞和通货膨胀同时存在。于是，凯恩斯主义备受攻击。不少人都以为，凯恩斯主义已经死了。谁知道，几十年后，爆发了2008年金融危机。经济不好，各国不得不大力救市。于是，凯恩斯主义，再度死灰复燃。

此情此景，让人想到货币主义大师，弗里德曼的名言，“我们现在都是凯恩斯主义者了”。这挺有意思。我们知道货币主义学派，几乎就是靠反对凯恩斯主义起家，从而开山立派。可见，凯恩斯主义，确实阴魂不散。在中国，经济学家张维迎曾经大力呼吁，要埋葬凯恩斯主义。

凯恩斯主义到底说了什么？

凯恩斯主义到底说了什么，让人如此爱恨交加？简单来说，凯恩斯主义提出，当经济需求不足时，要搞活经济，政府就应该扩大投资。这样才能挽救就业，刺激消费。

这些你可能早听过了。我想强调的是，天下的凯恩斯主义，还真不是一样黑。具体来说，可以分为好凯恩斯主义与坏凯恩斯主义。

所谓凯恩斯主义，与《通论》一书，有很深的渊源。这本书，公认是宏观经济学创立的标志。如果你读过，就知道并不好读，可以说艰深庞杂。

这样一本不好读的书，流行的关键，与时代背景有很大的关系。1929年股灾和1933年大萧条，让各国经济陷入危机。最开始，多数国家的政府，比较认同古典主义。也就是说，出现市场崩溃时，应该让市场自动修复。这个逻辑，我们应该熟悉。从亚当·斯密开始，大家就知道，市场被“看不见的手”自动运行。这意味着，经济的问题，随着时间推移，总会被解决的。

听起来很有道理。但唯一的问题，在于这个过程实在太漫长了。中间很多人会遭受痛苦。大萧条中，最大的问题就是失业。**传统经济学家认为，失业除了自愿失业，还有就是摩擦失业。意思就是，失业多数是临时性失业。因此，失业问题不大，市场会自动调节。**

面对日益紧张的现实，这种分析，听起来太不关心现实了。如果你有工作，那么大萧条确实不算很糟。如果失业了，那么一家人就陷入深渊，痛苦程度可想而知。要知道，1931年美国失业率是15.9%，这意味着六分之一劳动力失业。而大萧条之前，失业率只有3%左右。

当时美国总统，还是胡佛。他也相信，市场可以解决失业问题。他不作为的后果，就是经济不断恶化。失业者饥寒交迫，四处流浪。于是，戏剧性的一幕出现了，那就是，在美国这样资本主义的大本营，也突然出现很多流浪汉。在繁华的大街上，他们用旧铁皮、纸板搭建了棚户区。并起名胡佛村。

痛苦之中，凯恩斯出现了。他不认同古典主义提出的，自由市场最终会在长期上，把经济扭转这个结论。他反驳到，长期来看，我们都会死，这句话也成为了他的名言。**凯恩斯认为，民众等不及经济自动修复，失业问题必须尽快解决。当时的失业明摆着，是非自愿失业。**

凯恩斯主义的误解

造成如此庞大的非自愿失业群体出现，问题到底出在哪里？想要弄清楚，我们要先了解有效需求不足这个观念。所谓有效需求不足，就是有生产能力。但市场上缺乏足够的需求，来购买所生产的产品。于是，企业只好解雇工人，导致失业。有效需求不足，有两个原因。第一是经济不好，没失业的人也会减少消费，失业的人更是没钱消费。第二，大家对于前景不看好。不愿意投资。所以投资需求也不足，甚至开始在床底储存现金。

这两点汇合起来，导致有效需求不足。有效需求不足，反过来，又会进一步导致消费和投资恶化。于是，失业的人越来越多，投资的人越来越少，形成一个恶性循环。

这种情况下，凯恩斯认为政府应该做点什么。既然私人不愿意投资。那么最好的方法，就是刺激投资，或者直接由政府来投资。

这样一来，凯恩斯的学说，可以说完全颠覆了传统经济学。

首先，它围绕需求展开，而古典主义往往围绕生产展开。

其次，从危机的起源来看。凯恩斯主义认为，总需求的减少，是经济衰退的主要原因。古典主义，则认为是扩大生产才是问题。

最后，从解决方法看，二者也不同。古典主义认为，应该靠市场的力量，也就是主要靠私人消费。凯恩斯主义则认为，市场机制陷入危机后，私人投资消费明显不行了。市场不会自动调节，无法恢复均衡。因此政府应该行动。而且，应该从扩大投资角度来完成。

古典经济学与凯恩斯学说，谁更正确？关于理论的争论，我们别的课再聊。但从实践来看，凯恩斯主义更流行。大萧条后期，大部分国家，都放弃了古典主义的无为而治。上节课，我们谈了凯恩斯主义在美国的运用。其实英国、日本、荷兰等国，当时也实施了凯恩斯主义。甚至，德国也不例外。在希特勒统治下，德国走上重整军备的路线。不过，德国实施的扩张投资、扩大福利等措施，与凯恩斯主义政策也有类似。

就这样，几经挣扎之后，各国开始艰难地走出大萧条。凯恩斯主义被认为扮演了关键角色。凯恩斯主义立功之后，却又碰上了别的批评。你可能也听过，不少经济学家说，凯恩斯主义就是政府出手管经济，是社会主义。围绕凯恩斯主义，有很多误解。在这门课，我希望为大家澄清。

凯恩斯主义的好与坏

确实，总有人指责凯恩斯，说他是狡猾的社会主义者。他曾这样回应，“对政府来说，重要的不是要做那些个人已经在做的事，而是要去做眼下完全没有人做的事。”注意，所谓政府应该做的，是没有人做的事。这是我们应该记住的一点，那就是运用凯恩斯主义的前提。也就是，极端的经济危机情况。

问题就在于，大萧条这样的危机，不说百年一遇，至少也是几十年一遇。但一些国家，对于凯恩斯主义，却很容易上瘾。危机情况下用，普通情况下也有用。不仅有宏观调控，也有微观管理。其结果呢，政府一时爽。整个国家却很可能要付出长期代价。

比如日本。谈起失去的二十年，有很多解释。我觉得很重要一点，就是滥用了凯恩斯主义政策。过去日本政府，因为经济下行，主动进行了太多的投资。这些投资，很多并没效果，反而形成坏资产。对刺激经济没用，却妨碍了经济活力。如今，在过去的投资积累下，日本债务高于GDP两倍。这不仅是凯恩斯政策滥用的后果，更是一个随时会爆发的债务隐患。

凯恩斯主义，可以说专为应对危机而生。不是危机时刻，滥用凯恩斯主义，只能结出苦果。这种情况，可以叫超级凯恩斯主义。正是这种政策，让凯恩斯主义背负不少骂名。更不用说，凯恩斯主义倡导的，是宏观调控，而不是干涉具体行业与企业。而现实中，很多行政手段，其实是微观调控，具体到行业以及企业。二者的管控方式，存在本质不同。

判断凯恩斯主义好坏，关键看剂量。再说得直白一点，危机状况，偶尔用用的凯恩斯主义，是好的。随时都在用的凯恩斯主义，基本是坏的。坏的凯恩斯主义，可能通往国家主义，好的凯恩斯主义，则是市场辅助。

凯恩斯本人，终生都是坚定的自由党人。他认为，私有制没有问题，自由市场也应该坚持。关键是，市场失灵的时候，需要