

15 事实：共识先于事实



30天认知训练营 · 2020

今天

[进入课程 >](#)



15 事实：共识先于事实



10:23 9.5 MB

王烁亲述

你好，我是王烁。

这一讲，我要讲的是，事实是一种社会构造，被公认的才是事实。

这事可以往坏里说：事实不是坚不可摧的。这事也可以往好里说：虽然没有共识就不存在事实，但反过来说，为了挽救事实，一个社会必须先有共识。

事实有许多层次：我们熟知的事实、科学事实、社会化的事实、哲学考察中的事实。

熟知的事实

我们熟知的事实，称之为常识。

早上起床，打开窗户，迎接阳光，走上大街，坐上地铁，来到办公室，与同事打招呼，打开电脑，开始工作。我们的所有动作，我们的所有感知，都与环境如此契合，这个世界仿佛是为了我们而存在。我呼吸，就有空气被我吸入；我伸出手，就有事物被我触摸；我睁开眼睛，就有五色就被我看见。这是最贴近人们的事实，最真切的事实，对许多人来说，也是终其一生都在其中的事实。

对大多数人来说，有常识就够了，常识大多对应于我们的五官观察和直觉反应，因此往往被默认为本该如此，永远如此。它同时也是粗糙的、不精确的。它不是显微镜，比较像铜镜，有时是哈哈镜。

科学事实

科学家们则不然。跟普通人不同，在理论的指引下，在恰当工具的帮助下，科学家看到另一层事实：

刚才讲的同样一系列过程，被还原为一堆原子到分子到生物体的聚合，在力学原理、热力学原理、量子力学原理描述的框架中，作相应运动，与环境发生能量交换。

科学事实常常是常识的延伸和深化，它不一定反对常识，只是看得更“深”一层，比如眼睛看到的是色彩，仪器看到的则是光谱，不一样是不一样，却也不太冲突；也有不少时候，科学事实很反常识，比如量子力学里那只薛定谔的猫，在未被观测之前，它既是死的又是活的，只在被观测的那一刻塌缩到死或者活的一种状态。在现实的宏观尺度中，这是不可想象的。

随着一代代人过去，最早属于反常识的科学事实也可能会飞入寻常百姓家，成为新一代人的常识。今天人人都知道地球是圆的，尽管我们的眼睛无论往哪个方向看它都显得很平坦。两个铁球同时落地，已经成为家喻户晓的传说。至于哪些科学事实变为常识，依科学进步、教育普及而定。

常识在哪里结束，科学事实从哪里开始，边界永远不会刻划得清清楚楚，也不会一成不变。

社会化事实

社会化事实则存在于社会交往关系之中，它表面上有其客观性，其实非常稀薄。

假设我与你之间有一系列可观察、可定量的交往行为，但我与你之间究竟是何种关系，并不取决于这些交往行为本身，而只取决于我和你各自对这些行为的看法。这些看法来自于并储存在你我的大脑黑箱里，难以观察，难以定量。

同样一组行为，在一方是出自善意，在另一方则是引发猜忌，这样的事情发生得还少吗？今天的中美经贸关系，表现为每年5000亿美元总额的贸易行为。贸易行为之所以发生，本来意味着你情我愿，又不是强买强卖，但中国人美国人，对同一个贸易关系的看法，确实就发生了戏剧化的不同，而看法不同导致了激烈的政策冲突。

可观察可定量的行为不重要，难以观察难以定量的看法才重要。这是社会化事实的本质。

哲学层面的事实

如果从社会化事实再进一步，放到哲学家的视线里，那么无论是常识、科学事实，还是社会化事实，没有哪一层事实经得起怀疑论的考验。

我怎么能确定所感知到的这一切是“真实”存在的呢？感知一层层穿透下去，有没有一个“真实”实体在最底下为感知到的一切作最后支撑？还是说不存在任何实体，感知就是一切？

古人曾以为大地是由巨龟托着的，那巨龟下面由什么托着呢？还是巨龟。再下面呢？还是巨龟。你可别再问了，再问就是一层层巨龟托着直到永远。

我们对世界的认知好比洋葱，层层剥到底，并没有什么最后的坚硬内核，全是洋葱皮。庄周梦蝶，蝶梦庄周，梦境层层穿透，哪一层才是“真的”？电影《盗梦空间》（Inception）中，有陀螺提醒人们哪一层到了底。现实中不存在陀螺这种神器。

每个时代，人们能接受的事实都有很多层，每一层都像是块披萨，堆积着常识、科学事实、社会化事实、哲学反思的混合体。这还不是全貌，披萨一层层堆积起来变成千层饼，对每一层事实混合体的看法，构成上一层事实混合体的基础，层层叠加交错，构成一个关于事实的矩阵。

面对如此层层叠叠纵横交错的千层饼，你还想到哪里去找客观？

人们之所以总想着要客观这东西，是因为常识中似乎存在着客观。人们普遍相信，一事情发生了，只有一个真实的版本，真的假不了，假的真不了。但今天讲的事实千层饼模型已经击碎了朴素的常识。

而且就算在常识世界里，一件事从发生到结束的过程，存在着惟一的所谓“客观”版本，人们仍然可以就“事实上发生了什么”发起千头万绪的挑战。争论总是发生在人之间的，事实也许只有一个，对事实的理解可以有无数个，它们构成了社会化事实。社会化事实对常识事实，那是想什么时候干预就什么时候干预，想怎么干预就怎么干预。客观不绝对。

共识

如果说，这世界上还存在着许多公认的事实，不是因为事实客观得让人无话可说，而是因为人们还有共识。

所谓共识，就是不要你说常识，我讲科学，你讲社会，我讲哲学。大家彼此有个默契，能就事论事的时候就不要在事实的千层饼上下前后左右来回打转。要是坚持来回打转的话，你总是可以继续下去的，但事情就没有出路。如果还想找到出路，大家就得有个起码的共识。

之所以还可能有共识，是因为持有不同版本事实的各方知道，不能指望靠事实使争论停下来，因为各有各的事实。争论最终停止于妥协，而妥协出自分寸。同处一个社会、一个竞技场、一个篮子，你我都需要知止，不然迟早大家的鸡蛋都碎掉。

儒家经典《大学》里说的，知止而后有定，定而后能静，静而后能安，安而后能虑，虑而后能得。知止才有接下来的一切。杠精永不会被另一个杠精消灭，他只会被自己消灭。

如果不知止，放弃分寸，不作妥协，那不会有共识，那样的话，事实也会消失。

许多人相信资讯通畅透明，则事实水落石出，不尽然。资讯通畅透明是好事，对事情有帮助，大多数社会的资讯有待进一步通畅有待更透明。但我们可以想象，即使在资讯透明的社会里，事实照样可以宛若不存在。对这一层事实的看法，构成下一层事实本身。就像夫妻为了什么吵架的起因渐渐地不再重要，重要的是夫妻在吵架这件事本身一样。他们如此这般看问题这件事，本身成为更坚硬的事实。人是社会化动物，制造社会化事实。

社会共同体要挽救事实，惟一的救赎在共识，而共识的前提在于相信：相信你我并非不共戴天的死敌，相信还有比坚持各自的事实版本更重要的事情，相信未来还有希望，所以没有必要在这里就耗尽彼此的能量。

如果我们有幸在共识的护佑下，那么你有一事实，我有一事实，彼此存异不求同，也不赶尽杀绝，最终才能产生交集。这交