

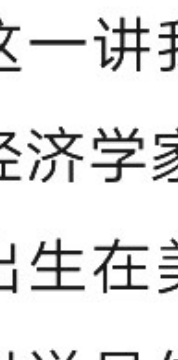
# 06 | 阿尔钦：保护人权的关键是保护产权？



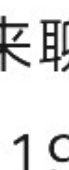
徐瑾 · 经济学大师30讲

今天

[进入课程 >](#)



阿尔钦：保护人权的关键是。



11:51 16.28 MB

| 转述：杰克糖 |

你好，欢迎来到《徐瑾·经济学大师30讲》。

这一讲我们进入第一模块的尾声，来聊聊经济学家阿尔钦。他是亚美尼亚人，1914出生在美国。他研究主要在产权领域，可以说是位被低估的大师。早在70年代，哈耶克就说，他应该获得诺贝尔经济学奖。

知名经济学家张五常是阿尔钦学生。他说，阿尔钦特点是会像小孩子一样发问。通过简单的提问，阿尔钦往往可以引出深刻的洞察。比如有一天，阿尔钦接到一位读者来信。这位读者在华盛顿州，这里本来盛产苹果。不过他却发现，市场上的苹果都又小又丑。那些有大又好的苹果，却往往出口外地。

读者怒问，这是为什么？阿尔钦思考之后，给出了解释。假设买好苹果要1块钱，差点苹果要5毛钱。那么，在华盛顿，买一个优等苹果花的钱，能买两个次等苹果。如果苹果在外地，无论中东还是中国，算平均运费五毛钱。那么，好苹果在外地就要一块五，差苹果也要一块。对比之下，在外地吃一个好苹果，相当于1.5个差苹果。于是，在外地吃好苹果，变得相对便宜了，而差苹果，却变得相对贵了。

**因为存在运输等成本，所以好商品在外地显得更便宜，也更受欢迎。当相同的成本被加在相似商品时，消费者倾向于选购优质商品。**这就是“阿尔钦艾伦定理”。这可以解释为什么进口车不少是豪华车，代购为什么喜欢买奢侈品。

## 人才该往哪里去？

更进一步，可以借此思考，人才该往哪里走。我一朋友写职场专栏多年，一直有年轻人写信求助。十年前，总有人问要不要去二线城市发展。后来几年，更多是问四五线城市发展机会。这是不是说明一线城市没机会呢。恰恰不是，写信的人多数都是来自一线。每年都在喊逃离北上广，实际呢？一波波年轻人，依然源源不断涌入大城市。

受过良好教育的年轻人是劳动人才主力，也是最宝贵的资产。如果你去一些日本小地方，可能半小时看不到年轻人。我和一些地方议员聊过，不少人口号也是地方振兴，也有不少政策。但年轻人流向东京这样大城市，几乎是无可阻碍的趋势。

大城市又挤又贵，为什么大家都要去？阿尔钦的苹果理论可以解释。把苹果置换成人，把运费置换成为在大城市的房租生活等成本。你会发现，如果你是一个优秀青年，大城市成本高，但机遇也多。比较下来，发展相对好于小城市。

## 阿尔钦的产权制度研究

说完阿尔钦研究方法特点，接着说他的研究特长，也就是在产权制度方面。他如何定义产权？简单说来，产权是一个社会强制实施的、选择一种经济品的使用与用途的权利。所以，产权包含三个基本要素。首先是选择资源用途的排他性。即只能是你自己，而不是别人，可以对选择做出相关决策。其次，从资源获得收益的排他性。即你获得这个资源产生的全部收益。最后，相互同意交换的权利，即你可以就你掌握的资源，与别人交换。

理解这三个要素，可以消除很多误解，比如阿尔钦之谜。假定1000人的小城，有一座剧院。剧院采取股份所有制，1000个居民都有份。同时，小城还有一座教堂，属于共同财产，也归这1000人。

你能看出这两种产权的归属，有什么区别吗？表面看，剧院和教堂都属于居民，似乎没区别。但对照产权要素，那么区别可大了。旧居民离开小城，还可以从歌剧院股份获得收益。但教堂不一样，人离开了，就无法使用了。反过来说，一个新居民到来，没法获得歌剧院收益，但却可以使用教堂。

从产权三要素来看，可以看出剧院是私有财产，教堂则是公共财产。结论是啥？**居民对于私人财产的关心度，不会随人数增加而降低。相反，对公共财产，关心度则会随着人数的增加而递减。**

这个案例是虚拟的，却有现实意义。如果场景换成农村土地，其中的争论，也就可以看得比较清晰。在过去，集体土地是公共财产。所以，生产大队人数越多，大家偷懒的动力越强。农民积极性不高，大锅饭尽量多吃，活尽量少干。生产不好，常常吃不饱。包产到户后，土地收益有很大一部分归属农民。干多干少就完全不同，于是，土地就具有了私有财产的属性。农民的积极性问题，一夜之间就解决了。

## 保护产权就是保护人权

除了张五常，阿尔钦在国内学界也有很多粉丝。我上周其仁课时，他总谈阿尔钦。他曾说权利这个词，英文是rights，这个词的词根是right，right的词意还有正确的意思，所以权利必须是正确的。不过，经济学看问题的“正确”，可能与普通人日常理解的对错，未必一致。

比如，国人对名校很热衷，但名校招生歧视新闻也不少。2018年，哈佛大学就被起诉歧视亚裔。理由是有人认为，条件相同时，亚裔学生录取率可能低于其他族群。

听起来很不公平。种族和歧视，都是很敏感的话题。很多人第一反应，加强立法。但想一想，这真的有用么？上有政策下有对策。一些人还是可以巧立名目，实施隐性歧视。更不用说，当年保护黑人的立法，也许就成为今天歧视亚裔的来源。而在歧视带来的问题不止如此，甚至，连白人群体也在抗议遭遇逆向歧视。

那如果立法不能解决歧视问题，什么方法更公平？阿尔钦的思路是绕开歧视，回到产权。今天亚裔遭遇入学歧视的问题，与历史上黑人租房遇到的问题极其相似。

故事要从种族隔离说起，种族隔离在美国历史上一直存在，二战后才逐渐改变。过去，一个黑人妇女想从白人房东手里租房，可能有很多问题。如果产权完善，白人房东可以完全决定房租。就算房东喜欢白人，黑人妇女还是可以通过增加房租，来获得机会。相反，如果房东对房租没有太多定价权，例如当地政府对房租水平进行管制。那么价格相同或者相差不大时，房东肯定倾向于租给自己喜欢的人，比如白人。

没学习过经济学的人，往往有一个疑问。富人等强势群体，往往是有产者，产权是不是更多保护富人？其实在西方，也有人权优于产权的争论。阿尔钦认为，产权其实是一种人权，保护产权就是保护人权。二者并不矛盾，而是相辅相成。**完善的产权可以抵御歧视，而这恰恰可以有效保护黑人、穷人等弱势阶层。**让房东有权决定房租，道理和大学自主招生一样，本身就是产权的体现。当大学或者房东，拥有完全的定价权。亚裔或者黑人，才可以通过价格机制，来赢得参与机会。

## 正确理解和看待歧视问题

你可能会说，高价租给黑人，还是歧视啊？这也许没错。但歧视在经济学中含义，有些不同。从阿尔钦视角来看，歧视无处不在，竞争就是歧视的同义词。

**人们为什么会有歧视？最根本的原因，就是选择太多，而资源又是稀缺的。**为了节省判断成本，人们往往根据一些简单信号来做选择。比如名校就意味着能力，在大公司工作过，就意味着背景良好。这在一般人看来，是给人贴标签，是歧视。但反过来说，这也是在帮助人们更快做出决策，有一定的合理性。

真实世界，歧视无处不在。年龄、学历、种族、性别都可能成为歧视来源。不少招聘广告上的歧视，往往是赤裸裸的，而现实中的歧视，可能是静悄悄的。呼吁解除歧视当然是政治正确，但未必完全有效。从经济学角度，解决歧视问题要换个角度。也就是，要理解歧视有价。

经济学是关于选择的科学，而有选择必然有歧视。选择了甲，其实就是歧视了甲以外的所有人。反过来说，有歧视，也必然有成本。选了甲，也就承担了不要甲以外所有人的代价。歧视者缩小自身选择范围的同时，也不得不付出更高的代价，或者说得到更低的价值。前面租房案例，确实存在一种可能性，就是白人房东以较低房租，租给白人。表面看黑人房客遭遇歧视，其实房东也受损。他为自己的歧视行为，付出的代价是，只能收取比较低的房租。

**如果你被歧视了，怎么办？最好方式是加强自身议价能力。**就像黑人租客，有能力提出更高价格，就是克服歧视的途径之一。如果你是一般学校就业者，那么就要