

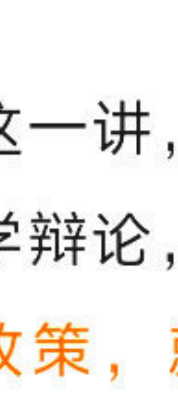
28 | 林毅夫：该如何看待中国的产业政策？



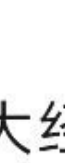
徐瑾 · 经济学大师30讲

今天

[进入课程 >](#)



林毅夫：该如何看待中国的



10:46 14.77 MB

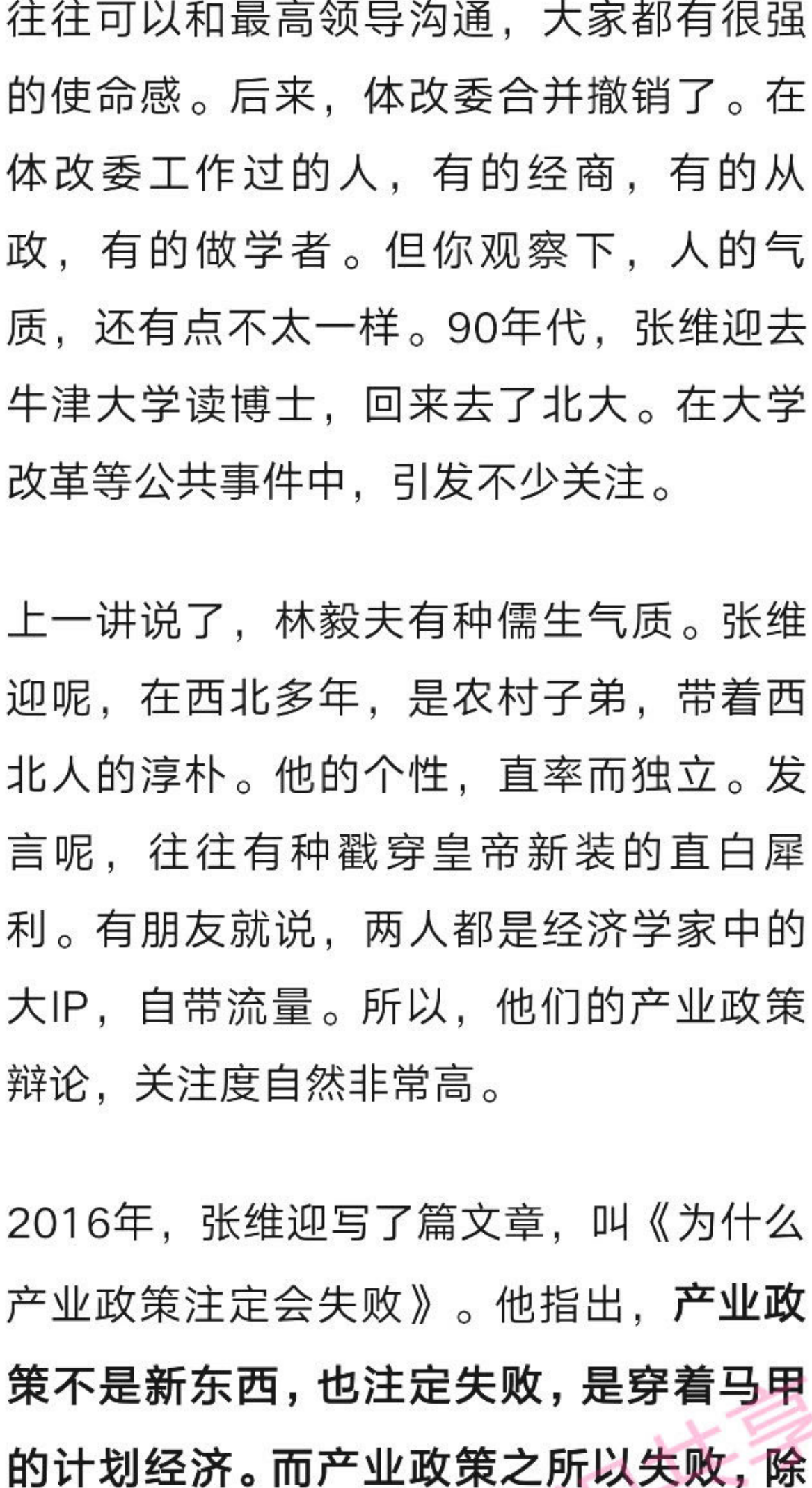
[转述：杰克糖]

你好，欢迎来到《徐瑾·经济学大师30讲》。

这一讲，我将为你介绍最近十年最大经济学辩论，那就是产业政策争论。**所谓产业政策，就是政府制定引导产业发展的政策**。辩论的对手，一位是林毅夫（1952.10.5-至今），北京大学教授，上次已经介绍了。另一位是张维迎（1959-至今），是林毅夫老同事。两人，当年还一起创办了北大中国经济研究中心。



林毅夫（图片自网络）



张维迎（图片自网络）

张维迎生于1959年，陕西人。八十年代，他曾在国家经济体制改革委员会，工作了六年，这个机构简称体改委。提起体改委，你可能不知道，当年可是赫赫有名。周小川、楼继伟、李剑阁、郭树清这些技术官僚，都是从这里出道。

当年很多改革试点，离不开体改委。我和朋友聊。他们说，当时体改委年轻人多，往往可以和最高领导沟通，大家都有很强的使命感。后来，体改委合并撤销了。在体改委工作过的人，有的经商，有的从政，有的做学者。但你观察下，人的气质，还有点不太一样。90年代，张维迎去牛津大学读博士，回来去了北大。在大学改革等公共事件中，引发不少关注。

上一讲说了，林毅夫有种儒生气质。张维迎呢，在西北多年，是农村子弟，带着西北人的淳朴。他的个性，直率而独立。发言呢，往往有种戳穿皇帝新装的直白犀利。有朋友就说，两人都是经济学家中的大IP，自带流量。所以，他们的产业政策辩论，关注度自然非常高。

2016年，张维迎写了篇文章，叫《为什么产业政策注定会失败》。他指出，**产业政策不是新东西，也注定失败，是穿着马甲的计划经济。而产业政策之所以失败，除了认知方面的原因，还有激励机制方面的问题。**

随后，林毅夫则发表《经济发展有产业政策才能成功》文章，为产业政策正名。他从新结构经济学角度出发，阐释经济发展需要产业政策才能成功。新结构经济学，就是林毅夫这些年力推的理论。**认为发展中国家要取得快速发展，必须在每个时点找准自己的比较优势。这个比较优势，是这个时点的要素禀赋决定的。他认为，经济发展需要有“有效的市场”和“有为的政府”的共同作用，来发挥比较优势。**

有效市场和有为政府

有效市场你也知道，“有为的政府”，就是强调政府要有所作为。**林毅夫认为，在技术创新和产业升级过程中，必须要有“第一个吃螃蟹的企业家”。如果他失败，将承担所有成本；如果他成功，后来者将会随之涌进，他也拿不到垄断利润。**所以，对于第一个吃螃蟹的企业家而言，失败成本和成功收益是不对称的。这样，有些至关重要的行业可能就没法发展起来。怎么鼓励呢？他认为，发达国家激励主要靠专利制度，发展中国家，就需要加上其他的激励。

外行看热闹，你学了这门课，应该理解要看门道。产业政策，不仅是经济学争论。也关系到，如何定位中国经济。所以，不但涉及学术，也与现实紧密关系。

如果熟悉林毅夫，你知道这些年，他一直在努力推广新结构经济学。产业政策是其中重要一环。新结构经济学的产业政策是怎么样呢？它的主要理论是，产业甄别与因势利导。就是把潜在比较优势的产业，变成竞争优势产业，对于失掉比较优势的产业则帮助其转型、转产或退出。如果熟悉张维迎，应该知道他这些年，逐渐走向了奥地利经济学派。所以，他的观点，基本是只有市场的才是最好的。

对产业政策定义不同，可以说是两人主要分别。**张维迎定义，是指政府出于经济发展目的，对私人生产领域进行的选择性干预和歧视性对待。林毅夫则相对宽泛，认为产业政策，是中央或地方政府为促进某种产业发展，有意识地采取的政策措施。**

我查了下，产业政策这个词。70年代之前，英语还没有。最早的产业政策实践，来自五六十年代的日本。日本主管商业的通产省，开始采用这词。可以说，日本是产业政策集大成者。有人认为，日本二战后的经济奇迹，就在于日本通产省官僚的英明产业政策。我有个日本朋友，在通产省工作多年。他对我说，产业政策合理使用，需要有场景。要么是资金缺乏，要么是产业很幼稚。

自然，对于通产省奇迹，也有不同看法。我和经济人读书会的邢予青教授聊。他就认为，日本并不是产业政策好学生。日本最有竞争力的产业，例如汽车行业和电子制造业。是接受日本政策投资银行资助最少的产业。反过来，最为落后的产业，例如矿业，石油和煤炭行业，才是接受日本政策贷款最多的行业。他甚至指出，日本汽车业的辉煌，是厂家抵抗住通产省规划的结果。

近距离看产业政策

从国际经验看，成功和失败的产业政策都有。甚至相同的政策，可能亚洲可以，在非洲就不行，或者反之。评价经济政策还有个问题，那就是需要长时段的考察。有的产业政策，也许刚开始成功，随后则暴露短板。

比如光伏行业。2005年，无锡尚德在美国上市。创始人的富豪效应，吸引了不少人眼光。而且，光伏行业带有环保与回报高等光环。所以，不少地方政府出于对新兴行业的战略考虑，开始大力推进光伏企业，不惜给出各种补贴和支持。从青海到东北再到江西，各地都有光伏城。有学者统计，仅仅浙江，就超过200多家光伏产品企业。2011年，中国光伏组件总产能超过全球装机量1.5倍。一时间，中国光伏行业有问鼎世界第一的趋势。但是好景不长，随着全球金融危机，与光伏行业有关的多晶硅价格一路跳水，光伏行业产能大量过剩，库存消化不掉。2012年，海外上市的光伏行业全部亏损。

一个很有前途的行业，为什么出现这样的结果？首先，中国光伏崛起，更多因为成本优势。甚至，是建立在电费等各种补贴之上。这些补贴，并没有真正给出示范效应，甚至给予错误的激励信号。导致行业内大上快上，行业外蜂拥而至。无形中，对行业造成灾难性的过剩情况。这个案例，往往被作为产业政策失败的案例。随着时间，这些年光伏行业也变化。到2018年，一些确有优势的企业，慢慢重新占领了变化后的世界市场。

那反过来说，产业政策有是有成功的例子呢？有一种观点就认为，咱们中国的高铁，就说明有为政府在其中功不可没。在中国推进高铁行业的过程中，以铁道部为核心，制定推出了一系列强有力的措施。扭转了国内公司自相残杀的局面，形成一个谈判主体。于是，主持了国外技术转让给中国的谈判，搭配各类行业规范与巨大投资。就这样，中国的高铁行业从无到有，快速发展起来。目前拥有的高铁里程，比全球其他国家加起来还多。

产业政策制度化