

09 | 奥斯特罗姆：公共治理与人群自组织

徐瑾 · 经济学大师30讲
今天 [进入课程 >](#)

奥斯特罗姆：公共治理与人... 11:44 16.1 MB

[转述：志远&E]

你好，欢迎来到《徐瑾·经济学大师30讲》。

上一讲我们一起了解了布坎南的思想诞生和发展，通过上一讲，你已经认识到政府也会失灵。而面对这个问题，解决的思路就和这一讲介绍的经济学家有关。她是第一位女性诺贝尔经济学家得主，对中国人来说不陌生，因为她在华的学生不少，甚至还有她同名的学友会。她就是奥斯特罗姆，中文名欧玲。

1933年，奥斯特罗姆出生于加州。她童年的时候，正值大萧条的末期。她从小就很能干。在自家院子里，帮妈妈灌水种菜。每当收获以后，吃不完的蔬菜，还能做成罐头。这种工作习惯，她保持了一生。学者毛寿龙是她学生。我和他聊起，他就说奥斯特罗姆很努力，很有学术精神。每天4点起床，工作十多个小时。

加州水资源滥用的思考

童年经验，不仅养成了她的勤劳，也给她的研究，提供了最早的案例。你知道，种菜耗水。印象中，大多数人会把加州和阳光海滩联系在一起。但去过就知道，加州缺水。我上次去，正好森林大火。原因就是太干燥，空气中都带点烟味。

加州农业发达，人口密度高，水是珍贵的公共资源。大家在使用上，需要彼此协调，所以当地居民，往往会成立水协会。甚至为了水资源的合理使用，还会打官司。这对奥斯特罗姆的影响很大，把她知道的很多细节写入了博士论文。

成年后，她进一步研究了加州水资源利用。加州淡水主要靠地下水。最开始没太多限制。大家都拼命用，你如果不用，别人也会用，这就形成一个恶性竞争。随着地下水抽取过度，引发海水倒灌。问题严重了，不仅地下水水质受到影响，可能还会威胁整个加州的用水。

这时候，对于水资源的使用问题，大家就不得不重视起来。过去主要靠打官司解决这类问题。但这次，打再多官司也解决不了。为什么？**原因有两个，首先政府没有统一部门来应对，而各州法律的规定也不一样。其次市场上，淡水的几百个生产者所在地很分散的，规模也不一样。有的只是拥有一口井的农民，有的可能有拥有很多井的政府部门。更不用说，水的消费者，也是分散的。**

到底应该怎么办呢？在经历了漫长的扯皮与官司之后。终于，八成以上的水生产者，坐在桌子边，达成了个协议。一方面减少地下水抽取。另一方面保护水资源，建设特别区，征收抽水税，补充淡水等。

这个协议能达成，那是相当的不容易。因为水涉及各方利益。除了生产方，还有联邦政府、州政府，外加大大小小市级政府。更不用说，各类私人公司和协会。在协议中，所有人都不同程度参与协商。同时，结果也不是哪一方可以单独决定。没有一方有权力一锤定音。大家扮演各自角色，共同解决了问题。

多重参与者构成的多中心治理模式

奥斯特罗姆总结说，多重参与者构成多重中心。这也形成了新的多中心治理模式。这种模式超越以往思维定式，并且，这种治理模式，也对社会学中著名的公地悲剧的解决方案做了探索。

所谓公地悲剧，来自英国经济学家哈丁。他指出，如果让牧羊人在公共牧场放羊，每多一只羊，牧羊人就多增加一份收入，同时也会加重草地的负担。如果每个牧羊人，都只顾追求自己的利益，肯定会不断增加羊的数量。最后的结果，就是草地过度放牧，以致荒芜。

那怎么办呢？经济学过去有两种思路，私有化或国有化。前者呢，让草地属于牧羊人自己。他自然会计算放羊数目，平衡短期收入与长期利益。或者，让牧场被纳入政府的管理之下，管理者也会兼顾长期与短期的利益，并作出平衡。

这就是最佳答案了吗？我们学过经济人自利理论，也学过布坎南关于政府失灵的理论。有了这两个理论做基础，再来看这个问题，相信你就觉得没那么简单。先看看来私有化的方案，如果让牧场私有化，就意味着这片私有的牧场，只有一部分牧羊人可以用。对原来可以使用这片牧场放羊的其他人，算是福利损失。那么采取国有化的方案呢？这可能也将陷入监管不力的泥潭。羊的数量可能被正确的控制了。但放羊人的追求更大利益的动力，却降低了。

更关键的是，有的资源，没法私有化。比如全球气候、海洋。左也不行，右也不行，怎么办？奥斯特罗姆给出了第三条道路，这就是她作为开创者，提出来的“公共池塘”模式。这个模式简单来说，是指如果某类资源是可再生的，同时又是相当稀缺，而且所有使用这一资源的人，可以互相伤害。就好比小区的池塘，虽然表面上人人都有份，但并不属于某一个人。

那么公共池塘，最大的问题是什么？就是如何协调减少损失，增加产出。奥斯特罗姆的解决思路，就是产权混合，在使用池塘资源的群体内部采取自治，每一个使用者在选择自己行为时，必须考虑其他人的选择。这样，可以通过各个利益相关者的自治行为，来解决公地悲剧。加州水资源，最早过度开采。正也体现了公地悲剧的特征。最后的解决思路，依赖于各方协调。

这种模式，走出了不是政府就是市场的二元模式。**奥斯特罗姆让大家明白，通过自治组织来管理公共物品，也是一种选择。**而且，多种管理方式可以并存，往往也更有效率。治理模式好不好，关键看效率与公平。要实现这点，就需要各个利益方，能够平等传达诉求。越多利益方介入到政策制定和组织管理，最后结果，也就越有利于所有相关的人。说到底，公共池塘，就是让尽可能多的利益相关者，为自己发言，从而融入治理过程。通过磨合与谈判，得到一个大家都能接受的安排。

产权是一个网络

今天，不少互联网公司都走向了平台生态。平台，具有一定公共性，这对管理能力提出更高挑战。维持平台的生命力，更需要发挥各个参与者的管理动力。比如现在二手买卖越来越多，很容易有纠纷，怎么办？如果是一手货，判断相对简单，平台自己就可以做。二手货，判断就困难很多。有的公司，就是引入大众陪审团制度。让围观者来判断买卖双方的纠纷。如此，分散了管理压力，也动员了平台参与者。

奥斯特罗姆的理论，还有助于改变我们对产权的理解。以往，大家都认为产权是单一的、明确的、排他的。但是这样界定产权的话，则很难解决公地悲剧。现在，经济学家逐渐认识到，产权不是单一的，更像一束光，内部其实有七种颜色。权利可以按照不同比例分配。在这方面，奥斯特罗姆走得更远一点。**她认为产权是一个网络。各方可以在其间随意穿插。通过自发的组织，来寻找相关问题的最优解。**

你想一下微信群就明白了。群属于谁？你可能说，属于群主。但离开微信，群也不存在。所以微信群，某种意义上也属于腾讯。更关键的是，离开群员，群也没有意义。所以产权，属于群主、腾讯与群员。大家的权重有所不同，责任也有所不同。好的微信群，其实就实践了多中心逻辑。不是群主一个人在活跃，也有活跃的群员。说的更深一点，如果群员或者群主，可以参与到微信规则制定改变中，而不是被动地接受。那么，微信会有更多活力。这也是公共治理的微观运用。

奥斯特罗姆的研究理论并不是凭空出现。现在人人都说私有产权的理念，但人类社会很多是从公共产权开始的。在灌溉、水源、土地等问题上，今天很多地方还是这样。回顾历史，复合产权存在也很广泛。

比如在中国，农业长期占据主导地位，水资源就很重要。传统宗族村落械斗，很多时候与争夺水源有关。学者指出，中国灌溉的两千年历史，也是治理方式进步的历史。秦汉时，灌溉最开始依靠官府治理和协调。唐宋后，国家对于水利建设的拨款开始减少，民间力量兴起，国家也鼓励，民众投资兴建灌溉工程。此时，灌溉是民间力量和政府力量的结合，灌溉管理水平进一步提高。元清后，灌溉进一步民间化，甚至管理人员，来自地方推举。灌溉水平也进一步提高。你知道，明清时代人口出现大爆炸，这主要建立在农业发展基础上，其中，好的灌溉水平，应该尽了一分力。

产权从单一到网络的意义，除了可以用来