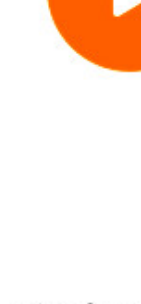


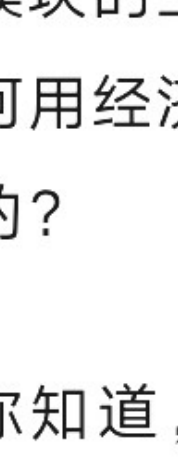
26 | 萨克斯：休克疗法下中俄转型为何如此不同？



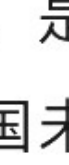
徐瑾 · 经济学大师30讲

今天

[进入课程 >](#)



萨克斯：休克疗法下中俄转



10:34 14.51 MB

| 转述：杰克糖 |

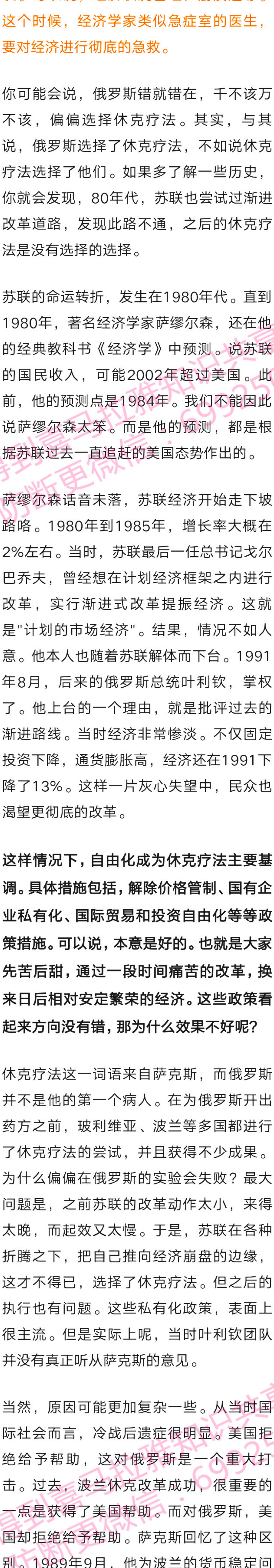
你好，欢迎来到《徐瑾·经济学大师30讲》。

模块的主题就是，了解经济学家们，是如何用经济学理解中国过去，探寻中国未来的？

你知道，中国改革，是从70年代末期开始。如今市场经济，或许对于你已经像阳光、空气和水一样自然。但是，短短三四十一年之前，却完全不是这样。苏联这个国家，听起来很遥远，但其实直到1989年才解体。对比中国和俄罗斯的转型，现在中国已经成为全球经济第二，而昔日老大哥却陷入各种问题，比如经济衰退与寡头经济等，目前，俄罗斯全国GDP总量仅仅和中国广东一省相近。

你可能好奇，都是从计划经济起步，为何结果如此不同。你可能听过一种流传很广的说法。说中国走对了，采取渐进式改革的道路，也就是摸着石头过河。而苏联走了激进改革的路线，所以效果不好，真是如此么？这其实有点把其中的道理，给简单化了。

这一讲，我要向你介绍的经济学家就与此有关。他就是美国经济学家，杰弗里·萨克斯（Jeffrey Sachs，1954.11.5-至今）。他1954年生于美国底特律，一路在美国哈佛大学读到博士。1980年，以助理教授身份加入哈佛大学，3年内就成为正教授。当时，他还不到30岁。这个成绩对一般人来说，很了不起，对他来说却不算什么，他的志向在于能对世界产生影响。在1980年代与90年代，他更多被称为“休克疗法”之父。正是他，对俄罗斯提出了激进的休克疗法。



杰弗里·萨克斯（图片自网络）

休克式疗法

所谓“休克疗法”，来自医学术语。听起来感觉很惊悚，意思是，**当一个国家出现通货膨胀、政治不稳定、物资匮乏等症状。可以说，经济状况已经在崩溃边缘。这个时候，经济学家类似急诊室的医生，要对经济进行彻底的急救。**

你可能会说，俄罗斯错就错在，千不该万不该，偏偏选择休克疗法。其实，与其说，俄罗斯选择了休克疗法，不如说休克疗法选择了他们。如果多了解一些历史，你就会发现，80年代，苏联也尝试过渐进改革道路，发现此路不通，之后的休克疗法是没有选择的选择。

苏联的命运转折，发生在1980年代。直到1980年，著名经济学家萨缪尔森，还在他的经典教科书《经济学》中预测。说苏联的国民收入，可能2002年超过美国。此前，他的预测点是1984年。我们不能因此说萨缪尔森太笨。而是他的预测，都是根据苏联过去一直追赶的美国态势作出的。

萨缪尔森话音未落，苏联经济开始走下坡路。1980年到1985年，增长率大概在2%左右。当时，苏联最后一任总书记戈尔巴乔夫，曾经想在计划经济框架之内进行改革，实行渐进式改革提振经济。这就是“计划的市场经济”。结果，情况不如人意。他本人也随着苏联解体而下台。1991年8月，后来的俄罗斯总统叶利钦，掌权了。他上台的一个理由，就是批评过去的渐进路线。当时经济非常惨淡。不仅固定资产投资下降，通货膨胀高，经济还在1991下降了13%。这样一片灰心失望中，民众也渴望更彻底的改革。

这样情况下，自由化成为休克疗法主要基调。具体措施包括，解除价格管制、国有企业私有化、国际贸易和投资自由化等等政策措施。可以说，本意是好的。也就是大家先苦后甜，通过一段时间痛苦的改革，换来日后相对安定繁荣的经济。这些政策看起来方向没有错，那为什么效果不好呢？

休克疗法这一词语来自萨克斯，而俄罗斯并不是他的第一个病人。在为俄罗斯开出药方之前，玻利维亚、波兰等多国都进行了休克疗法的尝试，并且获得不少成果。为什么偏偏在俄罗斯的实验会失败？最大问题是，之前苏联的改革动作太小，来得太晚，而起效又太慢。于是，苏联在各种折腾之下，把自己推向经济崩盘的边缘，这才不得已，选择了休克疗法。但之后的执行也有问题。这些私有化政策，表面上很主流。但是实际上呢，当时叶利钦团队并没有真正听从萨克斯的意见。

当然，原因可能更加复杂一些。从当时国际社会而言，冷战后遗症很明显。美国拒绝给予帮助，这对俄罗斯是一个重大打击。过去，波兰休克改革成功，很重要的一点是获得了美国帮助。而对俄罗斯，美国却拒绝给予帮助。萨克斯回忆了这种区别。1989年9月，他为波兰的货币稳定问题，向美国政府申请十亿美元援助。当天晚上白宫就批准了这笔钱。从申请到批准来回一共八个小时。可以说，波兰获得了慷慨援助与债务减免。对比之下，俄罗斯就惨了。面临着美国 and 欧洲的全额催债。于是，俄罗斯经济崩盘，叶利钦政府下台，萨克斯辞职。之后故事，就是普京政府上台。

中国走上的另一条道路

我们再看中国的情况。你可能好奇，为什么中国会选择渐进改革？其实，和苏联只有激进这个选项一样，当时的中国，也只有渐进改革这个选项。80年代之后，基本就没有激进改革这个选项。大政方针，一直是希望局部改革来带动整体改革。这里，不得不强调苏联和中国，改革起点从一开始就不同。

首先，在计划经济的道路上，中国可以说是苏联的学生。苏联计划经济的水平远高于中国，对数十万种产品进行计划生产，绝大多数经济生活都纳入计划之中。而中国的计划经济体系，从来没有建设到苏联那个水平。经济学家杨小凯指出，毛泽东时代体制，本质上不同于苏联式经济体制。甚至，存在制度竞争。1956年，毛泽东在《论十大关系》的讲话中，就提出行政分权。

我们要理解，这是中国和苏联很大一个差别。最典型指标，就是体制内人口，也就是铁饭碗的比例。杨小凯指出，1980年代，99%的苏联劳动力是捧着铁饭碗生活的。而中国并非如此。改革初期，国有部门员工只占大约20%人口，农业则雇用了71%劳动力。从制度特点而言，中国更分权，苏联更集权。这造成了日后地方竞争的起点，使得中国经济更有活力。

也正是因为这个原因，当需要改变的时候，苏联计划经济生产受到的冲击十分严重，付出的代价比中国大得多。而中国原本就存在，很多计划经济覆盖之外的经济活动，反而更容易得到发展。这也就是经济学所谓的路径依赖。这意味着，一旦做了某种选择之后，无论好坏，其实有惯性。从而，使这个选择不断自我强化。无论人还是制度都是如此。

其次，中国具有渐进改革的土壤。**从60年代到70年代，中国经济运行陷入紊乱，但在某种意义上，也打断了中国在计划经济道路的路径依赖。**后果之一是，人民的生活水平降低到最低水平，这意味着，对社会而言，任何改变都只会带来福利的增加。因此中国改革的道路，也符合经济学上“帕累托改进”理论。也就是说，资源重新配置，至少要使得某个人的效用水平有所提高。同时，任何人的效用不恶化。也就是，人人都受益的改革。

最后，不要忘记，俄罗斯今天还是比中国人均收入高，中国经济规模更多在于人口优势。中国经济面貌改善之大，更多基于比起前苏联更低的人均GDP，也就是过去的落后。从1989年算起，当时俄罗斯人均收入，按照2010年美元价值计算，大概是9867美元，同期中国仅为713美元；到2017年，俄罗斯人均收入上升到11741美元，而中国增长到7329美元。

总结一下，中国和苏联转型对比，并不是简单的激进和渐进的区分。更多啊，还是在于时代路径的不同。很多时候，大家的结局，从一开始注定了。

现在，萨克斯还是很活跃，他的最新身份

Aa

写留言

12

分享