

完全竞争市场上的参与者，其夏普利值就接近于0。

2. 同理可推，在所有组合中边际贡献完全相同的两个参与者，其夏普利值也相同。如果只有四个人，那么这四个人凑齐一桌麻将的边际贡献相同，关键程度是一样的，所以夏普利值也相同。

3. 参与者的夏普利值之和等于合作的总价值。就是说，在合作所需要的全部可能组合中，你做关键人的比例，与其他人做关键人的比例，加起来等于1。

满足这些条件，夏普利值按照你在所有可能组合中，当关键人的比例来分配。如果在任何情境中都是缺你不行，缺其他人都行，那么你拿走全部蛋糕。反过来也一样，如果任何组合缺了你都行，你就啥也拿不到。缺你不行的时候有多少，你就拿走多少蛋糕。

用夏普利值的视角看过去，答案就清楚了。**你有什么价值，不在于你有多少资源，不在于你有什么历史贡献，而是在于一点：在合作的所有可能组合中，有多少缺你不行？这就叫作实力。**

公平不公平，不在于那些见人说人话，见鬼说鬼话的大玩家们说什么。公平最后取决于你的实力。实力造就公平，这本身相当公平。

理解了夏普利值，你能用它来反观现实。

我们来做道题吧：一家大型上市公司的管理权掌握在强势管理层手中，股东想出售股权，两家竞争力相当的PE来竞购。只知道这些条件，你来算算怎么分配这宗交易带来的利益。

首先，控股权出售这件事，在中国现实中，股东或管理层都不能说有绝对的一票决定权，但都有事实上的一票否决权。两家PE则既没有决定权，也没有否决权，缺了他们中的哪家都可以，但同时缺了他们两家，生意就没得做了。

算一算可知，4方有24种组合顺序，只有在其中4种组合中，PE是关键人，每家PE各有两次是关键人。于是蛋糕理论上应该这样分配：股东拿5/12，管理层拿5/12，两家PE各拿1/12，当然赢得交易的那家PE会拿走对手的利益，1/6。就是这么多。如果资本不稀缺，就只能拿到这么多。

最后，我推荐你阅读《伦理学与经济学》，阿马蒂亚·森和肯尼斯·阿罗在这个题材上各有一本书，我都推荐你去读读看。

——◆ 思考题 ◆——

海盗分配法、纳什分配法、天道分配法、人道分配法、夏普利分配法，你都用过哪些？期待在留言区看到你的故事。

下一讲，我们来讲事实，其实它是一种社会构造，被公认的才是事实。

我是王烁，我们下一讲见。

划重点

添加到笔记

海盗分配法：平均分配，见者有份。

纳什分配法：按效用分配，满足所有人的效用。

天道分配法：先满足诉求少的穷人，多的都给富人。

人道分配法：按诉求分，富人诉求高就多分，穷人诉求低就少分。

夏普利分配法：按关键程度分，凭实力说话。



留言精选

写留言

正在加载...

Aa
字号

写留言

51

请朋友读