

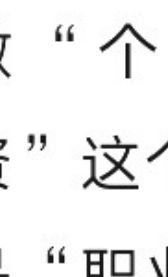
# 01 | 普通投资者的优势



张潇雨 · 个人投资课

昨天

[进入课程 >](#)



01 | 普通投资者的优势

10:08 9.28 MB



张潇雨亲述

你好，欢迎来到张潇雨的个人投资课。这是我们的第一讲。

细心的同学可能发现，我们课程的名字叫做“个人投资课”。那么和“个人投资”这个概念对应的概念是什么呢？其实是“职业投资”。在整个课程里，你都会发现我反复在强调这两者的区别，我会反复告诉你，只有摆正我们是普通投资者这个位置，我们才有可能通过投资赚到钱，甚至还可能更加轻松地赚到钱。

那有些同学肯定想问：业余的个人投资者和职业投资者的区别到底在哪儿呢？开课的前两讲，我们就来说说这其中的奥妙。

## —— 1 ——

我先来问你一个问题：你觉得总体来说，业余投资者和专业投资者谁更占优势？谁更容易投资成功？我相信很多同学会自然地认为：肯定是专业人士啊，业余人士能有什么优势呢？

但我还真不这么认为。我觉得，作为业余投资者，我们其实拥有一个常常被忽略的巨大的天然优势，用一句话概括就是：**我们不需要像专业投资人那样，舍近求远、舍易求难。**

这句话是什么意思呢？我来解释一下。

在课程的发刊词中，我们展示了一个事实：

几乎所有大类资产长期都是上涨的，投资赚钱其实是个理所应当的事。比如你肯定听说过指数基金这个东西，像标普500、沪深300、中证500这样的指数基金，背后代表的是众多公司股票的集合，也是一个国家整体经济的发展和国力的增长。事实证明，随着人类社会的发展，它们都是在增长的，买了赚钱的概率很大。

但是这么好的一个投资工具，职业投资人士基本是用不了的。为什么用不了？道理也很简单：这种谁都能做的事，我们没必要花钱雇人来做啊。想买指数基金，开个账户自己直接买就好了。

换个角度说，作为专业人士，获得市场平均回报可是不够的。他们一定要证明自己非常聪明、可以打败市场，这样大家才能心甘情愿地把钱交给他们来管理。

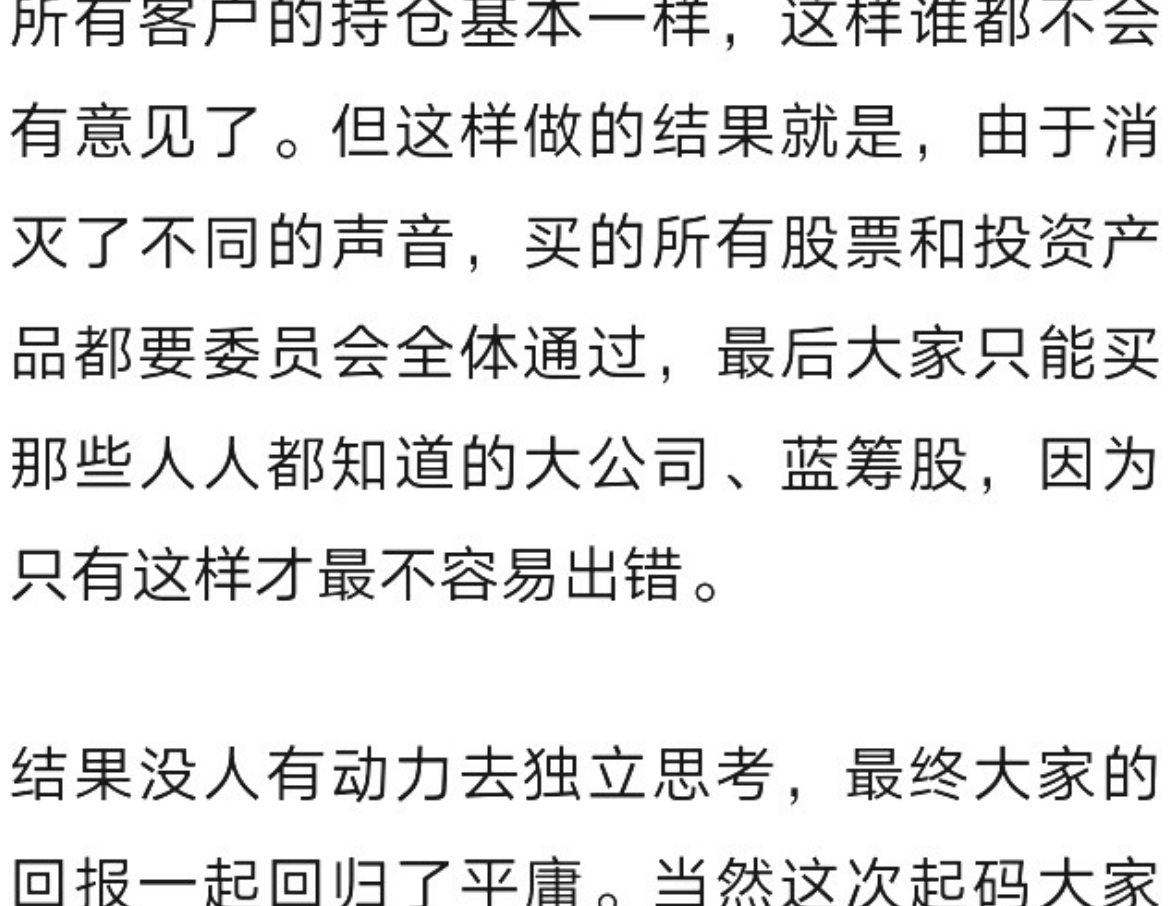
那么这时候，你猜这些专业人士会怎么办？是发愤图强努力提高投资水平么？那你可能把人性想简单了。这里面有相当多的一群人，去搞“伪基金”了，英文叫Closet Index Fund，直接翻译就是“躲在柜子里的指数基金”。

什么是所谓的伪基金呢？伪基金，就是看上去好像是精心管理的基金，但实际上就是复制某个指数，自己再作一点小改动。

这样的好处就是，整只基金的表现会和市场平均回报差不多，算不上优秀但还过得去，运气好还能微微跑赢市场一点。但是，由于落后市场的人数太多，即使你和市场回报持平，那么从排名看也挺不错的了。至于为什么会有那么多人落后于市场，后面的课程我们会讲到。

但是对于我们普通人来说，如果买到了这种基金就很亏。因为直接购买指数基金的费用极其便宜，但是这种伪基金收费都很高，两者成本差个5~10倍是很常见的。也就是说，我们花了高价钱，却买了一个假的主动基金。

不要以为这只是少数人的举动，这个现象近些年来在欧美越来越严重。之前投资银行拉扎德就研究了从1980年到2009年美国股票型基金里面伪基金的数量变化。你从下图就能看出来，偷偷复制指数的基金经理越来越多。



（注：各种颜色代表的是美国股票型基金里，主动选股的部分占比例的多少）

但对于我们个人投资者来说，我们完全没有这种束缚。

我们可以大大方方地使用就像指数基金、ETF 基金、房地产信托基金（REITs）这些看起来既不高级，也不复杂的投资工具，来完成我们的投资目标。换个角度说，我们不需要向任何人证明我们优秀的投资能力，从而也避免了在舍近求远的过程中，因为追求一些复杂的手段和技巧导致额外亏损的可能性。

仅仅做好这些最基本的东西，我们就能胜过市场上绝大部分人了。关于这一点，你会在后面的课程里有越来越深的体会。

## —— 2 ——

职业投资人天生携带的这种“舍近求远、舍易求难”的使命，还给他们造成了另一重的障碍。就是他们不但要和市场比较，还要和自己的同行们比较。而这种行为，又是投资亏损的一个重要来源。

我们来举个例子。

你应该听过彼得·林奇这个名字，他是之前富达公司麦哲伦基金的主理人，在退休之前曾经连续13年击败市场，是公认的华尔街股神之一。他在自己的著作《彼得·林奇的成功投资》里的第二章，提到过这么一个故事，正好就是我们要讲的东西。

顺便说一句，这章的标题就叫做“专业投资者的劣势”。

他说，有一次他认识的两个公司的总裁，史密斯和琼斯，凑在一起打高尔夫球。这两家公司的养老基金都放在同一个银行进行管理。结果两个人一聊天，发现史密斯那个公司的养老基金账户这几年涨了40%，而琼斯的涨了28%。当然，对于那一段的市场来说，这两个成绩都非常好了。

结果没想到，第二天一大早琼斯就面色铁青地给银行的负责人打电话，质问他们为什么在同一个银行，自己的基金回报比史密斯要差。答案也很简单：管理两边基金的具体团队是不一样的，买的股票和债券等也不完全相同。

但由于这个电话，银行为了不得罪客户，只能让旗下团队把不一样的资产卖掉，让所有客户的持仓基本一样，这样谁都不会有意见了。但这样做的结果就是，由于消灭了不同的声音，买的所有股票和投资产品都要委员会全体通过，最后大家只能买那些人人都知道的大公司、蓝筹股，因为只有这样才最不容易出错。

结果没人有动力去独立思考，最终大家的回报一起回归了平庸。当然这次起码大家是一起平庸的。

彼得·林奇的这个故事是想说什么呢？他其实想说的就是：**很多专业投资者看似专业，但其实要做很多身不由己的事。**

比如你是个基金经理，今年大家普遍收益都有20%，结果你只赚了15%，尽管这钱也是真金白银赚来的，但你很可能工作都要保不住了，也不会有人愿意把钱交给你管。

所以为了和大家都差不多，你会做什么呢？你会越来越和其他专业投资人趋同。

举个例子，比如前几年，腾讯的股票涨得非常迅猛，你要是管理一个互联网主题、港股主题的基金，如果不跟着大家买腾讯，那收益肯定不会太好。所以不管你懂不懂腾讯，你可能都不得不买它家的股票。

那么这会造成什么问题呢？回想一下2000年发生了什么你就知道了。那段时间正是互联网公司股价疯涨的年代，当时任何一个公司，只要炒一炒互联网的概念，甚至只是给自己的公司名称加个“.com”，股价都能涨疯。

换句话说，如果你那个时候是专业的基金经理，不买互联网的股票基本就要被市场抛弃了。甚至不光是你的同行，连把钱交给你的人，都会没事就督促你赶紧买互联网股票，否则就把自己的钱抽走去别的地方投资了。那这个时候你买还是不买呢？

所以在那个疯狂的年代，能耐得住寂寞，抵抗住压力，不参与这种全民狂欢的专业投资者是很少的。

有没有人确实做到了呢？有，比如我们熟知的股神巴菲特。在那次互联网泡沫里，巴菲特完全置身事外，代价就是1999年他大幅跑输大盘，受到了无数人的嘲笑与质疑。那会儿最著名的几本财经杂志的封面标题都是类似于“巴菲特廉颇老矣，已经赶不上新时代了”的风格，所有人都觉得价值投资已经完蛋了。

但是后来的故事你已经知道了。时间转到2000年初，整个市场开始崩盘，网络概念股价格直线跳水，完全跌到退市的公司也屡见不鲜。无数的基金价值被毁，投资人血本无归，基金经理们也一夜之间没了工作。

所以经常有人问：美国几次市场泡沫都那么明显，普通人都能看出来，那些专业人士就看不出来么？其实不是看不出来，而是这个时候你要不杀进去，别人就会认为