

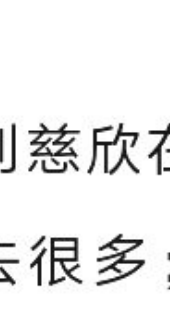
# 01 趋势：世界是否在降维



30天认知训练营·2019

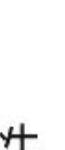
今天

[进入课程 >](#)



01 趋势：世界是否在降维

12:15 11.22 MB



王烁亲述

你好，我是王烁。

这一讲我们讨论的是，世界正在降维。

刘慈欣在《三体》里面写道：失去人性，失去很多；失去兽性，失去一切。理解这句话，你需要先理解现实主义和理想主义的区别。

简单来说，理想主义认为基于规则、共识的合作带来安全，而现实主义则认为，只能靠自己。刘慈欣这句话代表了现实主义者对现实的理解，而理想主义者会这样反击：只有兽性的话，才会失去一切。

我先讲现实主义，讲其中最容易理解的一种版本：世界的真相是英国大思想家霍布斯说的丛林社会，没有法律，没有规则，没有共识，没有信任，只有一切人对一切人的战争。什么都是假的，只有生存、利益和权力是真的，而三者是一回事。

理想主义则是对现实主义的超越：我们不必是丛林社会。一切人对一切人的战争只能走向共同毁灭，我们应该也可以跳出陷阱。在信任、共识、规则的基础上共存，兼容利益。

总之，现实主义认为现实是血淋淋的，理想主义认为不是非得这样。现实主义认为理想主义迂腐，选择理想主义等于坐视被别人毁灭。理想主义认为现实主义危险，选择现实主义终将导致共同毁灭。

## 现实主义的国际政治

第一次世界大战结束100周年刚刚过去。一战是西方世界分水岭，二战从内在动力和斗争逻辑看是一战的延续。战争使当时的世界中心变成焦土，一代精英死于战场。国家崩溃，人才凋零，心气沉沦。痛定思痛，精英们反省为什么共同选择了自我毁灭。

战前几百年间，国家之间的基本框架是现实主义的：

- 各国是民族国家，主权神圣；
- 国家之间竞争权力，基本策略是力量平衡（balance of power），就是合纵连横，如果哪个国家过于强大要称霸，其他国家会结盟制衡它；
- 结盟完全是机会主义的，一丝一毫也不永恒，基于力量格局而定；
- 如果某个盟友脱颖而出想称霸，以前的盟友就会变成它的敌人，不惜与此前的对手结盟。

总之，枪打出头鸟，盟友天天变。德国首相俾斯麦也说：搞政治不是下象棋。下棋有规则，马走日，象走田，有些下法不能下，有些位置去不了，搞政治则百无禁忌，哪里都能去，什么都能做。

现实主义力量平衡贯穿了整个欧洲近代史，管用了几百年，但它终究是不稳定的，对政治家们随机应变能力要求过高。它最终于上世纪初崩溃，大战爆发，世界重新洗牌。

新一代精英反思后，选择建立超国家的多边机构，依据共同遵守的法律、规则、共识行事，共同防止战争。这就是今天世界体系的由来：联合国、世界银行、国际货币基金组织、WTO，在新霸主美国的支持下建立。

从全世界的角度看，从来没有像1945年到2017年间这样理想主义。当然你非要说它虚伪也可以，因为理想主义绝不可能彻底，国家间政治到现在一样是现实主义为本，最多是现实主义理想主义交织在一起。但是，有点理想主义的成分，总比全都跟你搞现实主义好吧。

现实主义者对这套当然还是嗤之以鼻。即使这套体系是美国牵头建的，在美国也始终有一派很强的力量主张抛开国际体系单干。他们觉得这要么不管用，要么限制了美国的行动自由，要么让美国承担了过高成本。

世界的真相一点都没有变：国家之间处于无政府状态，没有超国家机构提供安全保护；每个国家都拥有武力，相当多的国家有核武器，也都无法对其他国家完全放心，为了生存，所有国家都要追求力量，保证安全。

## 进攻性现实主义

当代现实主义政治学代表人物之一、芝加哥大学政治学教授约翰·米尔斯海默（John Mearsheimer）把这套逻辑外推到极致。

第一个外推：

国家对力量的追逐不会满足于进入大国之林而已，而是要到获得霸主地位为止。所谓霸主，就是比所有其他国家及其联盟都更强大，以一国敌天下，因为只有这样才足够安全。

更重要的是第二个外推：

国家间竞争的**不是绝对力量而是力量对比变化**，如果我变强但你也变强，导致我的相对优势减少，那么我的安全就受损了。由此，米尔斯海默把国家间的安全考虑博弈变成了简单残酷的零和游戏。如果我领先，那么差距绝不能缩小；如果你领先，那么差距绝不能扩大。

讲个故事你就明白了。有人捡到一盏神灯，灯神跟他说，现在你可以许下任何愿望，我都能帮你实现。另外我今天心情特别好，所以凡是认识的人，我今天给你的，我都加倍给他们。这人想了想，捡起一根树枝递给灯神说，“把我一只眼睛戳瞎吧。”

这套做法，米尔斯海默称之为“进攻性现实主义”（offensive realism）。在他看来，这场零和游戏与国家性质无关，与民族性格无关，也无关乎正义邪恶。美国两次参加世界大战，不是为了打败纳粹，而是为了防止欧洲出现新霸主；冷战不是为了保卫自由，而是必须打败霸权竞争者苏联。自由贸易、多边机构也化解不了国家间冲突。

## 国际政治的三个时代

米尔斯海默的进攻性现实主义理论对不对？

我想说它不对。**人类社会的发展，就是不同层级群体逐渐接受法律、规则、共识的过程，从个体之间开始，经由家庭、宗族、村落、部落、国家，步步上升。在越来越大的规模上，我们超越丛林社会，建立秩序、规则和稳定。**

今天，秩序、规则和稳定已存在于国家之内，国家之间则还处于无政府状态，为限制这种无政府状态所打的种种补丁，从联合国到WTO到欧盟，是理想主义在现实世界中取得的成就。

另一种来自政治学者，同样基于冷静算计的批评，我推荐中国政治学者、复旦大学教授唐世平。他在《国际政治的社会演化》以进化论来解国际关系史，认为经历了三个时代。

首先是进攻性现实主义时代，国家间以力量相互吞并，要么征服要么被征服，这埋下了自我颠覆的种子。征服使国家数量越来越少，而规模越大，此前的征服越有效，接下来就越失效。

从现代民族国家体系建立以来，所有建立全球霸权的努力都没有成功，这将世界带入防守性现实主义时代，大国消灭不了对方，不得不寻找共存之道。

最后，二战结束以来，终于接受长期和平共处现实的大国们，趋向长期合作，并催生多边规则，走向基于规则的国际关系。

用大白话来说：第一，谁也消灭不了谁，那就好好过吧。第二，既然要好好过，那就讲道理吧。

唐世平认为，进攻性现实主义适用于前大国政治时代，防守性现实主义适用于大国政治时代（17世纪中叶至二战结束），基于多边规则的国际关系适用于二战结束以来的时代。要是将理论与时代错配，后果很严重。

从唐世平的框架看过去，米尔斯海默在今天讲进攻性现实主义无疑是返祖现象。

## 零和博弈让世界降维

但是，我也不能说米尔斯海默就错了。

人是观念的动物。人们被自己相信的东西所驱使，世界观里只有零和游戏的人看什么都是零和游戏，也会行动起来把一切真的变成零和游戏。

刘慈欣在《三体》里讲到降维，高等级的文明用一根二向箔，就把太阳系从三维世界降成二维，席卷，推平。他写的是科幻，现实中的人类合作秩序有多重维度，但零和思维就像二向箔，能将正和思维推平降维的实力——只要对方是零和思维，你就只好也变成零和思维。

米尔斯海默的进攻性现实主义理论形成于冷战结束之后，过去几十年间，一直与世界政经形势格格不入，在理论界处于边缘。但今天大不同，仔细看特朗普政府各种做法，如果说是由进攻性现实主义世界观驱动的，看着像是，听着像是，做着也像是，那它就是。

国家间从来是实力政治为本，在我们可以看到的未来可能会更赤裸裸。一位基辛格年代就参与对华建交的美国外交老人告诉我，“大家都在离开现在的国际体系大厦”。也许十年之后，国际体系运行逻辑会回到一百年前，联合国-世界银行-WTO这些大厦只剩下空壳。

想这么干干什么？这跟你我有什么关系？