

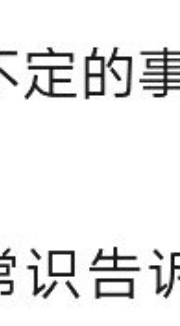
07 运气：比你想象得还不公平



30天认知训练营·2019

今天

[进入课程](#) >



07 运气：比你想象得还不...



12:45 11.68 MB

王烁亲述

你好，我是王烁。

这一讲，我想给你讲运气，这件看起来捉摸不定的事。

常识告诉你，成功取决于你的智力、努力，还有运势等等，天时、地利、人和缺一不可。常识也告诉你，智力、努力在于自己，而运势不在于自己，所以只能是穷尽人事，然后坦然面对天命。这些都是对的。

但常识没有告诉你，最后站在成功之巅的人，并不是你想象中的那种人。你以为他们用智力碾压你，比你还努力，运气又好到爆。

如果真是那样，倒也无话可说。

但不是。他们的智力不能碾压你，他们不见得比你更努力，他们只是运气好到爆而已。

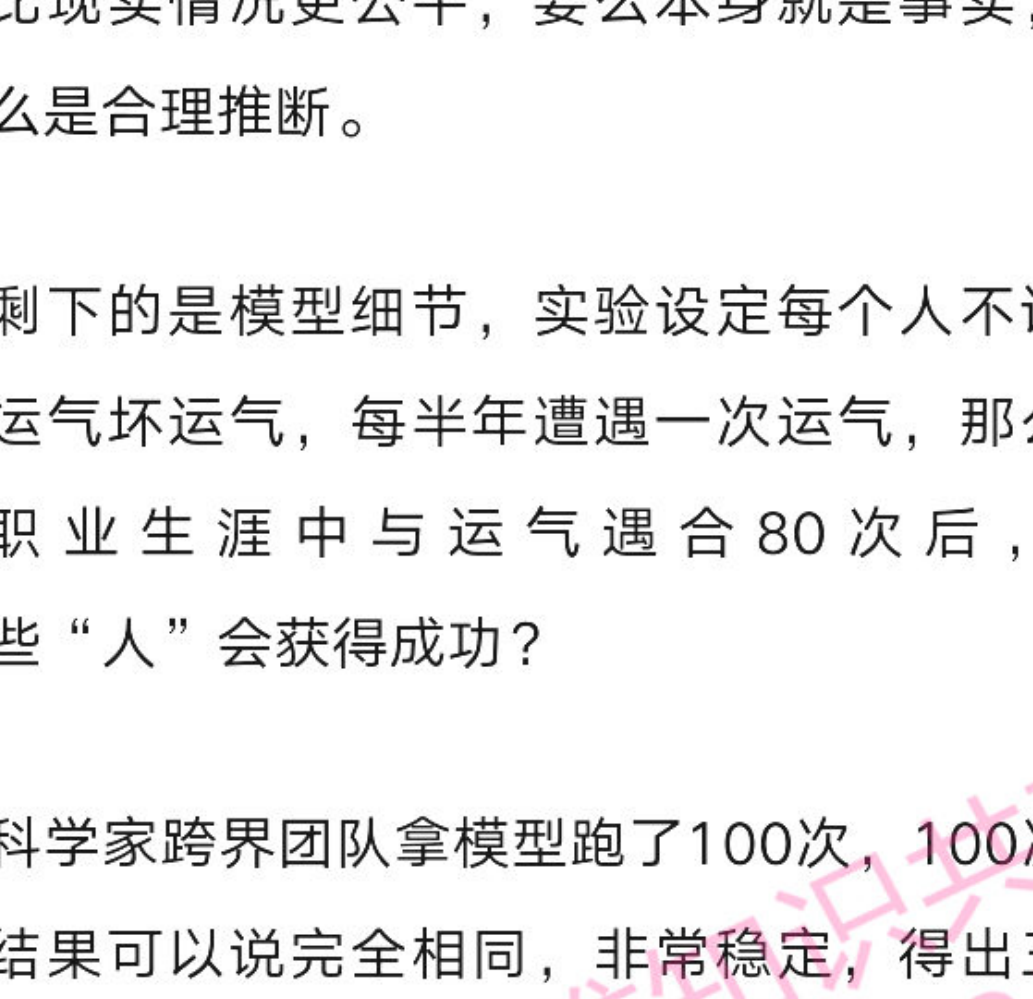
“才能对运气”的极简实验

一群意大利物理学家和经济学家组了一个跨界团队，做了个极简实验，就叫作“才能对运气（Talent VS Luck）”。之所以说是极简，是因为他们把成功之道简化成二元方程，成功=才能+运气，其他因素分别划归到这两项下面。

在这个模型里，运气是随机降临的。当然，运气的本义就是随机的，只不过真实生活中，被我们叫作运气的许多东西其实不是随机的，这个一会儿再讲。记住他们这里用的是狭义的运气，实验环境比现实还公平就好。

在模型里，才能的分布是钟形的。什么是钟形分布呢？钟形曲线的顶点在平均值，然后朝两端极值下降。绝大多数人的才能都在接近平均值的两边。2/3人的才能在距离平均值一个标准差的地方。这不是假设而是事实，现实中，人们的才能就是按钟形分布的。

举例来说，人的平均智商是100，总共有2/3的人在85到115之间。再往两边走，曲线急剧走平，天才和白痴都很少见。智商超过145的一般认为是天才，按照钟形曲线，天才所占的比例略高于千分之一。



图片来源于网络研究报告

你记住这两个数字，普通人占2/3，天才差不多千分之一。

运气、才能在模型中是这样相互作用的：好运气到来则收入增加，坏运气到来则收入减少。不过，好运气发生在不同才能的人身上效果不同，才能高的人遇到好运，收入增加得多，才能低的人收入增加得少。这也跟现实生活一致：运气来了，你还得有能力强住，才能高的人运用得更充分，白痴运气再好也没用。

上面讲到的几大要素：运气是随机降临的，才能是钟形分布的，有才能的人从好运中获利比普通人多。这些实验的预设条件，要么比现实情况更公平，要么本身就是事实，要么是合理推断。

剩下的是模型细节，实验设定每个人不论好运气坏运气，每半年遭遇一次运气，那么在职业生涯中与运气遇合80次后，哪些“人”会获得成功？

科学家跨界团队拿模型跑了100次，100次的结果可以说完全相同，非常稳定，得出三个结论。

第一，成功的分布不出意料是金字塔形状，完全符合二八定律，20%的人拥有80%的财富。这个难说公平，但也没什么好办法，只要事关人际之间的互动，无论分配的是什么，最后大多逃不掉这个金字塔。

第二，如果说站到金字塔尖的人都是人杰，那也就罢了，但不是。**站在塔尖上的基本都是普通人，其才能在平均值附近。他们能站在塔尖的原因就是运气好到爆。**

第三，反过来说，天才基本上攀不到塔尖。运气好到爆这件事从不垂青天才。那些最成功的人不是天才，不是智力碾压你，比你还努力，只是运气比你强。

现实比实验更不公平

在现实中你确实偶尔会看到天才站到了塔尖，那也不是上面这些说错了，而是你一定要想到这是件多么罕见的事，相应地要意识到，得有多么大基数的天才被埋没。

没有人不重视运气，但运气事实上重要到这个地步，还是能把人给吓一跳。

从结果反推回去，原因就很简单：当运气随机降临时，它往往降临在人多的地方。

如果天上掉馅饼，地上站着1000个人，里面有1个天才，接近700个普通人，你想想它会砸着谁？当然是砸着普通人。如果说一个人从底层攀到金字塔尖需要连续10次的好运气，天上掉10次馅饼，每次都要砸到千分之一的这个人，他的运气得多好。这是在生活中基本不会发生的事情。

运气随机降临，才能钟形分布，有才能的人利用运气的能力更强——极简模型的条件已经是最公平的了，现实比这还不公平得多：

代际之间，很明显是成功父母的后代更容易成功；哪怕不考虑代际，就考虑同代人，也很明显地有马太效应。

既往的成功变成信号，被社会读作优越才能的标志，于是接下来会更多地投资在这些已经成功者的身上。社会以为押上了好马，其实往往只是押在这匹马过去的运气上面，而运气会不会重来还是要看将来的运气。社会不傻，当然知道过去的成功有运气因素，但不知道的是运气的作用大到这个地步。

你应该如何看待运气

明白运气比我们想象得重要，对你有什么用？

从小里说，如果你发现身边有天才人物，不用嫉妒他（她），不如怜惜他（她），帮助他（她），因为他（她）的命极大概率不会好。

从大里说，与自己和解。**你不必接受那些混账话带来的二次伤害，说什么运气是强者的谦辞弱者的托辞。当倾尽全力依然功败垂成，你就是输给了运气，而命运垂青的那些人只是幸运儿。**

往实用里说，追逐过去的成功在赢家身上继续下注不是不可以，但你必须分清两种情况。

第一种就是成功本身就催化接下来的成功，马太效应持续时间长。这种成功的特点是其评价往往是主观的、社会化的，比如说网红，网红越红越有可能更红。

第二种是下一步的成功与否，有独立的客观标准。比如做出突破性研究的科学家、历史表现优异的基金经理，都能获得更多的投资，但下一步的科研成果、未来的投资回报跟过去的关系不大，都要独立地取决于他们将来做得怎么样，也就是接受运气的再次考验。

对于第一种，趋势已成，就跟住趋势，你可以追逐已有的成功，至少可以追逐相当长时间；对于第二种，追逐已有的成功是个很差的策略。

还是上面的实验，意大利跨界科学家团队发现，在科研基金分配上，如果要追加投资，回报最差的策略就是把投资追加给已经是最成功的那些“人”；如果部分追加给成功者，其余随机分配，回报好些；**但回报最好的是把追加投资平均分配给所有“人”。**

它的好处在于广种薄收，不留遗珠，看上去不够有效率，但它却能对抗运气的马太效应式再分配，让运气降临到更多人身上，从而提升了天才获得成功的几率。让更多天才免于受到运气的进一步伤害，才是超额回报的源泉。

这个道理适用于政府怎样有效分配科研基金，也适用于你怎样把钱投给基金经理。你如果有钱考虑投资基金，一定不要追逐明星基金，过往回报最好的基金，在未来的表现大概率会变差。这也被大量金融的实证研究所证实，它有一个很强的均值回归的倾向。只要场景是你在无常命运中需要识别好马，它就有用。

给所有人机会，才能少埋没天才。对天才好，对你自己也好。

—— 本讲小结 ——

总结一下，这一讲我给你讲了运气。

你原来知道它重要，但你肯定不知道它这么重要。所以，如果你是分配者，你可以采取平均分配的策略，以应对运气的随机分布。同时，你值得明白，成功者往往真的是运气好。

这些内容来自一个跨界科学家团队对运气的研究，他们写的英文论文标题就叫天才对运气（Talent vs Luck：the role of randomness in success and failure, by A. Pluchino, A. E. Biondo, A. Rapisarda），如果你还想了解得更细，我把链接放在下方，你可以自己去探究。