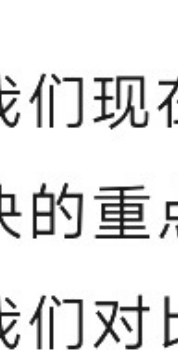


# 10 | 诺思：开辟中间领域如何帮助大国崛起？

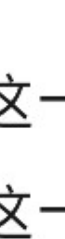


徐瑾 · 经济学大师30讲  
今天

[进入课程 >](#)



诺思：开辟中间领域如何帮



11:59 16.46 MB

| 转述：杰克糖 |

你好，欢迎来到《徐瑾 · 经济学大师30讲》。

我们现在正在这门课的第二模块，这一模块的重点，是讲解国家经济发展。这一讲我们对比东方和西方发展。看看其中的差距，到底是什么原因造成的呢？这个问题的答案，和今天聊的经济学家道格拉斯·诺思有关。

诺思1920年出生在美国，他在73岁获诺贝尔奖。得奖后，他没躺在成绩上，安享生活，而是一直在拓展新研究，甚至还学心理学等跨学科知识。看到他90来岁还写论文，我非常佩服。朋友聊起诺思，认为他有点像老顽童。学者韦森就给我讲过，有关诺思不少可爱的小故事。比如诺思很能喝酒，有次他们在芝加哥开会。诺思藏了半瓶白葡萄，放在衣服内。趁着太太没注意，就猛的一大口灌下去。结果不小心被太太看见了，自然没给好眼色。他缩缩脖子，做个鬼脸。转身悄悄告诉身边的韦森，我从不喝水。意思是，他只喝酒。

诺思和哈耶克有点像，年轻时成绩一般。但从本科起，他就涉及政治学、哲学和经济学。这种跨学科背景，构成了他研究的支点。

**是他最早将计量方法引入历史学。这意味着，历史研究，有了统计数据为基础。这让诺思的研究成为了一门新学科，**

**他也顺理成章地成为，新经济史这门学科的奠基人。得奖后，他视野更广阔。将经济人、产权概念、公共产品、交易成本等经济学概念，运用到经济史分析中。由此，开创了另一门新学科，叫作新制度经济学。**

能成为两个新学科奠基人。诺思的确不同凡响。多数学者，往往是某个领域很出众。诺思则有点不一样。在史料、模型、数据等等这些方面，很难说他在某个领域特别突出。**但是诺思最出众的，恰恰是他的综合能力。整合多个学科多种知识，从中创造崭新的框架。**这样一来，诺思之后的学者，比如历史学家弗格森与经济学家阿西莫格鲁，虽然也很优秀，但只能在诺思的基础上做贡献。诺思这样的通才，这些年越来越少。原因在于，学科分工越来越细。这一现象，也符合诺思自己的理论，他很早就说了，制度就是游戏规则，规则改了，结果要跟着改变。

## 诺思看东西方差距

那么诺思的理论，为什么能够帮助你认识，造成东西方差距的原因呢？

说到东西方对比，你肯定听过李约瑟之谜。李约瑟是英国人，研究科技史。逐渐，他就有个困惑。那就是中国古代，有很多重要的科技贡献。为什么却没发生工业革命？不同学科，有不同答案。李约瑟自己呢，认为中国人太讲究实用，很多发现留在经验阶段。历史学家黄仁宇认为，是没掌握数目化管理。社会学家韦伯认为，儒家观念束缚了思想。我和朋友也常聊，我觉得，古代金融制度落后是原因之一。经济人读书会的书友董洁林就认为，李约瑟前提就错了——中国科技，整体上从没有领先于西方。

听来都有理，该信谁？既然这门课是谈经济思想，那么我们就从经济学的角度来思考一下。我认为，经济学，本质上是一种思维方式。除了数据，还应结合逻辑与历史。中国为什么落后的关键，不在中国。而在于，西方为何崛起。因为，**从全球看，崛起是特例，落后是常态。**对西方的崛起，还是要回到诺思。对此，他提供了一套综合框架。

我们回顾一下中国的历史。古代国内生产总值GDP，看起来很庞大。1820年占全球33%，当时英国5.2%；到1900年，还有11%。有人就说，明清经济很不错啊，后来的落后局面是一个偶然现象。可是，怎么解释大清先败给英国，再败给日本？

前面这种看法，错在没有理解什么是真正的增长。**诺思，第一步就打破对于GDP总量的崇拜。他强调关注人均GDP才是重点。**真实的增长，就是持续的人均GDP增长。按照这个标准，东西方实力对比就很清晰。清朝经济实力绝非世界第一。真相是清朝的经济长期停滞，而且这种停滞很早就发生了。尽管难以相信，但是数据显示，19世纪的中国人均GDP，与1500年以前相比，完全没增长，甚至有些下降。而当时的西欧，早已经出现在了真正的增长。

## 制度变迁的关键

**那么，如何实现人均GDP持续增长？面对这个问题，诺思挑明了要害，那就是制度变迁。**正是制度决定了西方发展的速度，也是制度决定了工业革命爆发在西方。有人喜欢谈论创新、规模经济、资本积累等等。这当然是好东西。不过诺思明确指出，这些不是经济增长的原因。而是，增长的表现。

制度变迁的成功关键，是建立有效率的经济组织。过去的课，我们学过斯密的经济人假定，也学过赫维茨的激励兼容理论，还学过科斯的交易成本。诺思结合这些看法，提出自己的理解，他认为有效率的组织，需要建立在对经济人的激励效应上。自然，这就需要产权等制度安排。对于西欧而言，最典型例子就是保护商人权益。

你以前可能听过，西方崛起，主要靠侵略殖民与垄断全球贸易。从诺思的框架看，这个看法并不全面。首先，从美洲等地的历史来看，拿到好处最多的是西班牙和葡萄牙。但之后这些国家反而最落后。没有制度，外来金银再多，也没法转化成生产力。所以两牙并不是西方崛起的起源。其次，从贸易看，欧洲从内部贸易取得的收入，远多于欧洲外部贸易的收入。

进一步看西方崛起的过程。其实就是英国的崛起。如果你去看近代之前的英国，其实看不出它会成功。制度上，英国落后于荷兰，人口土地呢，落后与西班牙、法国。那么，英国为何笑到最后？**诺思指出，关键在于英国开辟了中间领域。所谓中间领域，就是开拓新市场，学习新制度。**

确实，近代英国起步较晚。无法像西班牙葡萄牙那样，获取美洲的白银。然而，通过学习荷兰等国家的经验，英国十分重视商业。商业要繁荣，离不开商人的支持。于是，英国就出让一些权益给商人。比如特许经营权，甚至政治权利，来换取商人的支持。商人日子好了，商业发达，政府税收也高了。就这样，16世纪落后的英国，才能在18世纪领跑。这里需要强调一下，很多经济学家常说小政府好。但小政府，不等于好政府。最典型就是税收。英国当时绝不是小政府。税收比例，不仅高于同期的明朝，也远高于同期的法国。税收高了，国家能力也强了。才能建设海军，捍卫贸易等等。

## 人类的社会秩序

诺思的理论，能解释历史。也可以解释当下。所谓现代化，极端地说，就是成为英国这样的社会秩序。这种社会秩序是什么样的呢？诺思对于社会秩序也有自己的见解，他将人类社会秩序分成三种：

**第一种，是原始型社会秩序。**竞争规则是以暴力为主，拳头大就是老大。这种社会的好处，是保护种族生存，缺点是协作困难。随着时代的发展，这种模式逐渐被淘汰。

**第二种，是限制进入型社会秩序。**所谓“限制进入”，意思是普通成员分享政治和经济权利的通道，是受到限制的。这是历史上大部分国家的社会形态。政府垄断暴力，而少部分人垄断权力。这样的社会的好处是，暴力得到有效控制。社会成员的权利，也得到一定的保护。你走在路上，不会动不动被打劫。这样，社会出现更多分工，经济能发展。

但这种社会的缺陷，是精英受到保护，普通人保护就不足。所以，社会对普通人的权利承诺，可能得不到普通人的信任。因为权利得不到保护，经济就会丧失很多发展机会，社会也会增加不稳定性。

第三种，是开放型社会秩序。英国就是一个模版。权利对所有人都开放，无论精英还是普通人。显然。最后一种社会秩序最好。这样的社会如何才能达到？这是极其艰巨的任务。

诺思研究过许多国家的成功案例，并总结了国家发展走向成功的路线图。第一步，给精英法治。也就是充分保护精英的个人权利。你可能会说，精英也需要保护？这是当然，要知道在有的国家，有权力的人，也不一定意味着有个人权利。这个时候，法治更像一种特权。

第二步，将这样的法治，逐渐扩散。也就是，由特权变为普通人的权利。注意，权利的扩散，往往不是一步到位。就像英