

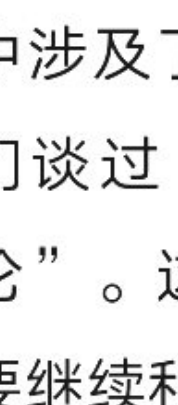
14 | 梅斯奎塔与史密斯：决定政治优劣的关键是什么？



徐瑾 · 经济学大师30讲

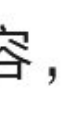
今天

[进入课程 >](#)



梅斯奎塔与史密斯：决定政

11:50 16.24 MB



[转述：杰克糖]

欢迎来到《徐瑾·经济学大师30讲》。

我们这一模块的主题是政府和发展。这其中涉及了权力的运行规则的相关内容，我们谈过“赤字民主”，谈过“投票的悖论”。这一讲是这个模块的最后一课，我要继续和你聊聊，民主的“暗黑面”。

以前这样的话题，主要属于政治学范畴，随着公共选择等兴起，经济学也开始进入这一领域。今天介绍的是两位政治学家，布鲁斯·梅斯奎塔，和阿拉斯泰尔·史密斯。虽然他们是政治学家，但是他们对于民主问题，采取的分析方法，很多是经济学范围。和我们这一模块契合很紧密，所以推荐给大家。

他们两个人，都是纽约大学政治学教授。多数人知道他们，主要是他们写的那本《独裁者手册》。我当时看完，就四处告诉朋友，千万别看。因为看了，很可能毁三观。因为，这本书会颠覆你对民主和独裁的原有认知。

民主与独裁共存的比利时国王

民主和独裁，谁好谁坏？你第一反应，当然是民主好。中国多年前也流行一篇文章，就叫民主是个好东西。但从经济学角度而言，答案未必如此。上一讲，你了解了选举悖论，今天换个角度，从权力结构切入，你会发现，民主还真未必是多好，独裁未必多坏。两者其实是不同的权力安排，甚至，你可以理解成，一种方便的标签。

如果你是时空穿越者，回到十九世纪末，欧洲的比利时，你会看到什么？你可能会觉得，天啊，这个国家简直是天堂。经济欣欣向荣，正快速地走在现代化道路上。在短短几十年内，就从一个专制国家变为民主国家。当时比利时成年男子，都有选举权，工人还可以罢工，更不用说，还禁止童工，保护女性。有的权利出现时间，比起美国都提前几十年。

如果你穿越回去的地方，是非洲刚果。那么，对不起，你的用户体验可能就很糟糕。这里简直是地狱。对于本地支柱产业的橡胶贸易，当局态度，就是尽量压榨。多数本地人，处在奴隶一样的生存状态中，需要承担沉重的税负，甚至随时随地，都要面临砍手、砍脚等危及生命的情况。刚果自由邦刚建立时，有2500万人。后来只有不到1000万。经济状况可想而知，一塌糊涂。

这两个国家，一个天堂，一个地狱。但你能想象吗？这两个国家背后的统治者，居然是同一个人。那就是比利时国王利奥波德二世。你可能说，殖民者就是没有人性么？但不可否认，比利时确实走在时代前列。耐人寻味的问题是，同一个人，几乎在同一个时间，不同地方，为什么会做出截然不同选择呢？

你学过制度经济学，也学过激励兼容理论，还学过公共选择理论。那么，你应该明白，政策制定者也有自己的算盘。我们可以对利奥波德二世的政治行为，试着进行总结，你看，面对不同的制度，他采取了不同的激励，这就造成了利奥波德二世，同时扮演了魔鬼和天使的角色。

标题

不过，这一讲，我要给你提供一个新维度，超越民主和独裁的分类，去看统治的内核。按照梅斯奎塔等人研究，决定政治是好是坏，关键是什么？民主独裁不是重点，选民也不重要。重要的是，作为统治者，满足对你来说不可或缺的人，也就是致胜联盟。

在《独裁者手册》中作者把国民分为三类：

第一类，是名义上的支持者。比如，很多黑人支持奥巴马当美国总统。这是一个很抽象的支持者人群。

第二类，叫有影响的实际支持者。比如，帮某个候选人站台跑票的人。

但是更重要的是第三类，这是最关键的一类，书中管他们叫“致胜联盟”。顾名思义，就是最核心的支持者。对于一个统治者而言，怎么能做到收益最大化呢？原则很简单，控制的利益越多越好，但是分割这些利益的人要越少越好。这是个简单的除法算式。所以，那些最核心的支持者越少，也就是“致胜联盟”越小，对领导人越划算。至于前两类人呢？要么要求不高，要么干脆可以忽略，所以无所谓。

回到利奥波德二世。在比利时，致胜联盟比较大。所以他不得不讨好成年男性，甚至妇女儿童。而在刚果，致胜联盟比较少，维持暴力统治即可。这就是为什么同一个人，同时成为魔鬼和天使。

商业领域中的“致胜联盟”

因此，我们就得到一个新的结论，那就是民主和独裁的目的，都是维持统治，而不是统治得当。选民与致胜联盟的大小，直接决定了统治者的行为模式。

基于这样的逻辑，布鲁斯·梅斯奎塔，和阿拉斯泰尔·史密斯，提供四条统治规则。

- 第一，统治者所关心的，获取和维持政治权力，与人民的普遍利益无关；
 - 第二，依赖于少数人，来获得并维持权力，最有利于政治生存；
 - 第三，当这一小群亲信，知道有一大批人等着取代他们时，领导就有了更多权力；
 - 第四，依赖于小团体，能够征收较高的税收。
- 这四点规则，太赤裸裸了。别说民主制度下的统治者，就是独裁者也不好意思直接这样说。我们过去认为，民主制度下的统治者和独裁者，是两个物种。一个坏人，一个好人。其实，真实世界不是那么黑白分明。不仅政治如此，商业领域是一样。在办公室斗争里，有时赢的人，是善于搞政治的。其中原因，同样在于致胜联盟。
- 你是否还记得，惠普曾经有个明星CEO，叫卡莉·菲奥莉娜。1999年，她成为大公司里少有的女性高管，很是风光。新官上任，她做出了并购康柏的决定。并因此获得更多曝光度，《财富》周刊，将她评为商业女强人。但她的并购决策，很快被证明是错误，对惠普影响不小。但在当时并没有对她造成什么影响，而是直到2005年，卡莉才被迫辞职。
- 一位刚上任就犯大错的CEO，却能继续工作6年，而且，遣散费高达4200万美元。惠普太善良，还是她太能干？都不是，关键是，她一早就控制了董事会。从进入惠普，卡莉不断在董事会安插支持自己的人。对这些人，她给予高薪收买。就这样，她继续做老大。维持不下去的原因，也是董事会的人，毕竟大家都有惠普股票。惠普公司健康发展下去，所带来的好处，最后把卡莉用高薪收买，所能提供的好处比下去了。否则，估计她还要多待一会再下台。
- 同样的情况，其实身边不少。一些企业关键职位人选的确定，往往是由极少的一些人决定。于是，不少公司业绩提升不怎么样，却出现很多天价薪水的CEO。最典型的就是2008年金融危机。损害了大众利益不少，甚至公司也收损失，但是当时却有银行家照样有亿万奖金。为什么？决策权不在公众，也不在股东或者一般员工。起作用的，只是董事会一部分致胜联盟决定的。

实事求是地看政策

学完这课，你可不能吐槽一句天下乌鸦一般黑就完了。有的乌鸦，就是更黑一点。今天介绍的，看似负能量，颠覆了好坏价值观预设。但其实，底层逻辑还是捍卫了民主。一方面，我们了解权力运作黑箱，可以更快识破很多政治伎俩。另一方面，我们明白，运作良好的民主制度，也意味着是大联盟制度。显然，这时，政治家就不能靠小团体统治多数人，需要讨好的，就是大多数人。这个时候，就可以得到相对公允的公共政策。

因此，甄别好坏民主，标准不在于名义支持者，而在于致胜联盟大小。联盟越大，往往意味着民主程度也越高。好的民主，其实就需要致胜联盟多一些。这样需要讨好的人就多了，民众才会获得更多好处。坏的民主，就是只需要讨好那么少数人。前面说的刚果，后来独立了，有了民选领导人。可是，照样也走上独裁路线。民主和独裁，都只是权力的分配形式。我们需要通过形式，看到本质。

不过，你还得记住，布鲁斯·梅斯奎塔，和阿拉斯泰尔·史密斯提出的理论不是普

