

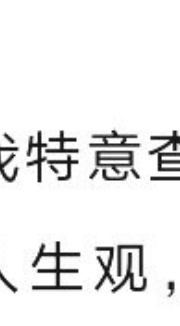
# 08 共识：不要追求合三观



30天认知训练营·2019

今天

[进入课程 >](#)



08 共识：不要追求合三观



11:04 10.13 MB

王烁亲述

你好，我是王烁。

这一讲，我们聊三观。

我特意查了一下，三观是世界观、价值观、人生观，其实都是一观：你我他该如何做人。

关于三观，你肯定已经听说过，世界上最遥远的距离就是三观不合；同时，你肯定也已经看到了，世界上大多数悲剧，就是因为人们一定要合三观所导致的。

为什么大家都感觉到三观相合难，却又乐此不疲，屡战屡败偏要屡败屡战，欠抽是吗？

原因在于，虽然合三观难，人们是一试就知道，但并不知道为什么难。每个人包括你我在内，都天然觉得自己的三观比较正，而别人的三观不太正。别人的三观不正，是教育的问题、环境的问题、认知水平的问题，总之是社会的问题。只要我教育好你，改变你的环境，提升你的认知水平，不就正过来了吗？

结果就是悲剧再来一轮。

如果只是后天和社会的问题，那么合三观虽难，还可以试一试。如果三观有先天成因，那么合三观难如上青天，虽然不是完全不可能，但绝大多数时候会摔得粉身碎骨。

## 三观形成的三个步骤

在《正义之心》（The Righteous Mind）这本书中，顶尖道德心理学家海德（Jonathan Haidt）描绘了三观形成之路：

第一步，基因打好初稿。

基因造就两类人的不同大脑特性，将他们区分开来，使人们在面对新鲜、变化、多元这类事情时态度不同。一类人感受到快乐，另一类人则感受到危险。前者拥抱改变，后者警惕改变。

这是三观的最初稿。海德认为，以政见来区分的话，左派的大脑是前者，右派的大脑是后者。说到左派右派，这个概念在历史上出现，还真跟对改变的态度直接相关。法国大革命之前，法国国王召开三级会议制定宪法，主张改变的坐左边，主张不变的坐右边，正是左派右派区分的源头。

第二步，特性引领道路。

当你逐渐长大，虽然你自己不知道三观已被基因打下初稿，但初稿会引领你的道路，自然而然地，与它相近的道路对你有吸引力，走起来也更容易。不同的初稿引领不同的道路，通向不同的人生经历。你选择环境，环境反过来选择你，在你与环境的共同进化中，初稿修改，强化，升级。

第三步，人生叙事。

当你最终成人，走过的道路已经将你带到了社会的不同位置，三观定型。这个过程大致是，青少年发育期你会形成自我意识，也就是哲学里的“我是谁”这个问题。之后，通过你對自己人生叙事的想象，找到了归属感与使命感，融汇成了自我认同，也就是：我是谁，我支持什么，我反对什么。

这三步合起来，先天特性与人生经历相互适应，彼此强化，基因适应环境，环境选择基因，最终水乳交融出你的三观。 **改三观，不仅是改看法这么简单，而是改变自我认同，得从灵魂深处爆发革命，摆脱基因的先天塑造，把初稿推倒重来。**

## 左派和右派是如何形成的

你见过成人改三观的吗？这种人不是完全没有，我就见过一个，可是我见过的人有千千万万呢。

再往细里说，海德提出了道德基础假说（Moral Foundation Theory），其最初版本认为人有五种最基本的道德感，分别是：

- 关爱（care）
- 公平（fairness）
- 权威（authority）
- 忠诚（loyalty）
- 圣洁（sanctity）

道德基础假说认为这五种道德感都是内置的，来自漫长的人类演化，人皆有之：

- 关爱来自于人类对婴儿的养育；
- 公平来自于奖励合作；
- 忠诚来自于打造和维护合作；
- 权威（服从）来自于向等级社会的演化；
- 圣洁，源自人类在疾病和寄生虫丛生世界中，所面临生存挑战，不清洁可能死，所以从追求清洁开始，最后化成了追求圣洁。

关爱、公平、权威、忠诚、圣洁，这五种基础的道德感人人都有，但在每个人那里成分不同，好比五味对应着舌头上的五种味蕾。

味蕾人人都有五种，但每个人的味蕾组合不同，同样的食物在每个人那里产生的味觉就不同。同样的，每个人对关爱、公平、权威、忠诚、圣洁的重视程度也不同。海德认为，左派重视关爱和公平，右派五个都重视但特别重视权威、忠诚和圣洁。

要看一个人真正重视什么还有另一个办法，就是看他愿意牺牲什么。左派为了关爱甚至可以牺牲公平，特别是多劳多得意义上的公平；而右派为了维护其他道德基础，首先选择牺牲关爱。“白左”、“为富不仁”，这些我们常听到的标签、常听到的批控，讲的就是双方在这里针尖对麦芒。

海德自己是左派，他很担心左派在左右派之争中落于下风，因为左派处于先天劣势，他们的话术只包含关爱和公平两套基础道德，而右派有五套。

撇开左右派之争的是非本身，就看这五个词：关爱、公平、权威、忠诚、圣洁，抽象出来看，没有谁对谁错，哪个不是好词儿？哪个不值得毕生去追求？左派没有比右派更对，正如左派也没有比右派更错。说到对错，只能是针对在特定时空特定条件下的特定决定而言，脱离开具体情境和具体决定，没有办法说好坏。

无论左派右派，应该去改变对方的只是特定决定，使它变得更好，而不应该是去改变对方的三观。假如你认为兼爱天下最重要，或者假如你认为传统价值神圣不容侵犯，无法理解天下人为什么不能都跟你一样认同，于是非要让他们认同，非要他们遵守，这就等于是要强行改变别人的味蕾。

更何况你想改也改变不了。庄子说，此亦一是非，彼亦一是非。人以群分，群群都以自己为是，以别人为非。想想你与我，难道不是先有是非之心再去找说词？

**海德有个很漂亮的隐喻，人兼具理性与感性，好比骑象人与大象，理性是骑象人，感性就是那个大象，表面上是理性控制感性，其实是感性驱动理性，理性只是顺势而为，为感性提供服务。**理性只有一点，感性却是庞然大物，你没法跟它逆着来。

## 三观不同的人，如何共处

所以，回到主题，不要强合三观，它是先天后天反复缠绕而成的意识形态（ideology），强合三观必然引发血案，要么是你悲剧，要么是别人悲剧，要么是大家一起悲剧。

不同三观的理想不是合，就是共处。问题是怎么共处？我给你四条建议。

第一，和平共处。做具体事有高下，三观则无高下，要真心诚意地认为你的三观不比对方的更正确。

第二，不要撩拨对方的敏感点。关爱、公平、权威、忠诚、圣洁，各自都有敏感点，一点就着。做事就做事，不要动不动上升到三观。

第三，实在管不住嘴的话，至少不要去跟人讲理，而应该讲故事。

讲理就是说教，你向对方说教，想过对方反过来向你讲理，你是什么心情没有？讲故事好在故事都是具体的，时间是具体的，人物是具体的，矛盾是具体的，而最终的选择都是不得已的。悲剧是永恒的，但谁不曾被希腊悲剧打动？

第四，只要和平共处，三观不同其实是好事情啊。三观不同，对个人来说才有套利空间，不同的地方才有交易可言；对社会来说才有参差多态。利人利己的事，何必跟它对着干！

总结一下，这一讲，我给你讲了三观有很强的先天成因。

三观这里是泛指，延伸开去，我们长期以为肯定的后天的一些东西，比如说政见啊左派右派啊这些，也有很强的先天成因。这对我来说是很大的发现，我没有想过政治倾向也有先天因素。来自后天的可以改，那些有很强的先天成因然后先天后天交织而成的，不要妄图去改。你想改也改不了，还是想办法共存吧。

这一讲的主要观点来源于乔纳森·海德（Jonathan Haidt）的书《正义之心》（The Righteous Mind: Why Good People