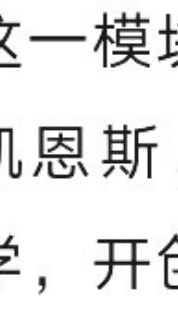


17 | 哈耶克：贯穿现代经济学史的大辩论



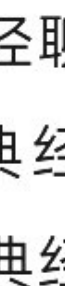
徐瑾 · 经济学大师30讲
今天

[进入课程 >](#)



哈耶克：贯穿现代经济学史.

11:18 15.51 MB



| 转述：杰克糖 |

你好，欢迎来到《徐瑾·经济学大师30讲》。

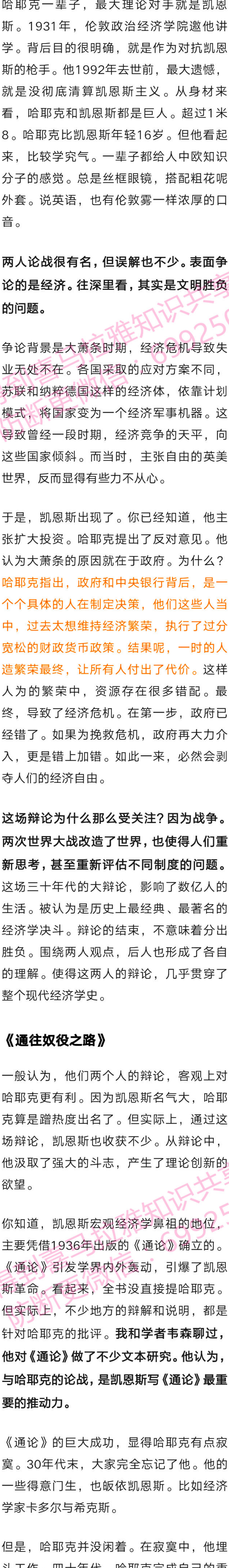
这一模块是宏观经济模块。我们已经聊过凯恩斯。他一个人，就颠覆了古典经济学，开创了宏观经济学。当然，古典经济学也不会甘心自动退出。自然有人捍卫。其中一位，几乎靠与凯恩斯论战，赢得了大师地位。那就是我们今天要聊的哈耶克（Friedrich August von Hayek，1899.5.8 - 1992.3.23）。

哈耶克1899年出生在维也纳，1974年获得诺贝尔经济学奖。奥地利学派的大师米塞斯，是他老师。哈耶克的背景，和我们聊过的熊彼特有点像。两人都在维也纳接受教育。奥匈帝国一瓦解，他们都成为流亡者。最后，都在英美世界成名。

哈耶克是犹太人。年少时，他目睹犹太精英最后的好时光。但是，当奥匈帝国解体时，原本受到帝国保护的犹太精英，就变得流离失所。1918年，维也纳爆发了社会主义实验，导致严重通胀，半年物价上涨70倍。哈耶克家也深受其害，甚至没钱让他去德国留学。1938年，纳粹吞并奥地利。同年，哈耶克加入英国籍。

这些经历，使他对计划经济思想，终身抵触。1947年，他发起一个新自由主义学术团体，也就是后来大名鼎鼎的朝圣山学社。知名学者波普尔、米塞斯、奈特、弗里德曼等，都是学社成员。

私下里，哈耶克个性温和。但一涉及理念，他会以自己的方式坚持。在经济学史上，他给人一大印象，就是好辩。三十年代两场重要的经济学辩论，他都参加了。第一场，是社会主义是否可行的辩论。第二场，是他和凯恩斯关于经济的大讨论。第一场，他是助攻。第二场，他成主力。



哈耶克（图片自网络）

与凯恩斯的论战

哈耶克一辈子，最大理论对手就是凯恩斯。1931年，伦敦政治经济学院邀他讲学。背后目的很明确，就是作为对抗凯恩斯的枪手。他1992年去世前，最大遗憾，就是没彻底清算凯恩斯主义。从身材来看，哈耶克和凯恩斯都是巨人。超过1米8。哈耶克比凯恩斯年轻16岁。但他看起来，比较学究气。一辈子都给人中欧知识分子的感觉。总是丝框眼镜，搭配粗花呢外套。说英语，也有伦敦雾一样浓厚的口音。

两人论战很有名，但误解也不少。表面争论的是经济。往深里看，其实是文明胜负的问题。

争论背景是大萧条时期，经济危机导致失业无处不在。各国采取的应对方案不同，苏联和纳粹德国这样的经济体，依靠计划模式，将国家变为一个经济军事机器。这导致曾经一段时期，经济竞争的天平，向这些国家倾斜。而当时，主张自由的英美世界，反而显得有些力不从心。

于是，凯恩斯出现了。你已经知道，他主张扩大投资。哈耶克提出了反对意见。他认为大萧条的原因就在于政府。为什么？**哈耶克指出，政府和中央银行背后，是一个个具体的人在制定决策，他们这些人当中，过去太想维持经济繁荣，执行了过分宽松的财政货币政策。结果呢，一时的人造繁荣最终，让所有人付出了代价。**这样人为的繁荣中，资源存在很多错配。最终，导致了经济危机。在第一步，政府已经错了。如果为挽救危机，政府再大力介入，更是错上加错。如此一来，必然会剥夺人们的经济自由。

这场辩论为什么那么受关注？因为战争。两次世界大战改造了世界，也使得人们重新思考，甚至重新评估不同制度的问题。这场三十年代的大辩论，影响了数亿人的生活。被认为是历史上最经典、最著名的经济学决斗。辩论的结束，不意味着分出胜负。围绕两人观点，后人也形成了各自的理解。使得这两人的辩论，几乎贯穿了整个现代经济学史。

《通往奴役之路》

一般认为，他们两个人的辩论，客观上对哈耶克更有利。因为凯恩斯名气大，哈耶克算是蹭热度出名了。但实际上，通过这场辩论，凯恩斯也收获不少。从辩论中，他汲取了强大的斗志，产生了理论创新的欲望。

你知道，凯恩斯宏观经济学鼻祖的地位，主要凭借1936年出版的《通论》确立的。《通论》引发学界内外轰动，引爆了凯恩斯革命。看起来，全书没直接提哈耶克。但实际上，不少地方的辩解和说明，都是针对哈耶克的批评。**我和学者韦森聊过，他对《通论》做了不少文本研究。他认为，与哈耶克的论战，是凯恩斯写《通论》最重要的推动力。**

《通论》的巨大成功，显得哈耶克有点寂寞。30年代末，大家完全忘记了他。他的一些得意门生，也皈依凯恩斯。比如经济学家卡多尔与希克斯。

但是，哈耶克并没闲着。在寂寞中，他埋头工作。四十年代，哈耶克完成自己的重要著作《通往奴役之路》。其中，他对大政府主义展开了深刻的批判。指出当大政府以公共利益的名义，剥夺公民自由的时候，人类离奴役社会也就不远了。

这本书改变了世界，也改变了他的命运。书很畅销，他的名气走出经济学圈，被更多的人知道。不过你可能想不到，就因为太畅销，也让他遭遇很多非议。很多学者觉得，专业的学者不该写这样畅销书。

无论怎么说，两人交锋的结果，是各自发展出不同的理论体系。这给世界留下了巨大遗产。两人虽是理论对手，私下交情却不错。两人观念上的鸿沟，也不是不能调和。凯恩斯读完《通往奴役之路》后，写信给哈耶克。说我们的分歧，只是在哪里划下界线的问题，你大大低估了中间道路的可行性。

哈耶克与凯恩斯辩论的影响

凯恩斯所说的中间道路，真的存在吗？这是永恒的问题。其实，我认为应该存在。当经济正常运行时，政府不应该过分介入经济，最大程度地保护民间的经济自由。当经济出现危机时，必要的出手是需要的。多年来，公众对二人态度总是摇摆不定。当危机来临，往往求助凯恩斯。一旦经济平和，哈耶克又占上风。

两人的分歧，本质上是世界观的分歧。凯恩斯呢，是个乐观主义者。对于意识形态和政治理念，比较务实灵活。很自然地，面对困境时，他主张政府应该出面，撑起经济。哈耶克，则是一个怀疑论者。他有清醒的悲观态度，把理念看作不可动摇的信仰。比如凯恩斯说“长期来看，我们都会死的”。哈耶克就批判说，这句话的信徒，会遇到洪水滔天那一刻，并终将自食其果。

英国思想家柏林说，学者分为狐狸型学者，和刺猬型学者两类。狐狸型学者几乎无所不知，刺猬型学者则仅钻研某一领域。从这个角度看，哈耶克类似刺猬型学者，一生做的唯一大事，就是捍卫自由市场。

哈耶克早年的书，比如《货币理论和商业循环》《物价和生产》等。往往是从价格与商业周期等经济学角度，去批判计划经济。从《通往奴役之路》后，他的兴趣开始转移，不仅局限于经济学。后来，陆续出版了《自由宪章》《致命的自负》等名著。他的视野，已经从经济学转向了政治哲学和心理学。从而，能以自发秩序等观念，去论证市场的必要。你看，从青年到晚年，横跨几个学科和不同角度，哈耶克始终没变的，是著作的轴心，始终是捍卫市场。

在大陆，哈耶克更多被当作经济学家。在台湾，他更多被当作政治学家。这都有道理。无论经济学还是政治学，他都为自由呼吁。凯恩斯更类似狐狸型学者，立场总在变化。他的名言就是，当事实改变，观点自然随之改变。

不过，哈耶克也有自己的分类。他说学者

Aa

写留言

12

请朋友读