

Usability review

Cubikate



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como clickeables.

Poor

Faltan servicios básicos como el poder ver que tarifas concretas tiene la empresa.

Good

Al ser una página simple, redirige bien el flujo de trabajo de los usuarios ya que todas las funcionalidades redirigen al formulario y datos de contacto de la empresa.

Excellent

De nuevo, es una página simple, y contamos con un buen etiquetado y barra superior para acceder a cualquier parte de la misma con facilidad.

N/A

No hay diferenciación entre tipos de usuario.

Good

Las pocas acciones que tienen se muestran como botones visibles y diferenciables.

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.
- 8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Excellent

Describe de manera excelente la funcionalidad de la página.

Good

Al ser una página simple, redirige bien el flujo de trabajo de los usuarios ya que todas las funcionalidades redirigen al formulario y datos de contacto de la empresa.

Good

Cuenta con un diseño basado en la claridad y la simplicidad

Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).
- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.
- 11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).
- 12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.
- 13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.
- 14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.
- 15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).
- 16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.
- 17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Moderate

Utilizando el motor de búsqueda Google, sale en la segunda página de resultados, saliendo competidores como Andacowork y Errant en la primera página. Por otra parte, la URL es predecible. Además, aparece en páginas genéricas de coworking como <https://coworkingspain.es/> al buscar

Good

El menú es consistente y tiene un esquema de navegación sencillo e intuitivo.

N/A

Good

Al ser una página simple, redirige bien el flujo de trabajo de los usuarios ya que todas las funcionalidades redirigen al formulario y datos de contacto de la empresa.

Moderate

Cuenta con enlaces descriptivos, aunque uno en particular no corresponde a la idea inicial del usuario entre el etiquetado del menú y la página obtenida.

Excellent

Incluye estas funciones estándar.

Poor

La ruta de navegación a veces no sirve como guía, pero en los botones del menú que nos acompaña por toda la página no se resaltan adecuadamente.

Excellent

En cualquier momento nos podemos mover entre puntos relevantes o a la página de inicio gracias al menú y el logotipo de la empresa que hace como botón "home"

Moderate

No cuenta con un mapa o índice concreto de la web, aunque deja esta funcionalidad a cargo de la barra de menú

Search

- 18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)
- 19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)
- 20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.
- 21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

N/A

No necesita la funcionalidad de búsqueda.

N/A

No necesita la funcionalidad de búsqueda.

N/A

No necesita la funcionalidad de búsqueda.

N/A

No necesita la funcionalidad de búsqueda.

Control & feedback

- 22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).
- 23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)
- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Poor

Tiene una respuesta rápida pero en la parte de respuestas apropiadas, al ser una web que ofrece un servicio, hay en ocasiones que al realizar ciertas acciones el usuario se esperaría encontrar información como tarifas pero en su lugar se le redirige a un formulario de contacto.

Poor

En el formulario de contacto cuenta con un botón de "he leído y acpto las políticas de privacidad" antes de mandar el mensaje, pero no te muestra ninguna opción de confirmación.

Excellent

Cuenta tanto con datos de contacto como correo electrónico y teléfono, cuenta con un formulario de contacto e incluso un contacto de whatsapp.

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.
- 26 Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)
- 27 Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados
- 28 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos
- 29 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

N/A

No cuenta con formularios o procesos complejos.

Good

Solicita una información necesaria y lo justifica mediante unas política de privacidad.

Moderate

Está señalados mediante un * pero en un color gris claro que dificulta su visibilidad.

N/A

Campos demasiado sencillos como para valorar este aspecto.

Moderate

La información rquerida está señalada mediante un * pero en un color gris claro que dificulta su visibilidad. No cuenta con ejemplos.

Errors

- 30 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).
- 31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria
- 32 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.
- 33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

Good

Los mensajes de error se muestran junto al campo incorrecto y están resaltados en un color llamativo (rojo en fondo blanco).

Excellent

Los mensajes son concisos e indican que ha fallado.

Moderate

No permite datos erróneos como poner letras en campos de número de teléfono o dejar campos vacíos que deben ser rellenados pero el formulario permite mandar mensajes con cuentas de correo erróneas.

Excellent

No se tene que comenzar de nuevo a rellenar el formulario si se comete un error.

Content & text

- 34 El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario
- 35 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

Good

Cuenta con texto, imágenes e iconografía simples y relevantes.

Moderate

Cuenta con enlaces a sus RRSS que funcionan, pero se encuentran en un barra auxiliar por encima del menú que desaparece y nos hace perderlas con algo de facilidad.

36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Good	El lenguaje se adapta al público objetivo.
37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Good	Se mantiene la misma terminología, idioma y tono en la página
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Good	El texto y contenido se ve adecuadamente, utilizando texto oscuro sobre fondos claros y texto claro sobre fondos oscuros.

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Moderate	Cuenta con un chat de whatsapp como ayuda en línea.
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	N/A	
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Good	Abre una nueva pestaña, sin dañar el trabajo que estamos realizando.
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Good	Tiene datos de contacto como teléfono o correo electrónico.

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Good	La página carga a un ritmo adecuado.
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Good	La web como tal no muestra errores de carga o de enlaces y/o contenido que falle
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Good	Tolera cambios de resolución del navegador y tiene un diseño responsive.

Overall usability score (out of 100) *	75	-	Good
--	----	---	------

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
5	100%	2	2	5
5	100%	4	4	5
4	80%	5	4	4
3	60%	0	0	0
3	60%	4	2.4	3
3	60%	5	3	3
4	80%	4	3.2	4
3	60%	4	2.4	3
2	40%	3	1.2	2
4	80%	4	3.2	4
3	60%	0	0	0
5	100%	4	4	5
3	60%	3	1.8	3
4	80%	5	4	4
2	40%	2	0.8	2
2	40%	5	2	2
1	20%	3	0.6	1

4	80%	0	0	0
---	-----	---	---	---

4	80%	0	0	0
---	-----	---	---	---

2	40%	0	0	0
---	-----	---	---	---

4	80%	0	0	0
---	-----	---	---	---

4	80%	2	1.6	4
---	-----	---	-----	---

3	60%	2	1.2	3
---	-----	---	-----	---

1	20%	5	1	1
---	-----	---	---	---

3	60%	0	0	0
---	-----	---	---	---

2	40%	4	1.6	2
---	-----	---	-----	---

2	40%	3	1.2	2
---	-----	---	-----	---

3	60%	0	0	0
---	-----	---	---	---

3	60%	3	1.8	3
---	-----	---	-----	---

4	80%	4	3.2	4
---	-----	---	-----	---

3	60%	5	3	3
---	-----	---	---	---

3	60%	3	1.8	3
---	-----	---	-----	---

3	60%	5	3	3
---	-----	---	---	---

5	100%	4	4	5
---	------	---	---	---

2	40%	3	1.2	2
---	-----	---	-----	---

4	80%	4	3.2	4
3	60%	4	2.4	3
3	60%	4	2.4	3
4	80%	3	2.4	4
3	60%	0	0	0
3	60%	4	2.4	3
2	40%	4	1.6	2
4	80%	4	3.2	4
4	80%	4	3.2	4
3	60%	4	2.4	3
5			86.4	115