

UX Case Study review

DIU2.SVPJ



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Moderate	Identifica a los miembros del equipo pero no realiza ninguna descripción del producto que se va a diseñar.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Excellent	Se visualizan otras alternativas y ya se empieza a destacar puntos fuertes y débiles del producto analizado.
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	Es una persona realista y que se puede adaptar a otros productos.
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	Es una persona realista y que se puede adaptar a otros productos.
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Good	Refleja un punto débil de la web pero parece un poco forzado.
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Excellent	Refleja un punto débil de la web.
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Moderate	Nos se refleja en la cabecera el site que se está evaluando. Está bien comentado.
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good	Muestra algunos puntos débiles, no indica ningún punto fuerte a pesar de tener una puntuación media-alta
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	Cuadrantes muy completos y propuestas de valor bien presentadas.
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Excellent	
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent	Bien descrito y con muchos casos.
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Moderate	Sitemap algo confuso, se repiten conceptos.
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Etiquetado claro, acorde con el sitemap e incluye iconografía
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Good	Bocetos coherentes con el diseño.
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Good	Bocetos de calidad, algo sobrecargados algunos de ellos.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Logotipo claro, limpio e identificativo de la marca.

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good	Se hecha en falta una explicación de los colores elegidos.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent	Vídeo dentro del tiempo, bien estructurado y se justifica el porqué de las decisiones tomadas.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate	Cuenta con README algo confusos y desordenados, pero completos.

Overall UX case score (out of 100) *	87	-	Bueno
--------------------------------------	----	---	-------

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.
* Poor (between 29 and 49) - Flojo.
* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.
* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con corrección
* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
3	60%	3	1,8	3
5	100%	5	5	5
4	80%	5	4	4
4	80%	5	4	4
4	80%	4	3,2	4
4	80%	5	4	4
4	80%	3	2,4	4
5	100%	4	4	5
5	100%	5	5	5
3	60%	5	3	3
5	100%	5	5	5
5	100%	0	0	0
5	100%	3	3	5
5	100%	5	5	5
3	60%	4	2,4	3
5	100%	4	4	5
3	60%	5	3	3

4	80%	4	3,2	4
5	100%	5	5	5
3	60%	3	1,8	3
5			68,8	79

|