

UX Case Study review

DIU3.UserLAB

En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)



Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Moderate	No se presenta el producto a desarrollar con excesiva claridad.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Very poor	No se analiza a la competencia.
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Poor	Se crean usuarios ex profeso para este servicio.
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Poor	Se crean usuarios ex profeso para este servicio.
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Poor	Muestra un funcionamiento perfecto de la web, no encontrando errores de diseño
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Moderate	Encuentra un fallo pero no indica si es explico de la web.
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Very poor	Poco comentado y no incluye el site que se está evaluando.
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Poor	No refleja ningún punto débil, solo algún punto fuerte.
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	Cuadrantes completos al estilo lluvia de ideas con post-its, especialmente bueno y completo el cuadrante de ideas
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good	Incluye propuestas de valor pero se echa en falta una descripción algo más amplia del producto a desarrollar.
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	Refleja los distintos tipos de usuario pero falta algún caso más de uso de la web/app
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Moderate	Sitemap algo escueto y poco desarrollado.
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Good	Etiquetado acorde con el sitemap pero se echa en falta iconografía.
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Bocetos coherente con el diseño propuesto
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Good	Bocetos extensos pero algo confusos debido a la sobrecarga de información.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Very poor	Sin logotipo.

18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Very poor	Sin propuestas.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Very poor	Parece que no se ha entendido el objetivo del vídeo, muestra los bocetos de la práctica anterior, no el proceso de desarrollo ni vende el producto. Obliga a descargarse el repositorio si se quiere visualizar el vídeo.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Poor	Falta mucho contenido y las explicaciones son escasas o inexistentes.

Overall UX case score (out of 100) *	53	-	Justo pero no brillante
--------------------------------------	----	---	-------------------------

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.
* Poor (between 29 and 49) - Flojo.
* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.
* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud
* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
3	60%	3	1,8	3
5	100%	1	1	5
4	80%	2	1,6	4
4	80%	2	1,6	4
4	80%	2	1,6	4
4	80%	3	2,4	4
4	80%	1	0,8	4
5	100%	2	2	5
5	100%	5	5	5
3	60%	4	2,4	3
5	100%	4	4	5
5	100%	0	0	0
5	100%	3	3	5
5	100%	4	4	5
3	60%	5	3	3
5	100%	4	4	5
3	60%	1	0,6	3

