

Relatório - Algoritmos de Ordenação

Guilherme Araújo Mendes de Souza – 156437

UNIFESP – ICT

AED II

- Ambiente de execução utilizado:

Desktop:

Processador: Intel(R) Core(TM) i5-10400F CPU @ 2.90GHz

RAM: 16,0 GB (utilizável: 15,9 GB) (2133 MHz)

Sistema operacional: Windows 10 Pro (x64)

Compilador: Visual Studio Code

Programas abertos durante a execução do código: Firefox e MS Word.

Laptop:

Processador: AMD Ryzen 5 5500U with Radeon Graphics 2.10 GHz

RAM: 8,00 GB (utilizável: 5,86 GB) (3200 MHz)

Sistema operacional: Windows 10 Home Single Language (x64)

Compilador: Visual Studio Code

Programas abertos durante a execução do código: Firefox, (Duas Abas), MS Word e bloco de notas

- Método de medição do tempo:

Em C:

-- O método de medição do tempo adotado foi o clock() da biblioteca time.h.

-- Na função principal é definido duas variáveis início e fim do tipo clock_t.

-- A variável início marca o clock no momento que a função principal chama a função de ordenação, e a variável fim marca o clock após a execução da função de ordenação.

-- A variável tempo_decorrido do tipo double, recebe o valor do clock final da variável fim e do clock inicial da variável início. E realiza a seguinte operação ((fim-início)/CLOCKS_PER_SEC)*1000

OBS: CLOCKS_PER_SEC é uma constante definida na biblioteca time.h

Em Python:

-- O método de medição do tempo adotado foi o process_time da biblioteca time.

-- Na função principal é definido duas variáveis início e fim

A variável início marca o momento que a função principal chama a função de ordenação, e a variável fim marca o tempo após a execução da função de ordenação.

-- A variável tempo_decorrido recebe o valor o tempo final da variável fim e do inicial da variável início. E posteriormente a mesma é impressa em milissegundos (tempo_decorrido * 1000).

- Dados gerais (em milissegundos):

- Linguagem C no Laptop:

n	InsertionSort	QuickSort	RadixSort
Mil	0,666	0	0,333
Cinco Mil	13,333	0	1
Dez Mil	48,666	1	1,666
Cem Mil	4738,666	10,333	12,000
Um Milhão	527513,333	124	*

* O algoritmo RadixSort em C apresentou erro ao tentar realizar o teste com um milhão de elementos.

- Linguagem Python no Laptop:

n	InsertionSort	QuickSort	RadixSort	Função .sort
Mil	31,250	5,208	5,208	0
Cinco Mil	531.250	10,416	10,416	0
Dez Mil	2171,875	15.625	20,833	5,208
Cem Mil	31885,416	213,541	223,958	31,250
Um Milhão	46711062,500	3473,958	3276,041	500.000

- Linguagem C no Desktop:

n	InsertionSort	QuickSort	RadixSort
Mil	0,667	0	0,333
Cinco Mil	13,000	0	1,666
Dez Mil	53,000	1	1,333
Cem Mil	5080,333	10,666	11,666
Um Milhão	512176	122	*

* O algoritmo RadixSort em C apresentou erro ao tentar realizar o teste com um milhão de elementos

- Linguagem Python no Desktop:

n	InsertionSort	QuickSort	RadixSort	Função .sort
Mil	15,625	0	0	0
Cinco Mil	520,833	15,625	10,416	0
Dez Mil	2192,708	15,625	15,625	0
Cem Mil	227395,833	182,708	182,291	26,041
Um Milhão	39508656,250	3119,79	2921,875	369,791

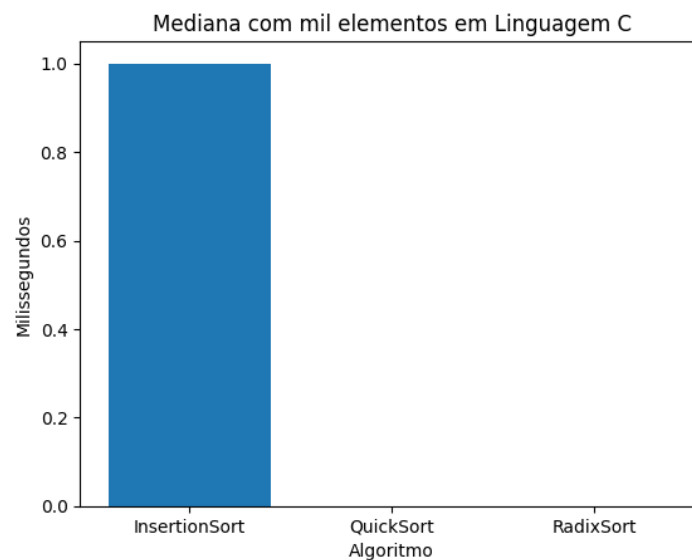
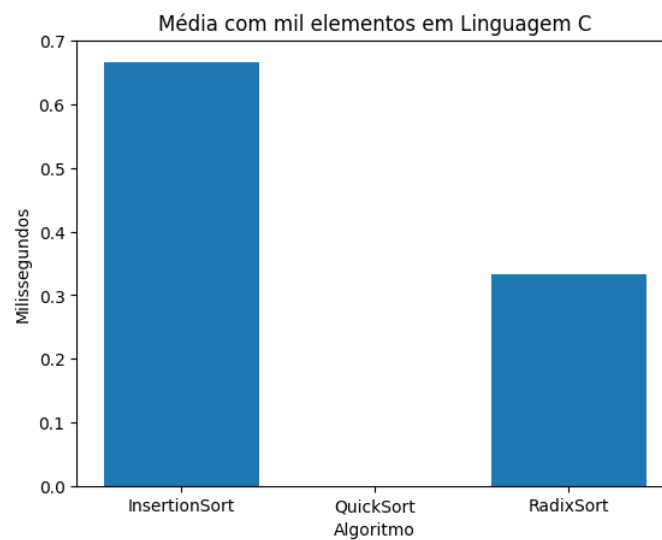
- Gráficos:

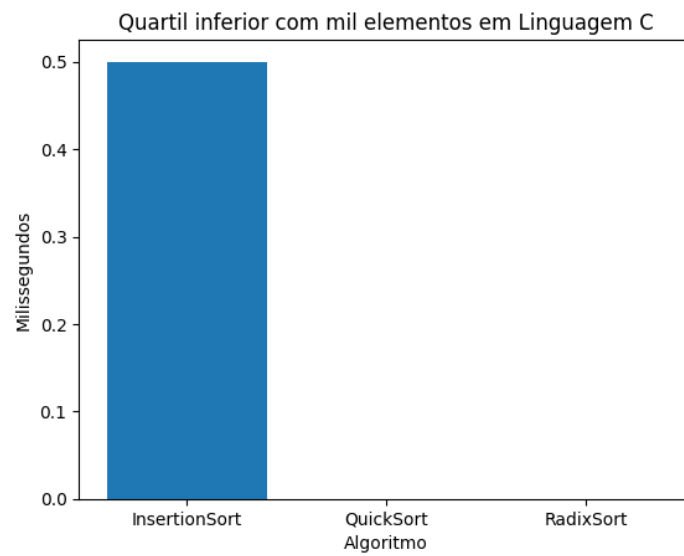
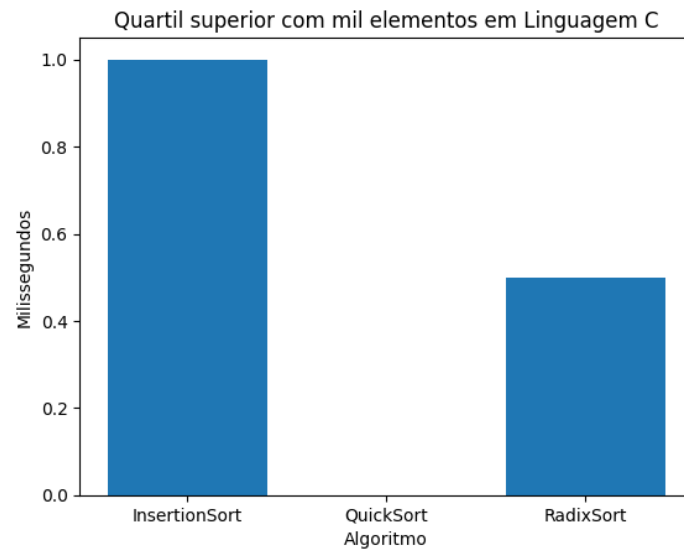
*Gráficos gerados com base na execução no laptop

- Mil elementos

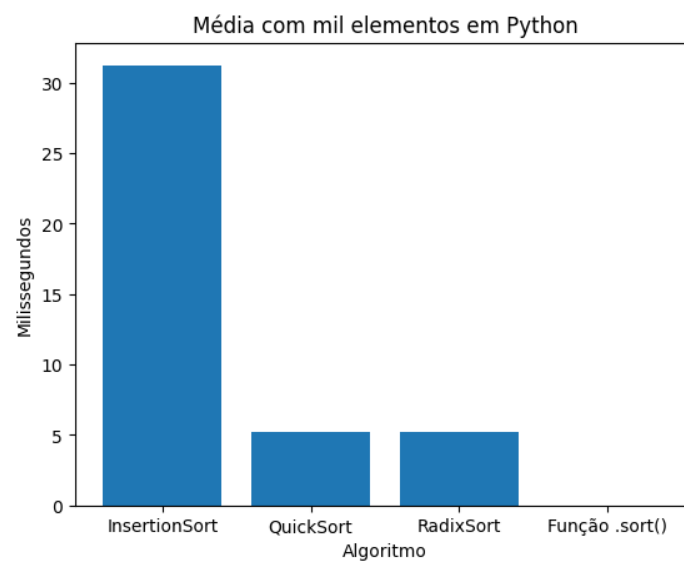
- Laptop:

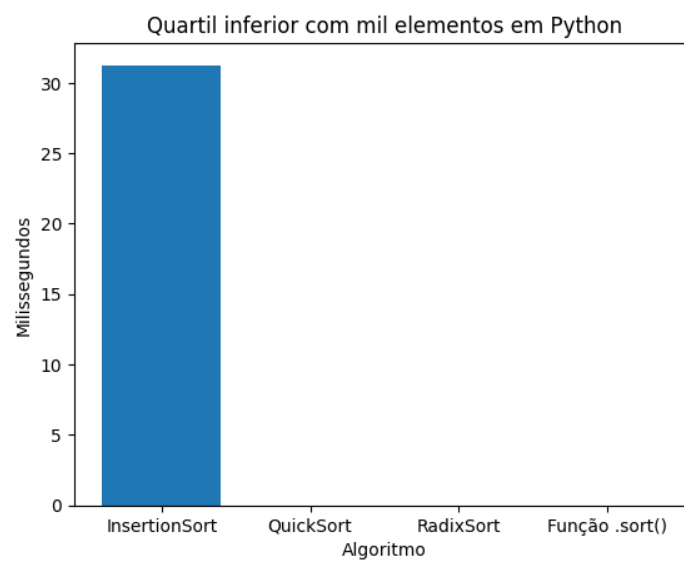
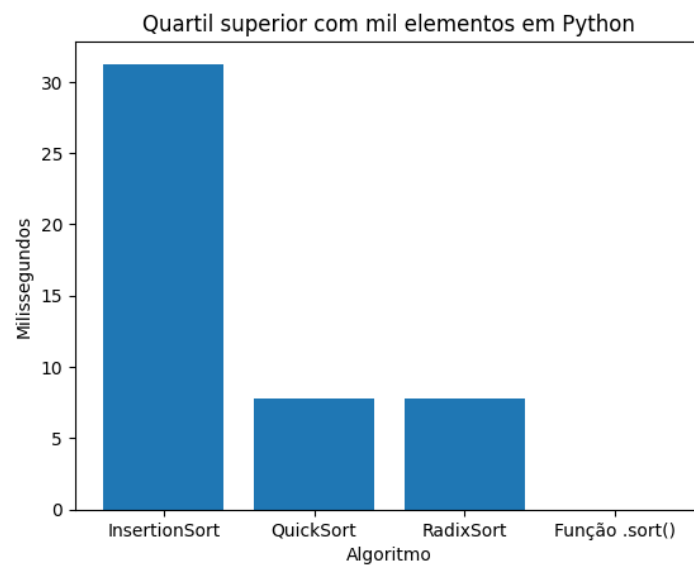
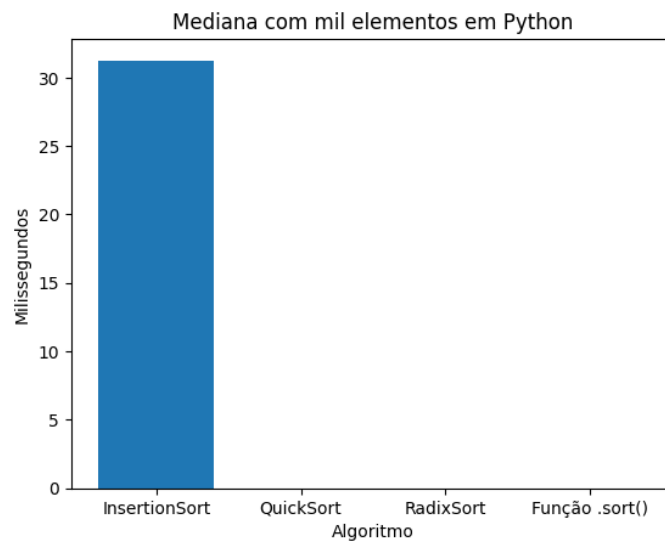
- Linguagem C:



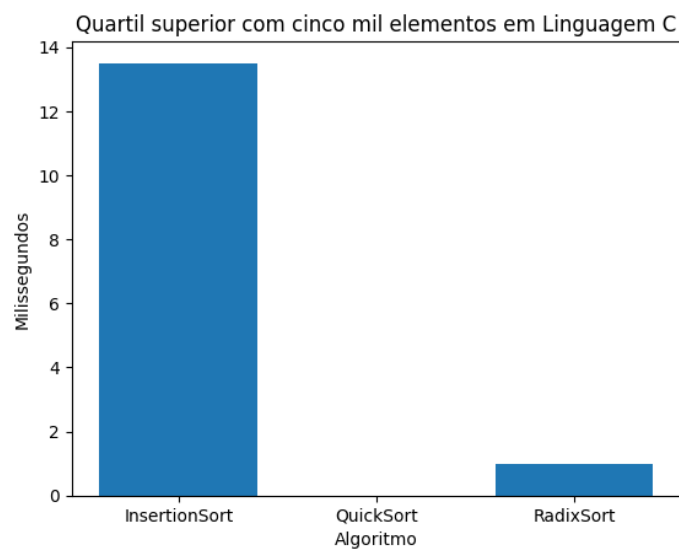
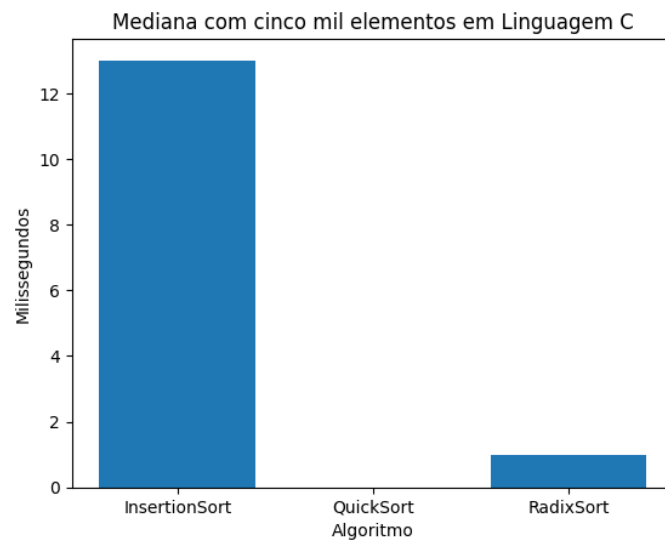
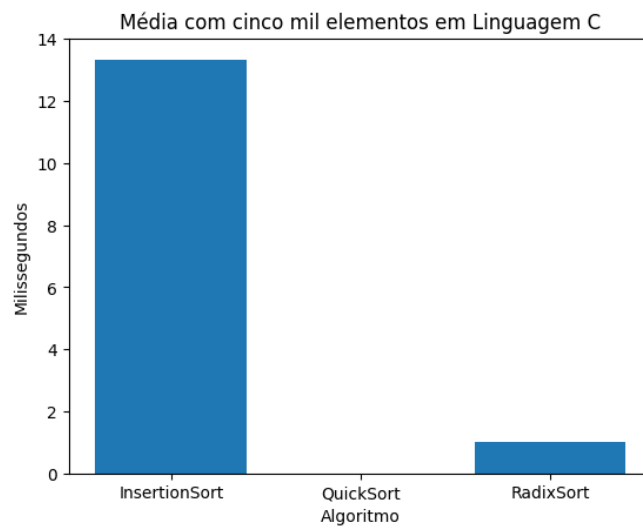


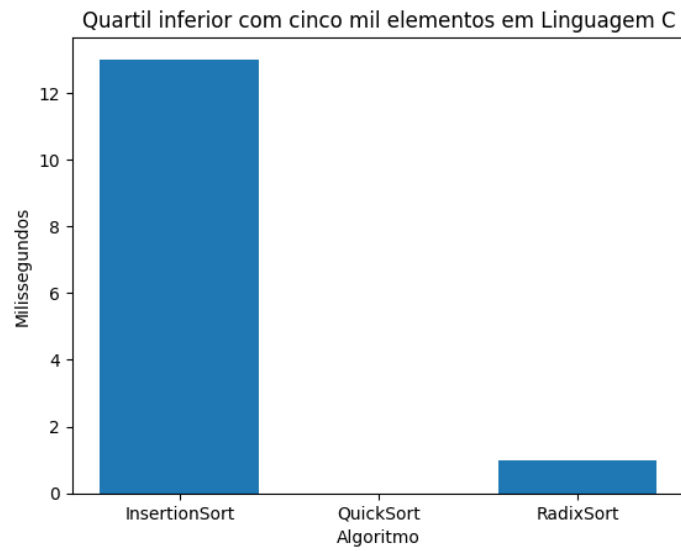
○ Python:



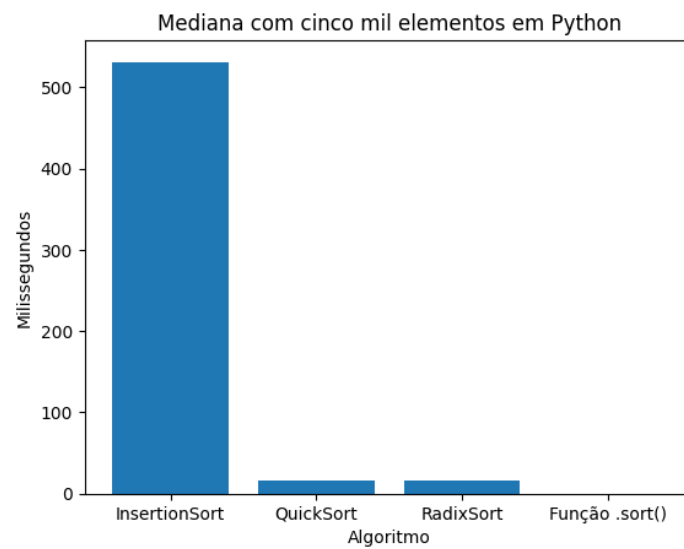
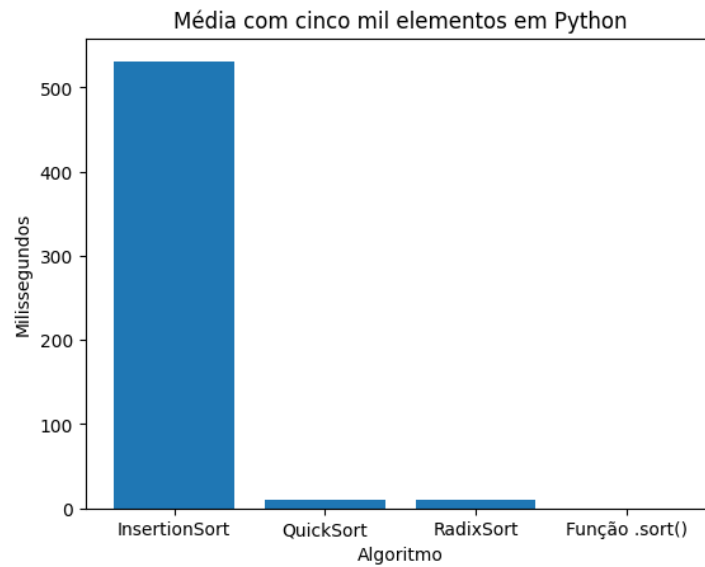


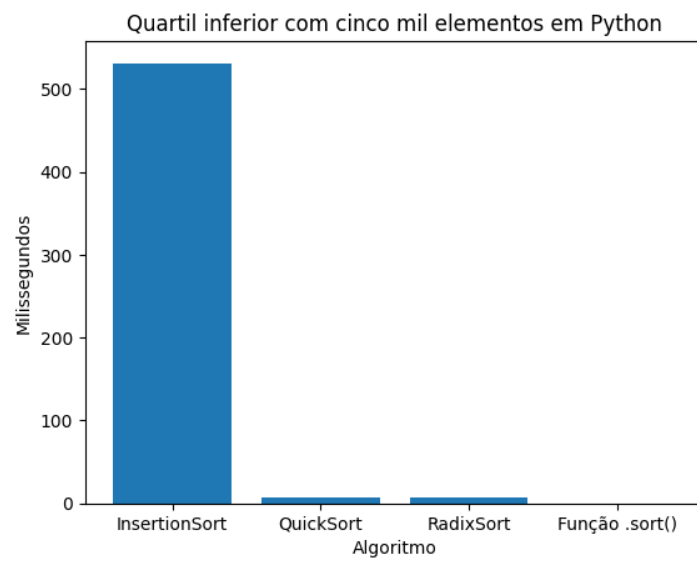
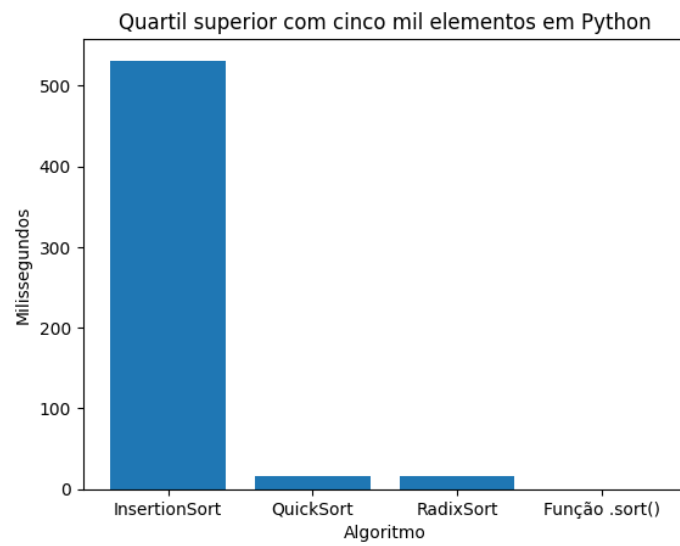
- Cinco mil elementos
 - Laptop:
 - Linguagem C:



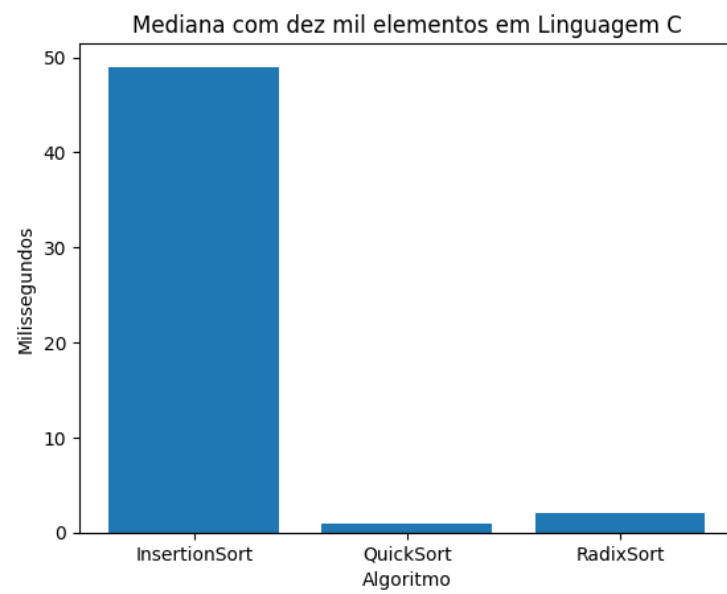
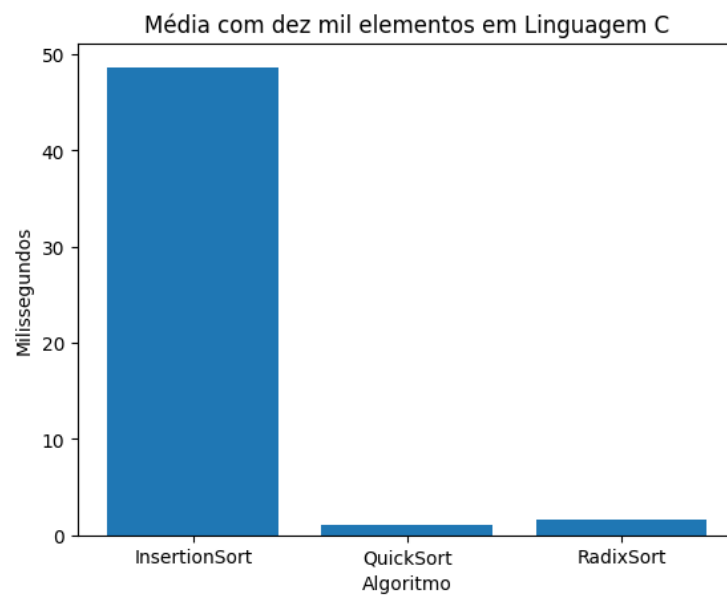


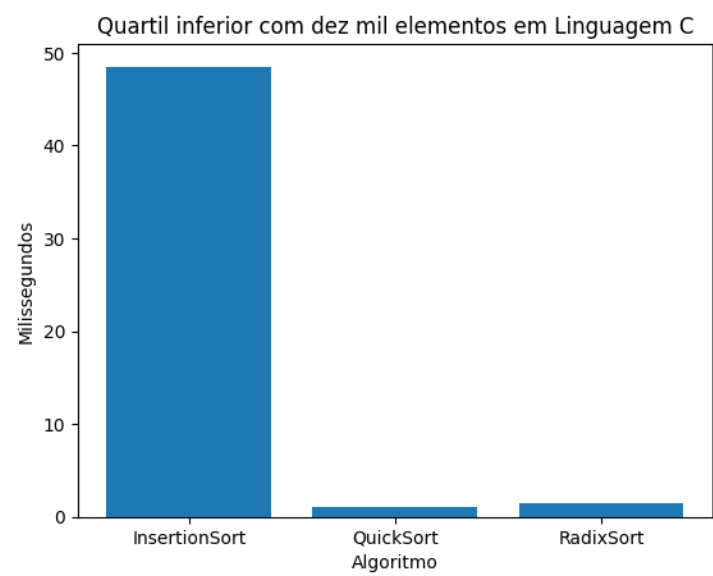
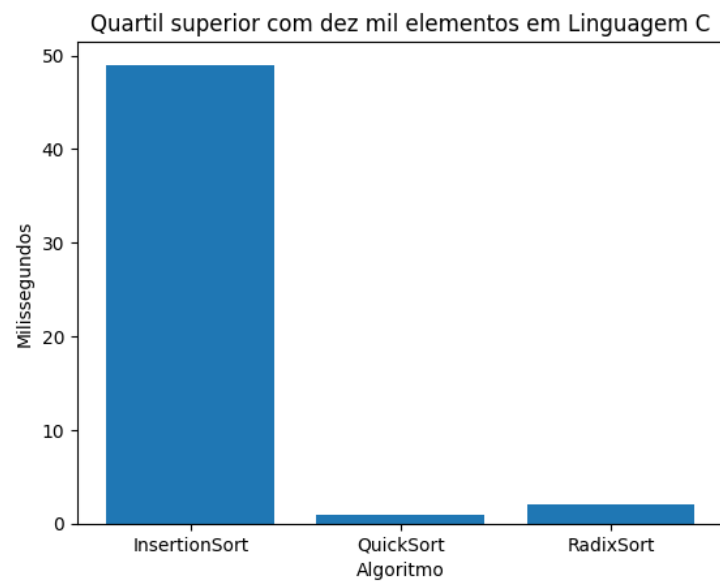
○ Python:



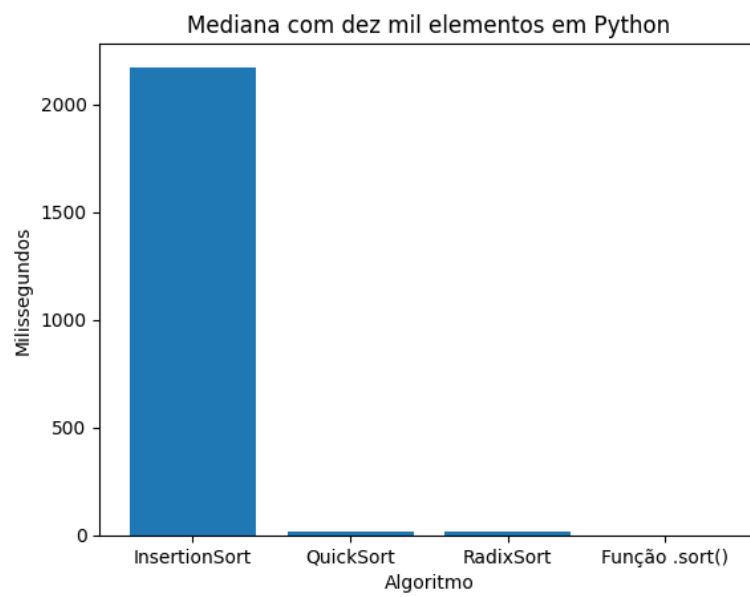
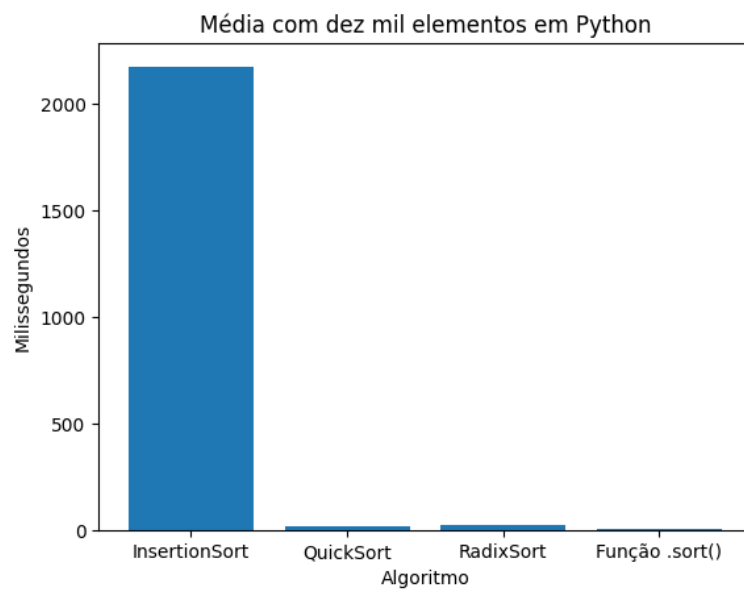


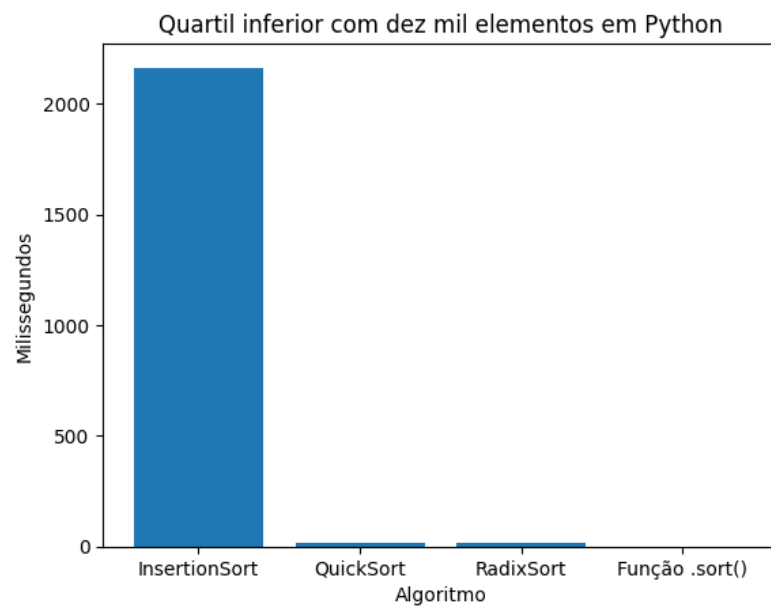
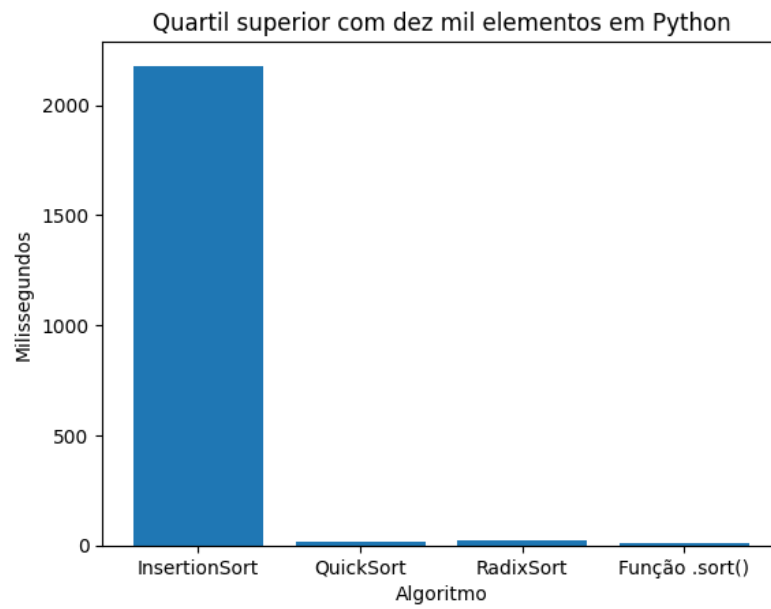
- Dez mil elementos
 - Laptop:
 - Linguagem C:



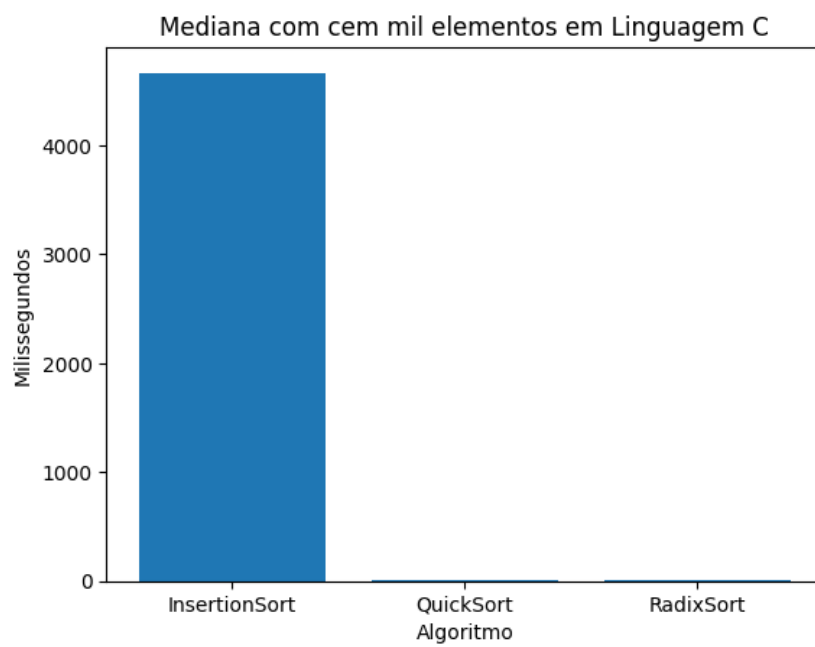
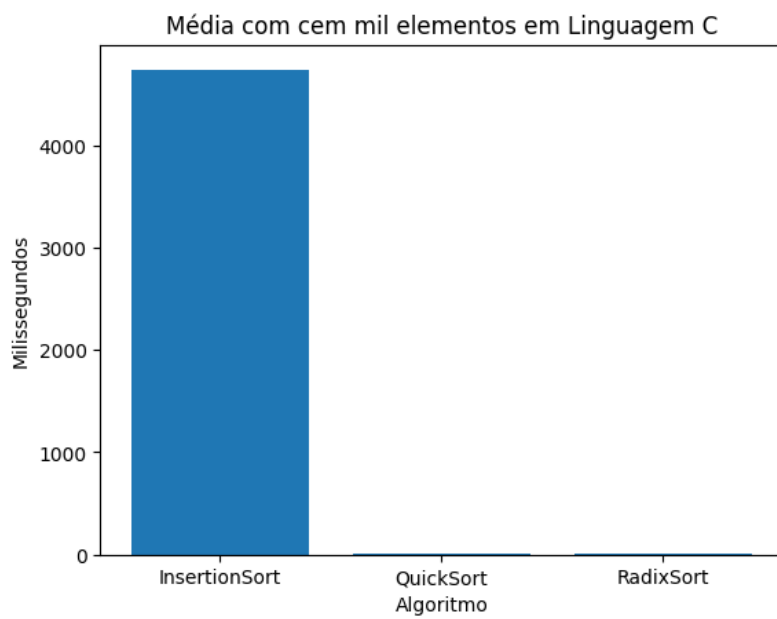


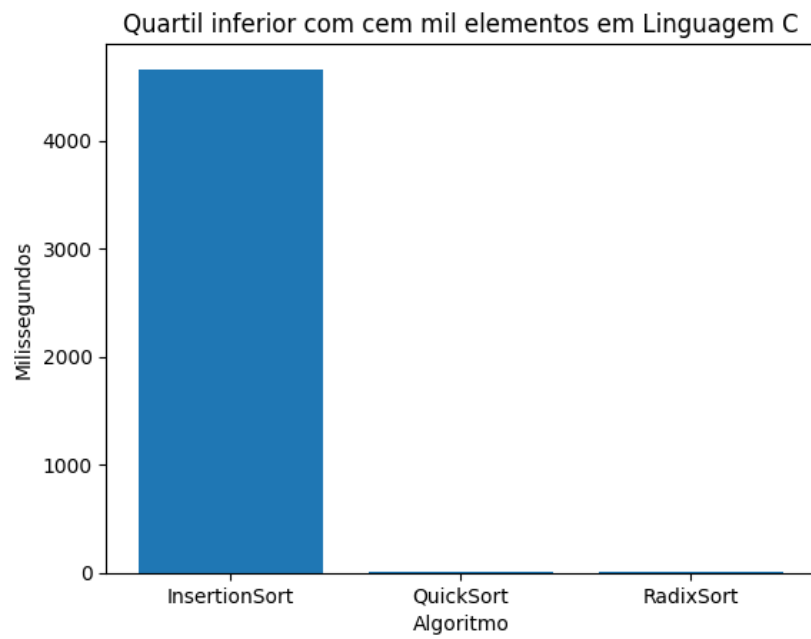
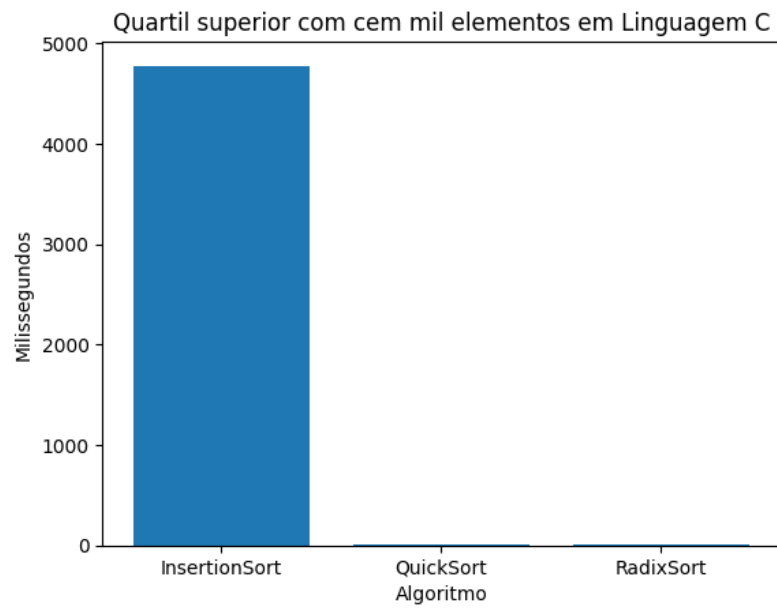
- Python:



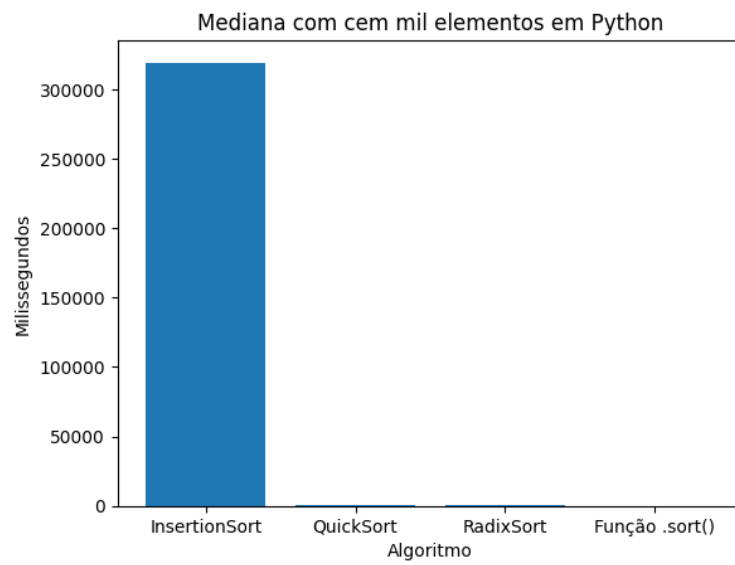
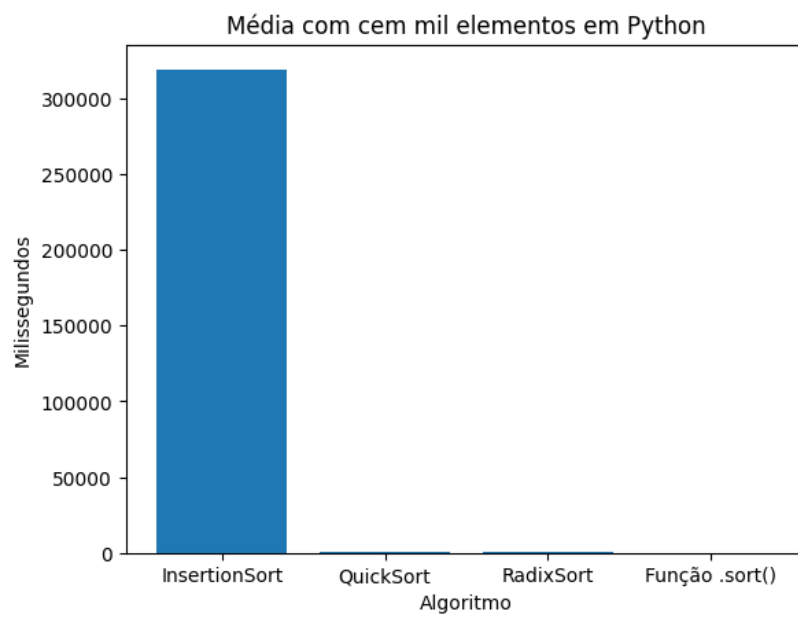


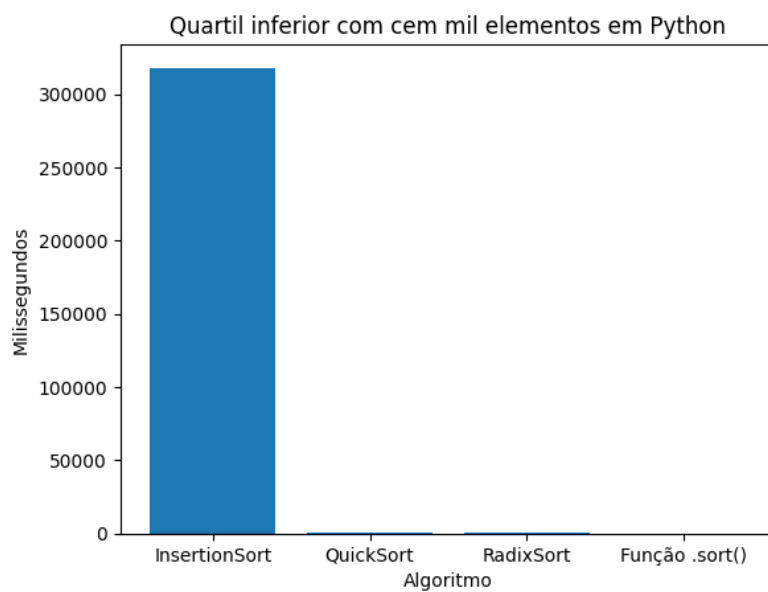
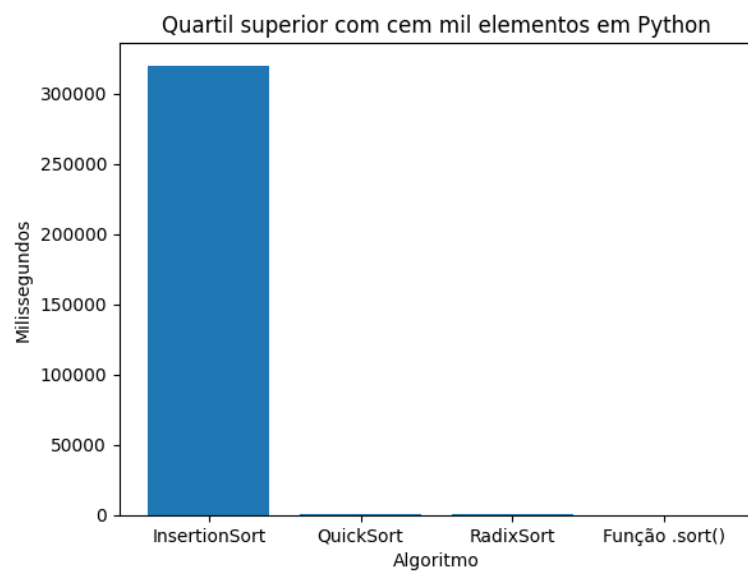
- Cem mil elementos
 - Laptop:
 - Linguagem C:



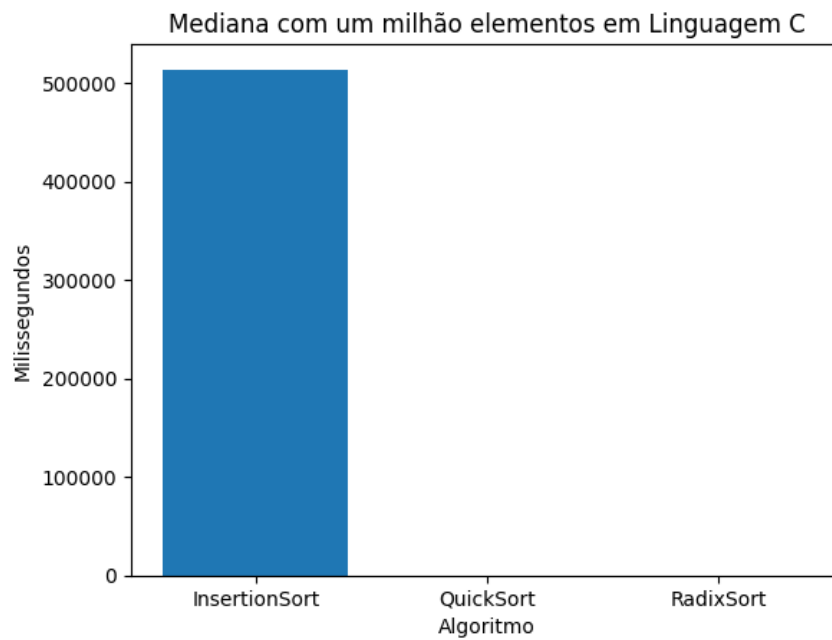
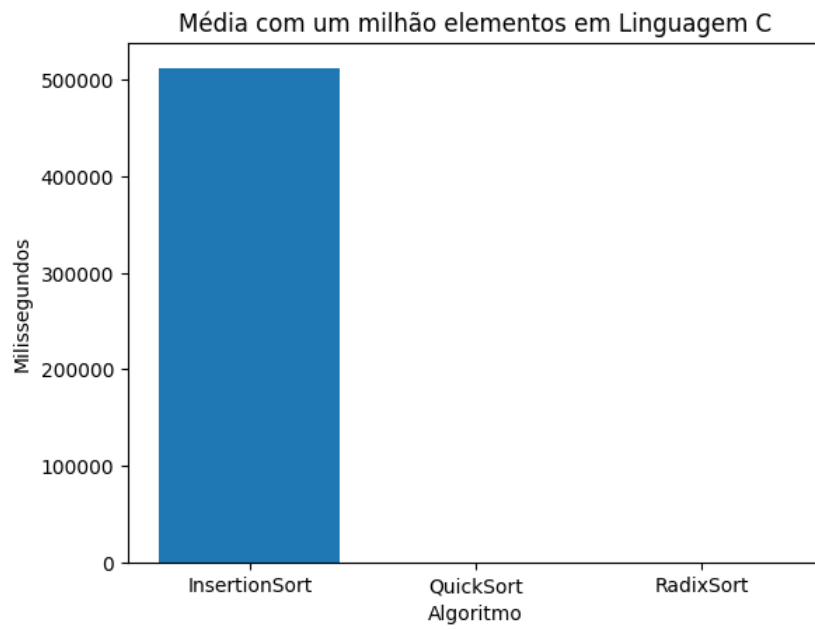


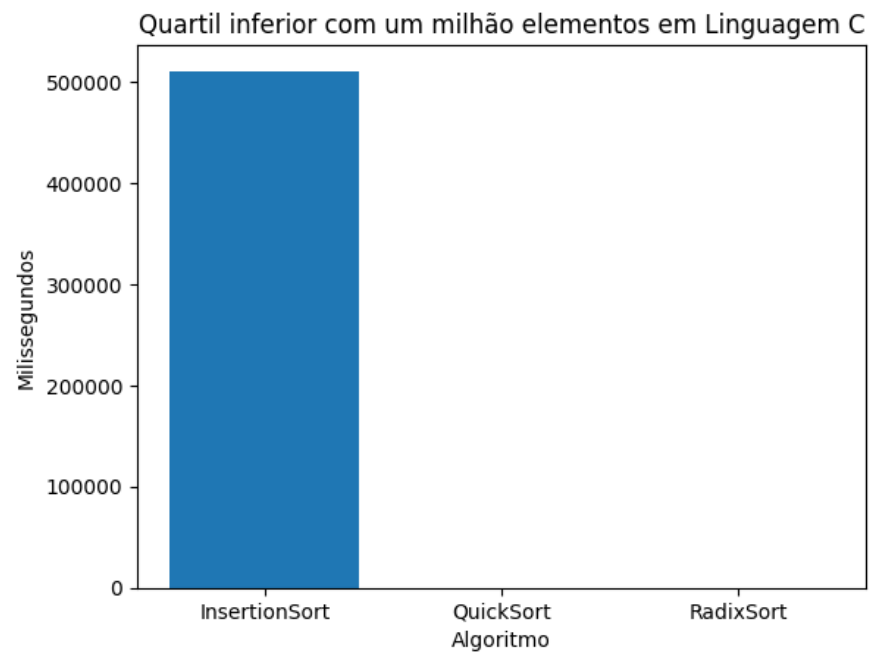
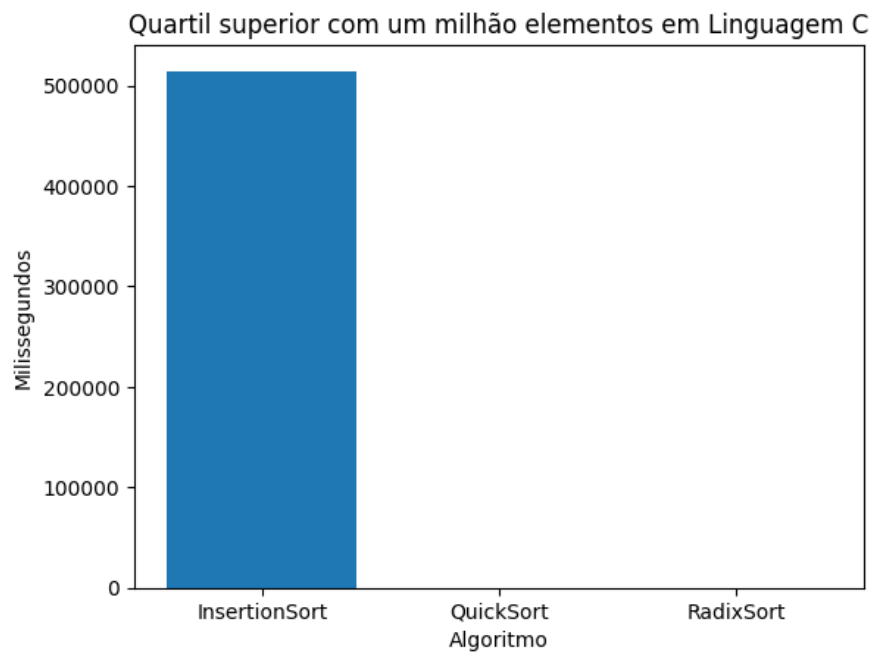
- Python:



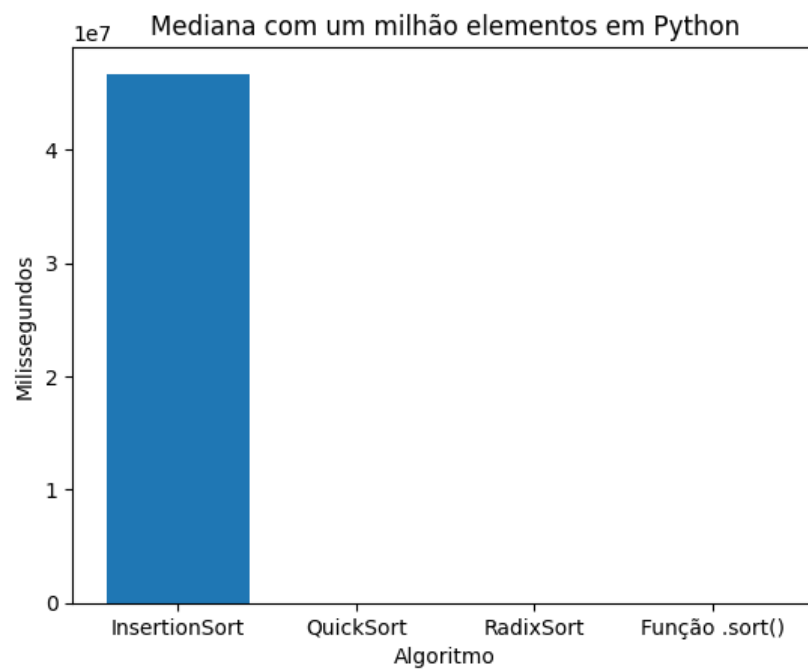
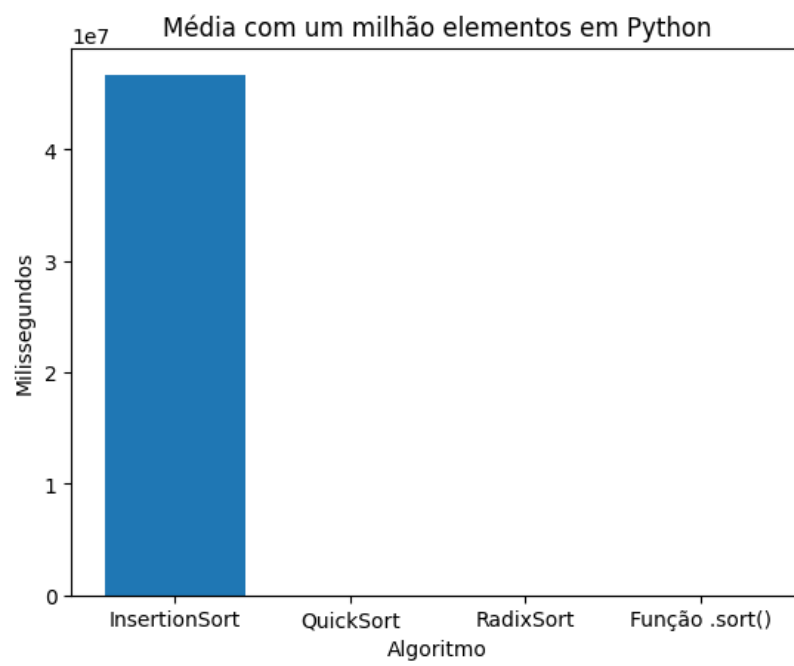


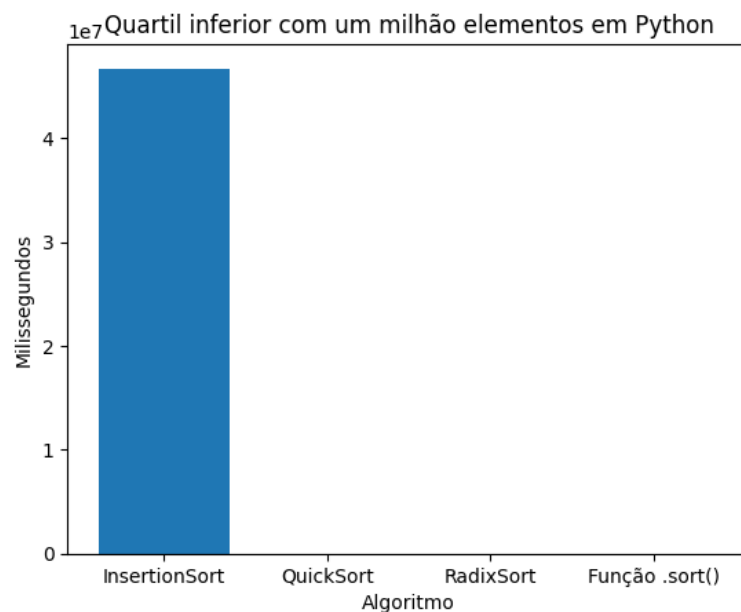
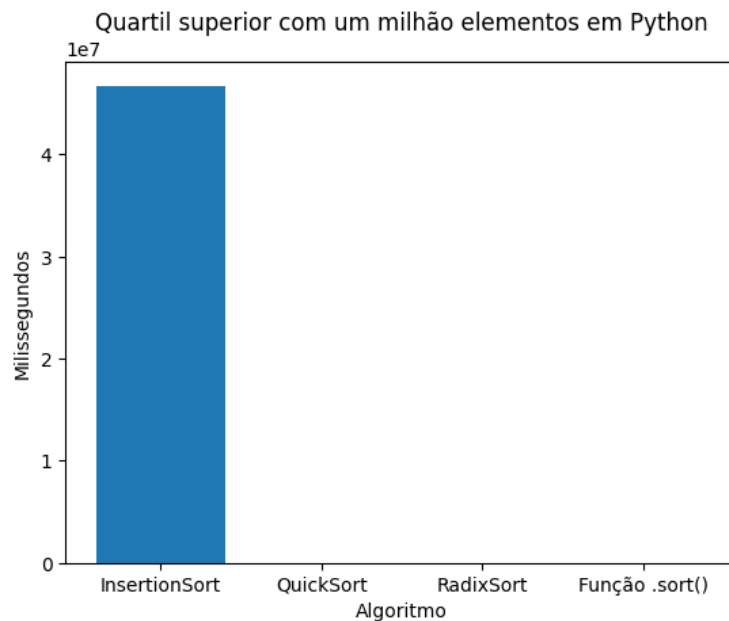
- Um milhão de elementos
 - Laptop:
- Linguagem C:





- Python:





- Análise geral

- Desempenho dos Algoritmos:

- O algoritmo QuickSort geralmente se destaca como o mais rápido em ambos os ambientes e em ambas as linguagens, para todos os tamanhos de dados testados.
 - O algoritmo RadixSort, em C, parece ter problemas para lidar com conjuntos de dados maiores, resultando em erros para 1 milhão de elementos. No entanto, em Python, o RadixSort parece funcionar bem para tamanhos maiores de dados.
 - O InsertionSort é mais lento do que os outros dois algoritmos, independentemente da linguagem ou do ambiente.

- Linguagem C vs Python:
 - Em ambos os ambientes, a implementação em C é significativamente mais rápida do que a implementação em Python para os algoritmos testados.
- Diferenças entre Laptop e Desktop:
 - De forma geral o desktop parece ser mais rápido do que o laptop para a mesma linguagem e algoritmo.