



MASTER OF SCIENCE
IN ENGINEERING

Hes·SO

Haute Ecole Spécialisée
de Suisse occidentale

Fachhochschule Westschweiz

University of Applied Sciences and Arts
Western Switzerland

Master of Science HES-SO in Engineering
Av. de Provence 6
CH-1007 Lausanne

Master of Science HES-SO in Engineering

Orientation : Technologies de l'information et de la communication (TIC)

LEVEE, IMPLEMENTATION DE « CONTROL-FLOW INTEGRITY » AU SEIN DE LLVM

Fait par
Joël Gugger

Sous la direction de
Prof. Pascal Junod
[ResearchUnit]

Expert externe [FirstName] [LastName]
[Lab/Company]

Lausanne, HES-SO//Master, le 30 avril 2017

À propos du rapport

Information de contact

Auteur : Joël Gugger

Étudiant MSE

HES-SO//Master

Suisse

Email : *joel.gugger@master.hes-so.ch*

Declaration d'honneur

Je, soussigné, Joël Gugger, déclare que ce travail fourni est le résultat d'un travail personnel. Je certifie n'avoir utilisé aucun plagiat ou autres formes de fraudes. Toutes les ressources utilisées ainsi que les auteurs des citations ont été distinctement mentionnées.

Lieu, date : _____

Signature : _____

Validation

Accepté par la HES-SO//Master (Suisse, Lausanne) sur proposition de :

Prof. Pascal Junod, conseiller du projet d'approfondissement
[FirstName] [LastName], [Lab/Company], expert principal

Lieu, date : _____

Prof. Pascal Junod
Conseiller

Prof. Fariba Moghaddam Bützberger
Resp. de la filière HES-SO//Master

Remerciements

a remplir...

Résumé

a remplir...

Mots clés : motclé1, motclé2, motclé3

Table des matières

Remerciements	v
Résumé	vii
Table des figures	xi
Liste des tableaux	xiii
Liste des codes sources	xv
1 Introduction	1
2 Historique des mécanismes de protection	3
2.1 Rappel sur la gestion de la mémoire	4
2.2 Buffer overflow	6
2.3 DEP/NX	8
2.4 ASLR (Address space layout randomization)	8
2.5 Les stack canaries	10
2.6 Control-Flow integrity	10
3 Analyse de Levee	11
3.1 Concepts théoriques	12
3.2 Implémentation au sein de LLVM	12
3.3 Rayon d'action	12
4 Proof of Concept d'une attaque	13
4.1 Contexte	14
4.2 Description théorique de l'attaque	14
4.3 Implémentation	14
5 Conclusions	15
5.1 Les innovations apportées par Levee	15
5.2 Évaluation des objectifs initiaux	15
5.3 Difficultés rencontrées	15
5.4 Sujet de recherche à développer	15
A An appendix	17
Références	21
Glossaire	23

Table des figures

2.1	Répartition de l'espace mémoire du kernel	4
2.2	Segmentation de la mémoire d'un processus Linux 32 bits	4
2.3	Mapping d'une image binaire dans les segments BSS, Data et Text . . .	5
2.4	Descripteur mémoire d'un processus Linux	5
2.5	Structure des espaces virtuels de mémoire (Virtual Memory Area) . . .	6
2.6	Exemple d'une Stack frame	7
2.7	Concept de l'Address space layout randomization sous Linux en 32 bits	9

Liste des tableaux

Liste des codes sources

2.1	Exemple de programme vulnérable aux dépassements de tampon	7
2.2	Exemple de recherche exhaustive en python sur ASRL en 32 bits	10

1 | Introduction

Nos programmes sont le plus souvent écrits avec des langages bas niveaux tels le C/C++ qui forcent le développeur à gérer la mémoire lui-même. Ce qui implique que, sans de bonnes connaissances et une attention particulière, un adversaire peut facilement exploiter des bugs qui surviennent au sein de ces mécanismes de gestion. Grâce à cela, l'attaquant peut modifier le control-flow de l'application et exécuter son propre code avec les privilèges donnés au programme ciblé.

Sur les dix dernières années, les attaques de capables de modifier le flôt de contrôle au sein des principaux logiciels que nous utilisons ont augmentées. Etant donné la dangerosité de ce type d'attaque connues depuis cinquante ans (1998 pour le « grand public ») les universités ainsi que les chercheurs en sécurité informatique des grandes entreprises de l'IT (IBM, Intel, Google, Microsoft, etc) ont proposés et mis en place différents concepts de protections visant à empêcher ce type spécifique d'attaque. Parmi ces mécanisme de protection on retrouve ASLR, DEP/NX, Stack cookies, « Coarse-grained CFI » ou encore « Finest-grained CFI ».

Mais comme à chaque fois, le jeu du chat et de la souris se met en marche et d'autres chercheurs en sécurité parviennent toujours à trouver un moyen de contourner ces mécanismes de protection. Être capable de garantir l'intégrité du flôt de contrôle de l'application est un enjeu majeur dans la sécurité des systèmes d'informations d'aujourd'hui.

C'est dans ce contexte qu'un laboratoire de l'École polytechnique fédérale de Lausanne (EPFL) propose une implémentation appelée Levee qui rassemble des concepts de protection au sein de l'infrastructure de compilation LLVM. L'idée est de séparer les pointeurs jugés sensibles et de les placer dans une zone mémoire sécurisée. La séparation des pointeurs est faite par analyse durant la phase de compilation et permet d'obtenir un cout en performance relativement bas (environ 8% à 10%).

Le but de ce rapport est d'expliquer en détail le fonctionnement des concepts de protection sur lesquels Levee se base ainsi que d'expérimenter et d'analyser son implémentation. Cependant, pour mieux comprendre les enjeux se cachant derrière ces concepts, un bref récapitulatif du fonctionnement de la mémoire au sein des systèmes d'exploitations modernes ainsi qu'un historique des mécanismes protections et leurs attaques respectives est dressé dans le chapitre suivant.

2 | Historique des mécanismes de protection

La gestion de la mémoire est un des composants le plus complexe d'un système d'exploitation moderne, ce qui rend le sujet bien plus vaste que ce que l'on peut traiter dans ce rapport. Cependant, il m'a été nécessaire de parcourir les principaux concepts pour pouvoir en comprendre les enjeux.

Dans ce chapitre, un bref récapitulatif de cette gestion est faite en préambule de la partie historique des attaques et des mécanismes de protection. Les cas expliqués dans ce rapport sont volontairement simplifiés de manière à comprendre l'aspect conceptuel et non pratique. Exploiter dans un environnement réel certaines des attaques brièvement décrites par la suite peut occuper la place d'un rapport au moins égal à celui-ci.

La description du fonctionnement de la mémoire est inspirée des articles suivants [1] [2] [3] tirés du blog de Gustavo Duarte. Afin des fins de simplicité, les concepts exposés sont basé sur une architecture 32 bits. Dans le cas de changements notables entre architectures, un complément spécifique en 64 bits est donné.

Contenu

2.1	Rappel sur la gestion de la mémoire	4
2.2	Buffer overflow	6
2.3	DEP/NX	8
2.3.1	Mécanisme de protection	8
2.3.2	Contournements grâce aux attaques « return-to-libc »	8
2.4	ASLR (Address space layout randomization)	8
2.4.1	Mécanisme de protection	8
2.4.2	Limitation et contournements	9
2.5	Les stack canaries	10
2.6	Control-Flow integrity	10

2.1 Rappel sur la gestion de la mémoire

La mémoire d'un programme est gérée selon un schéma bien défini. Chaque processus du système d'exploitation voit sa mémoire définie dans un espace virtuel (virtual address space), l'isolant complètement du reste des processus. Ce espace est toujours égal à 4 Go dans un système 32 bits (dans le cas d'une architecture 64 bits, l'espace disponible n'utilise pas 2^{64} bytes [16 Eo], mais seulement les 48 bits les moins significatifs pour un total de 256 To [2⁴⁸] [4] [5]). Le système d'exploitation est ensuite responsable de faire le lien entre cet espace mémoire virtuel et l'espace d'adresses physique.

Cette mémoire virtuelle est d'abord scindée en deux parties. Cependant cela ne signifie pas que l'espace est entièrement utilisé. La première ayant les adresses mémoires 0xc0000000 à 0xffffffff (en 32 bits) est réservée au noyau du système d'exploitation sous Linux. La seconde correspond à l'espace disponible au programme.

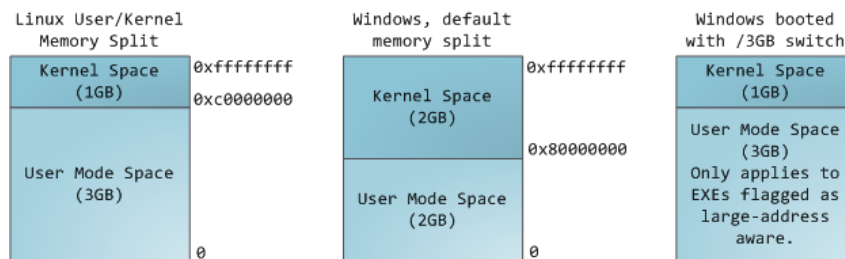


FIGURE 2.1 Répartition de l'espace mémoire virtuel entre le noyau et le programme, par G. Duarte
Source: <http://duartes.org/gustavo/blog/post/anatomy-of-a-program-in-memory/>

L'espace réservé au programme est ensuite découpé en différents segments tel que la pile (Stack) ou le tas (Heap). Ces segments sont des plages mémoires continues gérées par le système d'exploitation. Dans le cas d'un processus Linux les segments sont réparti ainsi :

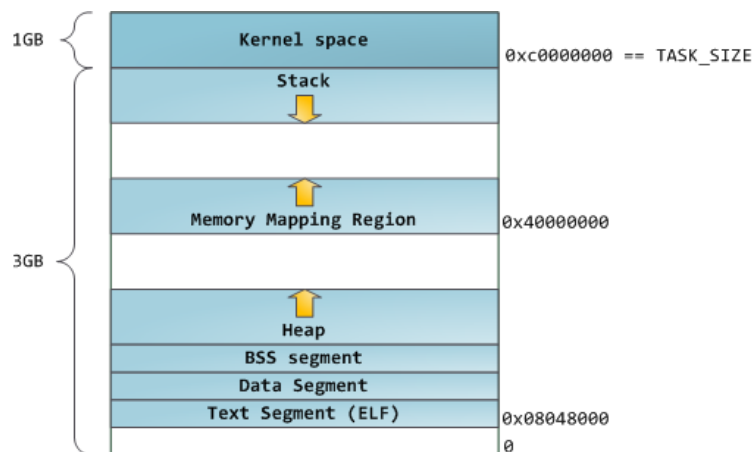


FIGURE 2.2 Segmentation de la mémoire d'un processus Linux en 32 bits, par G. Duarte
Source: <http://duartes.org/gustavo/blog/post/anatomy-of-a-program-in-memory/>

2.1. Rappel sur la gestion de la mémoire

La pile d'exécution permet de gérer le flôt de contrôle de l'application. À chaque appel de fonction, une nouvelle structure de pile (Stack frame) est ajoutée à la pile d'exécution et est ensuite retirée lorsque la fonction se termine. La pile d'exécution grandit vers le bas, c'est-à-dire que les adresses mémoires décroissent lorsque la pile se remplit. Il est possible que la pile veuille s'étendre au-delà de sa taille maximum, c'est ce que l'on appelle un dépassement de pile (Stack overflow) et dans ce cas le programme reçoit une erreur de segmentation (Segmentation fault).

Le segment « Memory Mapping Region » permet au noyau de copier en mémoire le contenu de certains fichiers de manière à augmenter les performances. Ce segment est généralement utilisé pour charger les bibliothèques dynamiques. Il peut aussi être utilisé à d'autres fins, par exemple à la place d'utiliser le tas pour stocker certaines données.

En dessous se trouve le tas, permettant de stocker en mémoire les allocations dynamiques. En C ce segment est géré par la fonction `malloc()` et confrères. Dans d'autres langages bénéficiant d'un ramasse miettes tel que le C#, l'interface pour interagir avec le tas est le mot réservé `new`.

Finalement les trois derniers segments que sont BSS, Data et Text servent à stocker les variables static initialisées ou non ainsi que la source du binaire exécuté. En Figure 2.3 un exemple de ce que l'on peut retrouver dans ces segments :

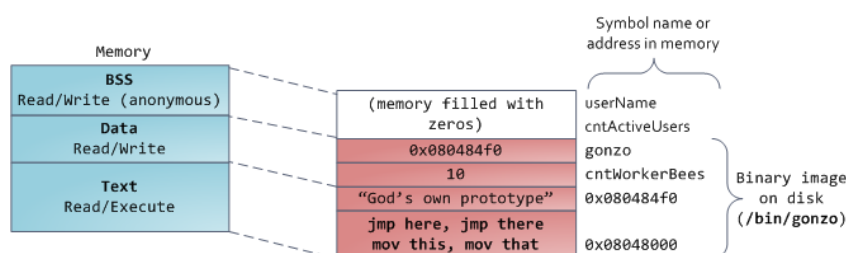


FIGURE 2.3 *Mapping d'une image binaire dans les segments BSS, Data et Text, par G. Duarte*
Source: <http://duartes.org/gustavo/blog/post/anatomy-of-a-program-in-memory/>

Lors de l'exécution d'un programme, cette espace virtuel de mémoire est géré par le système d'exploitation grâce à des descripteurs de mémoire (Memory Descriptor). Cette structure contient les adresses de début et de fin de chaque segments.

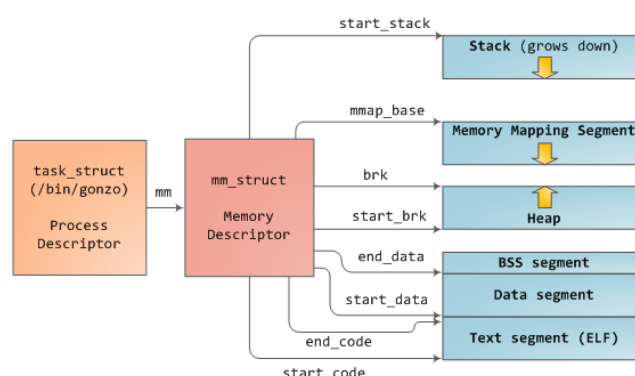


FIGURE 2.4 *Descripteur mémoire (Memory Descriptor) d'un processus Linux, par G. Duarte*
Source: <http://duartes.org/gustavo/blog/post/how-the-kernel-manages-your-memory/>

Cette structure est constituée d'une suite de plus petites structures appelées `vm_area_struct`. Chacune d'elles est un espace continu en mémoire. Elles permettent de stocker des informations tels que les droits d'écriture et de lecture ou encore les droits d'exécution. Elles stockent également si et quel fichier est copié en mémoire.

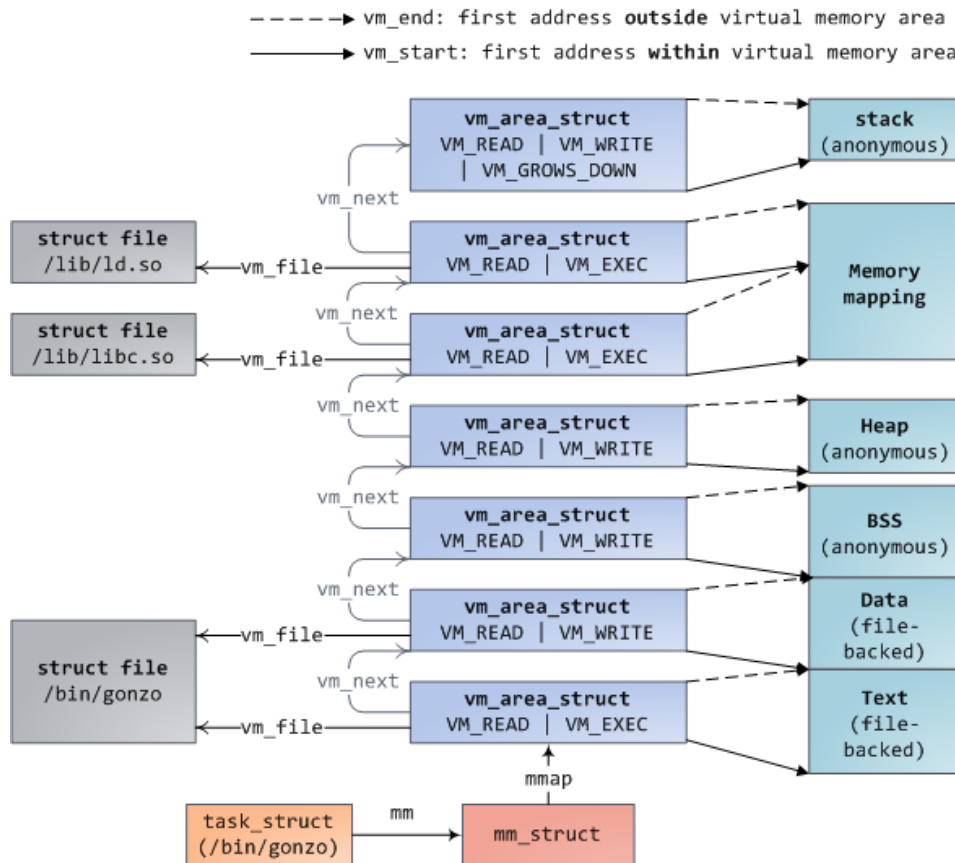


FIGURE 2.5 Structure des espaces virtuels de mémoire (Virtual Memory Area), par G. Duarte
Source: <http://duartes.org/gustavo/blog/post/how-the-kernel-manages-your-memory/>

2.2 Buffer overflow

Le buffer overflow, dépassement de tampon en français, consiste à exploiter une fonction qui ne vérifie pas la taille du contenu à copier en mémoire. En utilisant, par exemple, `strcpy()`, on peut redéfinir l'adresse de retour de la fonction et ainsi modifier le flot de contrôle de l'application en le redirigeant à un endroit où l'attaquant aura, par exemple, préalablement injecté son code (p.ex. un shellcode).

Lorsqu'une « Stack frame » est créée, celle-ci stocke dans un schéma particulier les informations dont elle a besoin :

1. les paramètres passés à la fonction
2. l'adresse de retour
3. une sauvegarde du pointeur `%ebp`
4. et les variables locales

Cela permet, en dépassant la taille des variables locales, de modifier des zones mémoires qui ne devraient pas l'être. En regardant la Figure 2.6 on constate que si l'on écrit $(8+4+4+4) = 20$ octets dans le `local_buffer`, les 4 derniers octets auront remplacé l'adresse de retour.

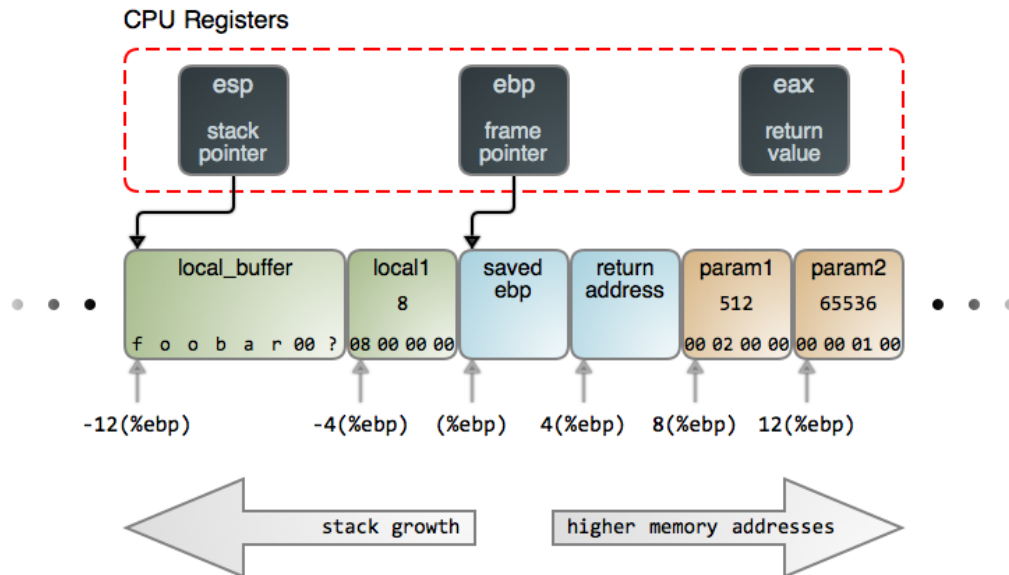


FIGURE 2.6 Exemple d'une structure de pile (Stack frame)
Source: <http://duartes.org/gustavo/blog/post/journey-to-the-stack/>

Le code C montré en Listing 2.1 illustre un programme vulnérable aux dépassements de tampon en utilisant la fonction `strcpy()`. Dans cet exemple trivial il est possible d'injecter un shellcode dans le buffer et de redéfinir l'adresse de retour. On part du principe qu'aucun mécanisme de protection ne sont appliqués à la compilation. La chaîne de caractères copiée dans le `local_buffer` est directement contrôlée par l'utilisateur, ce qui rend la manœuvre encore plus facile.

```

1  #include <stdlib.h>
2
3  void func(char *param1)
4  {
5      char local_buffer[100];
6      strcpy(local_buffer, param1);
7  }
8
9  int main(int argc, char **argv)
10 {
11     func(argv[1]);
12     return 0;
13 }
```

Listing 2.1 Exemple de programme vulnérable aux dépassements de tampon

Les mécanismes de protection décrits dans la suite de ce chapitre doivent prévenir l'exploitation de l'exemple montré en Listing 2.1 sans obliger le développeur à modifier son code d'une quelconque manière.

2.3 DEP/NX

Pour éviter lors d'un dépassement de tampon que l'attaquant puisse exécuter du code sur la pile. Les endroits mémoire censés contenir des données sont, via les `vm_area_struct` sous Linux, marquées comme étant non-exécutable. Le marquage indique ensuite au processeur, via le NX bit, qu'il ne doit pas exécuter le contenu de cette plage mémoire.

2.3.1 Mécanisme de protection

Data Execution Prevention (DEP) a été introduit sur Linux en 2004 avec la version 2.6.8 du noyau, durant la même année pour Windows et deux ans plus tard pour Mac OS X lors de la transition vers x86 en 2006 [6].

La protection en soit se base sur le hardware, le NX bit, introduit tout d'abord par AMD en 2003, puis reprise par Intel sous le nom de XD bit une année après [7] [8]. Ce bit indique au processeur s'il s'agit d'une zone d'instructions ou de données. Cette fonctionnalité hardware peut aussi être simulée, mais cela entraîne de ce fait une baisse de performance importante.

2.3.2 Contournements grâce aux attaques « return-to-libc »

Une pile non-exécutable ne permet plus à l'attaquant d'exécuter son code, mais cela ne l'empêche pas d'exécuter du code marqué comme exécutable déjà présent au sein du programme ou des bibliothèques dynamiquement chargées. Comme montré dans l'exemple de la Figure 2.5, la bibliothèque partagée **libc** est chargée en mémoire, ce qui est toujours le cas et ce qui rend une attaque de type « **return-to-libc** » [9] possible.

Grâce à la fonction `system()` présente au sein de **libc**, il est possible d'exécuter arbitrairement un programme. Lors de l'attaque on localise, par exemple, une chaîne de caractères tel que `"/bin/sh"`, que l'on prépare comme étant le paramètre à passer à la fonction `system()`.

2.4 ASLR (Address space layout randomization)

Comme montré sur la Figure 2.3, l'espace d'adressage virtuel est structuré de manière fixe. Les emplacements mémoires sont donc inchangés à chaque exécution du programme. De cette manière il est possible de prévoir où se trouve en mémoire les différents composants dont a besoin l'attaque. Une attaque de type « **return-to-libc** » a besoin de connaître l'adresse de la fonction `system()` et de la chaîne de caractères `"/bin/sh"`. Dans le cas où ces adresses changent à chaque lancement, la tâche devient plus compliquée.

2.4.1 Mécanisme de protection

Depuis juin 2005, l'Address Space Layout Randomization est supportée dans le noyau Linux avec la version 2.6.12 [10] [11]. Afin de rendre imprédictible les adresses sensibles, trois décalages aléatoires sont effectués au sein de la mémoire virtuelle. Le premier permet de décaler la pile vers le bas, le second décale lui aussi vers le bas le segment de Mapping et le dernier décale vers le haut le segment du tas.

2.4. ASLR (Address space layout randomization)

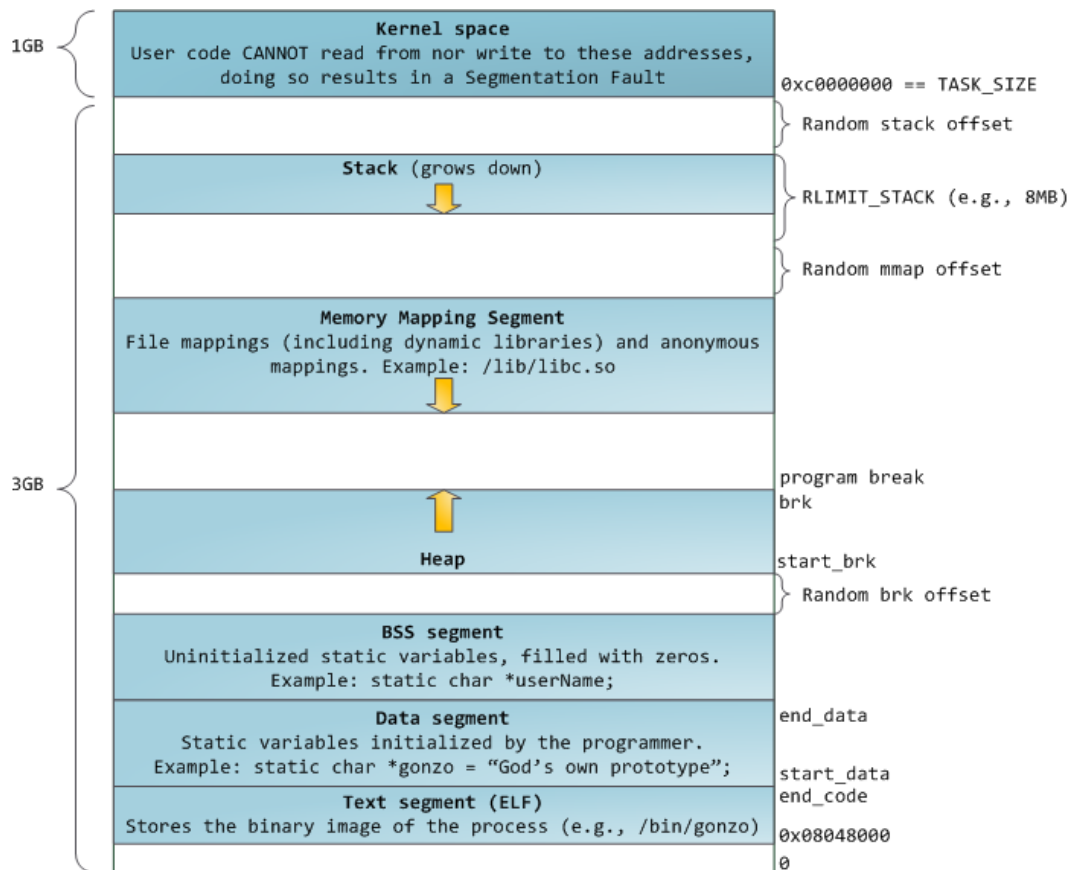


FIGURE 2.7 *Concept de l'Address space layout randomization sous Linux en 32 bits*
Source: <http://duartes.org/gustavo/blog/post/anatomy-of-a-program-in-memory/>

La Figure 2.7 montre bien qu'en 32 bits, l'espace disponible n'est au total que de 4 Go, la part d'aléatoire est donc restreinte. À contrario, dans le cas d'un OS 64 bits ASLR devient bien plus intéressant, car l'espace mémoire virtuel est beaucoup plus vaste (256 To) sans que l'utilisation de celle-ci ne grandisse proportionnellement (au maximum 256 Go de mémoire sont affectés dans des cas classiques d'utilisation serveur). Il est donc possible de décaler les segments de manière significative.

Malgré cela, les chercheurs Hector Marco-Gisbert et Ismael Ripoll de l'université de Valence ont écrit un papier démontrant une faiblesse d'ASLR en 64 bits sous certaines hypothèses [12].

2.4.2 Limitation et contournements

Sur un OS 32 bits, la marge de manoeuvre laissée au décalage n'est pas très grande. Seule une partie des bits de l'adresse mémoire est utilisée, ce qui laisse possible une attaque de recherche exhaustive réussissant en quelques milliers d'essais seulement. En effet la pile est placée aléatoirement avec une entropie de 19 bits seulement et le segment de Memory Mapping avec 8 bits.

L'exemple Listing 2.2 montre comment avec un code python d'une trentaine de lignes il est possible de faire une recherche exhaustive en 32 bits et d'exécuter un shellcode dans un programme n'utilisant pas DEP/NX et les Stack cookies.

```
1  #!/usr/bin/python
2
3  import struct, sys, time
4  from subprocess import PIPE, Popen
5
6  # exec /bin/sh
7  shellcode = "\x31\xc0\x50\x68\x2f\x2f\x73\x68\x68\x2f\x62\x69\
8             \x6e\x89\xe3\x50\x89\xe2\x53\x89\xe1\xb0\x0b\xcd\x80"
9
10 bufsize = 100
11 offset = 12      #incl. saved ebp
12 nopsize = 4096
13
14 def prep_buffer(addr_buffer):
15     buf = "A" * (bufsize+offset)
16     buf += struct.pack("<I", (addr_buffer+bufsize+offset+4))
17     buf += "\x90" * nopsize
18     buf += shellcode
19     return buf
20
21 def brute_aslr(buf):
22     p = Popen(["./bof", buf]).wait()
23
24 if __name__ == "__main__":
25     addr_buffer = 0xbf92b39c      # randomly decided
26     buf = prep_buffer(addr_buffer)
27     i = 0
28     while True:
29         print i
30         brute_aslr(buf)
31         i += 1
```

Listing 2.2 Exemple de recherche exhaustive en python sur ASRL en 32 bits

La cas Listing 2.2 illustre aussi l'utilisation de l'opération `"\x90"` indiquant au processeur de passer à l'instruction suivante. En définissant une taille de 4096 bytes de NOP (No Operation) ont augmente drastiquement les chances de tomber sur le shellcode.

2.5 Les stack canaries

2.6 Control-Flow integrity

3 | Analyse de Levee

Levee est un projet mener dans le cadre du Dependable Systems Lab [13] par les chercheurs Volodymyr Kuznetsov, Laszlo Szekeres, Mathias Payer, George Candea, R. Sekar et Dawn Song.

Le but annoncé du projet est de sécurisé tout programme informatique contre la totalité des attaques de type "control-flow hijack" via une erreur mémoire. Comme montré dans le chapitre précédant, il existe déjà quelques mécanismes (DEP, ASLR) permettant de réduire le risque de ce type d'attaque sans imposer un cout supplémentaire à la performance du programme. Cependant il est possible de les contourner (return-to-libc, ROP). D'autres mécanismes (CFI) permettent quant à eux d'améliorer fortement la sécurité, mais ne sont pas adoptés majoritairement pour cause de leur cout élevé en performance.

Toutes ces techniques ne permettent pas de garantir l'intégrité complète du control-flow sans imposer de cout élevé ou sans demander au programmeur de modifier le code source de son programme. Dans le cas des langages de type "memory-safe", un objet en mémoire ne peut être accédé que depuis un pointeur prévu explicitement pour l'objet en question. Cela rend la modification du control-flow impossible mais entraîne une baisse de performance importante.

Dans ce chapitre seront abordés les concepts théoriques sur lesquels se base Levee ainsi que son implémentation au sein du compilateur LLVM.

Contenu

3.1 Concepts théoriques	12
3.1.1 CPI (Code-pointer integrity)	12
3.1.2 CPS (Code-pointer separation)	12
3.1.3 Safe Stack	12
3.2 Implémentation au sein de LLVM	12
3.2.1 Structure	12
3.3 Rayon d'action	12

3.1 Concepts théoriques

Les chercheurs du projet posent comme postulat de départ qu'il est suffisant de garantir l'intégrité des pointeurs pour rendre impossible la modification du control-flow par exploitation d'erreurs mémoire.

Afin de garder de bonne performance tout en garantissant leur intégrité, le code est analysé de manière statique à la compilation. Le concept de CPI [14], pour "code-pointer integrity", intervient alors afin de déterminer quels pointeurs doivent être protégés.

Seul les attaques visant à dérouté le control-flow sont prise en compte dans leur modèle de sécurité. Les attaques de type "data-only", visant à modifier ou récupérer des informations qui ne font pas partie du control-flow n'entrent pas en considération.

Ils assument le fait que l'attaquant a le contrôle total sur la mémoire du processus et que le chargement du programme ainsi que le binaire ne peuvent pas être altérés. De ce fait, l'instrumentation du programme résultant de la compilation peut se mettre en place avant intervention de l'attaquant.

3.1.1 CPI (Code-pointer integrity)

Décrire pourquoi les pointeurs sensibles et pas sensibles. comment déterminer si un pointeur est sensible

3.1.2 CPS (Code-pointer separation)

Décrire la variante CPS, moins d'overhead mais permettant certain hijack

3.1.3 Safe Stack

quel est le concept de la safe stack

3.2 Implémentation au sein de LLVM

version de LLVM, depuis quand, sous quel nom, documentation
structure de LLVM front-end, l'optimizer, et le back-end, son fonctionnement, origine

3.2.1 Structure

description des actions effectuée dans le front-end, l'optimizer, et le back-end

3.3 Rayon d'action

qu'est qu'il est sensé protéger par rapport au chapitre historique

4 | Proof of Concept d'une attaque

SafeStack doit normalement prévenir les attaques de types XXX. Dans ce chapitre un proof of concept d'une telle attaque est décrit ainsi que les moyens mis en oeuvre par SafeStack pour la bloquée.

Contenu

4.1	Contexte	14
4.2	Description théorique de l'attaque	14
4.3	Implémentation	14

4.1 Contexte

Environnement dans lequel se passe l'attaque

Description du docker

Quels mécanisme sont actifs ou non

4.2 Description théorique de l'attaque

Description des étapes de l'attaque et des réaction attendue

4.3 Implémentation

On essaie de le faire / just do it

5 | Conclusions

5.1 Les innovations apportées par Levee

Y a-t-il des innovations et lesquels

5.2 Évaluation des objectifs initiaux

rempli, pas rempli...

5.3 Difficultés rencontrées

5.4 Sujet de recherche à développer

A | An appendix

Fusce mauris. Vestibulum luctus nibh at lectus. Sed bibendum, nulla a faucibus semper, leo velit ultricies tellus, ac venenatis arcu wisi vel nisl. Vestibulum diam. Aliquam pellentesque, augue quis sagittis posuere, turpis lacus congue quam, in hendrerit risus eros eget felis. Maecenas eget erat in sapien mattis porttitor. Vestibulum porttitor. Nulla facilisi. Sed a turpis eu lacus commodo facilisis. Morbi fringilla, wisi in dignissim interdum, justo lectus sagittis dui, et vehicula libero dui cursus dui. Mauris tempor ligula sed lacus. Duis cursus enim ut augue. Cras ac magna. Cras nulla. Nulla egestas. Curabitur a leo. Quisque egestas wisi eget nunc. Nam feugiat lacus vel est. Curabitur consectetur.

Suspendisse vel felis. Ut lorem lorem, interdum eu, tincidunt sit amet, laoreet vitae, arcu. Aenean faucibus pede eu ante. Praesent enim elit, rutrum at, molestie non, nonummy vel, nisl. Ut lectus eros, malesuada sit amet, fermentum eu, sodales cursus, magna. Donec eu purus. Quisque vehicula, urna sed ultricies auctor, pede lorem egestas dui, et convallis elit erat sed nulla. Donec luctus. Curabitur et nunc. Aliquam dolor odio, commodo pretium, ultricies non, pharetra in, velit. Integer arcu est, nonummy in, fermentum faucibus, egestas vel, odio.

Sed commodo posuere pede. Mauris ut est. Ut quis purus. Sed ac odio. Sed vehicula hendrerit sem. Duis non odio. Morbi ut dui. Sed accumsan risus eget odio. In hac habitasse platea dictumst. Pellentesque non elit. Fusce sed justo eu urna porta tincidunt. Mauris felis odio, sollicitudin sed, volutpat a, ornare ac, erat. Morbi quis dolor. Donec pellentesque, erat ac sagittis semper, nunc dui lobortis purus, quis congue purus metus ultricies tellus. Proin et quam. Class aptent taciti sociosqu ad litora torquent per conubia nostra, per inceptos hymenaeos. Praesent sapien turpis, fermentum vel, eleifend faucibus, vehicula eu, lacus.

Pellentesque habitant morbi tristique senectus et netus et malesuada fames ac turpis egestas. Donec odio elit, dictum in, hendrerit sit amet, egestas sed, leo. Praesent feugiat sapien aliquet odio. Integer vitae justo. Aliquam vestibulum fringilla lorem. Sed neque lectus, consectetur at, consectetur sed, eleifend ac, lectus. Nulla facilisi. Pellentesque eget lectus. Proin eu metus. Sed porttitor. In hac habitasse platea dictumst. Suspendisse eu lectus. Ut mi mi, lacinia sit amet, placerat et, mollis vitae, dui. Sed ante tellus, tristique ut, iaculis eu, malesuada ac, dui. Mauris nibh leo, facilisis non, adipiscing quis, ultrices a, dui.

fdsf

Références

- [1] Gustavo DUARTE. *Anatomy of a Program in Memory*. URL : <http://duartes.org/gustavo/blog/post/anatomy-of-a-program-in-memory/> (visité le 27/01/2009).
- [2] Gustavo DUARTE. *How the Kernel Manages Your Memory*. URL : <http://duartes.org/gustavo/blog/post/how-the-kernel-manages-your-memory/> (visité le 03/02/2009).
- [3] Gustavo DUARTE. *Journey to the Stack, Part I*. URL : <http://duartes.org/gustavo/blog/post/journey-to-the-stack/> (visité le 10/03/2014).
- [4] *64-bit computing*. URL : https://en.wikipedia.org/wiki/64-bit_computing (visité le 27/04/2017).
- [5] *Virtual address space details*. URL : https://en.wikipedia.org/wiki/X86-64#Virtual_address_space_details (visité le 19/04/2017).
- [6] *Data Execution Prevention*. URL : https://fr.wikipedia.org/wiki/Data_Execution_Prevention (visité le 09/06/2015).
- [7] *Executable space protection*. URL : https://en.wikipedia.org/wiki/Executable_space_protection (visité le 08/01/2017).
- [8] *NX Bit*. URL : https://fr.wikipedia.org/wiki/NX_Bit (visité le 21/03/2017).
- [9] *Return-to-libc attack*. URL : https://fr.wikipedia.org/wiki/Return-to-libc_attack (visité le 07/06/2016).
- [10] *Address space layout randomization [FR]*. URL : https://fr.wikipedia.org/wiki/Address_space_layout_randomization (visité le 15/02/2016).
- [11] *Address space layout randomization [EN]*. URL : https://en.wikipedia.org/wiki/Address_space_layout_randomization (visité le 28/03/2017).
- [12] Hector MARCO-GISBERT et Ismael RIPOLL. *On the Effectiveness of Full-ASLR on 64-bit Linux*. Rapp. tech. Universitat Politècnica de València, nov. 2014. URL : <http://cybersecurity.upv.es/attacks/offset2lib/offset2lib-paper.pdf>.
- [13] *Dependable Systems Lab*. URL : <http://dslab.epfl.ch/> (visité le 23/04/2017).
- [14] Volodymyr KUZNETSOV et al. *Code-Pointer Integrity*. Rapp. tech. Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL), UC Berkeley, Stony Brook University, Purdue University, oct. 2014. URL : <http://dslab.epfl.ch/pubs/cpi.pdf>.

Glossaire

ASLR Address Space Layout Randomization, technique permettant de rendre aléatoire la position des segments mémoires. 1, 9

DEP Data Execution Prevention, technique permettant de marquer un espace virtuel de mémoire non-exécutable. 1, 8, 9

EPFL École polytechnique fédérale de Lausanne. 1

NX NX bit pour No-eXecute bit est une technique utilisée dans les processeurs pour dissocier les zones de mémoire contenant des instructions des zones contenant des données.. 1, 8, 9

Stack cookies Les stack cookies, ou stack canaries, sont des valeurs déposées sur la pile d'exécution après la valeur de retour lors de l'appel d'une fonction et sont contrôlées inchangées à l'épilogue de la-dite fonction. 1, 9