

Análise de Ferramentas de Modelagem de Processos

Nome completo: Guilherme Bruce Lages Gonçalves
DRE: 125393966

Introdução

O presente documento tem como objetivo realizar uma análise comparativa de cinco ferramentas de modelagem de processos de negócio. A avaliação se concentra na aplicação da notação BPMN (Business Process Model and Notation) e utiliza como critérios a experiência de uso, o modelo de custo, a acessibilidade (disponibilidade em plataformas web ou desktop) e a conformidade com o BPMN. Para uma comparação justa, modelarei, caso possível, o trecho 2 da atividade de fixação em todas as ferramentas.

As ferramentas analisadas neste trabalho são:

- Cawemo
- Bizagi Modeler
- Lucidchart
- Draw.io
- Miro

Ferramentas

- **Cawemo**
 - **Experiência de Uso:**
 - A ferramenta apresenta uma interface intuitiva e amigável para usuários iniciantes em modelagem. Um ponto positivo é a funcionalidade de colaboração, que permite a múltiplos usuários trabalharem simultaneamente no mesmo diagrama. No entanto, foram observados alguns pontos de atrito, como a geração de setas que frequentemente necessitam de ajustes manuais e a exigência de descrições em gateways (XOR) para evitar a sinalização de erros na modelagem.

- **Custo da ferramenta:**
 - O uso para modelagem de processos é gratuito. Funcionalidades avançadas, como o deploy dos modelos, estão disponíveis em uma versão paga, que pode ser avaliada gratuitamente por 30 dias.
- **Acessibilidade (Versões Web ou Desktop):**
 - Ferramenta baseada na web
- **Atende ao Metamodelo BPMN:**
 - Sim, atende ao modelo BPMN.
- **Outros pontos relevantes (opcional):**
 - A capacidade de colaboração em tempo real é um diferencial importante para projetos em equipe.

● Bizagi Modeler

- **Experiência de Uso:**
 - O acesso à ferramenta é considerado burocrático, exigindo um cadastro detalhado com informações profissionais e corporativas. A interface do software, embora funcional, possui uma estética datada, remetendo a aplicações mais antigas, e sua usabilidade não é percebida como fluida. Adicionalmente, foi notada uma demora no recebimento do e-mail de verificação para concluir o cadastro
- **Custo da ferramenta:**
 - Gratuita para modelagem, com um ecossistema de produtos pagos para automação.
- **Acessibilidade (Versões Web ou Desktop):**
 - Aplicação para desktop.
- **Atende ao Metamodelo BPMN:**
 - Sim, atende ao modelo BPMN.

- **Lucidchart**

- **Experiência de Uso:**
 - A experiência inicial foi considerada confusa, com um processo de configuração que envolve múltiplas perguntas que alteram as funcionalidades disponíveis. A complexidade foi um obstáculo para a realização de tarefas simples de modelagem. Contudo, a ferramenta aparenta ser robusta e vantajosa para equipes grandes que necessitam de funcionalidades complexas.
- **Custo da ferramenta:**
 - Possui um plano gratuito com muitas limitações.
- **Acessibilidade (Versões Web ou Desktop):**
 - Ferramenta baseada na web.
- **Atende ao Metamodelo BPMN:**
 - Sim, atende ao modelo BPMN.

- **draw.io**

- **Experiência de Uso:**
 - Considerada a ferramenta mais direta e de fácil acesso, pois não exige qualquer tipo de cadastro para sua utilização. A interface é intuitiva, e os recursos, mesmo quando não imediatamente visíveis, são fáceis de encontrar com um pouco de exploração, proporcionando uma experiência de uso ágil.
- **Custo da ferramenta:**
 - Totalmente gratuita para uso pessoal.
- **Acessibilidade (Versões Web ou Desktop):**
 - Disponível tanto em versão web quanto em aplicação para desktop.
- **Atende ao Metamodelo BPMN:**
 - Sim, possui suporte à modelagem BPM

- Miro

- **Experiência de Uso:**

- O processo de cadastro é simples e a plataforma demonstrou um recurso interessante de reconhecimento de domínio de e-mail institucional para sugerir equipes. No entanto, a experiência para o fim proposto foi frustrada, pois os recursos essenciais para a modelagem BPMN estão restritos à versão paga da ferramenta, tornando o plano gratuito inviável para esta finalidade.

- **Custo da ferramenta:**

- Possui um plano gratuito muito limitado. As funcionalidades de BPMN requerem um upgrade para um plano pago.

- **Acessibilidade (Versões Web ou Desktop):**

- Disponível tanto em versão web quanto em aplicação para desktop.

- **Atende ao Metamodelo BPMN:**

- Sim, mas é uma funcionalidade paga.

Quadro comparativo

Ferramenta	Experiência de Uso	Custo da ferramenta	Acessibilidade	BPMN	Outros pontos
Cawemo	Intuitiva, com boa colaboração, mas com pequenos atritos na edição.	Gratuito para modelagem	Web	Sim	Bom em colaboração
Bizagi Modeler	Burocrática e com interface datada.	Gratuito para modelagem.	Desktop	Sim	Processo de cadastro demorado
Lucidchart	Confusa para tarefas simples, mas parece robusta para equipes grandes.	Plano gratuito limitado.	Web	Sim	Curva de aprendizagem um pouco alta
draw.io	Direta, rápida e sem a necessidade de cadastro.	Gratuito	Web e Desktop	Sim	Bom para uso rápido e individual
Miro	Cadastro fácil, mas com BPMN bloqueado no plano gratuito.	Gratuito, porém muito limitado	Web e Desktop	Sim(pago)	Principal foco em quadros brancos colaborativos, não em BPMN.

Justificativa da Escolha

Dentre as ferramentas analisadas, o **Cawemo** foi selecionado como a opção mais adequada para o contexto atual de conhecimento (iniciante). Embora o Draw.io se destaque pela simplicidade e acesso direto, a escolha pelo Cawemo se justifica por um conjunto de fatores: sua interface amigável, um ambiente propício para a modelagem BPMN, a conveniência de ser uma plataforma web

que dispensa instalação e uso de armazenamento local (tem armazenamento na nuvem), e, principalmente, a funcionalidade de trabalho colaborativo em equipe. Apesar de apresentar pequenos inconvenientes, como a necessidade de ajustes em setas e mensagens de erro específicas, os benefícios oferecidos pelo Cawemo o tornam a escolha mais equilibrada e completa para o desenvolvimento de projetos de modelagem de processos neste momento.

Conclusão

Este trabalho apresentou uma análise de cinco ferramentas de software para modelagem de processos de negócio: Cawemo, Bizagi Modeler, Lucidchart, Draw.io e Miro. A avaliação foi conduzida com base nos critérios de experiência de uso, custo, acessibilidade e conformidade com a notação BPMN. Após a análise comparativa e a avaliação das características de cada plataforma, concluiu-se que o Cawemo se apresenta como a ferramenta mais apropriada para as necessidades atuais, oferecendo um balanço favorável entre usabilidade, recursos colaborativos e acessibilidade.

Referências

<https://camunda.com/platform/modeler/>

<https://www.bizagi.com/pt/modelagem-de-processos>

<https://www.lucidchart.com/pages/pt>

<https://www.drawio.com/>

<https://miro.com/pt/>