

Kritiek op de filmpjes
Dataprocessing

Guido Visser
10199187

Filmpje dat verbeterd kon worden:
Voor ieder wat pils

Filmpje dat heel goed was:
Amerikaanse verkiezingen 2016

Voor ieder wat pils.

Het filmpje

Het filmpje gaat over de afname in bierconsumptie binnen Nederland. Zonder mening te geven over of dit goed of slecht is worden de feiten gepresenteerd en wordt naar een verklaring gezocht.

Het bedoelde publiek is pubers en ouder

Visualisatie 1 - Bierglas

Het doel van de visualisatie was om aan te geven dat de gemiddelde bierconsumptie van een Nederlander omlaag is gegaan in de laatste drie jaar. In eerste instantie is dit niet te achterhalen uit alleen de visualisatie en zelfs met het verhaal erbij is het niet heel duidelijk. Later wordt dit duidelijker.

Qua design laat de visualisatie de trend in de data goed zien, maar de data zelf is niet heel duidelijk te achterhalen. Pas aan het eind worden er cijfers bij de glazen geplaatst en zelfs dan is het niet heel duidelijk wat de cijfers exact betekenen.

Daarnaast is de lie-factor vrij hoog. Het verschil tussen de meest en minst gevulde glazen is bijna een derde van een glas, terwijl het verschil in data maar 4 liter op 84 liter is.

De data-to-ink ratio is niet hoog in deze visualisatie, maar omdat het een initiële trend moet laten zien is dit niet nodig.

Al met al is het doel bereikt, maar is er nog niet heel veel informatie gegeven over het onderwerp.

Beide de lie-factor en de onduidelijke data hadden verholpen kunnen worden door duidelijke assen te plaatsen en deze goed te labelen en een zwart scherm met titel, of een korte toelichting in het verhaal hadden sneller duidelijk gemaakt wat er precies besproken ging worden. Hierdoor zou de kijker meer tijd en ruimte hebben om de rest van de informatie goed op te nemen.

Visualisatie 2 - Bierflesjes

Het doel van deze visualisatie is om te laten zien hoe de bierprijzen gestegen zijn in de laatste vijftien jaar. Ook al is er geen titel, het is door het verhaal meteen duidelijk wat de visualisatie laat zijn. Dat is dus goed.

De visualisatie zelf is oké. Er is gekozen voor een lijngrafiek en dat is een duidelijke en intuïtieve manier om een toenemende (of afnemende) trend weer te geven. Het is duidelijk wat er op de assen staat, maar het is niet heel makkelijk om de precieze waardes af te lezen. Het is bijvoorbeeld erg lastig om uit de grafiek te halen wat de bierprijs in het jaar 2012 was. Daarnaast is het niet helemaal duidelijk waar deze gegevens vandaan komen. Er zit een groot verschil in de bierprijzen in centrum Amsterdam, met de bierprijzen in een dorp in Drenthe.

In de visualisatie zit geen lie-factor, maar in het verhaal rondom de visualisatie wel. Onder het kopje 'verhaal' zal ik hier over uitweiden.

Ik zou bij deze grafiek zelf wat meer jaartallen op de x-as gezet hebben. Dan zou het aflezen van de grafiek een stuk makkelijker geweest zijn. Daarnaast had ik de zwarte ruimte naast de grafiek gebruikt om wat sleutelwoorden weer te geven die het verhaal hadden kunnen versterken.

Visualisatie 3 - Bierkratten

Het doel van deze visualisatie is om aan te geven dat mensen vaker andere drankjes nemen dan bier ten opzichte van vroeger. Toch wordt dit niet goed overgebracht. De grafiek laat de procentuele groei van afzet zien per drankje. De waardes staan naast de grafiek weergegeven. Dit is op zichzelf heel duidelijk, maar de grafiek voegt niets meer toe, omdat er niets op de assen staat aangegeven. Daarnaast is het niet duidelijk hoeveel procent een bierflesje weer moet geven. Hierdoor is de grafiek voornamelijk een afleiding van het verhaal en zorgt het voor verwarring bij de kijker.

Daarnaast zit er een grote lie-factor in de grafiek.

Als eerste omdat de grafiek hoger is dan deze volgens de data moet zijn (50 % van de kratten zijn gevuld om 25% weer te geven).

Ten tweede omdat de procentuele groei met elkaar vergeleken wordt, waardoor de absolute getallen opgeblazen worden. 25% groei in maltbier lijkt heel hoog, zeker volgens de visualisatie, maar in absolute getallen is deze groei veel minder dan speciaalbier, waar maar 8% groei werd weergegeven.

Dingen die ik anders had gedaan zijn:

- geef elke waarde een aparte staaf in de staafgrafiek, waardoor het makkelijker te vergelijken is.
- benoem dat het procentuele groei is, en dat de grootte van de staven misleidend zijn.
- Beter zou zijn om de absolute waardes te nemen als data, maar ik kan het begrijpen dat die niet makkelijk beschikbaar waren.
- Voeg labels aan de assen toe zodat het makkelijker is om de grafiek af te lezen.

Visualisatie 4 - Blikjes

Het doel van de visualisatie is om weer te geven dat alcoholgebruik onder jongeren afgenomen is.

Daarnaast wordt weergegeven dat de frisdrank consumptie onder jongeren gestegen is.

De visualisatie laat duidelijk de trend in de data zien, maar niet de data zelf. Wat betekent een blikje precies? Het feit dat er twee jaren met elkaar vergeleken worden suggereert wel dat deze data beschikbaar is, maar het wordt niet weergegeven. Dit gaat weer gepaard met de afwezigheid van assen en assenlabels, waardoor het niet mogelijk is om de precieze data met elkaar te vergelijken.

Wel wordt er in deze visualisatie zeer sterk gebruik gemaakt van contrast en alignment. Doordat niet alleen blikken frisdrank en bier gebruikt worden, maar ook het kleurcontrast tussen groen en rood heel groot is, is het heel duidelijk welke staaf wat moet weergegeven. Dit is ook een sterk voorbeeld van visual encoding. Het is wel mooi en duidelijk weergegeven dat de groei van frisdrankconsumptie gepaard gaat met een daling van bierconsumptie onder jongeren.

Het doel van de visualisatie is gehaald, maar de rest van de data had beter weergegeven kunnen worden.

Zelf had ik weer duidelijkere assen en assenlabels neergezet en verder in het algemeen geprobeerd om meer kwantitatieve data weer te geven. Zoals bijvoorbeeld zeggen dat een blikje voor een bepaald aantal liters staat.

Verhaal

Het verhaal was goed en duidelijk. Er zat een duidelijk verloop in en op elk moment wist de kijker wat het onderwerp precies was. Doordat de visualisaties naar mijn mening niet zo sterk waren, leidde dit wel af van het verhaal.

Ook heb ik mijn vraagtekens bij sommige verbanden die gelegd werden. Zo zat er bijvoorbeeld een grote lie-factor in het verband tussen de het intro en de tweede visualisatie. Het verhaal werd verteld naar aanleiding van een kleinere bierconsumptie in de laatste drie jaar. Om dit te verklaren werd de stijging in bierprijzen van de afgelopen vijftien jaar laten zien. Het leek op een hele heftige groei,

terwijl in werkelijkheid de prijs bijna niet gestegen is in de laatste drie jaar, waar wel het filmpje over zou gaan volgens het intro.

Ook wordt er een verband getrokken tussen de daling in bierconsumptie en de stijging in consumptie van speciaalbier en maltbier. Toch wordt er bij die visualisatie gezegd dat de afzet in bier niet gestegen of gedaald is, wat zou moeten suggereren dat, met de stijging in de andere categorieën, de totale afzet van bier gestegen is. Dit is in contrast met de oorspronkelijke stelling, maar wordt gepresenteerd als bewijs van de originele stelling.

Toch zijn dit twee zwakke punten in een verder uitstekend verteld verhaal. Het was duidelijk, vermakelijk en hield de aandacht goed vast.

Geheel

Over het algemeen was het een erg leuk filmpje om naar te kijken, maar aan de data-visualisaties viel een hoop te verbeteren. Wat het filmpje er naar mijn mening uit deed springen was het hoge entertainment-gehalte. De subjectieve dimensies, playfulness, aesthetics, style en vividness, waren allemaal op een zeer goede manier aanwezig. Het gebruik van props en woordspelingen was thematisch correct en voegde veel toe aan het filmpje.

Amerikaanse presidentsverkiezingen 2016

Het filmpje

Het filmpje gaat over de presidentsverkiezingen van Amerika in het jaar 2016 en de controverse rondom de uitkomst. Volgens sommigen is het verkiezingssysteem van Amerika verouderd en niet eerlijk, terwijl anderen het systeem prima vinden.

De doelgroep van het filmpje is iedereen die de verkiezing een beetje gevolgd heeft en nog bezig is met de uitkomst.

De feiten worden gepresenteerd en beide kanten van de discussie worden uitgelicht. Het doel is om mensen te informeren en over het onderwerp te laten nadenken en discussiëren.

Visualisatie 1 – Uitslag absolute aantal stemmen

Het is een zeer duidelijke grafiek, waar de gegevens makkelijk van af te lezen zijn. Door de labels boven de staven waarop de precieze hoogte van de staaf weergegeven staat, als wel de duidelijke assen, is er geen twijfel mogelijk over wat de grafiek weergeeft. De titel is kort en informatief, wat belangrijk is om het verhaal lopend te houden.

Ook wordt er goed gebruik gemaakt van thematische kleuren. Blauw voor Hillary en rood voor Trump zijn kleuren die de grafiek duidelijk maken zonder dat er iets bij gezegd hoeft te worden. Ook een goed voorbeeld van visual encoding dus. Door de overige groen te maken in de verder rood met blauw getinte film wordt een duidelijk contrast neergezet met het onderwerp van de rest van het filmpje. Anders gezegd, het is voor de kijker, onbewust, meteen duidelijk dat dit voor de rest van het filmpje buiten beschouwing gelaten gaat worden.

Visualisatie 2 – Verdeling kiesmannen

De visualisatie van de drie getekende landen waar mannetjes op geplaatst worden is simpel, duidelijk en versterkt het verhaal. Door het verloop van de visualisatie mee te laten lopen met het verhaal is het heel duidelijk wat er precies wordt weergegeven. Daarnaast door de duidelijke titel is het voor de onoplettende kijker, alsnog makkelijk te volgen wat er weergegeven wordt.

Het gebruik van kleur vond ik ook hier goed. Door drie kleuren te gebruiken die goed in contrast liggen met elkaar was het heel duidelijk wat elke cijfertje op de map inhield, ondanks het feit dat ze rond bewogen. Ook het gebruik van de pijlen hielp hier heel erg mee. De visual encoding was ook goed. Door een kiesman als een mannetje weer te geven, was er weinig aandacht van de kijker nodig om te snappen wat er gaande was.

Wat ik wel miste was nog een extra visualisatie van het aantal inwoners in 2010 ten opzichte van 2016 en hoe het aantal kiesmannen zou verschillen, als de verdeling up to date was gehouden.

Dit had het verhaal veel beter onderbouwd dan de beelden die er nu onder stonden. Die voelde een beetje als filler.

Visualisatie 3 – Uitslag aantal kiesmannen

Door dezelfde stijl en kleuren te gebruiken als in de eerste visualisatie was het in een oogopslag duidelijk wat er werd weergegeven. Door de herhaling was de kijker al gewend aan de stijl van visualisatie. De goede punten van deze visualisatie zijn uiteraard hetzelfde als de eerste visualisatie. Een minuscule verbeterpuntje hierin zou de volgorde van de staven zijn. Als Hillary links was geplaatst en Trump rechts was het nog constanter geweest. Aan de andere kant snap ik dat deze

volgorde beter paste in het verhaal en door het gebruik van kleuren is het absoluut niet verwarrend. Zoals ik zei, minuscuul.

Afsluiting

Heel goed dat er nog even herhaald wordt wat er verteld is in het filmpje. Zo blijft alles beter hangen. Daarnaast zorgt het eindigen met een vraag ervoor dat de kijker over het filmpje blijft nadenken en het er sneller met anderen over gaat hebben. Met oog op het doel van het filmpje is dat een hele slimme zet.

Als verbeterpuntje vind ik dat de beelden die onder dit deel van het verhaal werden laten zien, niet heel veel met het onderwerp te maken hadden en een beetje afleidend waren. Het was beter geweest om hier een paar bulletpoints weer te geven die het verhaal nog beter zouden helpen samenvatten.

Verhaal

Ik vond het verhaal goed opgebouwd en verteld. Door als eerst uit te leggen hoe het verkiezingssysteem gezorgd heeft dat Hillary met meer stemmen toch verloren heeft creëer je meteen aandacht en vraagtekens bij de kijker, waardoor deze oplettend en geïnteresseerd doorkijkt. Daarnaast werd er duidelijk verteld en was het verloop van het verhaal gewoon goed te volgen.

Geheel

De balans tussen datavisualisatie en ondersteunende beelden was enorm goed naar mijn mening. Door Hillary in beeld te brengen als het over haar ging en Trump in beeld te brengen als het over hem ging, was het verhaal nog makkelijker te volgen. Ook vond ik het heel mooi hoe je in de koets meegenomen werd door straten van Washington toen het over reizende kiesmannen ging en hoe het shot van een grote computerinstallatie, het totaal onnodig maakte om uit te weiden over hoe tegenwoordig informatie overgebracht wordt. Heel goed voorbeeld van visual encoding die op de achtergrond zijn werk doet.