

## **Rubrica de Autoavaliação: Projeto Integrador de Front-end (Parte 2)**

**Nome do Projeto:** Aqua Pratas

**Integrantes:** Lara Rodrigues, Lidielma Maria, Guilherme da Silva Rocha.

**Data de Preenchimento:** 10/11/2025

### **CRITÉRIOS TÉCNICOS**

#### **1. Modularização do Código HTML (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código ainda desorganizado, sem separação em componentes. Há repetição de código HTML em múltiplas páginas. Estrutura de pastas confusa ou inexistente.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns componentes identificados e separados, mas nem todos foram modularizados. Estrutura de pastas existe mas está incompleta. Ainda há repetição de código em alguns lugares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** componentes principais (header, footer, etc.) estão bem separados e organizados em pastas. Sistema de modularização está funcionando. Estrutura de pastas clara e profissional. Pouca ou nenhuma repetição de código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** modularização exemplar com todos os componentes reutilizáveis bem separados. Sistema de carregamento de componentes funciona perfeitamente em todas as páginas. Estrutura de pastas profissional e bem documentada. Zero repetição de código HTML.

**Pontuação atribuída:** 6 / 8

#### **Justificativa:**

A modularização do site Aqua Pratas foi muito bem executada. O código está limpo, organizado e reutilizável, demonstrando entendimento prático dos conceitos de componentização e estrutura profissional de um projeto web.

Faltou apenas expandir o uso da modularização para outros elementos além do header e footer para que possamos ter um resultado ainda mais satisfatório.

#### **2. Acessibilidade (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** pouco ou nenhum esforço em acessibilidade. HTML semântico inadequado. Ausência de atributos alt em imagens. Formulários sem labels. Sem teste de navegação por teclado.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** alguns recursos de acessibilidade implementados (ex.: algumas imagens com alt, alguns labels em formulários). HTML semântico parcial. Navegação por teclado parcialmente funcional. Foco visual não muito claro.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** boa implementação de acessibilidade. HTML semântico em todo o site. Todas as imagens com alt descritivo. Formulários com labels associados. Navegação por teclado funcional. Estilos de :focus visíveis. Contraste adequado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** excelente implementação de acessibilidade. HTML semântico completo e correto. Skip link implementado. Atributos ARIA onde necessário. Formulários perfeitamente acessíveis. Navegação por teclado fluida. Alto contraste e legibilidade. Teste de acessibilidade realizado com Lighthouse com bom resultado.

**Pontuação atribuída:** 6 / 8

**Justificativa** (descreva os recursos de acessibilidade implementados): O site Aqua Pratas já possui uma base sólida de **acessibilidade prática e semântica** utilizando corretamente as principais *tags semânticas* do HTML5 <header> <nav> <main> <section> <footer> ajudando os **leitores de tela** e ferramentas de navegação a entenderem a estrutura do site, facilitando o acesso de pessoas com deficiência visual ou cognitiva.

### 3. Responsividade (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** site não se adapta bem a diferentes tamanhos de tela. Layout quebra ou fica ilegível em mobile ou tablet. Imagens não redimensionam. Pouco ou nenhum uso de media queries.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** site adapta-se parcialmente. Alguns breakpoints implementados mas layout é inconsistente em certos tamanhos. Imagens redimensionam mas nem sempre bem. Espaçamentos irregulares.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** site totalmente responsivo. Media queries bem aplicadas para mobile (375px), tablet (768px) e desktop (1024px+). Layout adapta-se fluidamente. Imagens redimensionam corretamente. Espaçamentos consistentes. Mobile-first implementado.

**Avançado (7 a 8 pontos):** responsividade impecável em todos os tamanhos de tela. Breakpoints bem planejados e executados. Uso avançado de Flexbox/Grid. Imagens e vídeo não apenas redimensionam, mas otimizam. Tipografia escalável. Experiência perfeita em qualquer dispositivo.

**Pontuação atribuída:** 6/ 8

**Justificativa** (descreva os testes realizados e ajustes feitos):

O layout é fluido e adapta-se bem a diferentes tamanhos pela aplicação de media queries para desktop e mobile. O menu responsivo e o redimensionamento das imagens são pontos fortes. Pode melhorar o ajuste fino de margens em páginas específicas (por exemplo, a página sobre) para evitar que o layout quebre visualmente.

#### **4. Organização e Manutenibilidade do Código (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** código desorganizado. Nomes de arquivos confusos. Comentários ausentes ou inúteis. Difícil entender ou manter o código.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** estrutura básica de pastas. Nomes de arquivos parcialmente claros. Alguns comentários mas nem sempre bem colocados. Código funciona mas é moderadamente difícil manter.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** código bem organizado em arquivos e pastas lógicas. Nomes descritivos e consistentes (kebab-case para arquivos, etc.). Comentários relevantes em trechos complexos. Fácil navegar e manter o código.

**Avançado (7 a 8 pontos):** organização exemplar. Estrutura de pastas profissional. Nomenclatura consistente e clara. Comentários bem colocados explicando lógica. Código limpo, sem redundâncias. Pronto para manutenção por terceiros.

**Pontuação atribuída:** 7/ 8

**Justificativa** (descreva como vocês organizaram o código):

Organização de arquivos e pastas bem definida, com diretórios separados para componentes, CSS, imagens e scripts. Nomes consistentes e estrutura limpa facilitam a manutenção. Comentários podem ser adicionados para explicar lógicas específicas, mas o código já está bem estruturado para compreensão e evolução.

### **CRITÉRIOS ESTÉTICOS**

#### **5. Design Visual Coerente (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** visual inconsistente ou genérico. Cores sem harmonia. Tipografia inadequada. Sem identidade visual clara. Escolhas visuais não justificadas.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** visual razoável mas com inconsistências. Paleta de cores básica. Tipografia aceitável mas não otimizada. Identidade visual fraca. Algumas justificativas de design.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design coerente e profissional. Paleta de cores bem escolhida e justificada. Tipografia adequada ao negócio e público. Identidade visual clara. Escolhas visuais alinhadas com a proposta.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design excepcional e memorável. Paleta de cores harmoniosa e estratégica. Tipografia sofisticada e totalmente justificada. Identidade visual forte e diferenciada. Cada escolha visual tem propósito claro.

**Pontuação atribuída:** 6 / 8

**Justificativa** (descreva as escolhas de cores, tipografia e identidade visual):

Justificativa: Design limpo com paleta de cores agradável e tipografia adequada. Identidade visual consistente é mantida em todas as páginas, condizendo com o setor e público da Aqua Pratas. Algumas oportunidades para fortalecer identidade visual com elementos visuais mais marcantes.

## 6. Hierarquia Visual e Layout (0-8 pontos)

**Iniciante (1 a 2 pontos):** sem hierarquia clara. Elementos desalinhados. Espaçamento irregular. Layout confuso. Difícil identificar o conteúdo principal.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** hierarquia básica presente. Alguns elementos alinhados. Espaçamento parcialmente consistente. Layout funcional mas poderia ser mais organizado.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** hierarquia visual bem definida. Elementos alinhados e bem espaçados. Grid ou estrutura clara. Usuário consegue identificar facilmente o que é importante. Layout profissional.

**Avançado (7 a 8 pontos):** hierarquia excepcional que guia perfeitamente o olhar. Alinhamento impecável. Whitespace estratégico. Composição visual profissional e refinada. Usuário entende intuitivamente a estrutura.

**Pontuação atribuída:** 6/ 8

**Justificativa** (descreva como vocês organizaram visualmente o conteúdo): Hierarquia visual funcional com boa organização do conteúdo, alinhamento e espaçamento. Uso prático de grids e blocos. Ajustes pontuais no espaçamento, principalmente em algumas páginas, podem melhorar o fluxo visual e evitar layout “colado”.

## **7. Usabilidade e Experiência do Usuário (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** navegação confusa. Elementos pouco intuitivos. Usuário se perde facilmente. Botões e links desorganizados. Experiência frustrante.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** navegação funcional mas não muito intuitiva. Alguns elementos claros, outros confusos. Usuário consegue navegar mas com dificuldade. Experiência mediana.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** navegação clara e intuitiva. Botões e links bem-sinalizados. Menu funciona bem. Fluxo lógico no site. Usuário navega sem confusão. Boa experiência.

**Avançado (7 a 8 pontos):** navegação fluida e natural. Elementos interativos claramente identificáveis. Feedback visual claro (ex.: hover effects). Fluxo perfeito. Usuário tem excelente experiência. Interface agradável e intuitiva.

**Pontuação atribuída:** 6 / 8

**Justificativa** (descreva como melhoraram a experiência do usuário): Navegação clara e consistente. Botões e links apresentam funcionamento esperado. Interatividade simples porém funcional. A inclusão futura de feedback para formulários e aprimoramento do filtro de produtos aumentará a qualidade da experiência.

## **8. Alinhamento com o Negócio (0-8 pontos)**

**Iniciante (1 a 2 pontos):** design não reflete o negócio. Escolhas visuais desconectadas do público-alvo. Site poderia ser de qualquer negócio.

**Em desenvolvimento (3 a 4 pontos):** design parcialmente alinhado ao negócio. Algumas escolhas justificadas mas outras genéricas. Identidade do negócio parcialmente visível.

**Proficiente (5 a 6 pontos):** design bem alinhado ao negócio e público-alvo. Escolhas visuais justificadas e apropriadas. Identidade e proposta do negócio claramente comunicadas. Site é reconhecível para este negócio específico.

**Avançado (7 a 8 pontos):** design perfeitamente alinhado. Cada elemento fortalece a proposta de valor do negócio. Público-alvo claramente considerado em cada decisão. Site é memorável e diferenciado para este negócio. Design elevaria o nível do negócio real.

**Pontuação atribuída:** 7 / 8

**Justificativa** (descreva como o design reflete o negócio escolhido): O site está alinhado com o objetivo do negócio, funcionando como uma vitrine digital focada em direcionar usuários aos canais de vendas e redes sociais da Aqua

Pratas. As escolhas visuais e funcionais refletem bem o segmento e público-alvo. Implementações futuras podem elevar ainda mais esta conexão.

## **RESUMO DA AUTOAVALIAÇÃO:**

Aspecto	Pontos	Máximo
<b>Técnicos</b>		
<b>Modularização</b>	7	8
<b>Acessibilidade</b>	6	8
<b>Responsividade</b>	6	8
<b>Organização</b>	7	8
<b>Subtotal Técnico</b>	26	32
<b>Estéticos</b>		
<b>Design Visual</b>	8	8
<b>Hierarquia e Layout</b>	6	8
<b>Usabilidade</b>	6	8
<b>Alinhamento com Negócio</b>	7	8
<b>Subtotal Estético</b>	25	32
<b>TOTAL GERAL</b>	51	64

## **Interpretação da Pontuação**

- 56-64 pontos (Avançado): Projeto excepcional, pronto para ser um case de sucesso para o negócio.
- 44-55 pontos (Proficiente): Projeto sólido com boas práticas bem aplicadas.
- 32-43 pontos (Em Desenvolvimento): Projeto funcional, mas há bastante espaço para melhorias.
- 0-31 pontos (Iniciante): Projeto precisa de revisões significativas antes da entrega final.

## **REFLEXÃO E PLANO DE AÇÃO**

## O Que Funcionou Bem?

Identifiquem 2-3 pontos fortes do projeto:

1. Modularização com componentes reutilizáveis e carregados via JavaScript.
2. Uso correto de HTML semântico e estrutura clara.
3. Layout responsivo com boa adaptação em diferentes dispositivos.

## Maiores Desafios

- Qual foi o desafio mais importante que vocês enfrentaram?  
Implementar navegação por teclado visível e skip links para melhorar acessibilidade.  
  
Ajustar margens e espaçamentos em algumas páginas para evitar layout quebrado
- Como vocês resolveram?

## O Que Precisa Melhorar?

Identifiquem os 2-3 critérios com menor pontuação e proponham ações específicas:

Critério 1: Modularização

Ação para melhorar: expandir reutilização para formulários e cards de contato.

Critério 2: Acessibilidade

Ação para melhorar: implementar estilos :focus visíveis e skip links.

## Próximos Passos (antes da entrega final)

O que vocês pretendem ajustar ou adicionar ainda?

Adicionar feedback de validação de formulário com JavaScript.

- Desenvolver funcionalidade de filtro dinâmico para produtos.
- Implementar carrossel de imagens interativo para coleção.

## Notas Adicionais

Espaço para qualquer observação importante:

Continuar mantendo código simples e limpo focado em HTML/CSS sólido, com melhorias progressivas em JavaScript para enriquecer experiência do usuário.