Leviathan

Thomas Hobbes, 1651

**Chapter 1: Of Sense** (Algı)**, p.3-4**

They are representation or appearance of some quality, Object, of a body without us. This object works on body parts, and by diversity of working, produces diversity of appearances. The original of them all, is that we call Sense.

Tek tek, her biri, bizim dışımızdaki, genellikle nesne denilen bir varlığın bir niteliği veya bir başka özelliğinin simgesi veya görüntüsüdür. Bu nesne, gözler, kulaklar ve insan vücudunun diğer kısımları üzerinde iz bırakır; bu iz bırakmaların çeşitliliği nedeniyle bir görüntüler çeşitliliği yaratır. Bunların kökeni, ALGI dediğimiz şeydir, çünkü insanın zihninde ilk olarak tümüyle veya kısmen duyu organlarında vücuda gelmemiş hiçbir algılama yoktur. Bütün diğerleri işte bu bu kökenden türer.

The cause of sense is the Object which press the organ proper to each Sense, this pressure, by nerves, continues to brain and heart, causes there a resistance or endevour of heart, to deliver itself: because this endevour is Outwarf, seemed to be matter without. This seeming, or fancy, we call sense.

Algının nedeni, ilgili organı duyulara doğru iten dış varlık veya nesnedir; bu itiş, sinir aracılığı ile beyne ve kalbe doğru devam ederek, orada, bir direnç veya karşı-itişe neden olur ve bu çaba, dışrıya doğru yöneldiği için, dışarıdaki bir madde olarak görünür. Bu görünüş veya hayal, insanların algı dediği şeydir; ve gözde ışık veya şekilli renk; kulakta ses; burunda kokut; dil ve damakta lezzet; ve vücudun diğer kısımlarında sıcaklık, soğukluk, settlik, yumufaklık ve bizim duygu dediğimiz diğer niteliklerdn oluşur.

Aristotetle view different: object send visible species, Seeing happens upon reception of this by eye.

**Chapter 2: Of Imagination** (Tahayyül)**, p.4-8**

Nothing can change itself: When a thing lies, it will lye still forever unless somewhat else stir it. No doubt. But when things are in motion it will stay in motion. But man tend to think a motion object needs to stop somehow and protects self like the need of thmselves. Ascribing appetite and Knowledge of what ia good for their conservation to things inanimate, absurdly. 4-5

Object in motion stop gradually, like water in the sea, when wind cease, waves goes on a little bit and stops long after. When object is removed or we shut our eyes we retain an image of the thing seen, although obscure. This is what Latins called *Imagination* (tahayyül). Greks called it *Fancy* (hayal) and it signifies appearance. So, Imagination is decaying sense. 5

Succession of imaginations, or mental discourse: succession of one thought to another. **Of consequence of imaginations, p.8**

When a man *Reasoneth*, he does nothing else but conceive a sum total. Soever there is place for addition and subtraction, there is also place for *Reason*. Reason is nothing but Reckoning (that is adding and subtracting) of the consequences of general names agreed upon, for the *marking* and *signifying* of our thoughts. **Of Reason, and Science, p.18**

Of all *Discourse*, governed by desire of Knowledge, there is at last an *End,* either by attaining, or by giving over. **Of the Ends, or Resolutions of Discourse, p.30**

The power of man is his present means, to obtain some future apparent good. It is either original, or instrumental. Natural ones are faculties of Body, Mind: as extraordinary Strength, Forme, Prudence, Arts, Eloquence, Liberality, Nobility. Instrumental are acquired by Riches, Reputation, Friends, and secret working of God, which men call Good Luck. The greatest of human powers is that which is compounded of the powers of most men, united by consent, in one person, that has the use of powers depending on his will or depending on the wills of each particular. **Of power, worth, dignity, honour, and worthiness, p.43**

**Chapter 13: Of the Natural condition of mankind, as concerning their felicity, and misery, p.63**

Nature has made men equal. Weaker of mind or strength may find other ways to make equal. From this equality, equality of hope in the attaining of ends arises.

***From equality proceeds diffedence (doubt)***

So, if any two men desire the same thing, they become enemies. And in way to their end’s effort to destroy or subdue other. But attacker is faced with defenders maybe in coalition form to equalize the force balance, so invader is also in danger.

From these diffedence of one another, there is no way for any man to secure himself, so, he will try to master others by force, or wiles till he sees no other power great enough to endanger him.

***From diffedence war.***

This is no more than his own conservation requires. Some take pleasure of conquest, which they pursue farther than their security requires. Such augmentation of dominion over man, being necessary to a mans conservation, it ought to be allowed him. p.63.

So that in the nature of man, we find three principal causes of quarrel.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Causes of Quarrel** | **Man invades for** | **Use violence** |
| Competition | Gain | to make masters of other people |
| Diffedence | safety | To defend them |
| Glory | reputation | For trifles, a smile, a different opinion |

Here it is manifest, that during the time men live without a common Power to keep them all in awe, they are in condition which is called Warre; and such a Warre, as is of every man, against every man. Nature of Warre consists both *Battell* (actual fighting) and *Notion of Time*, a tract of time in which will to contend by battle is obvious. Disposition explained so far explains why “during all the time” (Peace) there is no assurance to the contrary. p.64.

***Out of civil states, there is always Warre of everyone against everyone.***

Both in the war time (where every man is enemy to every man) and in the peace, men live without security. He relies only his own strength, nothing to be done, but continuous fear, danger and violent death, poor and short-lived human! p.65.

***Incommodity (uneasiness) of such a war.***

Nature dissociates (separates) and render men apt to invade and destroy one another because of the Passions. The one who does not believe this inference secures himself at home (locks door etc). So, nobody blames nature of man. Passions and desires of man is no sin unless there is a law agreed upon. p.65

So many places live in such a condition (Peace time under fear and war). If there is no power to fear, people live with natural lust, in a brutish manner, civil war is the natural result of this condition. In all times, continual jealousy caused kingdoms eyes fixed one another, weapons pointing, spies etc, is posture of war. p.65

To this war of every man against every man, nothing can be Unjust. The notions of right and wrong, justice and injustice have there no place. Where there is no common Power, there is no Law, where there is no law, no injustice. Force and fraud are two virtues in war. It is also consequence of this situation, that there be no Property, no Dominion, no mine, or yours distinct, but only every man, that he can get, and for so long, as he can keep it. p.66

***In such a Warre, nothing is unjust.***

The passions that orient men to peace are fear of death; desire of commodious living, and a hope by their Industry to obtain them. And reason suggest convenient Articles of Peace, upon which men may be drawn to agreement. p.66

*In sum, condition of man is a condition of war of everyone against everyone.*

**Chapter 14***:* **Of the first and second Natural Laws, and of Contracts**

***The Right of Nature is*** the liberty each man has, to use his own power for the preservation of his life. So, he can do anything in his Judgement and Reason, within available means.

***Liberty means*** absence of external impediments which may take some of his power, but cannot prevent him from using the power left to him. p.66.

***A Law of Nature*** *(*general rule found by *Reason)* forbids man;

* to destroy his life, or
* to take away the means to preserve the same, and
* to omit things by which he thinks it may be best preserved p.66

Man lives in a condition of war of everyone against everyone, so, everyone is governed by his own reason. In order to preserve his own life, he can do everything, including to one another’s body.

***Naturally every man has Right to everything.***

Because of this natural Right there can be no security to any man. So, the general rule is:

***Fundamental Law of Nature:*** *Every man, ought to endeavour Peace as far as he has hope of obtaining it.*

***Right of Nature*** (by all means he can, to defend himself he shall think it necessary): *When he cannot obtain it, that he may seek and advantages of Warre*. p.67

***Second Law of Nature*** (the result of fundemental law of nature): *to lay down the right (of doing anything he likes) to all things; being contented with so much liberty against other men means he would allow other men (or state if you wish) against himself.*

So long every man holds the right of doing anything he liked, all men in the condition of Warre. But if other man will not lay down their right, he expose himself to prey (rather than to Peace). That is the Law of Gospel, Whatsoever you require that others should do to you, that do ye to them. P.67

***Laying down right*** means removing himself of the liberty, giving benefits of it (doing anything he shall think necessary) to other man (state for example). But be careful, man doesn’t give something new for them. Before they have already this right by nature. It is only diminution of impediments to the use of his own Right original. p.67.

After man lay aside his right either by renouncing or transfering, he is obliged not to hinder new user of this right to benefit from it. This is duty of him. Otherwise it will be injuctice, by *sine jure.*

The mutual transferring of right is called ***Contract***.

***The third Law of Nature:*** Justice From these two law of natures, men obliged to transfer his rights, otherwise he would hinder peace, follows thrid one: *That men performe their Covenants made*: without which Covenants are vain, empty words. We would be state of war if men does not perform his word, with keeping Right to all things.

insan doğal halinde, yani, yapabildiğim herşeyi yapma hakkim vardir halinde, diğer insanlarin ağzina siçmaktadir, bu yüzden de başina bir bekçi gerekmektedir. işte bu yüzden de monarşi dünyanin kurtuluşu olacaktir.

insanin doğal hali ve kötülüğü için yapilabilinecek en basit açiklama, "eğer iki insan ayni şeyi istiyorlarsa, ve ikisinin birden o şeyi kullanmasi mümkün değilse, o ikisi düşman haline gelirler {leviathan}

insanin dogasini irdeler. [hobbes](https://eksisozluk2023.com/?q=hobbes), pesimist (realist?) yaklasimlarla olayi gelistirir. dünyayı güzellik değil ancak [leviathan](https://eksisozluk2023.com/?q=leviathan) kurtarır varsayımıyla oldukça pesimistik olan düşünür.

[leviathan](https://eksisozluk2023.com/?q=leviathan) hobbes'in kullandığı [devlet](https://eksisozluk2023.com/?q=devlet) metaforu

[thomas hobbes](https://eksisozluk2023.com/?q=thomas+hobbes)'un kendi anlayışındaki [devlet](https://eksisozluk2023.com/?q=devlet)e taktığı ad. anlayıştaki bu isimlendirmenin nedeni kişi haklarının tamamen bir üst organizasyona[\*](https://eksisozluk2023.com/?q=devlet)[\*](https://eksisozluk2023.com/?q=leviathan) devredilmesidir.

insan doğasından yola çıkarak oluşturduğu ideal devlet kuramı şu an desteklenmek için fazla kötümser kaçsa da, zamanında bir çok filozofa (bkz: [jj rousseau](https://eksisozluk2023.com/?q=jj+rousseau)) ilham kaynağı olarak insanlığa hizmet eden insan. evet, jj rousseau ve [hobbes](https://eksisozluk2023.com/?q=hobbes)'un düşünceleri neredeyse taban tabana zıttır, ancak [hobbes](https://eksisozluk2023.com/?q=hobbes)'un [jj](https://eksisozluk2023.com/?q=jj)'in felsefesinin gelişmesindeki rolü yadsınamaz kanımca. leviathan'ı okuyunca kan beynine fırlayan rousseau belki de kaleme, kağıda ve fikirlerine böylesine sarılmaz, bütün dünyayı etkileyen bir devrime böylesine güçlü bir ilham kaynağı olmazdı belki de... leviathan ayrıca biçim olarak da jj ve onun gibi bir çok düşünüre örnek olmuştur. (human nature, natural state, vs..)

 leviathan egemen olani ifade eder. dogal ya$ama donemi faraziyesine gore, devlet denen, yoneten yonetilen ili$kisinin esas oldugu siyasi orgutlerden once insanlar surekli sava$ halindeydiler. bu karga$a ortamininin (bkz: [insan insanin kurdudur](https://eksisozluk2023.com/?q=insan+insanin+kurdudur)) sonunda insan soyu yok olabilirdi. ancak aklini kullanan insanoglu biraraya gelip ortak iradeleriyle bir toplum sozle$mesini vucuda getirdiler. bu sozle$meyle insanlar ya$am haklari sakli kalmak uzere tum haklarini leviathan'a biraktilar. leviathan insanlarin tum haklari uzerinde tek tarafli tasarruflarda bulunma hakkini haizdir. insanlar leviathanin haksiz oldugunu ileri surerek ona karsi boyle bir iddia ve suclama da bulunamaz cunku leviathana tum haklari birakan toplum sozle$mesinde leviathan, bu sozle$meye taraf degildir. bir sozle$meye taraf olmayan 3. kisiler prensipte nasil bu sozle$meyle ilgili olarak sorumlu tutulamazsa, leviathan da bu sozle$meden dolayi sorumlu tutulamaz...

incil dahil bir çok kaynakta adı geçen (babillerde [tiamat](https://eksisozluk2023.com/?q=tiamat)) korkunç su canavarı. saf kötülüğün ve belanın sembolüdür. bunun ikizi de kara canavarıdır ve adı da [behemoth](https://eksisozluk2023.com/?q=behemoth)tur. ağzından ateş püskürttüğü, derisinin kalın bir zırh şeklinde olduğu ve dikenleri olduğu söylenmektedir. ras shamra'da yapılan kazılarda ortaya çıkan bir tablet benzer özelliklerde [lotan](https://eksisozluk2023.com/?q=lotan) adında bir yaratıktan bahsetmektedir.  
  
isaiah'a göre mahşer gününde tanrı leviathan'ı gebertecektir, fakat bazı kaynaklarda da leviathan'ın tanrı tarafından öldürüldüğü söylenir.

ibranicede balina

tevrat ve incilde kötülüğü temsil eden bir sualtı canavarı.  
[thomas hobbes](https://eksisozluk2023.com/?q=thomas+hobbes)in leviathanı, günümüzde faaliyet alanları, güç ve yetkileri çok genişletilmiş bir devlet modelini ifade etmekte kullanılır.

# leviathan (n.)

late 14c., "sea monster, sea serpent," sometimes regarded as a form of Satan, from Late Latin *leviathan*, from Hebrew *livyathan* "dragon, serpent, huge sea animal," of unknown origin, perhaps from root *l-w-h-* "to wind, turn, twist," on the notion of a serpent's coils. If so, related to Hebrew *liwyah* "wreath," Arabic *lawa* "to bend, twist." Of powerful persons or things from c. 1600. Hobbes's use is from 1651.

Hobbes, insanların içgüdüsel olarak açgözlü ve şiddete yatkın oldukları varsayımına dayanarak otoritenin mutlak olması gerektiğini savunur, çünkü yalnızca mutlak güç çatışmaya son verebilir ve toplumsal barışı garanti altına alabilir.

İnsan doğasına karamsar bakış

“**DOĞA DURUMU” KAVRAMININ KÖKENİ**

On altıncı yüzyıldan itibaren birey, toplum ve devlet hakkında geliştirilen fikirler “modern siyaset teorisi” olarak tanımlanmaktadır. Niccolò Machiavelli’den başlayarak, Michel de Montaigne, Thomas Hobbes ve John Locke gibi politik düşünürler, gerçekçi olmadığı için erdem kavramını vurgulayan “klasik politik felsefe” paradigmasını reddettiler (Strauss, 2000). Antik çağda, insanların zeka ve konuşma yetenekleriyle diğer tüm sosyal hayvan türlerinden üstün olduğu ve buna göre ahlaki bir yaşam sürmeleri gerektiği düşüncesi hakim olmuştur. Bu görüşün aksine Montaigne, insanların hayvanlardan üstün olmak bir yana, arzularını kontrol etme noktasında hayvanlardan daha kötü olduğunu savunmuştur (Montaigne, 2015). Montaigne’den sonra, Thomas Hobbes’un da insan doğasına karamsar bir bakış açısına sahip olduğunu söylemek mümkündür. Ona göre insan, akıl yoluyla bulunabilecek bir ahlaki ideal doğrultusunda hareket etmez, bunun yerine kendini koruma motivasyonu belirleyici konumdadır. Doğa durumu olarak tanımlanan bu durum, insanın özgür olduğu, sadece kendi isteklerine ve tabiatın kurallarına itaat ettiği bir dönemdir. İnsanlık, başlangıçta devletin var olmadığı “doğa durumu” nu deneyimlemiş, ancak bu duruma çeşitli nedenlerle son vererek, Hobbes, Locke ve Rousseau’nun savunduğu “Sosyal Sözleşme” adı verilen sözleşme ile devleti kurmuştur .

**THOMAS HOBBES**

Hobbes, doğa durumunun tasarımını ve devletin çeşitli boyutlarda var olma nedenini ele alan ve bu alanda kapsamlı görüşlere sahip önde gelen düşünürlerden biridir. Hobbes’a göre, insan doğası gereği “animus dominandi” dir (Goodwin, 2010) ve egemen bir otorite olan Leviathan’ın yokluğunda, kendi çıkarlarının peşinde koşan bireylerin rekabeti ve antagonizması ortaya çıkar, yani kaos ve düzensizlik hakimdir ( Newman, 2012). Aynı zamanda, doğa durumundaki insanlar arasında eşitlik vardır. İnsanlar arasında güç farklılıkları olsa da bu farklılıklar önemli değildir. Çünkü zayıf insanlar bile aldatarak veya birleşerek güçlü bir kişiyi öldürme fırsatına sahiptir. Hobbes’a göre doğa durumunda savaş vardır. Devlet olmadıkça herkes her zaman herkese karşı savaş halindedir. Bu dönemde “insan, insanın kurdudur (homo homini lupus)”. Bu dönemde savaşmanın üç ana sebebi bulunmaktadır. Birincisi rekabet ve ilgi duygusu, ikincisi güvensizlik ve üçüncüsü şan ve haysiyete sahip olma arzusudur. Hobbes, doğa durumu için çizdiği bu kaotik ortamın nedenini, bu dönemde tüm insanları korkutacak mutlak bir gücün yokluğuyla açıklar. Hobbes’un söylediğine göre, “korku”, devlet denen bir gücün oluşumunun ana nedenidir. Çünkü devletin birincil görevi toplumda güvenliği sağlamaktır (Hobbes, 1992). Doğa Durumunda varoluş, kaynakların kıtlığı, günahkar, pis, vahşi ve sınırlı yaşamdır (Wolff, 2006, s.8-10). Bu nedenle, insan kendini korumayı sağlamak ve acı ve rahatsızlıktan kaçmak için bir sözleşme yapmıştır. Yani insanlar, sürekli korku içinde yaşadıkları bu doğa durumundan kurtulmak için aralarında bir sözleşme ile tüm otoritelerinden (egemenlikten) vazgeçerek bir devlet oluşturmuşlardır. Sonuç olarak, bu sözleşmeyle herhangi bir yargı yetkisine isteyerek tüm haklarını ve özgürlüklerini feda etmişlerdir (McClelland, 1996). Bu, en önemli otoritenin canlarını ve mallarını korumak ve muhafaza etmekle mükellef olduğu anlamına gelir. Bu, ‘hükümdar’ veya ‘hükümdar’ kurumunun, mutlak başın ortaya çıkmasına yol açar. Bu nedenle insanların mutlak güce karşı hakları yoktur (Boucher ve Kelly, 2003). Hobbes, sosyal sözleşmeye egemenlik üzerinde hiçbir sınırlama getirilemeyeceğine inanmaktadır. Yani, Hobbes’a göre egemenlik, mutlak ve bölünmez olmalıydı.